

Schram Dominicus R.P.

Compendium  
theologiae, dogmaticae, scholae-  
sticae et moralis methodo scien-  
tificaе propositum.

Tomus primum.

Augustae Vindelicorum

Sumptibus Matthaei Rieger et filiorum  
1768.

16° XL — 740 sh.

a-a5-e-e3; A-A5-Ccc.

Chr. Hölsköp.



Schram Dominicus R.S.

Compendium  
theologiae, dogmaticae, scholae-  
sticae et moralis methodo scienti-  
ficae propositum.

Tomus primus.

Augustae Vindelicorum

sumptibus Matthaei Rieger et filiorum

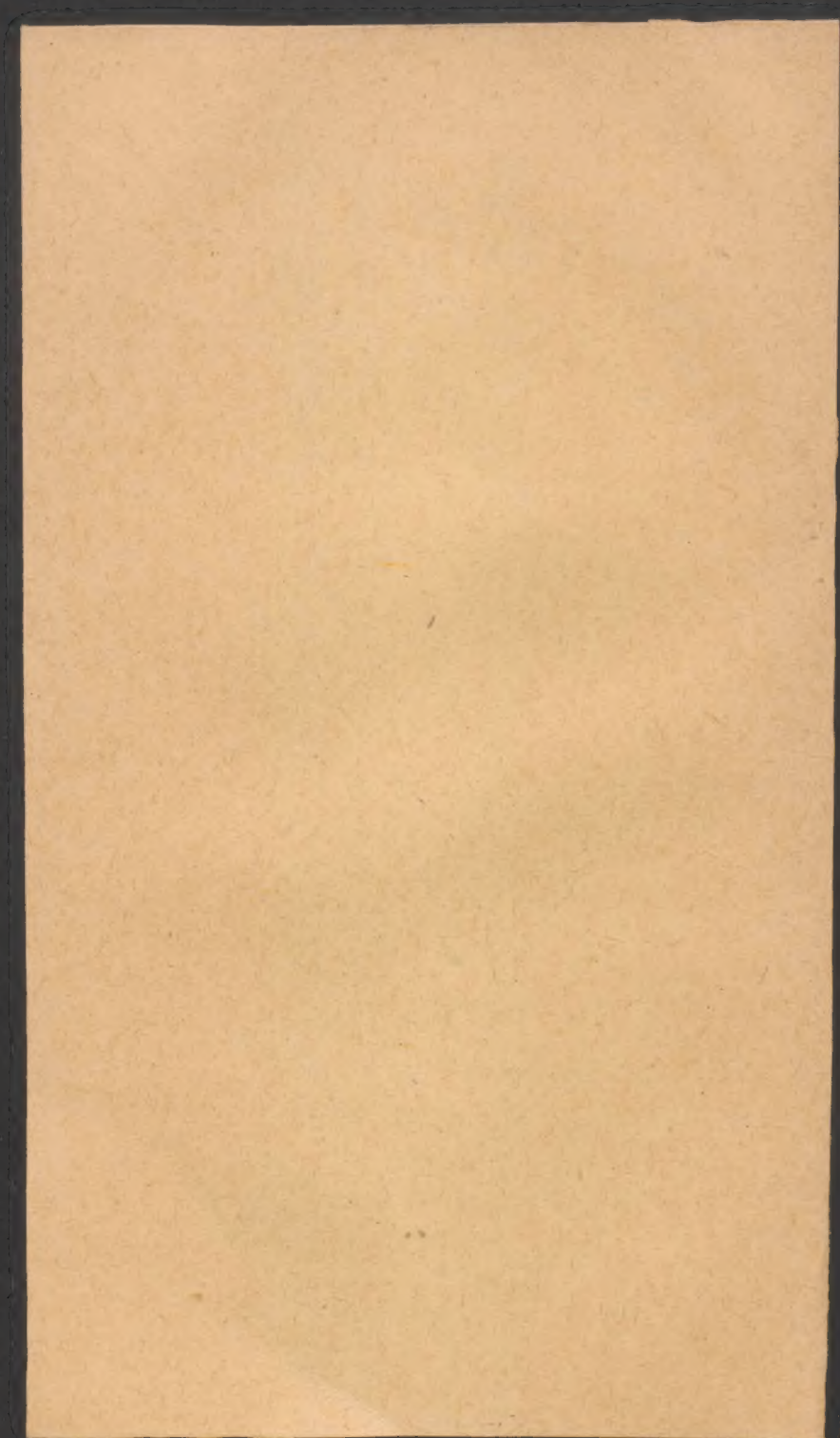
1768.

16<sup>o</sup>.

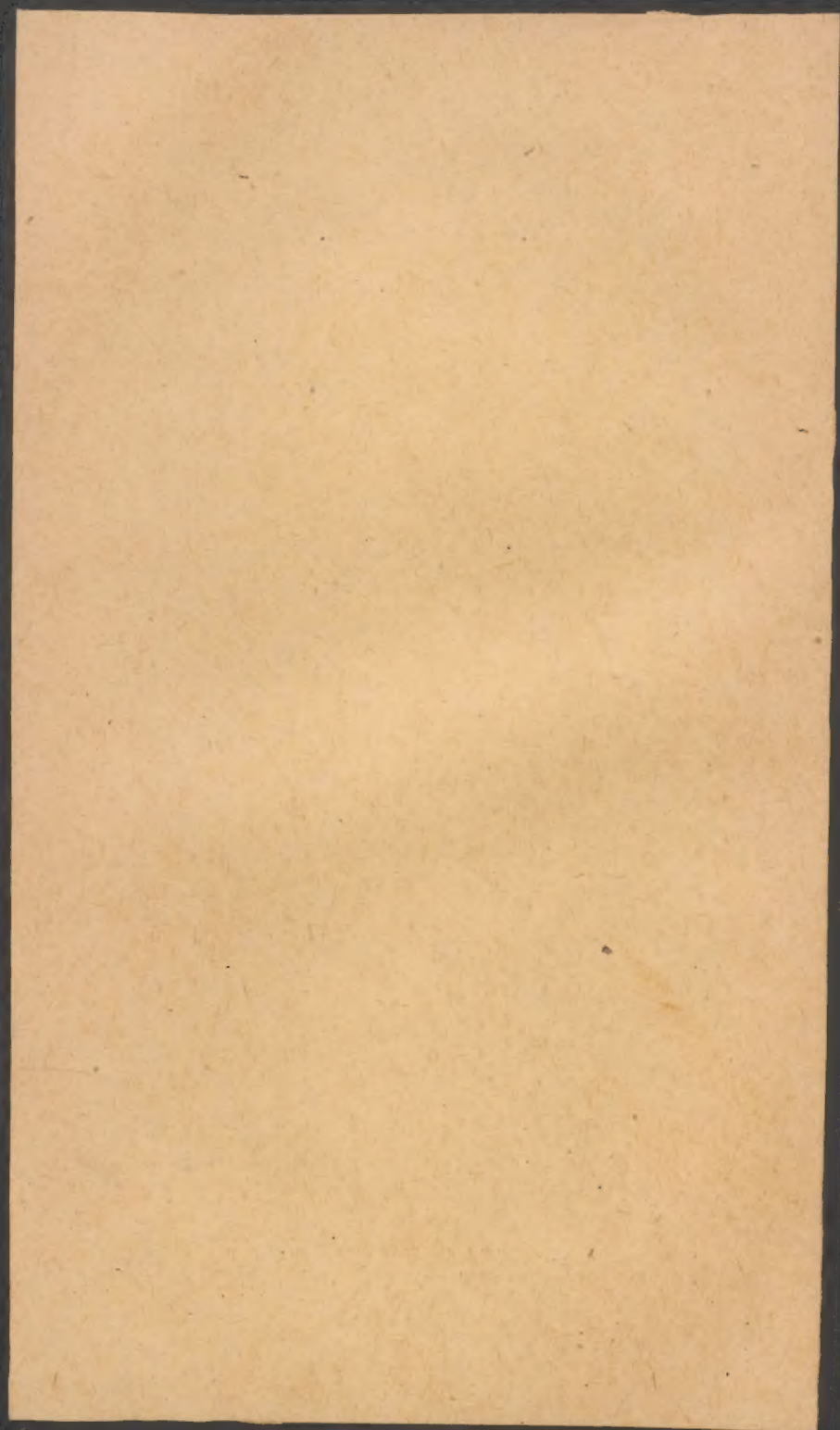
XL — 440 sh.

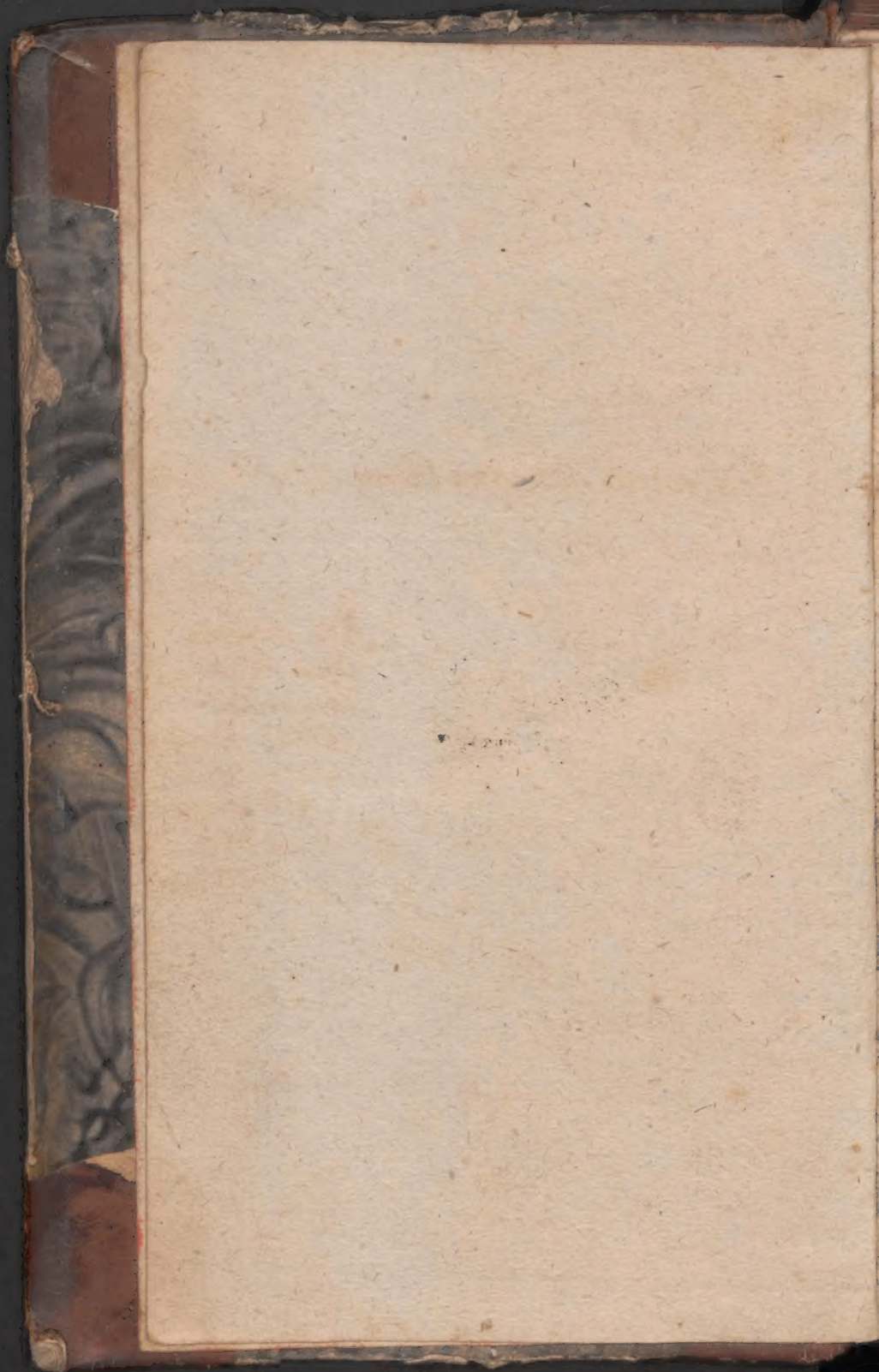
a-a5-c-c3; A-A5 — ecc

Ofr. hölskör.











# COMPENDIUM THEOLOGICÆ

DOGMATICÆ, SCHOLASTICÆ,  
ET MORALIS

METHODO SCIENTIFICA  
PROPOSITUM

*Bibliotheca Monasterii Plocon C. Benedicti*

R. P. DOMINICO SCHRAM

O. S. BENED. IN MONASTERIO

BANTHENSIS PROFESSOR.

TOMUS PRIMUS

BIBLIOTHECA  
OPUS BENEDICTI

*Edi. Augustini  
Abbas Hieronymi  
Abbas Raystr  
sumptibus  
viri compo  
1780.  
fl. 20. in Gr.*



SUPERIORUM PERMISSU.

AUGUSTÆ VINDELICORUM,

SUMPTIBUS MATTHÆI RIEGER ET FILIORUM.

MDGC LXVIII

MUSEUM  
LIBRARY  
OF THE  
MUSEUM OF  
ART AND  
ARCHAEOLOGY  
OF THE  
CITY OF  
NEW YORK  
AND  
THE  
METROPOLITAN  
MUSEUM OF  
ART  
LIBRARY  
OF THE  
MUSEUM OF  
ART AND  
ARCHAEOLOGY  
OF THE  
CITY OF  
NEW YORK  
AND  
THE  
METROPOLITAN  
MUSEUM OF  
ART

Die Kunst der Malerei. Buch 1.

in der  
Kunst der  
Malerei.  
Buch 1.  
Die Kunst  
der Malerei.  
Buch 1.  
Die Kunst  
der Malerei.  
Buch 1.



## APPROBATIO CENSORIS.

*Compendium Theologiæ Dogmaticæ, Scholasticæ, & Moralis methodo scientifica propositum à R. P. DOMINICO SCHRAM O. S. Bened. in Monasterio Banthensi Professo. Perlegi, & cum illud usui valde accommodum, Doctrinarum ubertate, & Soliditate pro Ratione molis locuples, ac proin Reipublicæ Litterariæ perquam utile existimaverim; Hinc utpote Decretis fidei, aut bonis moribus nihil adversum continens Publicis Typis dignum censeo. Augustæ Vindelicorum, die 29. Julii 1767.*

Imprimatur

HENR. SIGISM. DE FERCHER,  
SS. Theol. Doctor, Ecclesiæ Cathedralis  
Augustanæ Can. Capit. nec non Reverend. & Seren. S. R. I. Princ. & Episcopi  
Augustani Consil. Eccles. & Vicarius in  
Spiritualibus Generalis.

JOSEPHUS HERZ,  
SS. Theol. Lic. Rev. ac Sereniss.  
Princ. & Episc. Aug. Cons. Eccles.  
Consist. Assess. Visitator Gener.  
ac Librorum Censor.



## PRÆFATIO.

**C**ompendium Theologiæ Dogmaticæ,  
Scholasticæ & Moralis tibi sisto Be-  
nevole Lector! Scopum, Methodum  
& Systema illius paucis hic aperio.  
Scopus scribendi fuit primo illis, qui  
Cathedris vel Prælectionibus Theologi-  
cis præsertim in Monasteriis præsunt, li-  
bellum suppeditare, quo methodice, fa-  
cilis, & utilius ex propriæ etiam erudi-  
tionis penu sacratioris Doctrinæ arcana  
discipulis suis explicare possent. Notum  
quippe est, quam vim ingenio suo infer-  
re debeat docens, si vel in contrahendis  
prolixis alicujus Authoris argumentis, vel  
elucidandis stricti cujusdam Compendii  
ratiociniis improbo labore defatigetur,  
maxi-



*PRÆFATIO.*

v

maxime si rationes inibi nec satis solidas, nec recto ordine digestas reperiatur, & opiniones sibi vix leviter probatas corrigere debeat. Incommodis his mederi hoc Compendio volui, dum illam methodum in illo sequor, quæ privatis Doctoris sententiis suum locum relinquat, & liberæ eruditionis cursum non retardet. Secundo discipulis prodesse volo, ut posito hoc Sacræ Doctrinæ fundamento nexum materiarum melius perspicere, Magistri sui elucidationes facilius penetrare, & ex propria aliorum Authorum lectione, quam secundum ordinem dogmatum in hoc Compendio servatum intermiscere poterunt, uberiores fructum haurire valeant. Tertio illis etiam servire volo, quibus ob impendentia curæ Pastoralis vel aliorum negotiorum onera amplos Theologorum Tomos evolvendi tempus non suppetit, qui que nihilominus pro rite obeundo tum in Cathedra tum in Sacro Tribunali mi-

nisterio Theologicas disciplinas, quibus olim copiose imbuti fuerant, in compendio recapitulare volunt. Quarto denique Protestantibus nostris, qui ordinem Scholæ nostræ Theologicæ deesse identidem clamitant, ipsam eorum methodum sequendo, maxime illam, quam D. Schubert in suo Compendio Theologiæ Dogmaticæ, & D. Carpovius in Theologia Revelata Dogmatica secuti sunt, nexum Dogmatum Catholicorum ostendere volui

Methodus autem in hoc compendio observata in sequentibus consistit. Primo in Paragraphis plerumque ea explico, quæ vel sunt dogmata ab Ecclesia expresse definita, vel ea certe, in quibus Catholici omnes saltem quoad rem conveniunt, & a quibus sine aliqua nota vel censura recedere non licet, ut hac ratione Fides a Schola distingui possit. Hæc autem probo ex locis Theologicis, scilicet S. Scriptura, Traditione, Conciliis, &, ubi  
feri



fieri potest, ex ratione naturali. Secundo in Scholiis subnexis systemata hæreticorum, & hæreses eorum contra propositum dogma sisto, eorumque argumenta difficiliora dissolvo : Controversias Scripturísticas & históricas, ac quæstiones Scholasticas utiliores pro majori dogmatis illustratione & confirmatione expendo, ita tamen, ut Docenti facillimum futurum sit, illi sententiæ, quam sequor, propriam substituere : Et demum in Tractatibus moralibus Corollaria practica ex Paragraphis, quæ Principia jam statuerunt, eruta subnecto. Tertio Compendium hoc in tres Tomos dispertior, quorum primus Tractatus speculativos exhibet, scilicet, Dissertationem Proemiale de Natura, utilitate, necessitate Theologiæ & locis Theologicis : de Deo; de S.S. Trinitate: de Angelis: de Mundo visibili, opere sex Dierum, Creatione hominis, & ejus lapsu: de Incarnatione Verbi Divini: de Gratia Christi:

de ultimo Fine hominis & Beatitudine. Alter tomus tractatus practicos continet, scilicet, de Actibus humanis: de Conscientia & Legibus: de vitiis & peccatis: de Virtutibus Theologicis: de Virtutibus Cardinalibus. Tertius Tomus de Sacramentis in genere & in specie tractat.

Systema totius Theologiæ sistet tibi Benevole Lector §. 37. Ut vero clarius illud perspicias, totum ejus conspectum quoad tractatus Tomi primi hic tibi in fronte exhibeo. Quæ scripsi, flosculi sunt non ex proprio, sed alieno horto decerpti: nequis igitur me plagii reum accuset; quid quoad methodum præstiterim, aliorum judicio relinquo, saltem conatus nonnullis forte placebit; quem Eruditi, inter quos locum non mereor, adjuvare & ad perfectum perducere poterunt. Authores, ex quibus hæc desumpsi, vel ideo semper allegare nolui, quia studiosis Theologiæ obvii sunt, e quibus uberior lux circa materias pres-  
fius



*PRÆFATIO.*

IX

sius pertractatas illis affulgebit. Cæterum  
Clementissimus Deus, quæso ! hunc la-  
borem in Nominis sui honorem & glo-  
riam & Ecclesiæ utilitatem cedere jubeat.  
Omnia denique hæc scripta infallibili S.  
Matris Romano Catholicæ Ecclesiæ judi-  
cio humillime subjicio , paratus ejura-  
re , siquid contra ejus mentem  
imprudenti calamo  
exciderit.





## CONSPECTUS CAPITUM, PARAGRAPHORUM, ET SCHOLIORUM.

Quæ in hoc primo Tomo continentur.

### DISSERTATIO PROEMIALIS

Agit de necessitate Revelationis Divinæ, fontibus, unde illa hauriri debet, scilicet, S. Scriptura, Traditione, & Ecclesia quæ illam nobis proponit & explicat; cumque Theologia hæc omnia methodice consideret, utilis est & necessaria.

§. 1. Theologia dogmatica est scientia earum rerum, quæ in verbo Dei scripto & Tradito nobis a Deo revelantur, & per Ecclesiam credenda proponuntur.

§. 2. Veritates revelatæ vocantur Dogmata Fidei, quæ in articulos fidei proprie dictos & reductive tales dividuntur.

Schol. 1. Dogma etiam a nonnullis in imperatum, liberum & toleratum dividitur.

Schol. 2. Divisio vero in articulos fidei fundamentales & non fundamentales omnino nulla est.

§. 3. Porro doctrina a Deo revelata homini pro hoc statu est necessaria.

Schol.



Schol. Unde systema Religionis naturalis a Deistis assertum est insufficiens.

§. 4. Doctrinam revelatam discimus ex S. Scriptura & Traditione.

§. 5. S. Scriptura est verbum Divinum ipso afflante a S. S. Scriptoribus in Libris V. & N. T. exaratum.

Schol. In hac vero inspiratione Spiritus S. vel antecedenter, vel concomitanter, vel consequenter se habere potest.

§. 6. Igitur in S. Scriptura V. & N. T. Verbum Dei revelatum vere continetur.

Schol. 1. Quam proinde Schwenkfeldius male rejicit.

Schol. 2. Imo omnia in S. Scriptura a Deo immediate inspirata fuisse bene dicuntur.

§. 7. Sacra hæc Scriptura 72 Libros complectitur, qui omnes sunt Canonici.

Schol. 1. Quorum 45 antiqua Synagoga, licet non omnes in suo Canone.

Schol. 2. Et 27. Catholica Ecclesia licet ab initio non semper in omnium particularium Ecclesiarum Canone agnovit.

Schol. 3. Unde immerito a Protestantibus Canon Catholicorum rejicitur.

§. 8. Reliquis autem Latinis editionibus Vulgata nostra merito prælata fuit.

Schol. 1. Textum tamen Hebraicum incorruptum Ecclesia non rejecit.

Schol. 2. Imo & Chaldaica Paraphrasis suam utilitatem præstat.

Schol. 3. Sicuti etiam versio Syriaca.

Schol. 4. Et Pentateuchus Samaritanus.

Schol. 5. Item Græca versio LXX. pura hodie adhuc est authentica.

Schol. 6. Et aliæ Græcæ versiones, si S. Textum non corruperint, nobis serviunt.

Schol. 7. Quinimo-Græcus Textus N. T. incorruptus maximæ Authoritatis est.

Schol. 8. Vulgata nostra S. Hieronymum seu versorem, seu emendatorem habet.

Schol. 9. Quam juxta Tridentinum omnes pro Authentica admittere debent.

Schol. 10.

Schol. 10. Ex vulgaribus vero Versionibus nulla absolute est Authentica.

§. 9. Et ideo lectionem S. Scripturæ in lingua Vulgari sine discrimine, merito prohibuit Ecclesia.

Schol. Non tamen absolute.

§. 10. Quippe S. Scriptura non in omnibus clara est.

Schol. Uti male docent Protestantes.

§. 11. Quæ obscuritas ex variis sensibus sub iisdem verbis latentibus etiam oritur.

Schol. Hinc pro sensu litterali & Mystico nonnullæ Regulæ observandæ sunt.

§. 12. Præter S. Scripturam etiam Traditio est Regula Fidei.

Schol. 1. Cujus variæ sunt species.

Schol. 2. Imo & Judæi suas Traditiones habent.

Schol. 3. Et ideo Protestantes Traditionem male rejiciunt.

§. 13. Traditionis testes sunt Patres Ecclesiæ, quorum communis Auctoritas in materia fidei & morum est infallibilis.

Schol. 1. Discrimen autem est inter Doctores Ecclesiæ, Doctores in Ecclesia, & Patres.

Schol. 2. In rebus naturalibus Patrum Auctoritas tantum probat, quantum eorum ratio.

Schol. 3. Catalogum Patrum proinde nosse juvat.

Schol. 4. Communi Theologorum Sententiæ contradicere erroneum & hæresi proximum est.

Schol. 5. Canonistæ item, & Civilitæ in suo foro probant.

Schol. 6. Sicuti & Philosophi, & Historici.

§. 14. Verbum Dei scriptum & traditum proponit, & explicat nobis Ecclesia.

Schol. De qua falsum sibi systema Protestantes fingunt.

§. 15. Notæ veræ Ecclesiæ sunt, ut sit Una, Sancta, Catholica & Apostolica.

Schol. Non vero juxta Protestantes, pura Verbi prædicatio, & legitima Sacramentorum administratio.

§. 16. Unitas Ecclesiæ consistit in unitate fidei, & communione cum uno Capite.

Schol. Non vero in unitate circa articulos fundamentales.



§. 17. Sanctitas consistit in Sanctitate doctrinæ, Fundatorum & gloria miraculorum.

§. 18. Catholica est, si per totum orbem sit diffusa.

Schol. 1. Jam olim vero Ecclesia Catholica dicta fuit.

Schol. 2. Non tamen in sensu Protestantico.

§. 19. Apostolica est, quia ab Apostolis originem, doctrinam & legitimam Pastorum successionem derivat.

Schol. Hæc successio omnino est necessaria.

§. 20. Hæ notæ soli Ecclesiæ Romanæ conveniunt.

Schol. 1. Non vero Protestanticæ.

Schol. 2. Merito proinde vera Ecclesia Romana dicitur.

§. 21. Porro cum Ecclesia suas notas habeat, semper visibilis esse debet.

Schol. Ruit ergo invisibilis Ecclesia Protestantica.

§. 22. Nec unquam visibilis Ecclesia defecit, nec unquam est defectura.

Schol. Uti male docent Protestantes.

§. 23. Cum vero Ecclesia toto orbe dispersa semper commode audiri non possit, ejus Prælatos Deus subinde in Conciliis congregari voluit.

Schol. 1. Concilia ergo probabiliter sunt Divinæ institutionis.

Schol. 2. Sunt vel particularia vel universalia, quorum catalogum nosse expedit.

§. 24. Convocatio Conciliorum Generalium ad Papam spectat.

Schol. Non vero ad Principes laicos.

§. 25. Ejusdem Papæ est, vel per se, vel per Legatos suos Conciliis præsidere.

Schol. Non vero Principum sæcularium.

§. 26. Jus suffragii decilivi solis Episcopis competit.

Schol. 1. Et ex privilegio Abbatibus & Generalibus Ordinum.

Schol. 2. Non vero laicis.

§. 27. Concilium generale est infallibilis Controversarum Fidei Judex.

Schol. 1. Etiam in Canonizatione S. S. Ecclesia est infallibilis

Schol. 2. Quæ omnia perverse negant Protestantes.

§. 28. Item in Judicio de sensu librorum Ecclesia est infallibilis.

Schol. Hinc iuste propositiones Jansenii in sensu ab Auctore intento damnatae sunt.

§. 29. Ecclesia etiam dispersa est infallibilis.

Schol. Igitur non licet a Bulla: Unigenitus appellare.

§. 30. Caput Ecclesiae a Christo S. Petrus constitutus fuit.

Schol. 1. Quod male negant Protestantes.

Schol. 2. Et S. Petrus & S. Paulus non sunt duo Ecclesiae capita.

§. 31. Romanus Pontifex S. Petro in primatu succedit, & est caput Ecclesiae.

Schol. Contra Protestantes.

§. 32. Prærogativæ autem primatus illius aliæ sunt ex jure Divino, aliæ ex reservatione, aliæ in Scholis adhuc controvertuntur.

Schol. 1. Jurisdictionem suam Papa immediate a Christo habet.

Schol. 2. Et S. Petrus Cathedram suam Romæ fixit.

Schol. 3. Cui jure Divino primatus affixus est.

Schol. 4. Et probabiliter est de fide modernum R. P. esse legitimum S. Petri successorem.

§. 33. Ex his sequitur, Ecclesiae regimen esse quidem monarchicum, sed Aristocratia mixtum.

Schol. 1. Quod male negant Protestantes.

Schol. 2. Quippe etiam Episcopi jurisdictionem suam immediate a Christo habent.

Schol. 3. Sicuti & Parochi.

Schol. 4. Abbates vero & Generales ex privilegio ab Ecclesia concessio.

§. 34. Membra Ecclesiae non sunt omnes & soli prædestinati, nec soli iusti, nec hæretici, Schismatici, excommunicati & infideles.

Schol. Unde Wicleffus & Jurius errant.

§. 35. Propositio igitur hæretica Verbo Dei scripto vel tradito ab Ecclesia propositio contradicit.

Schol. 1. Ex quo eruitur, quid sit iudicium Ecclesiae dogmaticum.

Schol. 2. Item Propositio erronea &c.

Schol. 3. Et ad quem Censura Propositionum spectet.

Schol.



- Schol. 4. Quæ variis modis damnari possunt.  
 §. 36. Ut veritates fidei recte doceantur, methodus requiritur.  
 Schol. 1. Ad quam usus novarum vocum juvat.  
 Schol. 2. Quin & ratio humana.  
 §. 37. Quare systema totius Theologiæ adornatur.  
 §. 38. Quæ Theologia est utilis & necessaria.  
 §. 39. Et originem suam ab antiquitate derivat.

## CAPUT I.

### DE D E O

#### Tractat de Existentia, Natura & Attributis Divinis.

- §. 40. Deus est Ens a se, quo melius esse & excogitari non potest.  
 Schol. Varia ejus nomina in S. Scriptura occurrunt.  
 §. 41. Deus existit.  
 Schol. 1. Ruit ergo Atheismus.  
 Schol. 2. Et Systema Fatalistarum Spinozæ.  
 Schol. 3. Ac Edelmanni.  
 Schol. 4. Et Systema Casuistarum.  
 Schol. 5. Idea Dei nobis est innata, nec dantur Athei Theoretici, & existentia Dei a priori demonstrari nequit.  
 Schol. 6. Aseitas omnimoda est gradus essentiae Dei constitutivus.  
 §. 42. Deus existit per essentiam suam.  
 §. 43. Et quidem necessario.  
 §. 44. Hinc est immutabilis.  
 Schol. Etiam ratione decretorum suorum.  
 §. 45. Item est æternus.  
 Schol. Sine omni successione.  
 §. 46. Est primus & ultimus.  
 §. 47. Ens simplicissimum & Spiritus.  
 §. 48. Adeoque non est corporeus.  
 Schol. Uti docuerunt Anthropomorphitæ.  
 §. 49. Item oculis corporeis invisibilis.

Schol.

- Schol. 1. Contra eosdem Anthropomorphitas.  
 Schol. 2. Cui dogmati non contradicit S. Augustinus.  
 §. 50. Per nullam imaginem vere repræsentari potest.  
 Schol. Bene vero per figuras hieroglyphicas.  
 §. 51. Est incorruptibilis.  
 §. 52. Nec ulia datur in eo compositio.  
 Schol. Nec in compositionem alterius venire potest.  
 §. 53. Unde quidquid est in Deo, Deus est, & attributa ab essentia realiter non distinguuntur: Essentia tamen sine attributis, & unum attributum sine alio concipi potest.  
 Schol. 1. Attributa varie dividuntur.  
 Schol. 2. Sine reali tamen distinctione, uti Gilbertus putavit.  
 Schol. 3. Sicuti & Aetius distinctionem rationis inter ea male negavit.  
 Schol. 4. Utpote quæ inter ea datur.  
 §. 54. Deus est ens independens.  
 §. 55. Et infinitum.  
 Schol. Habens omnes perfectiones.  
 §. 56. Est incomprehensibilis.  
 Schol. In quo errarunt Anomæi.  
 §. 57. Est immensus & omnipræsens.  
 Schol. 1. Immensitas ab omnipræsentia differt.  
 Schol. 2. Quoad omnipræsentiam errant Samaritani.  
 §. 58. Deus unus est.  
 Schol. Ruit ergo Gentilismus & Idololatria.  
 §. 59. Nec dantur duo prima principia.  
 Schol. Falsum proinde est Systema Manichæorum.  
 §. 60. Deus Intellectu & voluntate gaudet.  
 §. 61. Intellectus Dei est infinitus. illi mitatus, immensus, incomprehensibilis, infallibilis.  
 Schol. Differt proinde ab Intellectu creato.  
 §. 62. Deus omniscius est.  
 §. 63. Cognoscit se, alia extra se, occultas cogitationes, bona & mala, singularia, præterita, præsentia & futura.  
 §. 64. Cognitio Dei rerum omnium est necessaria, & æterna.  
 §. 65. Deus seipsum comprehendit.  
 §. 66. Et datur in eo vera scientia.

Schol.

Schol. 1. Quæ differt a creatâ.

Schol. 2. Et pro captu nostro varie dividitur.

§. 67. Cognoscit res per causam.

§. 68. Et Possibilia in Essentia sua omnium idea.

§. 69. Hinc datur Idea in Deo, quæ est ejus essentia a creaturis imitabilis.

Schol. 1. & 2. An cognoscat res in seipsis, disputatur.

§. 70. Scientia Dei rerum omnium causa est.

Schol. 1. 2. Quænam scientia sit causa rerum, disputatur.

§. 71. Deus infallibiliter omnia præscit.

Schol. In quo erravit Cicero.

§. 72. Præscientia tamen Dei non lædit libertatem humanam.

Schol. 1. Uti male docuit Joannes Hufs.

Schol. 2. & 3. In quonam medio cognoscat Deus futura absoluta libera, disputatur.

§. 73. Cognoscit futura contingentia conditionata.

Schol. 1. & 2. An per Scientiam mediam, contro- *Scien med*  
vertitur.

§. 74. Nec sensus nec imaginatio in Deum cadunt.

§. 75. Nec reminiscencia, nec memoria.

§. 76. Nec datur in Deo oblitio.

§. 77. Nec Admiratio.

§. 78. Datur tamen in eo suprema Ratio.

§. 79. Datur item in Deo voluntas.

§. 80. Quæ est inclinatio in bonum distinctissime cognitum.

Schol. Nec est in eo per modum potentie.

§. 81. Deus omne bonum vult, & omne malum averfatur.

§. 82. Voluntas Dei est æterna.

§. 83. Immutabilis.

Schol. Antecedens & Consequens.

§. 84. Voluntas Dei, qua seipsum vult, est necessaria.

Schol. 1. Nequit aliquid velle suis perfectionibus repugnans.

Schol. 2. Quia voluntas est rectissima.

§. 85. Voluntas Dei antecedens non semper impletur, bene vero consequens.

Schol. Quod ejus perfectioni non obstat.

§. 86. Voluntas Dei antecedens est serâ.

R. P. Schram Compend. Tom. I.

b

Schol.



Schol. Et voluntas beneplaciti.

§. 87. Voluntate antecedente vult omnes salvos fieri.

Schol. Errat proinde cum Calvino Jansenius.

§. 88. Voluntas Dei est causa rerum.

Schol. Mala vero solum permittit.

§. 89. Quæ permissio mali perfectionibus Dei non officit.

Schol. Eo ipso quod creatura sit peccabilis.

§. 90. Deus circa creaturas summe liber est.

Schol. In quonam autem libertas Dei consistat, diffusculter explicatur.

§. 91. Deus libertate sua nunquam abutitur.

Schol. Objectum autem Divinæ voluntatis est Divina bonitas.

§. 92. Voluntas Dei consequens de rei existentia dicitur decretum Dei.

Schol. 1. Quod est æternum & immutabile.

Schol. 2. Undenam efficacia Divinorum Decretorum desumenda sit, controvertitur.

*Prædest.* §. 93. Decretum Dei de certis hominibus salvandis dicitur Prædestinatio.

Schol. 1. & 2. Quæ explicatur & dividitur.

§. 94. Prædestinatio datur.

Schol. Contra Priscillianistas & Manichæos.

§. 95. Et soli prædestinati salvantur.

Schol. Singularis est ergo Catharini opinio.

§. 96. Prædestinatio est certa & infallibilis.

Schol. Cui certitudini S. Scriptura non obstat.

§. 97. Nemo tamen sine speciali revelatione de sua prædestinatione certus esse potest.

Schol. 1. Uti putavit Calvinus.

Schol. 2. Licet nonnulla signa conjecturalia Prædestinationis dentur.

§. 98. Numerus prædestinatorum a Deo determinatus est.

Schol. Sed soli Deo cognitus.

§. 99. Causa Prædestinationis est bonitas Dei.

Schol. 1. 2. 3. An vero a meritis prævisis pendeat, controvertitur.

§. 100. Reprobatio est decretum Dei, quo Deus vult permittere, ut aliqui sua culpa a gloria excident, & pro culpa damnationis poenam infligere.

Schol.

Schol. Est vel positiva, vel negativa.

§. 101. Reprobatio datur.

§. 102. Reprobatio positiva est ex demeritis prævisis.

Schol. 1. Ruit proinde Systema Calvini.

Schol. 2. An vero motivum reprobationis negativæ sint demerita prævisa, controvertitur.

Schol. 4. Sicut etiam, in quo reprobatio negativa consistat.

§. 103. Sapientia media convenientia fini subordinat.

§. 104. Deus igitur summe sapiens est.

§. 105. Finis Dei est manifestatio perfectionum suarum.

Schol. 1. Non vero primario felicitas creaturarum.

Schol. 2. Nec hoc ambitionem in Deo arguit.

§. 106. 107. Deus universum gubernat.

Schol. In qua gubernatione, finis, media & directio attendi debent.

§. 108. 109. Deus est omnipotens.

§. 110. Et per Omnipotentiam suam omnia possibilia existentia reddere potest.

Schol. Non vero impossibilia.

§. 111. Item plura & meliora facere potest.

§. 112. Et miracula.

Schol. 1. Quæ frustra impugnantur a Clarkio.

Schol. 2. Licet non sine causa Deus miracula faciat.

§. 113. 114. Deus summe bonus est.

Schol. 1. Indicia Divinæ bonitatis suæ dedit.

Schol. 2. Imo tantum boni cuiusvis vult conferre, quanti capax est.

Schol. 3. Et impiis etiam ex iusto iudicio benefacit.

§. 115. Deus beneficus est.

§. 116. 117. Deus summe misericors est.

§. 118. 119. Et infinite Justus.

Schol. Adeoque & supremus Iudex.

§. 120. Hinc peccatum impunitum non relinquit.

Schol. 1. Uti falso putant Sociniani.

Schol. 2. Iustitia tamen commutativa proprie in eo non datur.

Schol. 2. Et in infligendis poenis suos fines habet.

§. 121. Deus est Longanimus.

Schol. Pœnam tamen non sine causa differt.

§. 122. 123. Et summe verax est.

Schol. Hinc mentiri non potest.

- §. 124. Severus est & Fidelis.  
 Schol. Vaticinia ergo implere debet.  
 §. 125. 126. Essentialiter Sanctus est.  
 §. 127. Semper vivit, & est immortalis.  
 §. 128. Est sibi sufficientissimus.  
 §. 129. Adeoque summe Beatus.  
 §. 130. Et summa Gloria & Majestate praeditus.  
 §. 131. Deus affectus proprie non habet.  
 §. 132. Hinc quid sit amor Dei.  
 §. 133. Quid odium.  
 §. 134. Quid Ira.  
 §. 135. Quid Pœnitentia.  
 §. 136. Quid metus.  
 §. 137. Quid Zelus.  
 §. 138. Quid Lætitia.  
 §. 139. Quid tristitia, quæ subinde in S. Scriptura Deo tribuuntur, explicatur.

## CAPUT II.

DE

## DEO TRINO.

Statuitur Divinitas Patris & Filii & Spiritus S. Unitas essentiae, Processio, Ordo, & distinctio Personarum Divinarum, Relatio, Circuminfessio & Missio.

§. 140. S. Scriptura Patrem & Filium & Spiritum S. Deum vocat.

Schol. 1. Spiritus Dei & Spiritus S. idem sonant.

Schol. 2. Filius cur Verbum dicatur.

§. 141. Pater est Deus.

§. 142. Filius est Deus.

§. 143. 144. Et Patri consubstantialis.

Schol. 1. In quo erravit Cerinthus & Paulus Samosatenus.

Schol. 2. Sicut & Arius.

Schol. 3. Et Socinus, quorum Systemata referuntur.

Schol.



Schol. 4. Er argumenta solvuntur.

§. 144. Divinitas Verbi a P.P. semper asserta fuit.

Schol. 1. Quorum nonnulli ab hæresi vindicantur.

Schol. 2. Sicut & Liberius P. hæreticus non fuit.

Schol. 3. Hosius vero lapsus quidem est, sed resipuit.

Schol. 4. Et Hymnus, Te Deum solum S. Ambrosium Authorem habet.

§. 146. 147. Spiritus S. est verus Deus.

Schol. Macedonius ergo hoc male negavit.

§. 148. Pater, Filius & Spiritus S. eandem numero Divinam essentiam habent.

Schol. 1. Nec obstant argumenta Socinianorum.

Schol. 2. Vox *ὁμοουσία* explicatur.

§. 149. Processio est productio seu origo unius ab alio.

Schol. Quotuplex sit, exponitur.

§. 150. Datur in Deo vera Processio.

Schol. 1. Et Sabellius eam frustra impugnât.

Schol. 2. Ac Processiones Divinæ sunt veræ actiones.

§. 151. Duplex est in Deo Processio.

Schol. Plures processiones fingunt Valentiniani.

§. 152. Deus Pater generavit Filium.

Schol. Principium quo proximum generationis est Intellectus connotans relationem Patris.

§. 153. Pater ergo intelligendo generat Filium.

Schol. 1. Et quidem per intellectionem essentialem connotantem relationem Patris.

Schol. 2. Ita ut Filius ex cognitione eorum, quæ sunt formaliter & essentialiter in Deo, generetur.

§. 154. Hæc generatio est necessaria, æterna, immanens, perfectissima.

Schol. 1. Unde solvuntur varia hæreticorum argumenta.

Schol. 2. Et explicatur, quomodo Pater sit principium Filii.

§. 155. Spiritus S. a Patre & Filio procedit.

Schol. 1. Unde errant Græci.

Schol. 2. Et particula Filioque Symbolo recte addita fuit.

§. 156. Pater & Filius mutuo amore spirant Spiritum S.

Schol. 1. Qui proinde merito Spiritus S. dicitur.

Schol. 2. Principium autem quo proximum Processionis Spiritus S. est voluntas connotans relationem Patris & Filii.

Schol. 3. Discrimen inter generationem Filii, & Processionem Spiritus S. assignare nescimus.

§. 157. Spiratio hæc est necessaria, æterna, immanens.

§. 158. Pater & Filius sunt unum principium Spiritus S.

Schol. Quomodo nomina adjectiva & substantiva in hoc mysterio, prædicentur, explicatur.

§. 159. Pater essentiam Divinam quoad modum habendi a se habet.

Schol. In sano ergo sensu principium Divinitatis dici potest.

§. 160. Ratione ordinis in subsistendo primus est Pater, secundus Filius, tertius Spiritus S.

§. 161. Non vero datur in tribus Divinis Personis ordo perfectionis vel temporis vel dignitatis.

§. 162. Licet Pater, Filius & Spiritus S. realiter a se distinguantur.

Schol. 1. Cui distinctioni non obstant argumenta Sabellii.

Schol. 2. Ex hoc colligitur, quid sit Trinitas.

§. 163. S.S. Trinitas in V. T. etiam fuit cognita.

Schol. Patriarchis, Prophetis, & nonnullis Sanctis revelata.

§. 164. Deus est substantia singularis, completa, communicabilis.

§. 165. Non est suppositum nec unica Persona.

Schol. 1. Quid sit Persona, substantia, *ἑστία*, *φύσις ἐπαρξίς* explicatur.

Schol. 2. Absoluta substantia in Deo non datur.

§. 166. Pater, Filius & Spiritus S. sunt tria supposita.

§. 167. Et Tres Personæ.

Schol. 1. Quod non evertunt argumenta Sabellianorum.

Schol. 2. Et ideo tres substantiæ in Deo relativæ bene admittuntur.

§. 168. Præterea dantur in Deo Relationes reales.

Schol.

Schol. Quæ sunt Perfectiones.

§. 169. Absoluta in Deo sunt Tribus Personis communia, non vero relativa.

Schol. 1. Nonnullæ tamen perfectiones communes certis Personis accommodantur.

Schol. 2. Et communis in Deo existentia admitti potest.

§. 170. Datur in Divinis Circuminfessio.

§. 171. Et notiones in illis recte ponuntur.

Schol. 1. 2 Sed solum quinque.

§. 172. Missio etiam in Divinis datur.

Schol. Quæ vario modo fieri potest.

§. 173. Denique mysterium S.S. Trinitatis sola ratione naturali evidenter demonstrari nequit.

Schol. Nullæ ergo sunt demonstrationes a quibusdam excogitatæ.

## CAPUT III.

DE

## ANGELIS

Exponit Creationem, Naturam, Perfectiones, Ordines, lapsum & supplicium Angelorum malorum, & Beatitudinem Bonorum.

§. 174. Schol. Etymon vocis Angeli.

§. 175. Angelus est substantia spiritualis completa informando corpori non destinata.

§. 176. Dantur Angeli.

Schol. Id quod ratione naturali vix demonstratur.

§. 177. Angeli a Deo creati sunt.

Schol. 1. 2. Quando & quo die exponitur.

§. 178. Angeli sunt Spiritus.

Schol. Nec argumenta opposita contrarium evincunt.

§. 179. Quare sunt incorruptibiles.

Schol. Et quidem ex natura sua.



- §. 180. Angeli Intellectu & voluntate gaudent.  
 §. 181. Deum, se, & alia a se cognoscunt.  
 Schol. Quomodo hæc cognitio fiat, explicatur.  
 §. 182. Sunt hominibus perfectiores.  
 Schol. 1. Nec obstant argumenta contraria.  
 Schol. 2. Et discrimina inter eos & homines assignantur.  
 §. 183. Multa tamen ignorant, uti futura libera, cogitationes secretas, Mysteria gratiæ.  
 §. 184. Igitur possunt in cognitione crescere.  
 Schol. 1. Vel per experientiam, vel per revelationem.  
 Schol. 2. Imo errare etiam possunt.  
 §. 185. Angeli libera voluntate gaudent.  
 Schol. 1. Amant proinde seipsos.  
 Schol. 2. Objecto deliberate volito immobiliter adhærent.  
 Schol. 3. Et affectus suos habent.  
 §. 186. In corpora agere possunt.  
 Schol. Quomodo autem agant, explicatur.  
 §. 187. Magna potentia gaudent.  
 Schol. Hinc mirabilia possunt efficere.  
 §. 188. Item hominibus visibiliter apparere.  
 §. 189. Non tamen sunt Omnipotentes.  
 §. 190. Ex uno loco in alium se movere possunt.  
 Schol. 1. Miracula tamen facere & mortuos suscitare non valent.  
 Schol. 2. Quomodo autem sint in loco, explicatur.  
 §. 191. Novem sunt ordines Angelorum, & tres Hierarchiæ.  
 Schol. 1. Numerus Angelorum incertus est.  
 Schol. 2. Ordinibus eorum non obsunt argumenta contraria.  
 Schol. 3. Quorum ordinum proprietates exponuntur.  
 Schol. 4. An vero omnes Angeli specie differant, definire nolumus.  
 §. 192. Angeli sibi colloquuntur.  
 Schol. 1. Quomodo hoc fiat.  
 Schol. 2. Et quomodo unus alterum illuminet, exponitur.  
 §. 193. Angeli in rectitudine Intellectus & voluntatis creati sunt.

Schol.

Schol. Imo & cum gratia sanctificante.

§. 194. Nonnulli eorum peccaverunt.

Schol. 1. Et quidem peccato superbiæ.

Schol. 2. Quod ex inconsideratione processit.

§. 195. Per peccatum statum gloriæ perdiderunt.

§. 196. Et a Deo in infernum detrusi sunt.

§. 197. Et quidem statim post peccatum.

Schol. 1. Unde sententia contraria est erronea.

Schol. 2. Nonnulli tamen dæmones in aere versantur.

Schol. 3. Ubi etiam poenam sensus patiuntur.

§. 198. Dæmones igne materiali torquentur.

Schol. 1. Contraria sententia est temeraria

Schol. 2. Quomodo vero ignis materialis damnatos,

Schol. 3. Et dæmones in aere torqueat, explicatur.

§. 199. Infernus autem est locus materialis.

§. 200. Et supplicia ejus sunt æterna.

Schol. 1. Contra errorem origenis.

Schol. 2. Et Deus juste Angelis peccantibus non percutit.

§. 201. Dæmon homines infestat.

§. 202. Eorum corpora obsidere & possidere potest.

Schol. Quod non evertent Adversarii.

§. 203. Item somnia suggere.

§. 204. Et oracula fundere potest.

§. 205. Item morbos inferre.

§. 206. Agere in corpora.

§. 207. In forma visibili apparere.

§. 208. Et Magiam diabolicam exercere valet.

Schol. 1. An vero Magia diabolica modo detur, controuertitur.

Schol. 2. Saltem possibilis est.

§. 209. Dæmon nihil horum potest sine permissione Dei.

Schol. Quid autem possit exponitur.

§. 210. Angeli boni beatitudinem meruerunt.

Schol. Quomodo meruerint explicatur.

§. 211. Gaudent ergo Visione beatifica.

§. 212. Nec peccant nec peccare possunt.

Schol. Ex statu suæ beatitudinis.

§. 213. Deum laudant.

§. 214. Homines custodiunt.

§. 215. Ita ut singuli homines suum S. Angelum custodem habeant.

Schol. 1. Non obstantibus argumentis contrariis.

Schol. 2. Ex omnibus Ordinibus mittuntur.

Schol. 3. Et ministerium suum exhibent.

Schol. 4. Quin & malus Angelus singulis hominibus delegatus est.

## CAPUT IV.

### DE

## MUNDO VISIBILI, OPERE SEX DIERUM, CREATIONE HOMINIS, ET EJUS LAPSU.

§. 216. 217. Deus mundum ex nihilo creavit.

Schol. 1. Objectiones contra Creationem solvuntur.

Schol. 2. Et quomodo Deus creaverit, exponitur.

§. 218. Deus mundum libere creavit.

§. 219. Creavit eum in tempore.

Schol. Et ab æterno creare non potuit.

§. 220. Historia Creationis ex Moyse peti debet.

Schol. Cujus Auctoritatem infirmare Boolinkbrok frustra conatur.

§. 221. Ante hunc mundum nec alii mundi fuerunt, nec modo sunt.

§. 222. Partes mundi successive sex dierum spatio productæ fuerunt.

Schol. 1. Qui dies naturales, non vero Angelici fuerunt.

Schol. 2. Quo anni tempore & die mundus creatus fuerit, exponitur.

§. 223. Opera primi diei.

§. 224. Opera secundi diei.

§. 225. Schol. Tertiæ diei cum situ Paradisi.

§. 226. Schol. Quarti diei cum reflexione super Lunicolas.

§. 227. Et quinti diei recensentur.



- §. 228. Item opera sexti diei & Creatio hominis.  
 Schol. Et in quo consistat vita hominis, exponitur.  
 §. 229. Anima rationalis non est particula Dei  
 Schol. Uti falso putant Emanatiani.  
 §. 230. Nec de uno in aliud corpus transmigrat,  
 Schol. Uti docuit Pythagoras.  
 §. 231. Nec propagatur ex semine vel traduce,  
 Schol. Uti volunt Traduciani.  
 §. 232. Nec creata est extra corpus,  
 Schol. Uti docuit Origenes.  
 §. 233. Sed a Deo creatur, quando corpori infunditur.  
 §. 234. Anima rationalis est spiritualis.  
 Schol. Nec obstant Argumenta materialistarum.  
 §. 235. Et immortalis.  
 Schol. Nec contrarium probant materialistæ.  
 §. 236. Homo constat duabus solum partibus, scilicet, corpore & anima.  
 Schol. 1. Non vero pluribus, uti volunt Fanatici.  
 Schol. 2. Nec sola anima, uti contendunt Idealistæ.  
 §. 237. Creatio Evæ recensetur.  
 Schol. 1. Quæ non est Allegorica, uti vult Cajetanus.  
 Schol. 2. Et fœmina verus homo est.  
 §. 238. Eva intra hexameron creata fuit.  
 Schol. Nec corpus Adami fuit Androgynum.  
 §. 239. Fœmina autem propter virum creata est.  
 §. 240. Deus homini in escam omnes fructus Paradisi concessit excepta arbore scientiæ boni & mali.  
 Schol. Corpus Adami gigantæum non fuit.  
 §. 241. Adam omnium hominum primus fuit.  
 Schol. Falluntur igitur præadamitæ.  
 §. 242. Deus mundum bonum creavit.  
 §. 243. Ita tamen, ut perfectiorem absolute creare posset.  
 §. 244. 245. Omnia item a se creata continuo conservat.  
 Schol. Nec objectiones contrarium evincunt.  
 §. 248. Annihilare etiam creaturas solus Deus potest.  
 §. 249. 250. Et ad actiones Creaturarum concurrat.  
 §. 251. 252. Deus etiam creaturis providet.  
 Schol. Et quidem variis modis.  
 §. 253. Specialem vero providentiam erga hominem exercet.

Schol,

Schol. Unde de loquela illi providit; quænam vero primæva lingua fuerit, expenditur.

§. 254. Homo etiam rerum supernaturalium nectiam a Deo in creatione accepit.

§. 255. Et cum voluntate recta creatus est.

Schol. Et cum gratia sanctificante seu iustitia originali.

§. 256. Instructus fuit appetitu sensitivo.

§. 257. Et dominium habuit super omnia animalia.

Schol. Carnium tamen esus in statu innocentie non fuit.

§. 258. Homo in statu innocentie fuit immortalis.

§. 259. Quæ immortalitas erat gratie beneficium.

Schol. Elevatus quidem est homo ad finem supernaturalem, status tamen nature pure est possibilis.

§. 260. Præcepit Deus homini, ne de arbore scientie boni & mali comederet.

§. 261. Sed hoc præceptum homo suadente diabolo per serpentem, transgressus est.

Schol. Qui serpens naturalis fuit.

§. 262. Comedit ergo de fructu vetito.

Schol. Et primum ejus peccatum fuit superbia.

§. 263. Hinc peccatum originale ortum est.

§. 264. Quod in omnes Adæ posteros traducitur.

Schol. Adeoque erravit quoad hoc Pelagius.

§. 265. Peccatum vero originale non est substantia animæ.

Schol. Uti male docet Illyricus.

§. 266. Nec Concupiscentia.

Schol. 1. Uti volunt Lutherani.

Schol. 2. Sed in privatione iustitie originalis consistit.

Schol. 3. Quod quomodo traducatur, explicatur.

§. 267. Omnes ex Adamo carnaliter propagati contrahunt originale.

Schol. 1. Nisi speciali privilegio muniantur.

Schol. 2. Quod habuit Beatissima Virgo Maria.

Schol. 3. Quæ tamen debitum proximum ad illud contrahendum habuit.

• Schol. 4. Licitum ergo est votum sanguinarium pro defendenda immaculata Conceptione B. V.

§. 268. Homo per peccatum iustitiam originalem perdidit.

§. 269. Et pœnæ originale consecutæ sunt, mors ignorantia, Concupiscentia, Pudor nuditatis, morbi &c.

Schol. Quod male negant Pelagiani.

§. 270. Hinc omnibus moriendum est.

Schol. Nec ulla datur exceptio.

§. 271. Pœna originalis per Baptismum non deleti est privatio visionis beatificæ.

Schol. An vero infantes sine Baptismo decedentes etiam pœnam sensus patiantur, incertum est.

§. 272. Adam denique de suo peccato pœnitens æternam salutem consecutus est.

Schol. Nec contrarium suis argumentis probat Tatanus.

## CAPUT V.

### DE

## INCARNATIONE VERBI DIVINI.

Exponitur Adventus Messiæ & Incarnatio Verbi Divini, Conceptio ejus, Nativitas, Perfectiones animæ illius, Unio hypostatica, & officia Christi.

§. 273. Incarnatio est unio Personalis naturæ Divinæ & humanæ in una Persona Verbi.

§. 274. Incarnatio est possibilis.

Schol. Non obstantibus argumentis contrariis.

§. 275. Et conveniens Deo, homini & Verbo Divino.

§. 276. Possibilitas tamen ejus ratione naturali evidenter demonstrari nequit.

Schol. Nec eam ostendent Adversarii.

§. 277. Angeli igitur eam ex revelatione didicerunt.

Schol. Dæmones vero aliquando dubii fuerunt.

§. 278. Incarnatio Adamo revelata fuit.

§. 279.



- §. 279. Promissio Messiae etiam Abrahæ facta est.  
 §. 280. Item Jacobo Gen. 49. revelata est.  
 Schol. In cujus Vaticinio nomine Judæ, tota natio  
 Judaica intelligitur.  
 §. 281. Item Danieli c. 9.  
 Schol. 1. Cujus Prophetiam male pervertunt Judæi.  
 Schol. 2. 3. 4. Et hebdomadarum Exordium indaga-  
 tur.  
 §. 282. De Messia etiam Aggæus c. 7. Prophetavit.  
 Schol. Quam Prophetiam male explicant Judæi.  
 §. 283. Messias promissus jam venit.  
 Schol. Judæorum ergo systema evertitur.  
 §. 284. Characteres Messiae assignat S. Scriptura.  
 §. 288. Quæ conveniunt Jesu Nazareno, qui proin-  
 de est verus Messias.  
 Schol. Nec objectiones aliquid probant.  
 §. 289. Annuntiatio & Conceptio Christi refertur.  
 §. 290. Quippe a Virgine conceptus fuit.  
 §. 291. Conceptione miraculosa.  
 Schol. Cujus modus exponitur.  
 §. 292. Corpus Christi successive productum non  
 fuit.  
 §. 293. Animam rationalem habuit.  
 Schol. Quod male negant Apollinaristæ.  
 §. 294. Humanitas Christi opus S. S. Trinitatis est.  
 §. 295. Christus natus est ex Virgine.  
 Schol. 1. Non more aliorum hominum.  
 Schol. 2. 3. 4. Quoto anno & die; Item an præsepi  
 alligarentur Bos & Asinus, & Translatio S. Do-  
 mus Nazarethanae expenditur.  
 §. 296. Beatissima Virgo etiam post partum Virgo  
 permansit.  
 Schol. Contra errorem Helvidii.  
 §. 297. Et Christus ex semine David ortus fuit.  
 Schol. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Difficultates in Genealogia  
 Christi occurrentes dissolvuntur.  
 Schol. 7. Et Beatissimæ Virginis Parentes assignan-  
 tur.  
 §. 298. Christus verus homo factus est.  
 Schol. Et Phantasiastæ merito refutantur.  
 §. 299. Ante Incarnationem corpus non habuit.  
 Schol. Uti male sentit Barciajus.

§. 300. Item Christus infirmitates humanæ naturæ assumpsit.

Schol. 1. Quod male negant Incorrupticolæ.

Schol. 2. An vero ex necessitate naturæ doloribus obnoxius fuerit, controvertitur.

§. 301. Imperfectiones autem morales non assumpsit.

Schol. 1. Uti male putat Calvinus.

Schol. 2. Nam nec peccavit, nec peccare potuit.

§. 302. Nec infirmitates humanas personales assumpsit.

Schol. An vero forma decorus fuerit, incertum est.

§. 303. Anima Christi perfectissimam scientiam habuit.

Schol. Contra Gnosticos & Valentinianos.

§. 304. Visione etiam beatifica non tamen comprehensiva donata fuit.

Schol. Sed quomodo hæc cum doloribus steterit, difficulter explicatur.

§. 305. Gratiam habuit substantialem, capitis, habitualement, actualem operantem, gratis datas, virtutes morales infusas & acquisitas, & dona S. Spiritus.

§. 306. Duæ in Christo sunt naturæ.

Schol. Eutyches ergo errat in suo systemate.

§. 307. Sed una tantum Persona.

Schol. 1. Hinc falsum est Nestorii systema.

Schol. 2. Quem Concilium Ephesinum merito damnavit.

Schol. 3. S. Cyrillus vero ab omni hæresis labe immunis est.

Schol. 4. Tria etiam capitula merito damnata sunt.

Schol. 5. Et Joannes Ant. hæresi Nestorii non adhæsit.

§. 308. In Christo datur unio Personalis.

Schol. Quo sensu vero compositus dici possit, exponitur.

§. 309. Unio personalis est realis, habet initium, non est absolute necessaria, & indissolubilis.

§. 310. Hinc in triduo etiam mortis Christi unio hypostatica cum corpore & anima permansit.

Schol. 1. Item sanguis in triduo passionis effusus Divinitati unitus permansit.

Schol.

Schol. 2. Particulæ tamen S. Sanguinis in nonnullis Ecclesiis hodiedum asservatæ hypostaticæ Verbo non sunt unitæ.

§. 311. Unio personalis in ipso instanti Conceptionis facta fuit.

§. 312. Ideo Beatissima Virgo recte dicitur Deipara.

Schol. Quem titulum illi perversè aufert Nestorius.

§. 313. Unio hypostatica est Mysterium.

Schol. Quod opiniones Scholasticæ non satis explicant.

§. 314. Ex unione hac fuit duplex in Christo voluntas & operatio.

Schol. 1. Quam frustra impugnant Monothelitæ.

Schol. 2. Quibus Honorius P. non adhæsit.

Schol. 3. An vero a Synodo VI. excommunicatus fuerit, controversitur.

§. 315. In Christo datur communicatio idiomatum in concreto.

Schol. Hinc Christus in sano sensu potest dici creatura.

§. 316. Et hæc propositio: Unus e Trinitate passus est, est Catholica.

Schol. 317. Christus non potest dici Filius Dei adoptivus.

Schol. 1. Uti male sensit Elipandus.

Schol. 2. Imo nequidem secundum humanam naturam.

§. 318. Nec Christus secundum humanam naturam est ubique.

Schol. Uti male contendit Lutherus.

§. 319. Et humanitas Christi Verbo unita unica cum illo adoratione adoranda est.

Schol. Ideo Magi vere Christum adorarunt.

§. 320. Porro Incarnatio non fuit absolute necessaria.

Schol. 1. Nequidem ex supposito decreto Creationis mundi.

Schol. 2. An vero Deus hominem sine Incarnatione salvare potuerit, expenditur.

§. 321. Motivum Incarnationis est redemptio hominis.

Schol. Adamo ergo non peccante Christus non venisset.



§. 322. Christus unionem hypostaticam per opera tempore priora non meruit.

Schol. Nec per opera natura priora, nec Beatissima Virgo eam meruit.

§. 323. Officium Christi triplex est, Sacerdotale, Propheticum & Regium.

§. 324. Christus vere pro nobis satisfecit.

Schol. 1. & 2. Unde impium Socini systema corrui.

§. 325. Satisfactio Christi fuit necessaria.

Schol. Qua necessitate controvertitur.

§. 326. Fuit æquivalens, & superabundans.

Schol. 1. Et quidem ex se.

Schol. 2. Et infiniti valoris.

Schol. 3. Ac ad strictos juris apices.

§. 327. Fuit universalis.

Schol. Contra Calvinum.

§. 328. Christus ut homo Deus satisfecit.

§. 329. Ac vere meruit.

Schol. Et quidem a primo Conceptionis instanti.

§. 330. Christus est verus Sacerdos.

Schol. Secundum ordinem Melchisedech.

§. 331. Melchisedech nec fuit Angelus nec Filius Dei.

Schol. 1. Uti censent Melchisedechiani.

Schol. 2. Quis fuerit ignoramus.

§. 332. Christus ut homo Deus est verus Mediator.

Schol. 1. Hinc Osiander refutatur.

Schol. 2. Et ratio datur, cur Christus oraverit.

§. 333. Christus est Propheta & Doctor.

Schol. Quod munus anno vitæ trigesimo incepit.

§. 334. Officia Doctoris Christus exercuit.

Schol. Non tamen aliquid scripsit, nequidem epistolam ad Abagarum.

§. 335. Officio Doctoris etiam per Apostolos fungitur.

§. 336. Christus est Rex.

Schol. Regnum ejus quoduplex indicatur.

§. 337. Christus est caput Ecclesiæ, hominum & Angelorum.

Schol. Non vero hæreticorum.

§. 338. Christus est Legislato.

§. 339. Et Judex vivorum & mortuorum.

Schol. An vero regnum etiam temporale habuerit, controvertitur.

§. 340. Status exinanitionis Christi consideratur.

R. P. Schram Compend. Tom. I. c Schol.

Schol. Et tempus Crucifixionis ejus.

§. 341. Anima Christi vere ad inferos descendit.

Schol. Unde errant Lutherani & Calvinistæ.

§. 342. Denique Exaltatio Christi in Resurrectione maxime enituit.

Schol. Quam Woolstonius frustra impugnatur.

## CAPUT VI.

DE

### GRATIA CHRISTI

Explicatur Natura Gratiæ: Gratiæ gratis datæ, Gratia actualis, habitualis, Justificatio & Meritum expenduntur.

§. 343. Gratia est donum supernaturale homini lapso concessum per merita Christi in ordine ad salutem æternam.

Schol. 1. 2. Explicatur definitio, & variae divisiones gratiæ recensentur.

§. 344. Dantur gratiæ gratis datæ, quarum novem recenset Apostolus.

Schol. 1. Nec plures sunt admittendæ.

Schol. 2. Et differunt a gratia gratum faciente.

§. 345. Gratia actualis ad fidem & ejus initium est necessaria.

Schol. 1. Falsum ergo est systema Pelagianorum.

Schol. 2. Et systema Semipelagianorum.

Schol. 3. Quorum objectiones solvuntur.

Schol. 4. An homo veritates naturales sine gratia cognoscere possit, expenditur.

§. 346. Homo sine gratia actuali bonum supernaturale nec velle nec perficere potest.

Schol. Solvuntur objectiones Pelagianorum.

§. 347. Potest tamen homo sine gratia Fidei opera moraliter bona naturalia facere, nec omnia infidelium opera sunt peccata.

Schol. 1. Quod male afferit Bajus in suo systemate.

Schol. 2. Cujus objectiones solvuntur.

§. 348. Peccator etiam bonum opus facere potest, nec omnia peccatorum opera sunt peccata.

Schol. 1. Unde solvuntur objectiones Baji.

Schol.

Schol. 2. Etiam illæ contra Bullam S. Pii V.

Schol. 3. An homo sine gratia actuali bonum morale naturale facere.

Schol. 4. Item an Deum super omnia amare,

Schol. 5. Et omnia præcepta legis naturæ observare possit. exponitur.

§. 340. Homo non potest sine speciali gratiæ privilegio per totam vitam omnia peccata venialia vitare, bene vero ex privilegio, quod Beatissima Virgo habuit.

Schol. 1. An omnia venialia deliberata vitare possit, controvertitur.

Schol. 2. Objectiones solvuntur.

Schol. 3. An item peccator mortalia sine gratia vitare & tentationes vincere possit, explicatur.

§. 350. Homo sine gratia a lapsu reiturgere nequit.

Schol. 1. An sine gratia ad gratiam se disponere,

Schol. 2. Et quomodo facienti, quod est in se, Deus non deneget suam gratiam, explicatur.

§. 351. Iustus sine speciali gratia in bono usque ad finem vitæ perseverare nequit.

Schol. 1. Imo & parvuli hoc dono indigent.

Schol. 2. Solvuntur objectiones.

Schol. 3. Iustus etiam an sine speciali gratia diu perseverare possit. exponitur.

§. 352. Gratia sufficiens definitur.

Schol. 1. Jansenii systema exponitur.

Schol. 2. Et errores Quesnellii.

Schol. 3. Quorum objectiones solvuntur.

§. 353. Gratia interiori resisti potest.

§. 354. Datur ergo gratia vere sufficiens.

Schol. Hinc objectiones solvuntur.

§. 355. Et quidem omnibus iustis datur gratia sufficiens.

Schol. Nec obstant argumenta Jansenii.

§. 356. Imo omnibus omnino vel datur vel præparatur.

Schol. 1. Hinc objectiones solvuntur.

Schol. 2. Et an infidelibus.

Schol. 3. Item Excommunicatis peccatoribus.

Schol. 4. Ac infantibus dantur gratia sufficientes & media ad salutem exponitur.

§. 357. Gratia actualis bene dividitur in operantem & cooperantem.

Schol. Quorum natura explicatur.

• 358. 359. Datur in statu naturæ lapsæ gratia efficax.



§ 360. Cujus efficacia non debet peti ex delectatione victrice necessitante.

Schol. 1. Uti male docet Jansenius.

Schol. 2. An vero gratia fiat efficax per consensum voluntatis, uti vult Molina.

• Schol. 3. An a circumstantiis congruis, in quibus datur.

Schol. 4. Item an ab intrinseco sit efficax.

Schol. 5. Et an hæc intrinseca efficacia a coacervatione plurium auxiliorum.

Schol. 6. An vero a delectatione victrice moraliter determinante.

• Schol. 7. Aut a præmotione physica petenda sit, controvertitur.

Schol. 8. Et an Adam in statu innocentiae ad perseverandum gratia efficaci eguerit, explicatur.

§. 361. Gratia habitualis definitur.

Schol. Et varia ejus nomina referuntur.

§. 362. Datur gratia habitualis seu sanctificans.

§. 363. Quæ est quid intrinsece animæ inhærens.

Schol. 1. Hinc Lutheri systema exhibetur.

Schol. 2. Et objectiones solvuntur.

Schol. 3. Et quid sit hoc donum inhærens gratiæ sanctificantis expenditur.

§ 364. Gratia sanctificans est quid permanenter animæ inhærens.

Schol. 1. An vero hoc sit de fide.

Schol. 2. Et an sit accidens absolutum.

Schol. 3. Item an a Charitate realiter distinguatur, expenditur.

§ 365. Gratia habitualis comites habet virtutes infusas.

Schol. Quæ variæ sunt.

§ 366. Et quidem virtutes Theologicæ una cum gratia infunduntur.

Schol. Et probabiliter etiam reliquæ virtutes morales.

§. 367. & 8. Schol. Sicut & dona Spiritus Sancti.

§. 368. Horum actus vocantur fructus S. Spiritus.

§. 369. Et si inigne donum sint, Beatitudines, quarum oēs sunt.

§. 370. Justificatur, definitur & explicatur.

§. 372. In Justificatione peccata vere delentur.

Schol. Nec contrarium probant objectiones Lutheranorum.

§. 373. Et ideo Justificatio non fit per meram imputationem justitiæ Christi.

Schol. 1. Solvuntur objectiones.

Schol. 2. Nec homo absolute per favorem mere extrinsecum justificari potest.

Schol. 3. Sicuti nec peccatum stare cum gratia sanctificante.

§. 374. Ad Justificationem in parvulis non requiritur dispositio, bene vero in adultis, quæ consistit in fide, spe &c.

Schol. 1. In quo errant Lutherani.

Schol. 2. Undenam vero effectivè procedat ultima dispositio ad gratiam, controvertitur.

Schol. 3. An justificatio fiat in instanti, explicatur.

§. 375. Fides ad justificationem requisita non est fiducia Lutheranorum.

Schol. 1. Qui male disponunt ordinem salutis.

Schol. 2. Adeoque ordo salutis a Catholicis statutus illi præferendus est.

Schol. 3. Et Lutheranorum objectiones solvuntur.

§. 376. Sola Fides etiam confidentialis non justificat.

Schol. Uti male contendunt Lutherani.

§. 377. Nec ullus sine revelatione potest certus esse de sua gratia.

Schol. 1. Quod non probant argumenta Lutheranorum.

Schol. 2. Nec quis certus est certitudine Theologica de sua gratia.

Schol. 3. Nec omnimoda certitudine morali.

§. 378. Justus etiam a gratia excidere potest.

Schol. Non obstantibus argumentis contrariis.

§. 379. Sola enim Fides non salvat.

§. 380. Sed opera bona sunt necessaria ad salutem.

Schol. Quod male negant Lutherani.

§. 381. Hinc dantur opera perfecte bona, quæ nullo modo sunt peccata.

Schol. Et solvuntur objectiones Protestantium.

§. 382. Item dantur opera supererogatoria.

Schol. Contra eosdem Protestantes.

§. 383. Quæ sunt meritoria vitæ æternæ.

Schol. Cujus oppositum non probant argumenta Lutheranorum.

§. 384. Licitum proinde est, intuitu æternæ mercedis operari.

§. 385. Ut autem opus sit meritorium, certas conditiones habere debet.

Schol. 1. Non tamen requiritur, ut sit supererogatorium.

Schol. 2. Bene vero, ut fiat ab homine in gratia existente

§. 386. Ex his definitur Meritum.

Schol. 1. Et dividitur.

Schol. 2. Ostenditur requiri ad illud promissionem Dei.

Schol. 3. Ex opera nostra esse de condigno meritoria vitæ æternæ.

Schol. 4. Ita tamen, si fiant ex influxu Charitatis virtutis.

§. 387. Primam gratiam actualem nemo de condigno vel congruo mereri potest, nec primam habitua-lem de condigno.

Schol. 1. Mereri tamen quis potest primam habitua-lem de congruo.

Schol. 2. Objectiones solvuntur.

§. 388. Iustus de condigno augmentum gratiæ mere-ri potest, non vero primam gloriam, sed tantum se-cundam.

§. 389. Nec de condigno reparationem post lapsum mereri potest, nec perseverantiam finalem.

Schol. 1. Solvuntur objectiones.

Schol. 2. Nec de congruo infallibiliter reparationem post lapsum meretur.

Schol. 3. Nec donum perseverantiæ.

§. 390. Iustus tamen mereri potest bona temporalia.

## CAPUT VII.

DE

### ULTIMO FINE HOMINIS ET BEATITUDINE.

Explicatur, Quisnam sit ultimus Finis homi-nis, quænam beatitudo animæ post mortem, & quænam gloria Corporis.

§. 391. Finis est id, cujus gratia aliquid fit.

Schol. Varie dividitur.

§. 392. Datur finis simpliciter ultimus.

Schol. Qui multiplex esse nequit.

§. 393. Solus Deus est ultimus hominis finis.

§. 394.



§. 394. Beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus.

Schol. Quotuplex sit, explicatur.

§. 395. Beatitudo hominis objectiva pro omni statu solus Deus est.

Schol. 1. Non probant ulla argumenta contrarium.

Schol. 2. Deus est etiam beatitudo hominis naturalis.

§. 396. Perfecta beatitudo in hac vita non datur: sed imperfecta solum in Charitate Dei consistens.

§. 397. Perfecta vero beatitudo post mortem datur.

Schol. Variis nominibus in S. Scriptura exprimitur.

§. 398. Beati intuitive Deum vident.

Schol. 1. Quæ est visio beatifica.

Schol. 2. Cujus possibilitatem male negant Armeni.

Schol. 3. An vero Deus per sui ideam videatur, explicatur.

Schol. 4. Item an transeunter aliquibus in vita concessa fuerit visio intuitiva.

Schol. 5. Item an Enoch & Elias hac visione beatifica modo fruuntur.

Schol. 6. Possibilitas visionis beatificæ ratione naturali positive demonstrari nequit.

§. 399. Beati ad Deum videndum lumine gloriæ indigent.

§. 400. Quod lumen gloriæ non est Lux increata.

Schol. 1. Uti male sentiunt Palamitæ.

Schol. 2. Quid sit, expenditur.

Schol. 3. Per uberiorem Dei concursum suppleri potest.

Schol. 4. Et intellectus active ad eam eliciendam concurrat.

§. 401. Beati vident ea, quæ sunt in Deo formaliter, imo & aliquas creaturas.

Schol. Quomodo vero eas videant, explicatur.

§. 402. Deum Beati summe amant.

Schol. An vero necessario, discutitur.

§. 403. Beati sunt impeccabiles.

Schol. Et quidem ab intrinseco.

§. 404. Corpora etiam suo tempore gloriosa erunt, quorum quatuor dotes sunt.

§. 405. Beati summa voluptate perfruuntur.

Schol. In quo vero beatitudo eorum formalis consistat, controvertitur.

§. 406. Beatitudo Sanctorum æterna est.

§. 407. Beati Deum laudant.

§. 408. Beatitudo & visio beatifica non est in omnibus æqualis.

Schol. 1. Objectiones solvuntur.

Schol. 2. Et causa inæqualitatis hujus assignatur.

§. 409. Ob inæqualitatem datur triplex beatorum laureola, Virginum, Martyrum & Doctorum.

Schol. Quid vero sit, explicatur.

§. 410. Post mortem judicium particulare statim sequitur.

§. 411. Et iusti nullis pœnis obnoxii statim beatitudinem quoad animam consequuntur.

Schol. 1. Hoc male ab aliquibus negatur, quorum objectiones solvuntur.

Schol. 2. Nec Joannes XXII. contrarium definivit.

§. 412. Si quid vero animæ post mortem luendum restet, in purgatorium ibit.

Schol. Quod male negant Protestantes.

§. 413. Animæ tamen Purgatorii vivorum precibus & suffragiis juvari possunt.

Schol. 1. Nec contrarium probant argumenta Protestantium.

Schol. 2. De loco vero Purgatorii, pœna & duratione illius nihil definivit Ecclesia.

§. 414. Corpora mortuorum resurgent.

Schol. 1. Quod male negarunt Sadducæi.

Schol. 2. Qualia vero corpora resurgent, expenditur.

§. 415. Judicium universale in fine mundi erit.

Schol. Cujus circumstantiæ ex S. Scriptura indicantur.

§. 416. Signa etiam Judicium universale præcedent, maxime Antichristus.

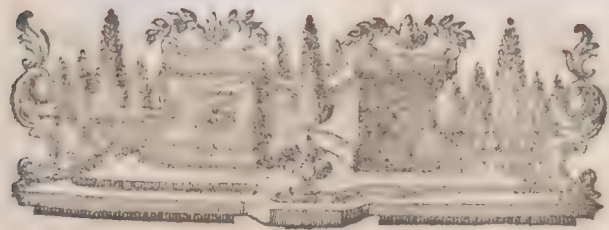
§. 417. Non tamen erit regnum millenarium in terris.

Schol. Quod non evincunt millenarii suis argumentis.

§. 418. Absoluto judicio corpora beatorum in cælum translata sua gloria donabuntur.

Schol. Quod cælum ex S. Scriptura describitur.





# DISSERTATIO PROEMIALIS

## DE THEOLOGICÆ DOGMATICÆ NATURA, NECESSITATE, ET LOCIS THEOLOGICIS.

### §. I.

**I**n verbo Dei scripto & tradito ea continen- *Definitio*  
tur, quæ ab homine æternam salutem *Theologicæ*  
consecuturo credenda sunt. Quæ cum *dogmat-*  
ex variis S. Scripturæ locis & Sacræ Tradi- *cæ.*  
tionis fontibus hauriri, & iusto ordine dispo-  
ni possint, singulare quoddam discipline ge-  
nus nascitur, quod *Theologiam Dogmaticam*  
appellamus. Quæ proinde definiri potest:  
*Scientia earum rerum, quæ in verbo Dei scripto &*  
*tradito nobis a Deo revelantur, & ab Ecclesia Ca-*  
*tholica credenda proponuntur.*

*Schol. I.* Theologiam dogmaticam *scientiam* dicimus,  
quia ex principiis revelatis conclusiones d-ducit.  
Cum vero scientia stricte dicta juxta multos Philo-  
sophos principia evidentia requirat, quæ eviden-  
tia in revelatis utpote ex fide cognitis, & con-  
*R. P. Schram Compend. Tom. I.* A quen-



## Differtatio Proemialis.

quenter obscuris non habetur, scholasticis disputandum relinquimus, an scientia striete dicta dici mereatur.

*Schol. 2.* Protestantes Theologiam Dogmaticam definiunt, quod sit *scientia earum rerum, quæ ad æternam salutem consequendam creditu sunt necessariae & utiles.* Ubi jam præludunt per *10 necessariae & utiles* famosæ illi distinctioni inter *Articulos fidei fundamentales, & non fundamentales, quæ an subsistat ex sequentibus patebit.*

### §. 2.

*Continet  
Articulos  
fidei.*

Veritates fidei in verbo Dei scripto & Tradito revelatæ vocantur *dogmata* fidei, quæ si sint veritates fidei principales omnibus ad salutem scitu necessariae & nobis ad explicite credendum propositæ, dicuntur *Articuli fidei* proprie dicti: uti Articuli fidei in symbolo Apostolorum comprehensi. Cæteræ vero veritates minus principales nec omnibus ad salutem scitu explicite necessariae, nec nobis ut tales ad explicite credendum propositæ, dicuntur *Articuli fidei improprie & reductivæ*, quatenus reduci possunt ad aliquem ex articulis fidei proprie dictis, quales sunt multæ veritates in S. Scriptura revelatæ; uti quod Christus fuerit pannis involutus &c.

*Dogma  
quotuplex.*

*Schol. 1.* Annatus in Appar. dogma Catholicum generice sumptum dividit in dogma *imperatum, liberum, & toleratum.* Dogma Catholicum imperatum, quod solum est dogma fidei, nihil aliud est, quam fidei dogma omnibus cum obligatione sive explicite sive implicite credendi propositum, quod si quis negaret, habendus foret hæreticus v. g. *quod Deus sit trinus in Personis, quod duæ sint in Christo voluntates.* Dogma liberum est quæcunque doctri-

doctrina, quæ est talis, ut neque sit de fide, neque fidei nociva, & de qua tenenda, vel non tenenda est libera cuique in Ecclesia facultas: v. g. doctrina de æterna hominum prædestinatione ante vel post ipsorum prævisam meritam. Dogma toleratum est doctrina illa, quæ talis est, ut non sit de fide, neque satis notorie contra fidem & hæretica, quia nondum ab Ecclesia damnata est ut hæretica, sed tolerata: qualis dici olim potuit ante Damasi Romani Pontificis tempora doctrina de millenario Christi in terris regno post resurrectionem & iudicium extremum futuro, quam Papias omnium primus inexistisse creditur, & tenuisse S. Justinus, & S. Irenæus, quin tamen dicantur hæretici, quia hæc Doctrina tunc nondum satis notorie erat contra fidem, nec ab Ecclesia damnata ut hæretica.

Schol. 2. Protestantes dogmata ad salutem creditu necessaria vel utilia appellant *Articulos fidei*: hos dividunt in *Fundamentales* & *non Fundamentales*. *Fundamentales* salva salute aut ignorari, aut negari nequeunt, ideoque rursus sunt vel *Primarii* vel *Secundarii*. *Non Fundamentales* ignorari quidem, quin & negari possunt absque detrimento æternæ salutis, haud parum tamen sciri & creditu utiles sunt. Verum *Primo* hæc articulorum distinctio incognita est toti antiquitati. *Secundo* inter nostros Protestantes hætenus conveniri non potuit, quinam distincte sint *Fundamentales*, alius aliter definientibus, aliis alios articulos assignantibus. *Tertio* Articuli fidei non fundamentales vel sunt a Deo revelati, & sic salute salva negari non possunt: vel sunt doctrina, quæ neque est de fide, neque fidei nociva, & de qua tenenda vel non tenenda est libera cuique in Ecclesia facultas; & sic erunt dogmata libera juxta n. 1. & abusive solum nomine articulorum fidei denotantur: vel sunt dogmata in verbo Dei tradito contenta, & ab Ecclesia definita, in quo sensu etiam Protestantes sumunt Articulos non fundamentales; sed sic spectatos omnes articulos hos revelatos esse & ad fundamentales pertinere, hoc nimirum sensu, quod illos negare aut impugnare nemini, qui salvus

esse velit, licitum sit, merito contendunt omnes Catholici, uti ex dicendis de Traditione & Ecclesia patebit.

## §. 3.

*Per revelationem Dei necessaria ad salutem scimus.*

*Ut homo in hoc statu veritates ad salutem scitu necessarias cognoscat, Divina revelatione indiget:* hac enim sola, non vero ratione naturali cognoscit finem suum ultimum, scilicet, Deum clare visum & possessum sub ea ratione, qua est vere beatificus, ad quem se noster tendit, cum perfectam in hac vita beatitudinem se consequi non posse, satis clare vel ex ipsa cordis sui inquietudine experiatur, principia vero naturalia hunc finem homini non manifestant, alias enim antiqui Philosophi solertia sua illum detexissent. Deinde per solam revelationem discit homo media ad consequendum finem suum ultimum necessaria, quippe quæ a voluntate Dei unice dependent. Rursus licet ratio naturalis nobis dicat, Deo cultum deberi & reverentiam; attamen qualem cultum Deus a nobis exigat, nec natura satis determinat, nec ratio sufficienter investigat, imo si rationem consulamus, illa nobis suggerit, hunc cultum non ex nostra, sed ex Divina determinatione dependere, sicuti obsequia Principi debita ab ipso determinari debent, ut subditi sui pro beneplacito suo illi serviant. Revelatio ergo Divina requiritur, alias enim ad absurdas superstitiones ratio sibi relicta desceat, uti in gentilibus experimur. Denique Deum sæpe offendimus: jam vero ratio



tio quidem dictat, quod eum nobis placatum reddere, illique pro illata injuria satisfacere debeamus; sed ratio sola nequit cognoscere, quonam modo sibi accepto Deus placari, & sibi pro offensis satisfieri velit, igitur per solam Divinam revelationem nobis innotescere potest.

*Schol.* *Naturalistæ*, qui circa medium Sæculi XVI. *Systema* *Deistæ* appellari coeperunt, cum *Deistæ* alias vo- *Deista-*  
cari solerent illi, qui Deum agnoscunt, sed ejus *rum*.  
providentiam, vel aliquem cultum illi deberi negant; docent hominem sola religione naturali æternam vitam impetrare posse. Est autem *Religio naturalis* cultus, quo Deum prosequendum esse, sola ratione edocemur: Cultus hic involvit, cognitionem existentiae, essentiae, & Attributionum Dei, prout in Theologia naturali demonstrantur: 2. Cognitionem dependentiae mundi a Deo per creationem, conservationem, concursum, gubernationem & providentiam. 3. Notitiam sui ipsius, præsertim animæ & ejus immortalitatis; 4. studium servandi leges naturæ mortalium cordibus a Deo inscriptas. Unde *Deistæ* tollunt omnem revelationem Divinam, & quævis fidei mysteria, & volunt Religionem naturalem nulla revelatione Dei externa aut mutari, aut augeri aut restringi potuisse. *Deistarum* primus & famosissimus in Anglia habetur, *Eduardus Baro Herbert de Ch. bury*: Hic in Libro de veritate, prout distinguitur a Revelatione, a verosimili, a possibili, &c. s. s. an. 1624. Parisiis edito, & in libro, de Religione Laici. Et in alio, de Religione Gentilium, errorumque apud eos causis, hoc systema adornavit: imo ponit quinque dogmata Religionis ejusdem universalis, quæ sola salvare potest; scilicet 1. esse Deum summum, 2. Eum coli debere, 3. virtutem & pietatem esse præcipuas partes cultus Divini, 4. dolendum esse de peccatis, & ab iis respiciendum, 5. dari ex justitia & pietate Divina præmium vel poenam tum in hac vita, tum post illam.

2do probat hos quinque articulos ab omnibus cujuscunque religionis hominibus semper creditos & relictos esse; 3tio asserit eos, si credantur & observentur, sufficere ad salutem 4to concedit quidem gentiles varias superstitiones hos articulos corruptentes & obruentes adjecisse, sed putat, id non impedire hominum salutem, dummodo substantia universalis hujus doctrinae integra retineatur; 5to Ex his omnibus concludit, Christianorum Religionem bonam quidem & salvificam esse, id autem non minus de aliis quoque Religionibus asseri oportere contendit. Post hæc Anglii plures Deistas protulit, Matthæum Tindarium, Joannem Tolandum, Comitem de Shaftesburii, Hootstonium &c. quorum scripta refert, & refutat *Leand* in epistolis de scriptis Deisticis. Præter dicta a nobis (§. 3.) pro solvendis Deistarum argumentis notandum est, eos non bene distinguere veritatem Religionis naturalis, ab ejus sufficientia: nec animadvertunt, hominem in statu corruptionis & peccati, quem unusquisque in se facile cognoscit, considerari debere; hæc enim si perpendifsent, haud difficulter vidissent, rationem, quæ generalia tantum principia in omni statu adimplenda præscribit, ignorare medium, quo Deus peccatis ad iram provocatus placari possit: intellexissent etiam, officia Religionis naturalis ab homine in hoc statu corruptionis propriis viribus naturæ adimpleri non posse, unde ex utraque hac causa lumen naturæ nequit sufficere ad salutem.

## §. 4.

*Principia  
veritates  
revelatas  
cognoscen-  
di.*

*Principia, e quibus veritates revelatas haurimus, sunt, Sacra scriptura, Traditio & Ecclesia. Ad Traditionem revocatur omnium S. S. Patrum consensus in uno dogmate: ad Ecclesiam vero reducuntur tum Concilia generalia, quæ eam repræsentant, tum decreta summorum Pontificum.*

*Schol.*

*De Theologiæ Dogmaticæ, Natura, &c.* 7

*Schol.* S. Scriptura, Traditio & Ecclesia dicuntur *loci Theologici interni necessarii*: loci vero *interni non necessarii*, qui subministrant principia, e quibus eliciuntur propositiones magis vel minus probabiles, sunt *Auctoritas Conciliorum Provincialium & Nationalium, & sanctorum Patrum*, quando separatim spectantur, ac *Theologorum*. Locus externus ad elucidandas veritates Fidei est vel *Rationis*, vel auctoritas Philosophorum & Historico-  
rum.

§. 5.

*Sacra Scriptura est verbum Dei, ipso afflante* *S. scriptura est*  
*a Sacris Scriptoribus litteris consignatum in libris* *Divina.*  
*veteris & Novi Testamenti.*

*Schol.* Deus tripliciter mentem alicujus scriptoris *Modi in-*  
potest afficere: 1. revelatione, dum ignotam antea *spiratio-*  
veritatem illi manifestat in extasi sive per revela- *nis Divi-*  
tionem imaginariam, sive intellectualem, vel per *næ.*  
allocationem & visionem sensibilem externam, vel  
per inspirationem internam in vigilia. Hoc modo  
dicitur Spiritus Sanctus se habere cum Sacris  
scriptoribus *antecedenter*, & inspirat ac revelat di-  
cenda vel scribenda ita, ut non sit in potestate scri-  
bentis, aliud scribere. 2. *Concomitanter* se habet  
Spiritus Sanctus ad modum, quo quis alterum  
v. g. oculo dirigeret, ne erret, vel fallatur. Un-  
de scriptor est liber quoad exercitium, & sal-  
tem ab intrinseco quoad specificationem. licet ab  
extrinseco ob assistentiam Spiritus Sancti sit de-  
terminatus ne erret, quare debet ad res & verba  
proferenda attendere, nec certo novit, ea, quæ  
scribit, esse a Deo, nisi aliunde de assistentia Spi-  
ritus Sancti sit certificatus. 3. *Consequenter* se ha-  
bet Spiritus Sanctus, si quid humano Spiritu a  
scriptore scriptum fuerit, quod deinde Spiritus  
Sanctus verum esse testatur.

§. 6.

*In Libris veteris & Novi Testamenti Revelatio* *S. scri-*  
*vere Divina continetur.* *Primo enim hi Libri* *ptura con-*  
*ab* *tinet reve-*



*lationem  
Divinam.*

ab illis scriptoribus scripti fuerunt, a quibus scripti esse perhibentur; ita testantur ipsi Authores horum librorum, qui sane utpote homines ingenio præstantes, ingenui, nulla temporalis commodi spe ad hoc provocati, imo cum præsentissimo vitæ periculo, quam etiam nonnulli eorum pro veritate gloriose profuderunt, non minorem fidem saltem historicam merentur, quam alii scriptores profani: jam vero sacri hi scriptores passim testantur, se a Deo sibi revelata scripsisse, uti passim in eorum libris apparet; testantur, inquam, renitentibus sæculi potestatibus, ridente & obmurmurante mundo contra Legem carni adeo inimicam, inveteratis præjudiciis & antiquis superstitionibus adversam: consentientibus econtra & fidem eorum dictis tanquam a Deo inspiratis præbentibus viris per singula sæcula sapientissimis, colla superba & delicata Legi adeo severæ subjicientibus gloriæ, divitiarum & voluptatum hujus mundi avidissimis: Revelationem igitur vere Divinam nobis hi scriptores referunt, nisi eos vel insignes impostores, vel sapientes omnes post accuratam eorum doctorum crisin fidem adhibentes, omnino stupidos, vel sæculi hujus potentes & amatores Legibus his Divinis se submittentem effeminate meticulosos dicere velis, quod sane ab ingenuo homine & sana ratione ipsa abhorret. *Secundo* Arcana & futura libere contingentia nonnisi per revelationem Divinam cognosci possunt, quod enim *Spinoza* in *Tract. Theologico Politico* contendit per imagi-

imaginationem, qua longe plures ideæ componuntur, quam ex notionibus & principiis generalibus ratiocinando erui possunt, arcana & futura prævideri posse sine Divina revelatione, omni rationi & sanæ Philosophiæ repugnat; quippe Lex imaginationis postulat, ut illæ tantum ideæ componantur, vel separentur, quas olim sensu, licet alio ordine, percepimus. At vero Prophetæ in sacra scriptura res tradiderunt ab omni sensu remotas, & tales quidem, quarum subinde nullam hæctenus ideam habuerant, quæ multis adhuc sæculis distabant, & in præsentium rerum statu sui rationem non habebant, quæque exacte postea implebantur, sicuti ab illis prædictæ fuerant, uti videre licet in Prophetiis de captivitate Babylonica, de Christo &c. quarum eventum non sacri solum, sed & profani Historici recensent, quibus fidem omnem abnegare nec humanum foret: sola igitur Divina revelatione (nam ad futura libera prævidentia spirituum se non extendit, quæ naturæ vires non excedit) non vero sola imaginatione, quæ futuros eventus nec determinat, nec ab illis determinatur, certo prævideri potuerunt, & consequenter quia in S. scriptura recensentur, Revelatio vere Divina in hac continetur. *Tertio* Divinam revelationem S. scripturæ confirmat sanguis Martyrum pro ejus veritate generose profusus, clamat doctrinæ sanctitatis & puritas, testatur gloria miraculorum a scriptoribus coævis, fide dignis, nullam exinde utilitatem, quinimo penam & persecutio-

cutiones expectantibus relatorum. Vident hoc vel ipsi adversarii, unde miraculorum veritatem variis modis impugnant: alii cum *Spinoza* miraculorum impossibilitatem urgent, quia legibus naturæ repugnant, & consequenter Deus in iis patrandis contra immutabilia sua & æterna decreta ageret. Verum cum Deus plura decernere potuerit, quam quæ in naturali rerum nexu rationem suam habent: cum ordo naturæ a Deo decretus sit contingens, utpote a liberis Dei decretis dependens, adeoque suspendi a Deo & mutari possit: cum Deus non decreverit, ut nihil unquam fieret præter aut supra naturam; hinc quando videmus, quidpiam fieri, quod in viribus & ordine naturæ suam rationem habere non possit, colligamus Deum ab æterno decrevisse, ut hoc vel illo tempore & modo ordo naturæ suspendatur, & sic miracula non erunt Divinis decretis contraria. Alii cum *Antonio Collin*, & *Tindalio* in libro: *Christianismus mundo cœvus*, miracula ista spirituum creatorum effectus esse perhibent. Verum hi ordinem naturæ nec suspendere, nec mutare possunt, quod tamen in miraculis contingere animadvertimus. Alii cum *Woolston* in tractatu de miraculis Christi, fidem historiæ miraculorum præsertim Christi resurrectionem negant, sed hoc modo tot testes oculatos, & omnem fidem historiæ rejiciunt, maxime cum horum miraculorum non soli Evangelistæ & Apostoli, sed etiam Judæi & gentiles, quorum tamen intererat, eorum fidem impedire, meminerint. Fate-

tur



tur *Josephus* l. 18. *Antiq. c.* 3. sub Tiberio vixisse Jesum doctrina & miraculis clarum: Tiberius ipse Jesum inter deos Romæ cultos referre voluit, uti narrat *Tertullianus* in *Apol. c.* 5. *Celsus* apud *Origenem c.* 7. & *Julianus* apud *S. Cyrillum l.* 6. infensissimi Nominis Christiani hostes Jesum miracula ab Evangelistis relata fecisse negare non audebant, ergo humano ingenio efficta non sunt.

*Schol. 1. Libertini seu Quintinistæ Auctore Joanne Quintino Piccardo an.* 1525. in Brabantia grassantes *nistæ.*

S. scripturam pro fabula habuerunt, quos secutus est *Casparus Schwenkfeldius* Silesius. *Deistæ subtilis* non audent negare S. scripturam vitæ & fidei regulam esse, putant tamen eam tantum esse declarationem Religionis naturalis, & juxta normam rationis intelligi debere, eaque solum credenda & agenda esse, quæ ratio approbat, & vera vel bona esse judicat, reliqua vero negligenda; unde negant Divinam scripturæ inspirationem. Cum vero illis obstant tum testimonia ipsius scripturæ de Divina sua origine, tum vaticinia futurorum impleta, tum miracula, quibus Prophetæ Divinam suam missionem probarunt: respondent, inspirationem hanc fuisse mandatum Divinum, religionem naturalem renovandi, & ab erroribus purgandi, in quo tamen negotio Prophetæ errare potuerunt, imo non raro actu erraverunt. Item Prophetias esse vel meras Prophetæ præsumptiones, vel potentioris imaginationis inventa, miracula vero nunquam facta sunt, utpote quibus nulla vis probandi veritatem & Divinitatem Doctrinæ inest. *Deistæ crassiores* impudentiores sunt, negant enim Prophetas, Jesum ipsum & Apostolos aliquid Divini docuisse, sed fuisse callidos impostores, Divinam inspirationem mentitos esse, & hac specie innumeros homines in superstitionem raptos fessisse. Omnes hi ex dictis (§. 6.) refelluntur. Videri etiam possunt *Huetius de demonst. Evang.* & ex Protestantibus *Leland in scriptis Deisticis.*

*Schol.*

*Testimonium Josephi Judaei genuinum de Christo.*

*Schol. 2.* Testimonium Josephi de Christo allatum putant nonnulli per viam fraudem ejus scriptis insertum esse. Sed illis obstat 1. consensus omnium Codicum manuscriptorum. 2. Auctoritas Patrum Eusebii, Hieronymi, Sophronii, Ruffini, Sozomeni, locum hunc ex scriptis Josephi citantium. 3. Ipsum silentium Josephi, si probari posset, argumento foret, eum metu gentis suae & patrium studio Christi gesta reticuisse. Vide Martin. in *Critica demonstr. testimon. Josephi de Jesu Christo*. Tiberii Consilium de Christo inter Deos numerando suspectum videtur Auctoribus der allgemeis nen B. A. H. s. Verum nulla apparet probabilitas ad tollendam veritatem testimonii vetustissimi scriptoris Tertulliani sufficiens.

*An omnia a Deo immediate inspirata sint S. S. scriptoribus.*

*Schol. 3.* Lovaniensis Academia an. 1587. & Duacensis an. 1588. has propositiones a Lessio editas censura inusserunt: *Non est necessarium, ut singulae veritates & sententiae sint immediate a Spiritu Sancto ipsi scriptori inspiratae.* Item: *Liber aliquis, qualis forte est secundus Machabaeorum, humana industria sine assistentia Spiritus Sancti scriptus, si Spiritus Sanctus postea testetur, nihil ibi esse falsum, efficitur scriptura sacra.* R. R. P. P. Societatis Jesu pro hac sententia apologiam ediderunt, cui tamen Lovanienses Doctores jussu Episcoporum an. 1588. respondentes, suam censuram pro viribus defenderunt. Verum licet inter Catholicos Theologos communior sit sententia, omnia in S. scriptura sacris scriptoribus proxime inspirata a Deo fuisse, cum inibi saepe dicatur: *Locutus est Dominus ad Moysen &c.* Et: *Haec dicit Dominus Deus.* Notat tamen Calmet in *dissert. de inspir. S. S. Libror.* Theologos illos, qui duo vel tria inspirationum genera agnoscent, & cum Patribus S. scripturam Divinitus inspiratam, & infallibilis auctoritatis esse docent, ab iisdem Patribus non esse discernendos, non enim aliam tenent sententiam, sed Patribus honorem deferentes, id clarius explicant, quod illi obscuriori methodo defenderunt; neque varia inspirationum genera inducunt, nisi ut facilius haereticorum ora praeccludant,

dant. & dogma dilucidius exhibeant. Sane, pergit Calmet, si res serio expendatur, difficillime ab eorum distinctione abstinere posse invenimus, unaque utilitati illud conducere agnoscimus, si sacros Authores subinde, ut Divinam sibi vindicarent auctoritatem, Spiritus Sanctus, a quo ducerentur, & ne in errorem inciderent, directionis & præsentis tantum indigos fuisse fateamur. Denique an omnia verba & syllabæ S. S. scriptoribus a Deo inspiratæ fuerint, controversia est Scholastica.

§. 7.

1. Sacra scriptura septuaginta duos Libros *Libri S. complectitur, scilicet quadraginta quinque scriptura.* veteris Testamenti, qui sunt 1. Genesis, 2. Exodus, 3. Leviticus, 4. Numeri, 5. Deuteronomium, 6. Josue, 7. Judicum, 8. Ruth, 9. 10. 11. 12. Quatuor Libri Regum, 13. 14. Duo Paralipomenon, 15. 16. Primus & secundus Esdræ, 17. Tobias, 18. Judith, 19. Esther, 20. Job, 21. Psalmi, 22. Proverbia, 23. Ecclesiastes, 24. Canticum canticorum, 25. Liber sapientiæ, 26. Ecclesiasticus, 27. Itaias, 28. Jeremias, 29. Baruch, 30. Ezechiel, 31. Daniel, 32. Oseas, 33. Joel, 34. Amos, 35. Abdias, 36. Jonas, 37. Micheas, 38. Nahum, 39. Habacuc, 40. Sophonias, 41. Aggaeus, 42. Zacharias, 43. Malachias, 44. 45. Duo libri Machabæorum.

2. Novum Testamentum viginti septem Libros continet, hoc ordine 1. Evangelium S. Matthæi, 2. S. Marci, 3. S. Lucæ, 4. S. Joannis, 5. Acta Apostolorum, 6. Epistolam ad Romanos, 7. 8. Duas ad Corinthios, 9. Unam



Unam ad Galatas, 10. Unam ad Ephesios. 11. Unam ad Philippenfes, 12. Unam ad Colloffenfes, 13. 14. Duas ad Theffalonicenfes, 15. 16. Duas ad Timotheum, 17. Unam ad Titum, 18. Unam ad Philemonem, 19. Unam ad Hebræos, 20. Unam S. Jacobi, 21. 22. Duas S. Petri, 23. 24. 25. Tres S. Joannis, 26. Unam S. Judæ, 27. Apocalypfin.

3. Hos omnes recensitos Libros Canonicos agnovit antiqua etiam Ecclefia: uti conftat ex *Epiftola* 3. *Innocentii I.* fcripta an. 405. Ex *Concilio III. Carthaginenfi*, cui interfuit *S. Auguftinus* an. 419. Et ex *decreto Gelafii* dato in *Concilio Romano* an. 494. Quin & illos Libros, de quibus inter nos & Proteftantes eft Controverfia, memorant antiqui Patres, & ut Divinos laudant: fic

*Liber Tobie  
hæc eft Ca-  
nonicus.*

4. *Librum Tobie* in canone recenset *Concilium Hypponenfe* an. 393. can. 38. *S. Cyrrianus* de opere & elem. *S. Ambroſius l. de Tobia c. 1.* *S. Auguftinus l. 2. de doct. Chriſt. c. 8.* Difficultas circa hiftoriam hujus libri in eo confiſtit, 1. Quod domus Saræ dicatur fuiſſe in Rages, in qua civitate etiam Gabelus fuit *Tob. 4.* & tamen *c. 9.* tum Tobias veniſſet ad locum, ubi Sara erat, miſit inde Angelum ad Gabelum in Rages. 2. Quod *c. 14. v. 7.* dicatur domus Dei, quæ incenſa eſt, reedificanda, cum tamen eo tempore Templum necdum everſum fuerit, quod modo contigit an. 134. a fine regni Iſraelitici, ubi Tobias jam mortuus fuerat. 3. Quod *c. 14. v. 6.* Iſraelitæ dicantur reverſuri a captivitate, cum tamen ſolæ

lae Tribus Juda & Benjamin redierint. Verum prima difficultas facile solvitur, si dicamus domum Saræ non fuisse in Rages civitate Medorum, quæ posita est in monte Ecbatanis, sed in alia Rages civitate Medorum, quæ erat in planitie, uti patet Tob. 5. v. 8. ubi Rages montana Gabelis, a Rages Saræ expresse distinguitur. Secunda difficultas ex eo evanescit, quod Tobias ibi tanquam Propheta utatur præterito pro futuro, & futuram everfionem prædicat. Tertia Prophetia loquitur de duabus tribubus reversuris, quæ nomine Israelitarum intelliguntur, sicuti etiam Tob. 4. v. 19. Rex Jerusalem, Rex Israel vocatur.

5. *Librum Judith* teste S. Hieronymo in præf. Liber Judith. Synodus Nicœna in numero sanctorum scripturarum legitur computasse. Et quando S. D. subdit. *Cujus autoritas ad roboranda illa, quæ in contentionem veniunt, minus idonea judicatur*: intelligendus est, quod fidei controversias non tractet, servit tamen ad informandos mores. Eundem Librum ut Canonicum recepit Ecclesia Africana teste S. Augustino l. 2. de doctr. Christ. c. 8. & Origenes hom. 19. in Jerem. Chronologia historiæ Judith necdum quidem certo determinata est, sed hoc veritatem ejus non evertit. vid. Huetium de dem. Ev. Bellarminum de S. script, Graveson in hist. Eccl.

6. *Postrema capita Estheris* habentur in veteri versione Græcæ: S. Basilus l. 2. cont. Esther. Enom. citat. c. 14. v. 11. S. Augustinus l. 1. conf. I. duas epist. Pelag. c. 20. citat. ex c. 14. Esthe-

Estheris versum 13. ex c. 15. v. 3. & concludit: *Hoc verum esse non conjectura suspicamur humana, sed evidentissima Divinarum scripturaram autoritate dignoscimus.* Postrema etiam hæc capita fuerunt in antiquo Judæorum canone, quia *Josephus l. 11, antiq. c. 6.* duas epistolas Assueri & Mardochæi ex Hebræo citat, licet tempore S. Hieronymi in illo non amplius haberentur.

*Liber Baruch.*

7. Liber Baruch citatur a S. Cypriano l. 2. con. Jud. c. 5. S. Hilario præf. in Ps. S. Cyrillo l. 10. in Julian. S. Ambrosio l. 1. de fide, Eusebio l. 6. demonstr. Evang. c. 19. sub nomine Divinæ scripturæ. A multis etiam antiquis sub nomine Jeremiæ, cum cujus Prophetia unum librum olim constituebat, citatur.

*Oratio Azariæ.  
Hymnus triumphorum.*

8. Orationem Azariæ in Daniele Propheta citat S. Augustinus ep. 122. & S. Athanasius in Synopsi. Hymnum Triumphantium S. Cyprianus l. de or. Dom. vocat Divinam scripturam, S. Augustinus l. de nict. boni c. 16. ex eo probat, creaturas esse bonas, quia lux & tenebræ laudant Deum. Historiam Susannæ Origenes l. 1. in Lev. ut Divinam scripturam contra negantes defendit. S. Fulgentius ad Ferrandum ad probandam Spiritus Sancti Divinitatem ex cap. 13. versum 42 & 45. adducit. S. Hieronymus l. 2. apol. adv. Ruffin. c. 9. dicit eam non habere Authoritatem juxta Rabbinorum, non vero juxta suam sententiam. Historia de everjō Bel citatur a S. Cypriano l. de or. Dom. eamque Theodoretus interpretatur.

*Historia Susannæ.*

*Historia Bel.*



9. *Liber Sapientiæ* citatur in Novo Testamento Matth. 27. v. 43. Hebr. 11. v. 5. 2 Cor. 4. v. 4. a S. Justino dial. cum Tryph. Origene l. 7. in ep. ad Rom. S. Cypriano l. de mortal. & S. Basilus l. 5. contra Eunom. eum Divinum Testimonium vocat. *Liber Sapientiæ.*

10. *Liber Ecclesiastici* citatur in Novo Testamento Joan. 14. v. 23. Eum ut Divinum laudat S. Athenasius in Synopsi, S. Epiphanius in Ancorato, S. Hieronymus ep. 33. Et ita definit jam olim Concilium Ephesinum, & Toletanum VIII. *Liber Ecclesiastici.*

11. *Libri Machabæorum* laudantur ut Divini a Tertuliano l. adv. Judæ c. 4. ab Origene l. de Martyrio. S. Augustino l. 18. de Civ. Dei c. 36. S. Damasceno in or. de his, qui cum fide obierunt. Difficultates Chronologicas præter alios solvit Cæsus de loc. Theol. *Libri Machabæorum.*

12. *Ultimum caput S. Marci* ut Canonicum agnoscit S. Augustinus de conf. Evangelist. l. 3. Illud de sudore sanguineo Christi Luc. 22. expresse defendit S. Athanasius l. 6. ad Theophil. anathema illis dicens, qui hoc negant, & S. Augustinus l. 3. de conf. Evang. c. 4. Historiam adulteræ Joannis 8. agnoscit S. Athanasius in Synopsi S. Chrysostomus hom. 60. in Joan. S. Hieronymus l. 2. contra Pelag. S. Augustinus tr. 33. in Joan. *Caput ultimum S. Marci. De sudore sanguinis.*

13. *Epistola ad Hebræos* recipitur a S. Hieronymo ep. ad Dardan. S. Athanasio in Synopsi. S. Ambrosio l. 2. de Cain. Epistola S. Jacobi citatur a S. Cypriano l. ad Novatian. & S. Augustino ep. 29. ad Hieron. Epistola 2da S. Petri citatur a S. Gregorio M. hom. 18. in Ezech. *Epistola ad Hebræos. S. Jacobi. S. Petri.*

*S. Judæ.* S. Judæ ut Divina laudatur a *Tertulliano l. de habitu muliebri*, *Origene in c. 5. ad Rom.* *S. Hieronymo de script. Eccles.* *Epistola 2da S. Joannis* citatur a *S. Cypriano in l. 2. sent. Conc. Carthag.* & *3tia in l. de celesti Hierar. c. 3. Apocalypsis* laudatur a *Conciliis*, *Ancyrano can. ult. Carthaginensi III. c. 47. Toletano IV. c. 16. S. Justino & Irenæo*, qui eam commentariis illustrarunt, *S. Athanasio in Synopsi*, *S. Augustino tr. 36. in Joan.* *S. Ambrosio in Ps. 40. S. Hieronymo ep. ad Dardan.*

*Canon Hebræorum.* *Schol.* 1. Canon seu index S. S. Librorum triplex est: Primus est *Judæorum*. Hic non videtur esse Esdra vetustior: ante quem nulla S. S. Librorum collectio facta fuit, cum necdum in unum librum compacta fuerint duodecim Prophetarum Vaticinia, eoquod nonnulli Prophetæ ex illo tempore Esdræ præcesserint. Vetustior tamen est Machabæis, utpote ante quos omnes libri in hoc Canone contenti a 70. Interpretibus sub Ptolomæo Philadelpho in Græcum translati dicuntur. Unde communis est sententia, Esdræ Canonis Hebræorum esse Auctorem, quem deinde Synagoga magna recognovit, & authenticum declaravit. Circa numerum Librorum, quos Esdrinus Canon complectebatur, communius hi Libri illi tribuuntur, scilicet: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josue, Judicum, & Ruth, Samuelis 1mus & 2dus, 3tius & 4tus Regum, Primus & 2dus Paralipomenon, 1mus & 2dus Esdræ, Psalmi, Proverbia, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Isaias, Jeremias & Lamentationes, Daniel, Ezechiel, Job, Esther, 12. Prophetæ minores. Præter libros hoc Canone contentos olim extabant alii etiam Libri Sacri, scilicet Tobias, Judith, Sapientia, Ecclesiastici, & duo Machabæorum: imo alios plures in veteri Lege a Prophetis conscriptos esse, qui non amplius extant, patet ex ipsa S. scriptura, quæ sequentes citat, scilicet: Librum

brum bellorum Domini Num. 21. Librum Justorum Jos. 10. Librum verborum Salomonis. Librum verborum Regum Israel, 3 Reg. 14. Librum verborum Regum Juda, ibid. Librum Samuelis, 1 Reg. 10. Librum Nathan, 1. Paral. 29. Librum Gad, ibid. Abiæ Prophetæ, 3 Reg. 5. Addonis Prophetæ, 2 Paral. 9. Jehu Prophetæ, 2 Paral. 20. Chosai Prophetæ, 2 Paral. 33. Salomonis tria milia Parabolarum, 3 Reg. 15. Salomonis Cantica quinquies mille, & Salomonis Phydæam, ibid. Librum Enoch, ep. S. Jud. Epistolam Eliæ Prophetæ, 2 Paral. 21. Jeremiæ descriptiones 2 Mach. 2. Librum dierum Joannis Hircani. His addi potest Liber Eldad & Medad, apud S. Athanasium in Synopli, Psalmus unus ultra 150 Psalmos, & Testamentum Moysis. Porro au hi Libri, qui intercederunt fuerint Divini, certo definiri non potest: illi tamen, qui a S. scriptura citantur sub nomine Prophetæ vel Visionis, item qui citantur in testimonium dictorum in S. scriptura, vel ad quos illa remittit pro ampliori notitia haurienda, videntur sacri fuisse. Præter Esdrinum Canonem Genebrardus duos alios admittit: unum a Synodo Jerosolymitana confectum, quam de sacris Codicibus ad Ptolomæum Philadelphum mittendis, & de 70 Interpretibus eos Græce reddituris coactam esse vult, in quem Canonem relati sunt Libri, qui post Esdrinum Canonem prodierunt, scilicet Tobiz, Judith, Ecclesiastici & Sapientiz. Alter Canon factus est in septima Synodo, quæ ad damnandos Sadduceos, & probandos Pharizæos coacta fuit, in quo Canone etiam Libri Machabæorum repositi fuerunt. Verum cum nec veteris Hebræi nec Christiani alterius Canonis quam Esdrini meminerint, & Josephus ipse l. 1. cont. Appion. testetur, duo solum & viginti sacra volumina gentem suam usurpare a Moylis temporibus ad Artaxerxis Longimanitatem scripta, ab hac vero ætate singula quidem scripta, sed eandem, quam superiora fidem, minime esse assecuta, alius ab Esdrino Canone ab Hebræis non fuit constitutus. Rursus nonnulli veteres Patres ut Clemens Alex. l. 1. Strom. S. Basiliius ep. ad Chilon. putarunt, sacros Libros tem-



pore captivitatis Babylonicæ penitus interiisse, & ab Esdra eo modo restitutos esse, quo l. 4. Esdræ c. 14. 19. 20 & 21. narratur. scilicet Esdræ a Deo ad instruendum populum vocatum assumptis viris ad hoc destinatis vocem invitantis audivisse, ut aperto ore oblatam potionem biheret: Qui proinde ore hiantem liquorem aqueum colore ignem referentem potavit: quo hausto sapientia repletus est, apertumque ad loquendum os nunquam quievit: Eodem intelligente spiritu viri illi donati sunt, qui dictantis verba ita excipiebant, ut ne obscuris quidem scripto exprimendis decederent, unde spatio 40 dierum 204 Libri exarati fuerunt. Sed cum nullibi in S. scriptura legamus S. S. Libros interiisse, cum eorum conservatio Chaldæis omnino indifferens fuerit, utpote qui Judæis toto captivitate tempore Sabbata & cetera Legis mandata observare permittebant 2 Par. 36. cum incredibile sit, Jeremiam, Ezechielem, Danielelem &c. Sacris Libris caruisse, melius dicitur S. S. scripturas apud Judæos nunquam penitus interiisse, sed Esdræ eas solum correctis levibus Amanuensium erroribus in unum corpus redegisse. Denique Esdræ veteribus Hebræorum characteribus Phœnicis & Ægyptiis, qui litteris Samaritanis sunt affines novos Chaldæos substituisse. doctissime probat Calmetus in Dissertatione de hac materia scripta, & vel ex eo constare potest, quod, si Characteres Hebraici nostræ ætatis a Chaldæis differrent, nullibi amplius Characteres Chaldaici extarent, cum moderni Chaldaici ab Hebraicis non differant.

*Canon Catholico-  
rum.*

*Schol. 2.* Secundus Canon S. scripturæ est Catholicorum: de hoc probabile est, Canonem quatuor Evangelia continentem ante S. Joannis Evangelistæ obitum esse constitutum: ita testatur Eusebius l. 3. hist. c. 24. Paucis post annis collectionem Epistolarum factam esse, conjicimus ex epistola S. Ignatii ad Philadelph. In antiquissimo hoc Canone videntur fuisse 4 Evangelia, 13 Epistolæ S. Pauli, Prima S. Petri & S. Joannis, quas solas laudat S. Polycarpus. Hic Canon primum particula-

cularium Ecclesiarum consensu approbatus fuit, cui deinde Ecclesia Jerosolymitana, Epistolam ad Hebræos, S. Jacobi, & S. Judæ, & Ecclesiæ Asiaticæ Epistolam secundam S. Petri, S. Joannis secundam & tertiam, & Apocalypsin adjecerunt, quarum fides cum remotioribus Ecclesiis non statim explorata esset, mirum non est, quod eas in dubium vocaverint. Sæculo 2do Canonem Librorum veteris Testamenti edidit *Melito* Sardenis teste Euseb. l. 4. hist. c. 26. & Origenes, teste eodem c. 25. Sæculo 4to S. Gregorius Nazian. tom. 2. oper. Ruffinus expos. & symb. S. Athanasius ep. 39. S. Hilarius prol. in Ps. S. Hieronymus in prologo Galeato Canonem S. S. Librorum ediderunt, item Concilium Nicænum, & Laodicenum c. ult. Porro in omnibus Ecclesiis Catholicis Canon S. S. Librorum hos semper complexus, qui ideo etiam vocantur Libri Protocanonici, scilicet; Genesim, Exodum, Levitum, Numeros, Deuteronomium, Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duos Paralipomenon, Esdræ primum & 2dum, Job, Psalterium 150 Psalmerum, Proverbia, Ecclesiasten, Canticum Canticorum, quatuor Prophetas majores, & duodecim minores, quatuor libros Evangeliorum, Actus Apostolorum, 13 Epistolas S. Pauli unam S. Petri & S. Joannis. Hos Libros antiqua Concilia & Patres semper exhibent, sequentes autem non fuerunt semper in omnium Ecclesiarum Canone; scilicet, Esther, hymnus trium puerorum, historia Susannæ & Draconis in Daniele teste S. Hieronymo præf. in Dan. Baruch, Tobias, Judith, Sapientia & Ecclesiasticus, ultimum caput S. Marci teste S. Hieronymo ep. ad Hedib. historia de Sudore sanguineo, & Angeli apparitione apud S. Lucam, teste S. Hilario l. 10. de Trin. historia adulteræ apud S. Joannem, Epistola ad Hebræos, teste Eusebio l. 3. hist. c. 3. Epistola S. Jacobi, teste eodem c. 23. Epistola 2da S. Petri, eodem teste l. 6. c. 18. secunda & tertia S. Joannis, teste eodem l. 3. c. 25. Epistola S. Judæ. eod. & Apocalypsis, eodem teste c. 28. Hæc vero ex definitione Tridentini omnes hi Libri sunt in omnium Catholicorum Canone, quod Sess. 4. ita statuit:

statuit: *Siquis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt. Et in veteri vulgata Latina editione habentur, pro Sacris & Canonicis non susceperit... anathema sit.*

*Canon Accatholico-*  
*catholicorum.*

Schol. 3. Tertius Canon est Accatholicorum, qui varius fuit apud diversos hæreticos. Sæculo 1mo Simoniani, Sæculo 2do Marcionitæ, Sæculo 3tio Manichæi, quos secuti sunt Albigeneses, omnes veteris Testamenti Libros rejecerunt: Ebionitæ solum Evangelium S. Matthæi. Cerinthiani solum Evangelium S. Marci. Marcionitæ solum Evangelium S. Lucæ, Valentiniani solum Evangelium S. Joannis admiserunt. teste S. Irenæo. Cerdoniani Acta Apostolorum, Ebionitæ omnes Epistolas S. Pauli, & Marcionitæ Epistolas ad Timotheum & Titum rejecerunt. Protestantes nostri temporis omnes veteris Testamenti Libros in Canone Judæorum (n. 1.) non repertos rejiciunt: Moderni Lutherani omnes quidem Novi Testamentarii Libros cum Catholicis pro Canonicis saltem communiter admittunt: Chemnitius tamen & Magdeburgenses, Epistolam ad Hebræos. S. Jacobi. S. Jude, secundam S. Petri, secundam & tertiam S. Joannis & Apocalypsin rejiciunt, quam tamen Magdeburgenses admittunt. Contra hos stat continua Traditio (§. 7.) explicata. & eorum objectiones solvant Melchior Canus de loc. Theol. Bellarminus de S. script. &c.

Schol. 4. Libri S. scripturæ ratione materiæ dividi solent in Legales, Historicos, Sapientiales sive Morales & Propheticos. *Legales veteris Testamenti* sunt quinque Libri Moylis seu Pentateuchus a Moyse Hebraice scriptus excepto ultimo capite Deuteronomii, quod vel Josue vel Esdras adjecit. *Libri Legales Novi Testamenti* sunt quatuor Evangelia: Primum secundum Matthæum, qui Hebraice vel potius Syriace scripsit: Secundum est secundum Marcum, qui Latine vel juxta alios Græce scripsisse dicitur: Tertium est secundum Lucam, & Quartum secundum Joannem, qui Græce scriperunt.



perunt. *Libri Historici veteris Testamenti* sunt  
 1. Liber Josue ab ipso paucis exceptis ab Esdra vel  
 aliis Prophetis adjectis c. ult. v. 26. Hebraice  
 conscriptus. 2. Liber Judicum a Samuele, uti vi-  
 detur, sicut etiam 3. Liber Ruth Hebraice scriptus:  
 4. Quatuor Libri Regum, quorum scriptor He-  
 braicus juxta Calmet ignoratur. 5. Duo Libri Pa-  
 ralipomenon ab Esdra forte conscripti Hebraice,  
 quibus tamen posteriores Prophetæ aliqua addi-  
 disse videntur. 6. Liber primus Esdræ, ab ipso,  
 & 2dus a Nehemia Hebraice scriptus. 7. Liber  
 Tobie Chaldaice primum conscriptus ab utroque  
 Tobia, exceptis duobus postremis versibus ab in-  
 certo Auctore additis. 8. Liber Judith ab incerto  
 Auctore Chaldaice scriptus. 9. Liber Esther He-  
 braice conscriptus forte a Mardocheo nonnullis  
 a Synagoga Magna additis. 10. Liber Job ab ipso  
 Jobo, ut videtur Hebraice scriptus. 11. Liber pri-  
 mus Machabæorum Hebraice, secundus Græce,  
 sed ab ignotis nobis Authoribus conscriptus. *In*  
*Novo Testamento* Liber historicus, sunt Acta Apo-  
 stolorum a S. Luca Græce conscripta. *Libri Sa-*  
*pientiales veteris Testamenti* sunt: 1. Proverbia ab  
 ipso Salomone composita, sed ab aliis collecta &  
 in hunc ordinem Hebraice digesta. 2. Ecclesiastes,  
 & 3. Canticum Canticorum a Salomone Hebrai-  
 ce compositum. 4. Liber Sapientiæ, qui juxta  
 Calmet ignoti est Authoris. 5. Ecclesiasticus a Jesu  
 Siracidis filio sub Eleazaro II. summo Pontifice &  
 Philadelpho Ptolomæo Rege Hebraice, vel potius  
 Chaldaico Syriaco Hebraice scriptus, videturque  
 hic Jesus fuisse unus ex 70 Interpretibus. vid. Cal-  
 met in Proleg. *Libri Sapientiales Novi Testamenti*  
 sunt 1. Epistolæ S. Pauli omnes Græce etiam illa  
 ad Hebræos, uti probat Calmet, scriptæ. 2. Epi-  
 stola S. Jacobi. 3. Prima & 2da S. Petri. 4. Tres  
 S. Joannis. 5. una S. Judæ Græce scripta. *Libri*  
*Prophetici veteris Testamenti* sunt 1. Psalmi, quo-  
 rum plurimi a Davide nonnullis exceptis. Hebrai-  
 ce scripti sunt. 2. Quatuor Prophetæ majores,  
 qui Hebraice scripserunt excepto Daniele, qui  
 partim Hebraice, partim Chaldaice scilicet a c. 2.  
 v. 4. usque ad finem c. 7. scripsit. 3. Duodecim  
 Pro-

Prophetæ minores Hebraice scribentes. Liber Propheticus Novi Testamenti est Apocalypsis, a S. Joanne Evangelista Græce exarata.

## §. 8.

*Vulgata  
nostra  
Auctoritas.*

Cum Libri Canonici S. scripturæ in variis linguis, Hebraica, Chaldaica & Græca conscripti ab Authoribus suis fuerint, & pauci linguarum originalium peritia imbuti sint, non solum Divino fini conveniens, adeoque licitum. sed utilissimum etiam fuit, ut sacra scriptura in varias linguas verteretur. Quia autem per Interpretum vel imperitiam, vel negligentiam, vel malitiam vel Exscriptorum & Amanuentium incuriam fieri potest, ut versio S. scripturæ a sensu originalis recedat, opus fuit, ut ex tot versionibus & Editionibus una determinaretur, quam incorruptum Dei verbum nobis exhibere certo sciremus: Unde Ecclesia pro tradita sibi ad hoc a Christo potestate, *Vulgatam nostram in materia ad fidem & bonos mores pertinente Authenticam & insalubilis Auctoritatis esse merito statuit*, dum in Concilio Tridentino Sess. 4. c. 2. definit: *Insuper sacrosancta Synodus considerans, non parum utilitatis accedere posse Ecclesiæ Dei, si ex omnibus Latinis Editionibus, quæ circumferuntur S. S. Librorum quænam pro Authentica habenda sit, innotescat; statuit & declarat, ut hæc ipsa vetus & Vulgata Editio, quæ longo tot sæculorum usu in ipsa Ecclesia probata est, in cunctis lectionibus, disputationibus, Predicationibus & Expositionibus pro Authentica habeatur, & nemo illam rejice-*  
re

*re quovis prættextu audeat.* Iustitiam hujus definitionis & excellentiam Vulgatæ nostræ præ aliis latinis versionibus probat *Primo* antiquus usus Ecclesiæ, quo Vulgata nostra probata est; eam fidelissimam affirmat S. Gregorius M. l. 1. hom. 10. n. 6. in Ezech. Et l. 20. c. 30. mor. in Job asserit oportere, fidem illi addicere, utpote quæ congruat originali. S. Isidorus Hispalensis l. 1. de officiis Eccles. insinuat, hac Editione omnes Ecclesias usqueaque uti. Illud etiam constat paulo post S. Isidorum in Ecclesiis Latinis solam S. Hieronymi ex Hebræo versionem invaluisse, excepto Psalterio, quod juxta Editionem septuaginta cantabatur. Accedunt Concilia, quæ Vulgatam pro stabiliendis fidei dogmatibus adhibent, sancti Patres, qui eam laudant, Interpretes, qui eam examinant. Quæso! an tot testes in judicio suo delipiunt? *Secundo* Vulgata nostra Editio inter omnes Latinas castigatissima est: ita testantur ipsi Protestantæ nostri. Ludovicus de Dieu in not. ad Evang. conferens Vulgatam cum versionibus Latinis N. T. per Bezam & Erasmus laudat Vulgatæ Auctorem verum doctissimum & sapientissimum: & in suis animadversionibus ad utrumque Testamentum lectiorem Vulgatæ præfert, & contra ejus obtrectatores tuetur. Grocius Præf. in annot. in V. T. ait: Vulgatum Interpretem semper plurimi feci, non modo, quod nulla dogmata insalubria contineat, sed etiam, quod multum in se habet eruditionis. Facius Præf. ad collat. transl. V. T. tanquam semper



doctos & impudentes traducit, quicunque celeberrimam hanc versionem dilacerant. Concilium Tridentinorum Patrum auctoritatem Vulgatae decreto suo afferentium laudat Drusius, ad loca difficill. Pentateu. quod recentiores veliones priscam illam non superent. Tandem D. Millus Prol. in N. T. iudicat eam esse originalibus maxime conformem.

*Textus  
Hebraici  
auctori-  
tas.*

*Schol. 1.* Autographi & originales S. scripturae Codices hodie non amplius extant, sed solam apocryphi, seu varia Exemplaria, & Editiones diversae in variis linguis, quae omnes ad quatuor reduci possunt, scilicet 1. ad Hebraeam, ad quam spectat Chaldaica, Syriaca, & Samaritana, 2. ad Graecam, 3. ad Latinam, 4. ad Vulgarum, ad quam revocantur ceterae omnes, uti Arabica, Aethiopica, Persica, Germanica, Italica, Gallica &c. Circa Textum Hebraicum tria tempora considerari possunt. Primum est ab exordio scripturae S. scripturae usque ad Christum Natum: In hoc tempore Textus Hebraicus malo animo corruptus non fuit, quia de hac corruptione nec Christiani, nec Apostoli cetera vitia in scribis arguentes, eos nunquam reprehenderunt, imo Christus Joannis 3. nunquam ad scrutandas scripturas provocasset, si priori tempore a Judaeis corruptae fuissent. Unde Simonius l. 1. hist. Crit. argumentis suis in contrarium allatis nihil aliud evincit, quam quod forte oscitantia Librariorum exscribentium nonnulla menda levioris momenti in Textum Hebraicum irreperierint, quem proinde erudite refutat P. Honoratus a S. Maria in animadversionibus suis ad regul. & usum Crit. Secundum tempus est a Christo Nato usque ad congregationem Judaeorum Tyberialis, in qua puncta loca vocalium sacris Litteris adjecta fuerunt a Masorethis Saeculo V. Christiano exeunte. Putat quidem R. Azarias in libro Bacheri & alii Rabbinii, puncta vocalia aene antiqua esse, ac ipsas litteras Hebraicas, quia in omni linguarum genere consonantes

nantes cum vocalibus reperiuntur: Alii vero Judæi credunt, puncta vocalia cum Lege Divina Moyſi eſſe revelata. Verum communior eſt ſententia Doctores Tyberiadis illa puncta vocalia excogitaſſe anno quinquageſimo poſt obitum S. Hieronymi, tum quia in antiquis nummis Hebræorum hæc puncta non videntur, tum quia exemplaria, quibus Judæi in ſuis Synagogis utuntur, ſunt ſine punctis; tum quia in ſcriptis S. Hieronymi plura leguntur ſine punctis. In hoc tempore, ſcilicet a Chriſto Nato uſque ad Hieronymum Hebræus S. ſcripturæ textus malo animo a Judæis corruptus non fuit, nam teſtimonia a Chriſto & Apoſtoliſ ex S. ſcriptura allata, eodem modo in Moyſe & Prophetis leguntur, quo ab ipsis citata ſunt, & S. Hieronymus Judæos de hac corruptione accuſaſſet, cum econtra eos derideat in c. 6. Iſaiæ, qui hoc ſibi perſuaſerunt. Quodſi igitur nonnulli Patres uti S. Juſtinus, Eusebius, & Origenes dicant, ſcribas multa muſaſſe, loquuntur de verſione Græca, in qua Aquila, Symmachus & Theodotion multa corruperunt. Tertium tempus eſt a congregatione Tyberiadis uſque ad noſtram ætatem, in hac congregatione a Maſorethis in odium Chriſtianæ Religionis Hebræicum textum variis in locis corruptum eſſe, ſuadet tum recentior illa punctorum inventio; tum ex eo colligimus, quod verſio 70 Interpretum, S. Hieronymus, & fragmenta reliqua Aquilæ, Symmachi, & Theodotionis aliter legant, quam hodie ex Maſoretharum correptione legimus. Sic Zach. 9. ſeptuaginta legunt: *Eccæ Rex tuus veniet tibi juſtus & Saluator καὶ σώων αὐτόν*: Hebræus vero legit *יָשׁוּעַ* ſalvatus, vid. Bonfrerii Proloq. in S. ſcript. Poſt Maſoretharum tamen tempora S. Textus malo animo a Judæis depravatus non fuiſſe videtur, nam a Maſorethis omnes ſingulorum Librorum verſus, omnes ſingulorum verſum voces, omnes ſingularum vocum littere numeratæ ſunt, & harum litterarum numerus ita deſcriptus eſt, ut quoties quilibet littera in S. ſcriptura habeatur, ex inſito ab illis calculo cogno-

sci possit, ut adeo vix corruptioni locus videatur esse residuus. Protestantes nostri passim dicunt, quod Ecclesia Catholica fontes Hebraicos, quos, uti Paulus Sarpus in hist. Conc. Trid. l. 2. putat, non intelligit, authenticam suam privavit, & illis versionem humanam ita præponat, ut solam Latinam authenticam velit, tum, uti pergit Sarpus, ne fieret, ut nemo ad dignitatem Episcopi & Purpurati assumatur, nisi qui linguam Hebraicam & Græcam intelligat, tum ne contingat, ut Inquisitores contra Lutheranos officio suo fungi non possint, nisi Hebraicum & Græcum calleant. Verum falsum hoc esse ostendit Bellarminus l. 2. de verbo Dei c. 10. Sane Authenticam nullo decreto ademit textui Hebraico non corrupto Ecclesia Romana, nam Trident. Sess. 4. c. 2. tantum statuit, ut ex omnibus Latinis editionibus, quæ circumferuntur S. S. Librorum, quænam pro authentica habenda sit innotescat; item textum Hebraicum incorruptum authenticum esse passim fatentur nostri Theologi, paucis exceptis, qui tamen magis loquuntur de textu corrupto, & omnes Interpretes Catholici hodie dum ex fonte Hebraico Vulgatam explicant, & ex eo dogmata fidei confirmant. Variæ Editiones Hebraicæ videri possunt in Bibliotheca S. script. P. le Long, & in Diction. Biblico D. Calmet.

*Chaldaica versio.* *Schol. 2.* Chaldaica versio seu Paraphrasis Chaldaica, quia S. Textum non de verbo ad verbum, sed de sensu ad sensum addita ejus subinde explicatione transtulit, juxta D. Calmet post captivitatem Babyloniam fieri cepit. Duplex est, Targum Babylonicum, & Jerosolymitanum. Auctor hujus Paraphrasis non unus est: nam 1. Jonathas Uzielis filius sub Herode 30 ante Christum Natum annis fuso stylo majores & minores Prophetas, Josue, Judicum & Regum libros exposuit, & opus suum variis fabulis conspersit; Pentateuchum non verit, sed serunt quosdam Doctores Hebræos post eum operi ejus Pentateuchum adjecisse: non nemo etiam hanc Jonatham eundem esse putat cum Theodotione ob nominis similitudinem. 2. Onkelos



kelos Jesu Christi ætate florens nonnisi Pentateuchum Chaldaice exponit, quem nonnulli Aquilam esse credunt: Targum ejus ob accuratam interpretandi rationem magni sit ab eruditis. 3. Josephus cæcus, ætate, pretio, & stylo reliquis inferior, in Psalmos, Job, Proverbia, Canticum Cantico- rum, Ecclesiasten, Ruth & Esther Chaldaice commentatus est. Targum Jerosolymitanum solum Pentateuchum, eumque mutilum refert, & sorte est fragmentum veteris cujusdam Paraphrasis, quæ interit: Paraphrasis Chaldaica utilis quidem est ad eruendum sensum germanum S. scripturæ, & refutandos hæreticos, sed in multis a Judæis corrupta fuit, uti probat Bonfrerius in Præloq.

Schol. 3. Syriaca lingua proles est linguæ Hebraicæ *Versio Syriaca.* & Chaldaicæ. Hebræi enim ante captivitatem Babylonicum utentes lingua Hebraica in captivitate Chaldaicæ assueti fuerunt, & post captivitatem tertiam linguam a regione, in qua degebant, Syriacam dictam conserunt, quæ deinde lingua Hebræorum vulgaris fuit, qua Christus Dominus & Apostoli usi esse creduntur. Auctor versionis Syriacæ incertus est, videtur tamen Apostolorum tempore esse inferior, & uti putat Mariana, Novum Testamentum ex græco in Syriacam linguam translatum est. Editio Syriaca non est magnæ Auctoritatis, & plures naves in ea notat Mariana, servit tamen ad nostram Vulgatam confirmandam, & ejus obscura elucidanda.

Schol. 4. Samaritanus Pentateuchus antiquissimus *Samari- tana.* est, & summæ olim fuit Authoritatis, utpote scriptus his literis, quibus Moyses usus fuerat, scilicet Phœnicum, quibus Esdras post captivitatem Chaldaicam substituit (§. 7. Sch. 1.) Samaritanus tamen Pentateuchus purus ad nos non pervenit. Editiones Chaldaica, Syriaca, & Samaritana videri possunt in Polyglottis Anglicanis Waltoni.

Schol. 5. Græca S. scripturæ versio multiplex fuit; Græca, famosissima est illa, quæ a septuaginta Interpretibus annis 291 ante Christum Natum sub Ptolomæo tetrarcha Philistino.

Philadelpho Ægypti Rege facta fuit. Fuernnt hi 72 viri Hebræi senes ex quolibet tribu filiorum Israel utriusque linguæ peritissimi, qui spatio 72 dierum mirabili confessione Divinas Litteras apud Pharam Ægypti ex Hebraico sermone in Græcam transferunt, cuius rei historiam refert Aristæas, quæ a D. Calmet in dissert. de vers. 70 Interpr. ad trutinam vocatur, Bellarminus etiam discutit, an singuli hi viri seorsim in diversis cellulis, ut fertur, an vero simul congregati & inter se conferentes interpretationem illam fecerint, & probabilius illi videtur, quod reiectis illis cellulis mutua collatione facta fuerit. S. Hieronymus in c. 6. Ezechiel. putat, septuaginta solum Pentateuchum vertisse, quem sequitur D. Calmet. S. Jus. in dial. cum Tryph. omnes Libros sacros in canone repositos illos vertisse censet, quem sequitur Bellarminus. Versio 70 Interpretum olim apud Judæos, & primis etiam Ecclesiæ temporibus Authentica saltem Christus Dominus & Apostoli verba S. scripturæ citant juxta hanc versionem, uti multis exemplis probat Pezronius c. 4. antiq. temp. Item hanc versionem veteres mirifice semper extulerunt. Græci illa semper usi sunt, & hodieum utuntur, neque Ecclesia occidentalis unquam cum illis expositulavit, quod corruptam haberent: In ipso etiam occidente sex primis sæculis antiqua versio Latina Authoritatem habuit a conformitate cum septuaginta. Hieronymiana enim versio non nisi post obitum S. Hieronymi maxime sæculo 6to authoritatem obtinuit. Versio hæc septuaginta hodie adhuc genuina extat, uti probat Waltonus & Calmet, qui opè in Vaticano asservatur exemplar ante tempora S. Hieronymi exaratum litteris uncinalibus, a Sixto V. juris publici factum & Romæ impressum an. 1586. in quo quæcumque citat Philo. S. Justinus, S. Irenæus. Clemens Alexandrinus, qui ante Origenem vixerunt, imo etiam Patres post Origenis hexapla, inveniuntur incorrupta: & quoties in hexapla editioni septuaginta aliquid additum legitur sub asterisco, toties non habetur: quoties vero aliquid obelo notatur, toties habetur, quod est signum antiquæ puritatis. Ex hoc concludit

Bonfre-

Bonfrerius, & Joan. de la Haye in Prol. ad Bibl. max. versionem hanc adhuc hodie esse Authenticam in doctrina fidei & morum, nam fuit talis ante tempora S. Hieronymi, ergo adhuc est, quia eadem manet in eadem Ecclesia. Accedit approbatio summi Pontificis in diplomate editioni citati Codicis praefixa: & leviora menda ab Alex. Nar. in Hist. Eccl. Sac. II. diss. 11. notata Authenticam in rebus fidei & morum illi non auferunt. Quando ergo S. Hieronymus &c. dicunt, versionem septuaginta esse corruptam, sicuti Gen. 5. adhuc inest error de vetate Patriarcharum, volunt non in omnibus, sed in aliquibus solum exemplaribus, & forte in rebus levioris momenti esse corruptam. Error de vetate Patriarcharum jam fuit tempore S. Augustini l. 15. de Civ. c. 14. nec tamen propter errorem historicum, qui non a septuaginta, sed ab extirpationibus forte provenit, S. Augustinus negavit Authenticam ejus in doctrina fidei & morum, imo illam acerrime defendit. Huetius in l. de demonstr. Evang. Autoritate Clement. Alex. l. 1. Strom. & Euseb. l. 3. prap. Evang. c. 12. &c. probat, ante versionem 70 Interpretum jam aliam versionem Graecam existisse, quae tamen viriosa erat, nec omnes S. scripturae Libros complectebatur, Auctor ejus ignoratur, & ipsa succedente hac celeberrima versione septuaginta omnino extincta fuit.

Schol. 6. Aliæ Græcæ versiones post illam septuaginta Interpretum adornatae fuerunt. *Prima* est *Aquila Pontici* anno 12mo Adriani Imperatoris, qui primo gentilis, deinde Christianus, denique ab Ecclesia pulsus, quod Astrologiae judiciariae studeret, ad Judaeos se contulit, & S. scripturam græce interpretatus est, sed ex odio Christianorum non satis bona fide. *Secunda* Græca versio facta fuit A. C. 184. a *Theodotione Ephesino*, qui *Theodotio* primo Tatiani, deinde Marcionis discipulus, denique Judaeus vetus Testamentum in Græcum transtulit multa addens, & multa demens. *Tertia* facta fuit a *Symmacho*, qui ex Samaritano Judaeus, *Symmachus* deinde Christianus, ac tandem Ebionis discipulus christi factus



*Jerichuntina.*

*Nicopolitana.*  
*Origenis.*

*S. Luciani M.*

*Hefychii.*

*Græcus  
textus  
N. T.*

*Versiones  
Latinae.*

*Itala.*

factus fuit, & versionem suam A. C. 200. non factis bona fide adornavit. *Quarta* est Græca editio sine certi Auctoris nomine, quæ vocatur *Jerichuntina*, quia ab Origene inventa fuit in quibusdam dollis urbis Jericho sub Caracalla Imperatore, teste S. Epiphanio; hanc ab antiquis reprehensam non legimus. *Quinta* est item incerti Auctoris in dollis apud *Nicopolim* reperta, teste eodem S. Epiphanio, quæ etiam ab antiquis non reprehenditur. *Sexta* est Origenis, qui quidem S. scripturam ex Hebræo non transtulit, interpretationem tamen septuaginta ita emendavit multis ex Theodotione admixtis & notatis signo asterisci, multis etiam obelo vel verni jugulatis, ut novam editionem fecisse videatur. hæc editio magni olim habita fuit. *Septima* editio est *S. Luciani* Presbyteri & Martyris, qui cum in jam dictis editionibus multa vitia obrepissent, novam molitus est, quæ sub Constantino Imperatore Nicomediæ reperta fuit, ipsius manu descripta, & in quadam pariete asservata. *Octava* est *Hefychii* Monachi, qui septuaginta versionem denuo emendavit, & Ecclesiis Ægypti tradidit. Hæc duæ Editiones laudantur a S. Hieronymo, & in multis Ecclesiis orientalibus in usum fuerunt.

*Schol. 7.* Græcus Textus Novi Testamenti in iis, tibi non est corruptus, summæ est Authoritatis: at corruptum esse in nonnullis locis, inter alia colligi videtur, quod in multis codicibus non legitur historia adulteræ, addita videntur illa verba post orationem. Doni in eam Matth. 6. quia tuum est regnum, & potentia, & gloria in sæcula, quæ nec a S. Hieronymo, S. Ambrosio, S. Cypriano, nec a S. Augustino in expositione orationis Dominicæ citantur.

*Schol. 8.* Latinæ versiones ante S. Hieronymum plurimæ fuerunt; una tamen erat communior, quæ Vulgata editio dicebatur, uti patet ex S. Hieronymo in c. 14. Isa. Et hæc videtur esse illa *Itala*, quam S. Augustinus l. 2. Doct. Christ. c. 15. omnibus aliis anteponit. Illam quoad quatuor Evangelia etiam in multis detritam edidit Blanchinus, cujus

cujus tamen Auctor ignotus est. In hanc Editionem cum successu temporis librariorum errorum.

re multa menda obrepissent, S. Hieronymus vetus Testamentum ex versione septuaginta in latinum transtulit: deinde ut cumulatus publicæ utilitati satisfaceret, alteram translationem ex Hebræo instituit, quod nonnulli maxime vero S. Augustinus improbarunt: Verum successu temporis celeberrima facta est hæc versio, & in Vulgata nostra moderna a Tridentino approbata continetur, quæ proinde fere tota est S. Hieronymi sive verforis, sive emendatoris. Et quidem Pentateuchum in nostra Vulgata esse ex versione S. Hieronymi constat ex computatione annorum Hebræo textui conformi. Librum Josue & Judicum ab eodem interpretatum probant stylos & Prologi adjuncti: Libros Regum illi interpreti ascribit S. Augustinus l. 2. de Civ. c. 29. Paralipomena & Esdras ejusdem sunt, sicut & Esther, nonnullis additionibus exceptis. Librum Tobie, Judith & Job eum vertisse, patet ex præfationibus illis præfixis. De Proverbiis & Ecclesiaste patet ex exposit. Eccl. ad Bleffillam. De Prophetis majoribus & minoribus constat ex commentariis S. Hieronymi. Liber Sapientiæ, Ecclesiastici, Baruch cum epistola Jeremiæ, libri Machabæorum, appendiculus libri Esther, Psalterium, prout in Vulgata habetur, duo ultima capita Danielis, & Canticum trium Puerorum non sunt ex versione S. Hieronymi, quia exceptis Psalmis, hæc in Hebræo non reperit; unde illa habemus ex veteri Vulgata seu Itala. Psalterium quidem ex Hebræo vertit S. Hieronymus, illud tamen Ecclesia non recepit, sed tantum ejus emendationem versionis septuaginta, quia cum Psalmi passim in Ecclesiis memoriter decantarentur, novam translationem inducere satis difficile fuisset. Novum Testamentum in nostra Vulgata habemus ex veteri versione Itala a S. Hieronymo emendata juxta fontes Græcos, ex quibus tamen illud non transtulit. Post inventam Typographiam prima Editio fuit Moguntina per

*Vulgata.*

Joannem Fust an. 1462. de reliquis vid. Biblioth. le Long, & Calmet Dict.

*Vulgatae  
authori-  
tas.*

*Schol. 9.* De Vulgata nostra salvo Tridentini decreto dicunt Catholici *Imo* non constare, an Interpretes vulgatæ nostræ afflatus fuerit spiritu Prophetico, sed sine ulla temeritate dicere licet, eum non fuisse Prophetam, dum S. Biblia vertit, neque enim hoc ad Auctoritatem Vulgatæ nostræ est necessarium, quæ Authentiam suam habet ab Ecclesia approbante, non vero ab Interprete, & sufficit in Ecclesia esse donum interpretationis, quo judicetur Vulgatam esse integram & fidellem. *2do* Ex Tridentino non constat Interpretem Latinum ita Vulgatam vertisse, ut aliqua mellus & distinctius verti non possint. *3tio* Cum in Hebræo vel Græco textu verba multiplicis sint significationis, ita ut varias interpretationes partiantur, si Interpretes noster unam aliis relictis elegit, non ideo aliæ sunt pravæ & rejiciendæ; quæ tamen interpretatio Vulgatæ est judicio Ecclesiæ approbata, illa certo creditur a spiritu S. intenta, tum econtra aliæ interpretationes, si fidei non repugnent, tantum probabiliter ex defectu definitionis Ecclesiæ a spiritu S. intentæ dici possint. *4to* Per vocem Authentica non præponitur Vulgata nostra fontibus Hebraicis & puris, ex quibus derivata est. *5to* Non est contra decretum Tridentini, dicere, videri aliquid additum vel demptum, quod sensui aliquo modo clariori officiat, hæc enim ad menda leviora spectant, quæ notari Concilium non prohibet, imo tolli deliderat; & licet jam auctoritate summorum Pontificum aliqua Vulgatæ correctio facta fuerit, fatentur tamen ipsi Correctores in Præfatione, se aliqua menda corrigenda reliquisse ad populi scandalum vitandum: imo & hos tam oculatos correctores forte nonnulla fugere potuerunt, quæ bonum est ab Interpretibus notari, ut siquando Auctoritate Ecclesiæ facienda esset nova correctio, attentius inspiciantur. *6to* Salva fide dici potest nonnullos leves errores in Vulgata in rebus ad fidem & mores non spectantibus contineri.



tineri. Ita dixisse Cardinalem S. Crucis, qui Sessioni 4tæ Tridentini præfuit, testatur Vegas, & Jacobus Laines, qui omnibus actionibus Tridentini interfuit: prudenter tamen hi errores cissimulantur, ne correctionis novitate fideles offendantur; Unde privata autoritate sine licentia vel iussu Ecclesiæ hanc correctionem nemo facere debet. Econtra vero juxta Tridentini decretum docent omnes Catholici imo Vulgatam nostram in rebus ad fidem & mores spectantibus pro vera & infallibili S. Scriptura, & ipsi originali vere consentiente habendam esse. 2do Per vocem Authentica Vulgata anteponitur omnibus versionibus Latinis, quæ hactenus prodierunt, utpote quæ fidelius & majori energia mentem Spiritus S. exprimat. 3tio Vulgata non tantum est fidelior aliis versionibus Latinis, sed etiam simpliciter fidelis; ita ut nil contineat subdole additum, demptum, immutatum obscure vel ambigue verum ad fidei mysteria occultanda. 4to Quando moderni Hebraici & Græci Codices in rebus fidei & morum forte ita differrent a Vulgata, ut in concordiam cum ea redigi non possent; si locus Vulgatæ transcribentis vitio non est corruptus, standum esset potius Vulgatæ, quam codici Hebræo vel Græco, in quo forte mendum quacunque denum ex causa contigit, quod ex Vulgata erit corrigendum. vid. Poncium, de Vulgata, & Calmet diss. in Vulgatam.

*Schol. 10.* Versiones S. scripturæ vulgares & vernaculæ non sunt Authenticæ, nisi in quantum cum Authenticæ conveniunt. Versionem Germanicam primam ab Ulphila Gothorum Episcopo factam esse dicunt an. 300. quæ tamen periit. Prima typis edita Biblia Germanica prodierunt Moguntia: an. 1461. sed hæc incerta sunt. Illa sunt certissima, quæ an. 1477. typis mandata sunt. vid. Diction. Bibl. Calmeti. Versiones heterodoxorum nullius sunt Authoritatis. Sic versio Germanica Lutheri an. 1522. cæpta & an. 1534. absoluta nil valet, omittit enim tanquam apocryphos multos libros V. T. & hoc vertit ex Hebræo, quod se noscire ultro fatetur in Discreta. *Grantsart an*  
C 2 *Mayn,*

Wagn, 1593. pag. 412. M. Lomer Præco Augustanus nuper publico typo factus est, quod *Lutherus sua Biblia Germanica fecerit juxta exemplar hebraicum corruptum*. Idem dic de Novo Testamento, in quo teste Joanne Cochleæ in vita & actis Lutheri apud Bellarm. l. 2. de verbo Dei c. 10. tantum in versione N. T. notantur ultra 1000. falsificationes textuum: innumerabiles in V. T. Calvinus Luthero totus est contrarius. Joannes Piscator cum sua versione der Bibel trafe mich Gott, sic dicta, quia ita vertit Marci 8. v. 12. illud Amen dico vobis &c. a Lutheranis reprehenditur: Et ne longiores simus an. 1736. Schmitt Wertheimii novam Germanicam versionem fabricatus est, secundum principia hermeneutica Wolfii, quem Joachimus Langen refutavit an. 1736.

## §. 9.

*Lectio S.  
scripturæ  
in lingua  
vulgari  
merito  
prohibita  
fuit.*

Cum S. Scriptura in linguam Vulgarem versa non sit authentica (§. 8. Scho. 10.) nisi in quantum convenit cum Authentica, *Ejus lectionem in lingua Vulgari pro omnibus indiscriminatim merito Ecclesia prohibere potuit*. Nam *Primo* Hæc lectio omnibus indiscriminatim non est necessaria, sed sufficit, ut laici a Legis Evangelicæ peritis fidem edoceantur: sane hoc in primitiva Ecclesia tempore Apostolorum ad instructionem & salutem fidelium satis erat, quando S. Scriptura in linguas vernaculas tot diversarum nationum ad fidem conversarum necdum translata fuerat. *Secundo* Nullibi præceptum est laicis sacra Biblia legere, sicuti nec præceptum est, ut discant legere, quia *fides ex auditu* Rom. 10. v. 17. haberi potest. Illud Joan. 5. *Scrutamini scripturas*, dictum est Doctoribus, adeoque præceptum non est omni-

omnibus. *Tertio* Ex lectione indiscriminata S. scripturæ in lingua vulgari gravissima incommoda oriri possunt: sæpe in rudium manus deveniunt editiones hæreticorum corruptæ; indocti S. S. Litteras non rite intellectas in pravam sensum detorquent; exempla prava ibi ad fugam ostensa, & nonnulla specialiter a Deo Judæis duræ cervicis permixta in sequelam trahunt; sacra Mystéria pretiosas margaritas in popinis irreverenter ante porcos projiciunt. Hæc & alia merito induxerunt Tridentinum, ut in Indice Librorum prohibitorum statueret: *Cum experimento manifestum sit, si S. S. Biblia vulgari lingua possunt sine discrimine permittantur, plus inde detrimenti, quam utilitatis oriri: hac in parte judicio Episcopi, aut Inquisitoris stetur, ut cum consilio Parochi aut Confessarii Bibliorum a Catholicis Auctoribus versorum lectionem in Vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint, ex hujusmodi lectione non damnum, sed fidei atque pietatis augmentum capere possint, quam facultatem in scriptis habeant.* Et Clemens XI. in constitutione, *Unigenitus* hanc propositionem damnavit: *Lectio scripturæ est pro omnibus.* vid. Serarium in Proleg. Biblicis c. 29. q. 3.

*Schol.* Lectio S. scripturæ in lingua vulgari non est absolute prohibita ab Ecclesia, imo in pluribus locis consuetudo contraria, legi derogavit: sic teste Layman l. 2. tr. 1. c. 15. illi etiam laudandi, qui in Germania nostra. nulla diserte petita facultate Biblia vulgata & vernacula Eckii. vel Dietenberghii &c. legunt: Et quanquam Regula Indicis velit, ut facultatem legendi Biblia in scripto habeant



a Parochiis vel Confessariis, illam tamen regulam in Germania non vigere docet la Croix l. 7. Theol. mor. dub. 4. a. 5. n. 374. Ideo enim Biblia Germanica cum approbatione Ordinarii imprimuntur, utique pro Germanis.

## §. IO.

*S. Scriptura non est ubique clara.*

Justitiam Legis Ecclesiasticæ prohibentis promiscuam S. Scripturæ in lingua vernacula lectionem vindicat obscuritas S. Scripturæ, quam non secundum omnes partes suas per se clarā, sed in multis satis difficilem, obscuram, & interpretatione indigentem esse asserimus. Nam Primo S. David Ps. 118. orat: *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de Lege tua.* Si dicas cum D. Schubert, S. David non petere, ut scripturæ novum lumen inferatur, sed ut sibi detur gratia, lumen illud videnti. Ergo infero lumen illud non lucet, & consequenter obscurum est, & quidem absolute, cum vix credibile sit, Davidi viro secundum cor Dei defuisse requisita ad intelligendam S. Scripturam necessaria. Ait præterea, considerabo mirabilia נפלאות a radice נלל occultum esse, id est occulta de lege tua, ergo non solum petit vivam & efficacem intelligentiam, sed absolutam, & quidem ut naturalis impotentia ejus per lumen Spiritus S. suppleatur. Rursus Christus ipse Luc 24. duobus discipulis in Emaus euntibus incipiens a Moyse & Prophetis interpretabatur in omnibus scripturis, quæ de ipso erant. Et S. Petrus ep. 2. c. ult. ait: in Epistolis S. Pauli reperiri quædam difficile intellectu,

tellectu, quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras scripturas ad suam ipsorum perditionem. Dantur igitur in sacris scripturis nonnulla difficilia, quæ indocti, græce ἀμαρτῆς indociles, discere ab Ecclesia nolentes, & instabiles ἀσπίδιτοι qui fidei firmitatem non habent, depravant στρεβλᾶσιν torquent scilicet in pravos sensus: Ergo S. Scriptura in nonnullis est obscura, non solum quoad res & Mysteria, quorum internam possibilitatem, rationes & nexus S. Scriptura nos non docet, sed fidem exigit; sed quoad verba, quæ indocti depravant. *Secundo* Hanc obscuritatem S. scripturæ agnovit primitiva Ecclesia, & Doctores antiqui ac perspicacissimi eam confessi sunt: S. Irenæus l. 2. Origenes contra Celsum, S. Augustinus l. 2. de doctr. Christ. S. Hieronymus ep. 142. S. S. Scripturas obscuras & profundas vocant. S. Basilii & S. Gregorius Naz. dicunt, eas sine Doctore intelligi non posse. S. Chrysostomus hom. 19. in Acta ait esse abyssum quæstionum. Quis credat sæcula nostra supra hæc magna ingenia sapere, & signatum sacrum Librum & signacula ejus per sese aperuisse? *Tertio* Si consideremus res S. Scripturæ, sane obscuræ sunt, utpote altissima Mysteria & Vaticinia: si modum loquendi, videntur nonnulla sibi contrariari, sunt ibi orationes ambiguae, imperfectæ, præposteræ, Metaphoricæ, Allegoricæ: Certe si S. Scriptura usque adeo clara est, cur eundem textum aliter exponunt Lutherani, aliter Calvinistæ,

aliter Catholici? Respondent Protestantes, S. Scripturam saltem in iis, quæ ad salutem scitu sunt necessaria, claram esse, & ab omnibus intelligi posse, si attente legatur, lingua originalis teneatur, & sine præjudiciis consideretur. Verum cum tot & tanta ad intellectum S. Scripturæ requirant Protestantes, nonne aperte fatentur, eam esse obscuram? & quid si his omnibus observatis difficultas superari non possit? Si suppositis his in rebus ad salutem necessariis v. g. de necessitate Baptismi aliter S. Scripturam Lutheranus, aliter Calvinista explicet? Quis hanc controversiam dirimet? Regulæ enim hermeneuticæ, quas tradunt, necdum post tot annos litem diremerunt.

*Schol.* Protestantes docent, S. Scripturam saltem quoad verba habere perspicuitatem absolutam, sed non relativam, ita ut ab omnibus intelligi quidem possit, licet non ab omnibus intelligatur, quibus nimirum desunt requisita ad ejus intellectum necessaria; in rebus tamen ad salutem scitu & creditu necessariis adeo claram esse dicunt, ut ab omnibus intelligi possit, quamvis ab uno facilius, ab altero difficilius. Nos dicimus in rebus etiam ad salutem scitu necessariis S. Scripturam non esse ubique ita claram, ut adhibitis etiam regulis hermeneuticis intelligi rite possit, sed requiri explanationem Ecclesiæ a Spiritu S. directæ & gubernatæ. Quæ vero nobis obijciunt Protestantes, quod scilicet S. Scriptura sit Lux, Lucerna, &c. solum intelliguntur vel de S. Scriptura legitime explicata, vel de locis ejus clavis & perspicuis.

## S. II.

*Varii sensus S. Scriptura.*

Obscuritas S. Scripturæ ex multiplici sensu, qui sub iisdem verbis reperitur, etiam nascitur:



tur: *Datur nimirum sub illis sensus litteralis & Mysticus*, quod ipsi Protestantes concedunt, & patet ex ipsa S. Scriptura, quæ in nonnullis locis spiritualiter & mystice explicat alios locos litteraliter sumptos. Sic Gen. 16. dicitur Abraham duos filios habuisse, unum de ancilla, & unum de libera; quod litteraliter verum est; & tamen S. Paulus Gal. 4. ait, hæc esse *per Allegoriam dicta*, sicuti etiam ibidem de duobus Testamentis explicat. Plura passim obvia omittimus, & ulterius dicimus contra Protestantes nostros, *in eadem littera plures latere sensus veros & proprios litterales ab ipso S. Scriptore cognitos & intentos*. Nam Primo hoc innuit S. Scriptura, quia illud Exod. 12. v. 46. *Os non comminuetis ex eo*, litteraliter de Agno Paschali, & simul de Christo dicitur, teste S. Joanne c. 19. v. 36. *Fæta sunt hæc, ut scriptura impleretur*. Secundo Dei Majestatem decet tanta veritatis ubertas, ut paucis verbis plurima eaque diversa comprehendantur: decet S. Scripturæ altitudinem & auctoritatem, ut tot gentibus, tot ingeniis in tanta temporum differentia locutura, unicuique quod ille de rebus Divinis assequitur verum, hoc significet: decet Prophetarum & Apostolorum merita, ut plurimos sensus arcanos a Deo accipiant, & aliis fecunditate mirabili communicent: Accedit quod plures sensus spirituales iisdem verbis sæpe Spiritus S. in Scripturis insinuet, ergo & litterales, cum sapientis sit paucissimis verbis plurima complecti. vid. Joseph. Acostam, de vera Scripturas interpret. rat.

*Sensus  
litteralis.*

*Schol.* Sensus S. Scripturæ est verborum ejus immediata vel mediata significatio a Deo intenta. Duplex est in genere sensus S. Scripturæ, litteralis seu historicus, in quo voces res significant; & Mysticus seu spiritualis, quo res per voces significatæ iterum alias res significant, qui proinde sensus litteralem supponit, & in eo fundatur. Sensus litteralis iterum duplex est, unus proprius & grammaticalis, quem verba ex sua primaria significatione significant, v. g. leo, animal rugibile: alius est improprius & metaphoricus, dum verba ad impropiam significationem transferuntur ob aliquam similitudinem, v. g. *vicit Leo de Tribu Juda*, ubi Leo metaphoricè Christum significat. Sensus spiritualis seu Mysticus triplex est, scilicet Allegoricus, quo significatur per res significatas per verba aliquid aliud pertinens ad Ecclesiam militantem in terris: Moralisticus seu Tropologicus, quando res significatæ per verba significant aliquid pertinens ad mores: Et Anagogicus, quando significant aliquid pertinens, ad Ecclesiam triumphantem, seu æternam beatitudinem. Primus sensus fidei, Secundus charitati, Tertius spei respondet.

Littera gesta docet, quid credas Allegoria,  
Moralis quid agas, quo tendas Anagogia.

Sic vox Jerusalem litteraliter urbem Palæstinæ, allegorice Ecclesiam militantem, moraliter animam justam, anagogice Ecclesiam triumphantem significat. Sensus Parabolicus pertinet ad litteralem metaphoricum; nam Parabola nihil aliud est, quam integra sententia, quæ propter similitudinem transfertur ad significandum aliquid aliud a proferente intentum. Omnis textus S. Scripturæ habet sensum litteralem, alias enim omni sensu careret, cum spiritualis fundetur in litterali: unde siqui P. P. videntur negare in nonnullis textibus sensum litteralem, intelligendi sunt de sensu litterali proprio, non vero metaphorico. Quatuor sensus assignati litteralis & triplex mysticus non in quolibet textu S. Scripturæ reperiuntur, sed subinde quatuor, subinde tres, subinde duo,

duo, subinde solus litteralis: unde multum hallucinantur, qui dum in singulis textibus S. Scripturæ sensus mysticos quærunt, nec inveniunt, S. Scripturam ridicule contorquent. Sensus litteralis & mysticus sunt inter se quoad præstantiam ut excedentes & excessi. Litteralis prævalet 1. quoad prioritatem, quia est fundamentum sensus mystici. 2. Quoad generalitatem, quia in omnibus reperitur. 3. Quoad certitudinem, quia certo constat de sensu litterali, non vero de mystico, nisi dum a S. Scriptore asseritur, aut per Ecclesiam declaratur, sensus enim mystici, quos proferunt S. S. Patres, sunt tantum probabiles: unde ex solo sensu litterali, aut mystico per aliam scripturam aut Ecclesiam asserto efficax argumentum deduci potest. Ex alia parte sensus mysticus prævalet 1. quatenus regulariter significat res præstantiores. 2. Quatenus principaliter intenditur a Spiritu S. sic narratione factorum in veteri Testamento Christus principaliter intenditur: unde sensus litteralis comparatur corpori, mysticus animæ. Sensus accomodatitius S. Scripturæ est, quem verba habent nec ex intentione Dei vel S. Scriptoris sive litteraliter, sive mystice, sed ex hominis ea applicantis ad significandum aliquid simile illi, quod in S. Scriptura exprimitur. Sic Ecclesia illud de Noe dictum Eccl. 44. *Inventus est iustus*, applicat S. S. Confessoribus Pontificibus. Regulas pro discernendo sensu litterali, & eruendo Mystico tradit Bonfretius in Præloq. &c. potiores hic sistimus.

*Regulæ pro discernendo sensu litterali  
S. Scripturæ.*

- Prima.* Verba S. Scripturæ sumi debent ad litteram, quando ex littera proprie accepta nil fidei, *Regulæ pro sensu litterali.*  
vel bonis moribus repugnans sequitur. *S. Scripturæ.*
- Secunda.* Conferatur S. Scriptura cum loco, tempore & scopo scribentis.
- Tertia.* Conferatur S. Scriptura cum S. Scriptura, unus liber, cum alio; unus Textus cum alio, antecede-



tecedentia cum consequentibus; locus obscurus cum alio clariori.

*Quarta.* Textus originalis magnam lucem affundet. caveatur tamen, ne clarus textus Vulgatæ ob sensum Hebraicum dubium vel multiplicem rejiciatur; supponendum enim & credendum est, quod S. Hieronymus & Ecclesia melius intellexerit Hebraicum vel Græcum, quam aliquis modernus.

*Quinta.* Sensus literalis est, quem Ecclesia, & unanimis Patrum consensus habet pro literalis.

*Sexta.* Bene attendatur ad interpunctiones, commata & puncta, ne eorum inversione sensus corrumpatur.

*Septima.* Nosse juvat varios Hebraismos, Pondera, mensuras, Rempublicam, Scholas, supplicia &c. Hebræorum & veterum: Item Geographiam, Chronologiam, Historiam &c. eorum, de quibus eruditissime tractat Calmetus, in suis dissertationibus.

*Regulæ pro sensu mystico S. Scripturæ  
eruendo.*

*Regulæ  
pro sensu  
mystico.*

*Prima.* Nihil ex S. Scriptura eruatur, quod veritati & pietati repugnat.

*Secunda.* Sensus spiritualis fundetur in literalis bene intellecto, non depravato, vel violenter detorto.

*Tertia.* Sensus spiritualis desumatur ex rebus significatis per verba, & inter ea, & figuram, quam quærimus, sit proportio.

*Quarta.* Non in quavis re sive gesta sive dicta Allegoria quærenda est, maxime in præceptis moralibus.

*Quinta.* Sensus accommodatitius S. Scripturæ ad vanos & turpes usus non trahatur, & rei dignitati omnino conveniat.

§. 12.

S. Scriptura non continet omnia ad salutem scitu & creditu necessaria, unde præterea <sup>et regula</sup> *admittendæ sunt Traditiones Divinæ, seu fidei.* *verbum Dei traditum tanquam fidei & morum regula, in quo multa ad salutem necessaria continentur.* Ita docet Primo ipsa S. Scriptura, ubi 2 Thessal. 2. Apostolus hortatur Thessalonicenses, ut stent in fide, adinereantque iis, quæ ab ipso acceperunt sive scripto sive verbatenus: Tenete, ait, Traditiones, quas didicistis sive per sermonem sive per epistolam nostram. Respondet Chemnitius, Apostolum primo quidem tradidisse sermone, quæ postea in aliis epistolis scripsit: Verum particula, *sive*, clare indicat, alia esse, quæ tradiderat, & quæ jam scripserat, nec probari potest ab adversariis, quod S. Paulus omnia, quæ oretenus tradidit, postea in aliis epistolis vel ab illo vel ab aliis Apostolis scripta fuerint, maxime cum absolute dicat, tenendas esse Traditiones, licet in scripta redactæ non sint. Easdem Traditiones commendat Apostolus 2 Tim. 2. v. 2. *Secundo* Traditiones non scriptas agnovit primitiva Ecclesia, consulantur de illis veteres. Irenæus l. 3. cont. hæres. c. 3. Tertul. l. de Cor. mil. c. 3. S. Basilii ad Amphilo. de Spir. S. c. 29. S. Epiphanius hæres. 61. S. Augustinus ep. ad Janua. quorum & aliorum Patrum vestigiis insistens Synodus Tridentina Sess. 4. rite definit. *Siquis . . . Traditionibus prædictas sciens & prudens contempserit, anathema sit.* Tercio S. Scriptura scripta non est

ut sola esset sufficiens fidei nostræ re-  
 , certe hoc ex nullo S. Scripturæ testi-  
 tio evincunt adversarii, quæ enim pro-  
 llegant, vel prohibent, ne Doctrina S.  
 pturæ corrumpatur, vel ne quid illi con-  
 ium temerario ausu addatur: vel dicunt  
 quæ ibi continentur, sufficere ad pro-  
 dam Christi Divinitatem, absque co-  
 ad Traditiones Divinæ excludantur. Sa-  
 plura sunt fidei dogmata ab ipsis adver-  
 is admissa, quæ ex S. Scriptura probare  
 possunt. Ex quo loco ostendunt, bap-  
 tismos ab hæreticis non esse rebaptizandos?  
 valorem Baptismi verba ore prolata re-  
 ri? Quatuor tantum esse Evangelia? &c.  
 hæc omnia habemus ex Traditione, sunt ad  
 salutem creditu necessaria, adeoque juxta  
 illos articuli fundamentales: Traditiones igitur  
 ut fidei regula admittendæ sunt.

*Traditio Schol. 1.* Traditio in genere est verbum sine scri-  
 ptum traditum. Traditio spectata *penes suum Aucto-*  
*rem* alia est Divina a Deo immediate revelata  
 scripto non tradita: alia est Apostolica, quæ ab  
 Apostolis viva voce. non vero scripto eorum  
 ad nos derivatur; si ab Apostolis veniat ut im-  
 mediatas Christi præconibus dicitur Apostolica  
 Divina, si ab illis ut pastoribus Ecclesiæ fluit.  
 licitur traditio pure Apostolica: alia est Eccle-  
 siastica, quæ post Apostolos a Prælatibus Ecclesiæ  
 introducta, & consuetudine roborata fluit. *Ra-*  
*tione materia* alia Traditio est de fide. spectans  
 ad fidem, alia morum, ad mores & disciplinam  
 pertinens. *Ratione temporis* alia est perpetua,  
 alia temporalis. *Ratione loci* alia est univer-  
 salis alia particularis. Denique alia est de præ-  
 cepto, alia de consilio. Traditio Ecclesiastica a Di-  
 vina dignoscitur, siquid modo post Apostolorum

tem-



tempora institutum fuerit. 2. Quando mos aliquis semper ab Ecclesia retentus est tanquam ad fidem pertinens, erit *Traditio Divina*. 3. Si dogma aliquod omnes Patres unanimiter tenuerunt, & contrarium ut hæreticum refutarunt, licet in S. Scriptura non sit expressum; & 4. Siquid in universa Ecclesia communi fidelium consensu probatur, quod humana potestas efficere non potuit, est *Traditio Divina*. 5. Quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis unquam institutum, sed semper retentum est, a Deo vel Apostolis descendit. 6. Si *Traditio* mutabilis fuerit, non *Divina*, sed *Apostolica* vel *Ecclesiastica* dici debet.

*Schol.* 2. Judæi etiam suas habent Traditiones a *Traditione* Moysæ ab ore ad os usque huc propagatas. *Traditio* hæc duplex est, altera est plenior & *com-*  
*munior* Legis explicatio, a diversis sapientibus diversis temporibus facta, quæ in *Mischna*, *Gemarra*, *Majora* & *Talmud* reperitur: Altera est magis anagogica arcana & symbolica legis explicatio, quæ in *Cabala* continetur. Est autem

*Mischna* lex oralis collecta, & scripto mandata *Mischna*. a R. Jehuda anno post Christum Natum 400, uti probat Morinus ex silentio antiquiorum Patrum.

*Gemarra* est quædam expositio, & complementum *Mischnæ*, Auctore R. Ase. *Talmud* est volumen ex *Mischna*, & *Gemarra* conflatum, sacras & profanas Judæorum leges complectens. Duplex est, Jerosolymitanum a R. Johanna, & Babylonicum a R. Jese conflatum, utrumque fabulis & horrendis in Christum blasphemiiis infame.

*Majora* est quasi Critica Legis circa voces, litteras & puncta, supplendo defectus, & distinguendo puncta & versus: Auctores ejus censentur Judæi Tyberiadis circa annum Christi 500.

*Cabala* est Anagogica S. Scripturæ expositio. Triplex est, prima est mystica explicatio Sapientioribus tradita. Secunda est Magica, ope vocum docens fugare demones: Tertia est occupata in litteris, vocibus, punctis, accentibus, litterarum permutationibus, combinationibus, figuræ, valore notandis ad eruendum sensum mysti-

cum. Hæc species Gabalæ subdividitur in *Gametricam*, quæ voces sola transpositione explicat: in *Notaricam*, quæ in singulis litteris alicujus vocis nova verba inquirat: & in *Themuram*, quæ litteras pro litteris substituit, ob certum litterarum concursum.

*Schol. 3.* Protestantes negant Traditiones esse regulam fidei. Concedunt 1. fuisse aliquando tempus, quo Lex & Evangelium ex mandato & inspiratione Dei nondum scripta erant, sed modo post mortem virorum *Σεπτιςβότων* scripta esse contendunt. Verum undenam omnia scripta esse probant? 2. Docent, quidquid intuitu salutis credi, & peragi oportet, contineri in scripturis, non quidem totidem verbis, & immediate, sed multa per facilem, certam, & evidentem consequentiam, adhibitis quandoque principiis rationis & experientiæ ex S. Scriptura demonstrari posse. Sed ubinam habetur hæc evidens demonstratio ex S. Scriptura petita, si quæstio sit, an ipsam S. Scripturam illibate ad nos propagatam modo adhuc habeamus? Dicis ex eo, quia conformis est textui originali: Quomodo vero probas, & quidem evidenter ex S. Scriptura, hunc textum, quem modo habemus, corruptum non esse? Urgent hæc ipsum Chemnitium, qui in *Exam. Trid.* pag. 306. tandem fatetur: *Hanc traditionem, qua nobis in manus dantur S. Scripturæ libri reverenter suscipimus.* Grotius in animadversio: adv. Rivetum, hic cum Catholicis consentit: & D. Schubert in *Inst. Theol. Polem.* p. 2. pag. 366. ait: *ex Traditione non disjuncimus libros illos vere Divinos esse, sed tantum Ecclesiam eos pro Divinis semper habuisse: Ipsam autem librorum Divinitatem, docet ipsius Scripturæ testimonium tam verbale, quam reale.* vid. Bellarm. l. 4. de verbo Dei. Stapleton. in *Princ. fid. Doctr. Controv.*

### §. 13.

*Patrum  
Auctoritas.*

Traditionis testes sunt Ecclesiæ Patres. Communis ergo omnium Patrum Ecclesiæ consensus

sensus est infallibilis in materia fidei & morum. Nam Primo Patres & Ecclesiæ Doctores sunt a Deo dati Ecclesiæ, ut illam ab omni errore præservent, juxta illud Eph. 4. v. 11. *Ipse dedit quosdam quidem Apostolos . . . alios autem Pastores & Doctores ad consummationem Sanctorum, in opus ministerii, in ædificationem Corporis Christi . . . ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris.* Ergo in materia fidei & morum consensus Patrum est infallibilis. Secundo Ecclesia jam olim in Conciliis fidem Patrum sectari professæ fuit: Sic in Concilio Chalcedonensi conclamatum fuit: *Hæc est fides Patrum.* Concilium Constantinopolitanum VI. act. 12. ait: *S. S. P. P. dogmata tanquam legem, Sanctæ Dei suscipiunt Ecclesiæ.* Horum vestigia secuta sunt subsequencia Concilia, Lateranense sub Martino V, & Tridentinum Sess. 4. in decreto de Editi: *S. S. Libror.* Tertia Traditio ex dictis est Regula fidei: sed hanc habemus ex Patribus, ergo sicut illa, ita unanimis Patrum consensus erit infallibilis.

Schol. 1. Discrimen est inter Doctores in Ecclesia, *Doctor & Doctores Ecclesiæ.* Ut quis sit Doctor in Ecclesia, sufficit, quod sit fidelis Catholicus, & ab *Eccl. & in Eccl.* Universi ac Catholica gradu Doctoris insignitur: *cia quis.* Ut vero sit Doctor Ecclesiæ, requiritur eminens doctrina, insignis vitæ sanctitas, & definitio Ecclesiæ. Unde Bonitacius VIII. c. Gloriosus, de Reliq. & Ven. S. S. tanquam notiores Ecclesiæ Doctores publico officio honorandos in Ecclesia Latina statuit S. Gregorium M. S. Augustinum, S. Ambrosium & S. Hieronymum. Quibus S. R. P. Schram Compend. Tom. I. D Pius



*Patres  
Ecclesie  
qui.*

Pius V. S. Thomam Aquinatem, & Sixtus V. S. Bonaventuram adiecit. Patres vero Ecclesie proprie vocantur, quos ob eminentem Doctrinam, insignem vitæ sanctitatem, & competentem antiquitatem ut tales agnovit, & tacite vel expresse declaravit Ecclesia. Methodum legendi opera Patrum tradit Argonensis in libro de opt. leg. P. P. methodo. Editiones operum P. P. optimæ sunt, quæ a Benedictinis Congr. S. Mauri adornatæ fuerunt. vid. Annatum.

*Quomodo  
probent  
Patres.*

Schol. 2. Auctoritas P. P. in rebus naturali lumine cognitis tantum probat, quantum eorum ratio. Unius etiam vel duorum P. P. Auctoritas in rebus fidei certum argumentum non facit, imo nonnulli Patres humano spiritu in eo aliquando errarunt, quod ad fidem spectare postea demonstratum est, cum eorum tempore res necdum ab Ecclesia expresse definita fuerit. Quin & plurimum Patrum Auctoritas aliis licet numero minoribus reclamantibus non semper præstat firmum argumentum Theologicum: Denique omnium etiam Patrum consensus in quæstionibus ad fidem & mores non spectantibus probabilem solum fidem facit. vid. Canum de loc. Theol.

*Catalogus  
Patrum  
famosio-  
rum.*

Schol. 3. Ut traditio ex Patribus hausta per singula sæcula clarius innotescat, accipe hic brevem priorum temporum famosiorum Patrum catalogum ex P. Graveson in hist. Eccl.

*Scriptores Sæculi 1mi sunt*, S. Dionysius Areopagita circa a. c. 50. S. Clemens Papa circa a. c. 65. S. Hermas dictus Pastor circa a. c. 65. S. Ignatius M. Ep. Antioch. & Papias Ep. Hierapol. sub finem Sæculi 1mi.

*Sæculi 2di*. S. Justinus M. circa a. c. 140. S. Irenæus Ep. Lugdun. circa a. c. 167. Melito Asianus circa a. c. 170. S. Clemens Alexandrinus, & Tertullianus circa a. c. 192.

*Sæculi 3thi*. Origenes circa a. c. 230. S. Cyprianus M. Ep. Carthag. circa a. c. 244. S. Gregorius Thaumaturgus circa a. c. 290.

*Sæculi*

*Saeculi 4ti.* Lactantius Firmianus circa a. c. 303. Eusebius Cæsareensis circa a. 315. S. Athanasius circa a. 326. S. Cyrillus Ierosol. circa a. 350. S. Hilarius Ep. Pictav. circa a. 354. S. Optatus Milevitanus, & S. Epiphanius circa a. 368. S. Epiphanius circa a. 370. S. Basilus Ep. & S. Gregorius Nazian. eodem tempore. S. Ambrosius circa a. 374. S. Hieronymus circa a. 378. S. Augustinus circa a. 390. S. Joannes Chrysostomus circa a. 398.

*Saeculi 5ti.* S. Cyrillus Alexand. circa a. 412. Theodoretus circa a. 423. Cassianus circa a. 424. S. Petrus Chrysologus circa a. 433. Vincentius Lirinensis circa a. 434. S. Leo M. circa a. 440. S. Prosper circa a. 444.

*Saeculi 6ti.* S. Fulgentius Ep. Ruspensis circa a. 503. Boetius Rom. circa a. 510. Cassiodorus circa a. 514. S. Joannes Climacus circa a. 564. S. Gregorius M. circa a. 590. S. Ildorus Hispalensis circa a. 595.

*Saeculi 7tmi.* Joannes Moschus circa a. 629. Andreas Cretenus circa a. 635. S. Ildephonsus circa a. 657.

*Saeculi 8tavi.* Venerabilis Beda circa a. 701. S. Joannes Damascenus circa a. 731. Alcuinus circa a. 780.

*Saeculi 9ni.* Amalarius Fortunatus circa a. 810. Haymo circa a. 840. Walafridus Strabo circa a. 842. Paschasius Radbertus circa a. 844. Hincmarus Remensis circa a. 845. Rabanus Maurus circa a. 847. Anastasius Bibliothecarius circa a. 870. Aimoinus circa a. 872. Ufuardus circa a. 876.

*Saeculi 10mi.* Simeon Metaphrastes circa a. 901. Oecumenius & Olympiodorus. Burchardus Epus Wormat circa a. 996.

*Saeculi 11mi.* S. Petrus Damianus circa a. 1057. Anselmus Lucensis circa a. 1073. S. Ivo Ep. Carnot. circa a. 1092. S. Anselmus Cantuariensis circa a. 1093.

*Sæculi 12mi.* Rupertus Tuitienſis circa a. 1111. S. Bernardus Claravallensis circa a. 1115. Hugo de S. Victore circa a. 1120. Gratianus Auctor Decreti circa a. 1131. Petrus Lombardus Magister ſententiarum circa a. 1141.

*Sæculi 13tii.* S. Raymundus de Pennafort circa a. 1228. Alexander de Hales circa a. 1230. S. Thomas Aquinas circa a. 1254. S. Bonaventura circa a. 1255. B. Albertus M. circa a. 1260. vid. Belarm. de Script. Eccl. Dupin Bibl. P. P.

*Auctori-  
tas Theo-  
logorum.*

*Schol. 4.* Theologorum Scholaſticorum etiam plurimum Auctoritas in Theologicis, ſi alii docti contradicant, non plus probat, quam eorum ratio: ſi vero in re gravi omnes Scholaſtici conſentiant, temerarium foret illis refragari, quia ſine ſpeciali Dei ordinatione non tam facile tot ingenia tam diverſe ſentientia in unum convenirent: Concor- di autem omnium Theologorum Scholaſticorum ſententiæ in rebus fidei & morum contradicere hæ- reſi ſaltem proximum foret; hæc enim ex S. Scri- ptura & Traditione fuit, quam qui negat, fon- tem ipſum refugere cenſetur.

*Canonista-  
rum Au-  
thoritas.*

*Schol. 5.* Canonistarum Auctoritate in rebus ad fidem ſpectantibus Theologus non utitur, imo in his Theologus Canonista ſuccurrit: quando vero agitur de moribus Eccleſiæ & inſtitutis per leges Pontificias determinandis, vel quando poenæ in Jure ſtatuuntur, communis Canonistarum conſen- ſus Theologo optimam fidem facere debet. Juris Civilis facultas præter magnam utilitatem, quam Theologo maxime in moralibus de contractibus, Teſtamenti &c. præſtat, plura alia argumenta probabiliffima ſuppeditat, quippe in Legibus etiam humanis Divinam voluntatem veneramur.

*Philoso-  
phorum  
auctori-  
tas.*

*Schol. 6.* Philoſophorum concors ſententia in rebus naturali lumine in Theologia etiam cognitæ cer- tam fidem facit, unde gentes dicuntur ab Apo- ſtolo inexcusabiles quoad cognitionem veri Dei ex eo, quod ex Philoſophis iuis eam ſufficienter haurire potuerint. Regulas pro ſtudio Philoſophico



ad Theologiam utiliter instituendo tradit Mabillon in suo opere de studiis monasticis. Historia denique Ecclesiastica & profana non solum probabile argumentum Theologo suppeditat, sed si omnes Historici in idem consentiant, certum etiam præbet, quia tunc moralis habetur evidentia, dummodo censuram Criticam, cujus Regulas præter citatum Mabillonium tradit, & intemperantes corrigit Honoratus a S. Maria in Animadv. ad regulas & usum Critices, eorum historiæ sustineant.

*Historico-  
rum.*

§. 14.

In verbo Dei scripto & Tradito continentur quidem illa, quæ credenda nobis Deus revelavit: Verum cum S. Scriptura non ubique clara sit, sed Interprete, & in controversiis circa res fidei obortas Judice indigeat, (§. 10.) cumque Traditiones Divinas a falsis discernere, cuilibet pro suo affectu non competat, nisi tot Religiones, quot capita admittere velimus, sapientissimo Divini Numinis consilio factum fuit, ut nobis de hoc Interprete & Judice provideret, qui & obscura S. Scripturæ explicando, & veras Traditiones a falsis discernendo Divinas veritates revelatas nobis credendas proponeret. Hic interpret. hic Judex a Deo constitutus est vera Christi Ecclesia, Quæ est Societas fidelium baptizatorum ejusdem fidei professione, eorundem Sacramentorum participatione, & eodem cultu inter se adunatorum, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipue unius Christi in terris Vicarii Romani Pontificis. Veritas hujus definitionis patebit ex sequentibus.

**Schol. 1.** Pelagiani Ecclesiam definiunt, Congregationem hominum perfectorum nullum peccatum habentium. Donatistæ solos probos & ab omni saltem graviore crimine alienis Ecclesiam constare docuerunt, & cum taceat & invisibilis sit prohi, valde angustam, & invisibilem esse Ecclesiam voluerunt. Wicleffus & Janes Hus in Ecclesia solos prædestinatos agnovit, hos in decursu refutabimus.

**Systema  
Protestan-  
tium de  
Ecclesia.**

**Schol. 2.** Protestantes Ecclesiam definiunt, quod sit multitudo vere credentium. Ex quo inferit D. Schubert in Comp. Theol. dogm. hoc Systema. 1. Ecclesia nonni verbi Divini tractatione & legitimo Sacramentorum usu conservari potest, quia his mediis vera fides in hominibus existeret pergit. 2. Hic utriusque mediæ usus vel est publicus, vel privatus: hinc duplex Ecclesia distinguitur, scilicet *visibilis*, quæ est societas hominum, quatenus ad externum communem & publicum verbi Dei & Sacramentorum usum uniuntur; Et *invisibilis*, quatenus sola eorum fides respicitur. 3. Ecclesiæ visibilis membra sunt omnes, qui verbum Dei exterius profitentur, ac Sacramentis a Christo institutis utuntur, ac proinde ex fidelibus & infidelibus, & hypocritis constare potest. 4. Quia vero fieri potest, ut nonnulla hujus Ecclesiæ membra a puritate verbi Divini, & legitimo Sacramentorum usu recedant, & hæc corruptio fiat universalis, ita ut pauci fideles veram Doctrinam retinentes nec audiantur, nec observentur; hinc nata est distinctio in veram & falsam Ecclesiam. Vera est cœtus hominum externe Deum colentium iuxta puram Christi doctrinam, & legitimum usum Sacramentorum; Falsa est cœtus eorum, qui hæc corrumpunt. 5. Criteriæ ergo veræ Ecclesiæ sunt, pura verbi prædicatio, & legitima Sacramentorum administratio. 6. Quod si proinde hæc corrumpantur, pauca vero Ecclesiæ membra veritatem in corde suo retinentia in hanc corruptionem non consentiunt, in falsa Ecclesia aliqua veræ Ecclesiæ pars latere, & si nullibi existat cœtus, cujus doctrina, & usus

usus Sacramentorum purior sit, tota Christi Ecclesia invisibilis esse potest. 7. Ecclesia visibilis ministris eget, qui verbum Dei publice doceant, & Sacramenta administrent, in quibus proinde, quia non omnes ad hæc sunt idonei, requiritur ex Divina institutione legitima vocatio, & hi vocari possunt Vicarii Christi, quia ejus officio funguntur. 8. Horum ministrorum doctrinam si suo silentio approbet cœtus fidelium, censentur hi ministri esse Ecclesia repræsentativa, & ideo. 9. Ecclesia visibilis non eget uno capite supremo visibili. 10. Et quia nihilominus hi ministri veram doctrinam & Sacramenta faciente etiam & approbante reliqua Ecclesia mutare possent, hinc veræ Ecclesiæ defectio non est impossibilis, quæ proinde per reformationem, cui omnes ministri operam suam adierre debent, tolli debet. Hoc systema per decursum evertetur.

§. 15.

Vera Christi Ecclesia suas notas habet, per *Notæ veras Ecclesiæ* quas a falsa Ecclesia distinguatur. Hæ autem in Symbolo Constantinopolitano assignantur, scilicet vera Ecclesia debet esse, 1. *Una*, 2. *Sancta*, 3. *Catholica*, 4. *Apostolica*.

*Schol. 1.* Ad hoc, ut notæ veræ Ecclesiæ sint genuinæ, requiritur 1. Ut non sint alteri cuidam rei communes, saltem si collective sumantur, licet sorte singillatim sumptæ aliis rebus conveniant. 2. Ut sint notiores illa re, quam significant, & ab ea distinctæ. 3. Ut sint quodammodo sensibiles, obvise & cognitu faciles non solum domesticis, sed etiam fidei extraneis.

*Schol. 2.* Protestantes & D. Schubert (§. 14. Sch. 2.) *Notæ Ecclesiæ* duas duntaxat Ecclesiæ notas assignant, nempe, *clefiæ juxta* putam Verbi prædicationem, & legitimam Sa-*ta Prote-* cramentorum administrationem. Verum his no-*stantis.* tis Ecclesia vera a quacunque alia falsi nominis Ecclesia discerni non potest, cum non habeant  
D 4 condi-



conditiones ad veram Ecclesiæ notam requisitas. Nam *Primo* hæ notæ sunt omnibus hæreticorum sectis communes, omnes dicunt, se habere veram Christi doctrinam, & legitimum Sacramentorum usum. Deinde pura Ecclesia vel excludit omnes etiam minimos errores? & sic Lutherani non habebunt veram Ecclesiam, utpote quæ certe minores nævos patitur; vel tantum excludit errores fundamentales? & sic Lutherani & Calvinistæ, qui conveniunt in articulis Fundamentalibus de Trinitate & Incarnatione habebunt notam communem utrique Ecclesiæ. Respondet Schubert, alias sectas tantum putare se habere veram doctrinam, licet reipsa non habeant. Sed hæc responsio clare innuit, veram doctrinam non esse notam veræ Ecclesiæ, sed alias notas requiri, veram doctrinam in aliqua Ecclesia reperiri. *Secundo* vera Christi doctrina, & legitimus Sacramentorum usus non sunt notæ clariores, re significata seu Ecclesia, quia magis obscurum est dignoscere, quænam sit pura Christi doctrina, & legitimus Sacramentorum usus, quam quænam sit vera Ecclesia, nam ad hoc cognoscendum constare debet, verbum Dei, illa continens, esse revera verbum Dei: Versiones S. Scripturæ esse fideles; quisnam sit ejus sensus & interpretatio; quæ omnia non a rudibus solum, sed etiam a doctis difficulter cognoscuntur. *Tertia* vera Christi doctrina non est nota obvia, nec omnibus accommodata; rudes eam discernere non possunt, & lumine naturali cognosci nequit: Ergo notæ ab Adversariis assignatæ non sunt notæ genuinæ veræ Ecclesiæ.

## §. 16.

*Prima nota veræ Ecclesiæ, Unitas.* Prima igitur nota veræ Ecclesiæ est *Unitas*. Hæc consistit *Primo* in universali fidei & doctrinæ consensione, ita ut excludatur alia quæcumque sectariorum societas, cujus fides est diversa & erronea in articulis etiam,

etiam, ut vocant, non fundamentalibus. Hanc unitatem requirit Apostolus Eph. 4. v. 5. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma, unus Deus & Pater omnium.* Idem multis probat S. Cyprianus contra Novatian. & S. Augustinus in libris contr. Donatistas, & reliqui Patres omnes hæreticos a vera Ecclesia excludunt, nec faciunt distinctionem inter articulos fundamentales, sed in omnibus doctrinam fidei unam esse debere volunt. Idem docent Concilia, Constantinopolitanum I. Generale V. can. 71. Quæ omnes illos hæreticos vocant, qui a doctrina sana recedunt, absque eo quod articulorum fundamentalium meminerint. Denique si Ecclesia ita sit una, ut non excludat hæreticorum sectas, quæ non errant in articulis fundamentalibus, errasset certe tota antiquitas, quæ ita semper Ecclesiæ unitatem intellexit, ut omnes sectas sine discrimine excluderet: Et quinam ergo sunt hi articuli fundamentales, quos nec ipsi Protestantes, nec S. Scriptura, nec Ecclesia assignat? *Secundo* Unitas Ecclesiæ consistit in communione cum uno capite visibili Romano Pontifice, uti ex infra dicendis patebit.

*Schol.* Protestantes docent Ecclesiam veram unam *Unitas* quidem esse debere in fide, sed volunt, eam *Ecclesia* unitatem sufficere. quæ easdem veritates fidei *juxta* fundamentales profiteatur, licet alios errores ab Ecclesia *Protestan-* proscriptos, qui non sunt articuli fundamen- *tes.* tales, tueatur, vel, uti Schubert ait, licet sit diversitas in opinionibus accidentalibus. Quantum ad unitatem Sacramentorum putant sufficere, si legitimus eorum usus habeatur in aliqua ex illis

societatibus, quæ veritates fundamentales profitentur. Quantum ad unitatem Pastoris & Capitis docent sufficere, si fideles pastoribus alicujus societatis adhæreant. quæ in articulis fundamentalibus non errat. Ex hoc inferunt, omnes diversas etiam Christianorum sectas ad universalem Ecclesiam spectare, dummodo illæ sectæ in articulis fundamentalibus non errent. Verum hanc unitatem nullam esse ex dictis patet, maxime cum articuli etiam non fundamentales utpote vel in verbo Dei scripto, vel tradito contenti ob auctoritatem Dei loquentis non sint ad credendum liberi sed absolutam fidem sibi deposcant.

## §. 17.

*Secunda  
nota, sanctitas.*

Secunda nota veræ Ecclesiæ est *Sanctitas*. Hæc consistit primo in sanctitate doctrinæ, ut nihil nisi sanctum doceat, nihil de fide credendum proponat, nisi quod vel ex verbo Dei scripto vel tradito habetur, Unum Deum in Spiritu & veritate colat, verum Mediatorem inter Deum & hominem Jesum Christum agnoscat, Cæremonias sanctas in cultu Dei usurpet, ut hominum mentes ad ecclesiā erigantur. Secundo in sanctitate doctrinæ moralis a Christo, Apostolis & S. S. P. P. traditæ. Tertio in sanctitate suorum Fundatorum, & Quarta in gloria miraculorum, quibus sanctitatem & veritatem Ecclesiæ Deus confirmavit. Quippe cum vera Ecclesia sit veræ Religionis Mater, quæ Religio est modus colendi Deum eo modo, quo vult a nobis coli, omnis ejus tum fidei tum morum doctrina, utpote a Deo profecta & voluntati Divine, regumque omnis sanctitatis, conformis, sancta esse



esse debet. Unde Scriptura ait: Ps. 18.  
Lex Domini immaculata. Et Pl. 92. Domum  
tuam decet sanctitudo.

§. 18.

Tertia nota veræ Ecclesiæ est, ut sit *Catholica*, hoc est diffusa per omnia loca, tempora, & hominum genera. Hanc notam assignat Primo Evangelium Luc. 24. v. 46. *Oportebat . . . prædicari in nomine ejus. (Christi) penitentiam, & remissionem peccatorum per omnes gentes. Et Act. 1. v. 8. Eritis mihi testes in Jerusalem, & in omni Judæa & Samaria, & usque ad ultimum terræ.* Vide etiam Marc. 16. & Matthæi 24. Secundo Assignant hanc notam antiqui Patres, & per eam veram Ecclesiam ab hæreticorum sectis distinguiebant, ita S. Athanasius cum aliis Episcopis Ægypti in ep. ad Jovinianum, S. Optatus l. 2. contr. Parmenia. S. Augustinus cont. ep. fundamenti, & Serm. 131. ubi dicit, Ecclesiam in Symbolo ideo dici Catholicam, quia toto orbe diffusa est. Tercio: Ad veram Christi Ecclesiam vocati sunt omnes homines, eamque sub amissione æternæ salutis ingredi tenentur, ergo diffundi debet per totum mundum, ut omnes ad illam pervenire possint.

*Schol. 1.* Vossius putat vocem *Catholicam* modo Sæculo 3tio Symbolo Apostolorum esse adjectam contra Novatianos, qui tunc Ecclesiæ pacem turbabant. Verum diu ante Ecclesiam Catholicam diffusi esse, patet ex epistola Smirnearum de Martirio S. Polycarpi apud Eusebium l. 5. c. 15. Et *Catholica*. S. igna-

S. Ignatius in ep. Sirmenenses ait: *Ubi fuerit Jesus Christus, ibi est Catholica Ecclesia.* Quare Valerio videtur, hoc nomen Ecclesie inditum fuisse, circa primam Apostolorum successionem, cum haereses multis in locis exortae veram Christi fidem & Apostolorum traditionem subvertere cernerentur; tunc enim, ut vera Christi Ecclesia ab adulterinis haereticorum coetibus distingueretur, nomen Catholica, soli Orthodoxorum Ecclesiae attributum fuit.

*Catholicum quid  
juxta Protestantes.*

Schol. 2. Protestantes volunt Ecclesiam dici Catholicam primario respectu electorum & sanctorum, quatenus ambitu suo complectitur omnes vere in Christum credentes, uti docet Gerhard. de loc. Theol. tom. 5. §. 151. vel dicitur Catholica ob doctrinam ab universa Ecclesia, aut majori ejus parte approbatam, ita ut Catholicum idem sit, ac orthodoxum. Uti vult Schubert in Comp. Theologm. Sed contra eos pugnant argumenta allata: nec aliquid probant contra nos, si dicant, etiam Turcismum &c. per orbem late diffundi, nec tamen dici Catholicum. Nam licet haec nota Catholicitatis forte aliis sectis conveniret solitarie spectata, non tamen illis comperit, si cum aliis locis simul sumatur: unde non est nota positiva, nec indicat, ibi semper veram Ecclesiam reperiri, ubi haec nota invenitur: sed est nota negativa, quae indicat ibi non esse veram Ecclesiam, ubi haec nota cum aliis notis non reperitur.

### §. 19.

*Quarta  
nota ut  
sit Apostolica.*

Quarta nota verae Ecclesiae est, ut sit *Apostolica*: id est, ut ab Apostolis ducat originem, eandem cum ipsis doctrinam profiteatur, & Pastores ejus legitimam missionem, & non interruptam successionem habeant ab Apostolis. Hanc notam assignat S. Apostolus Eph. 2. *Superaedificati super fundamentum Apo-*

Apostolorum & Prophetarum, Ergo vera Ecclesia ab Apostolis originem ducere debet. Deinde veteres semper falsitatis hæreticos arguebant ex eo, quod eorum doctrina Apostolorum doctrinæ repugnet. S. Irenæus l. 3. c. 3. Tertullianus, de præscript. c. 32. Ergo eandem cum Apostolis doctrinam vera Ecclesia profiteri debet. Rursus Hebr. 5. v. 4. dicitur: *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur a Deo tanquam Aaron.* Ergo Pastores Ecclesiæ legitimam missionem habere debent. Denique Tertullianus de præscript. c. 32. S. Irenæus l. 3. c. 3. S. Optatus l. 2. contra Parmen. ad legitimam & non interruptam successionem Ecclesiæ Pastorum ab Apostolis provocant, ergo hæc ad veram Ecclesiam requiritur.

Schol. Protestantes volunt non interruptam ab Apostolis Pastorum Ecclesiæ successionem non esse <sup>successio</sup> notam veræ Ecclesiæ, quia Ecclesia visibilis potest <sup>potest</sup> omnino corrumpi & deficere, & sola invisibilis manere, ex qua proinde viri Zelosi vocacione saltem extraordinaria ex debito sui officii providere debuerunt, ut eam reformarent, inter quos vel maxime fuit Lutherus, qui saltem vocacionem mediatam habuit, dum in Ecclesia Romana Presbyter ordinatus, ad Doctoratus gradum promotus docendi munus accepit. Sed unde probant Adversarii necessitatem hujus reformationis & corruptionem Ecclesiæ? unde probant Lutherum postquam legitime excommunicatus fuit, munus docendi retinuisse? falsitatem horum omnium ostendunt sequentia.

§. 20.

Hæ notæ conveniunt soli Romano-Catholice Ecclesiæ. *Primo enim est una in* <sup>Nota vera Ecclesiæ conveni-</sup>



niunt  
soli Roma-  
no-Catho-  
licæ.

universali fidei & doctrinæ consensione, omnes namque Catholici, omni tempore & loco per totum orbem semper conspirant in omnibus fidei articulis sufficienter propositis; omnesque Ecclesiæ Romanæ Doctores, licet in diversissimis temporibus, locis, & linguis scripserint, miro tamen semper consensu eadem dogmata docuerunt, utut alias gentio, natione & studiis fuerint dissimilissimi. Deinde etiam habet communio- nem cum uno capite visibili Romano Pon- tifice; Ergo una est. *Nec obstat*, quod Ca- tholici doctores in pluribus inter se dissen- tiant; illa enim non sunt dogmata fidei, sed opiniones liberae, de quibus Ecclesia nihil definivit.

2. Ecclesiæ Romano-Catholica *sancta* est *sanctitate doctrinæ*; quæ nonnisi quod in scri- pturis & Traditione continetur, creden- dum proponit, nonnisi virtutem præcipit, nonnisi vitia prohibet. Est sancta *in primis suis Fundatoribus*, Christo omnis sanctitatis fonte, & capite, Apostolis, & eorum suc- cessoribus, S. S. P. P. qui eam contra hæ- reticos defenderunt, & Martyribus, qui eam sanguine suo sigillarunt. Est sancta *in gloria miraculorum*, quibus sanctitatem & veritatem Ecclesiæ Deus confirmavit. Sunt pro Sæculo imo miracula Christi & Apo- stolorum: Pro 2do miracula militum Chri- stianorum in exercitu Marci Antonii Imp. teste Tertulliano l. ad Scapulam c. 4. Pro 3tio miracula S. Gregorii Thaumaturgi apud S. Basilium l. de Spir. S. c. 29. Sæculo 4to mira-

miracula S. Antonii, Hilarii, Martini apud S. Athenasium, S. Hieronymum, & Sulpitium: Sæculo 5to miracula a S. Augustino l. 22. de Civ. c. 8. relata. Sæculo 6to miracula a S. Gregorio M. in suis dialogis descrip. 1, & sic de reliquis Sæculis, in quibus plura miracula patrata legimus & adhuc in nonnullis locis coram intuemur, in confirmationem specialium fidei veritatum, quæ omnia ad præstigias cum Magdeburgensibus amandare, vel falsitatis arguere, humani certe ingenii non est.

3. Ecclesia Romana Catholica est, & diffusa *per omnia loca*, id est, in plures & præcipuas orbis partes, ita ut sit magis diffusa, quam quælibet alia secta & successive in alias etiam partes diffundenda. Certe hodie Ecclesiam Romanam florere novimus in Europa & America, imo & in Asia & Africa fideles plurimi licet a Barbaris oppressi cum Romana Ecclesia participant, & Evangelium apud omnes fere nationes a Missionariis Apostolicis annuntiatur, ut & ille successive Ecclesiæ aggregentur: Est diffusa *per omnia tempora*, omni enim tempore extitit, postquam a Christo fundata fuit, omni tempore universaliter eadem fidei dogmata docuit, quæ nos proitemur: Denique Ecclesia Romana habet doctrinæ universalitatem, & tum veterum, tum recentiorum hæreticorum errores semper reprobavit; merito igitur Catholica & universalis etiam jam olim a S. Augustino contr. ep. fundam. c. 4. dicta fuit, ubi ait: *me in Ecclesia Romana tenet*

net ipsum Catholice nomen, quod non sine causa inter tam multas hæreses, sic ista Ecclesia sola obtinuit &c.

4. Ecclesia Romana est Apostolica, Primo ratione originis, quia est eadem cum illa primorum sæculorum, quæ semper Romanam Cathedram ut centrum communionis agnovit. fidei controversias ad eam veluti supremum judicem definiendas detulit, uti illam de rebaptizandis hæreticis, de Consubstantialitate Filii Dei &c. Deinde nec auctor defectionis hujus Ecclesiæ, nec novum dogma introductum, nec tempus vel locus, ubi incepit, nec Scriptor aliquis Ecclesiasticus, qui illud oppugnavit, ostendi poterit: Ergo incorruptam servat suam ab Apostolis originem. Secundo Doctrina Catholica cum Apostolica conspirat, uti ex decursu hujus operis patebit. Tercio Pastores nostri legitimam habent missionem, tum ob sacram ordinationem, tum ob Auctoritatem in suo capite, de quo alibi. Denique Quarto habetur legitima Episcoporum successio, uti patet ex Catalogo Romanorum Pontificum.

An notæ  
veræ Ec-  
clesiæ aliis  
sectis con-  
veniant.

Schol. I. Videamus jam nunc, an hæ notæ veræ Ecclesiæ sectis Protestantium conveniant. Primo Protestantes nostri non habent unitatem in doctrina & articulis fidei fundamentalibus: sic Confessio Augustana, Saxonica Wittenbergenfis, & articuli Smalcaldici in multis differunt; consulatur præter Bossuetum, vel ipse Schubert in inst. Theol. Polem. parte 4ta, ubi plurimas in fidei dogmatibus inter ipsos Lutheranos dissensiones occurrunt. Regimen Ecclesiasticum apud eos est dissimile, nullum supremum caput visibile agnoscunt, & quomodo sine illo unitatem conservabunt?



bunt? *Secundo* Doctrina Protestantium adversatur sanctæ morum disciplinæ, dum docent cum Luthero, præcepta Divina esse observatu impossibilia: Leges humanas non obligare in conscientia, cum Winkler: hominem quoad opera salutis non esse liberum &c. Qua sanctitate floruerint eorum reformatores Lutherus, Calvinus & Zwinglius, ex eorum vita & libris subodorari licet: sane hunc sanctitatis odorem non videtur D. Schubert percepisse, cum de sanctitate Lutheri nihil fere memoret: Miracula pro confirmatione suæ Doctrinæ nulla ostendunt. *Tertio* Societas Protestantium in præcipuis orbis partibus diffusa non est, paucas occidentis Provincias occupat, in oriente pro hæretica habetur, & invalescente hodie Deismo in suis etiam natalitiis sedibus deficit. Non est diffusa per omnia tempora, ante Lutherum enim & Calvinum non existit, quod enim dicat D. Schubert, Ecclesiam invisibilem ante Lutherum Papatus errores rejecisse, imo ipsos Græcos contradixisse, nil probat: nam de contradictione Ecclesiæ invisibilis nihil constat, nihil ostendi potest, contradictores vero semper pro hæreticis declarati fuerunt. Item doctrina Protestantium non est universalis utpote in antiquis hæreticis, quorum errores resuscitat, jam dudum damnata. *Quarto* Societas Protestantium non habet originem ab Apostolis, nam eorum reformatores Lutherus & Calvinus, qui ante defectionem suam erant Catholici, legitimam missionem non habuerunt: non ordinariam, tum quia vel hanc missionem acceperunt ab Ecclesia Romana, in qua tunc vivebant, vel ab alia, in quam admissi sunt; Non autem acceperunt hanc missionem ab Ecclesia Romana, quando ab ea recesserunt, quia tunc Ecclesia Romana vel fuit hæretica, & sic non fuit vera Ecclesia habens potestatem mittendi: vel non fuit hæretica, & sic Protestantes ab ea recedentes sunt Schismatici, hæretici & excommunicati, & consequenter ab omni auctoritate regendi Ecclesiam & constituendi legitimos ministros exciderunt; aliam vero Ecclesiam, a qua habuerint missionem ordinariam

*R. P. Schram Compend. Tom. I. E* assigna-

assignare non possunt. Item non habuerunt missionem extraordinariam: hæc enim vel in Scripturis exprimi, vel miraculis probari debet, uti in Moyse, Prophetis, Apostolis, & ipso Christo patet: Quis enim credet homini dicenti, se a Deo cum summa auctoritate missum, se accepisse potestatem ministros instituendi, institutos depoenendi, doctrinam novam annuntiandi, antiquam reformandi, Conciliorum definitiones expendendi & rejiciendi, antiquos Ecclesiæ usus improbandi, & novos inducendi, nisi hanc missionem extraordinariam miraculis comprobet? Quæ tamen nec Lutherus nec Calvinus, nec eorum successores ediderunt. Respondet Schubert imo Lutheri vocationem extraordinariam probari ex felicissimo eventu reformationis suæ, non obstantibus gravissimis difficultatibus. Sed nonne meliorem successum habuit superstitio Mahumeris? nonne armis, avaritiæ, & bonorum Ecclesiasticorum direptioni, ac liberiori vitæ licentiæ hunc fatalem effectum debemus? Respondet 2do Lutherum ordinaria vocatione mediata vocatum fuisse, dum Presbyter ordinatus, & munus docendi cum Doctoratus Laurea Wittenbergæ adeptus fuit, ubi ad tollendas Papales superstitiones pro obligatione juramenti a se præstiti fidem integram conservandi astrictus fuit. Sed hoc modo concedit Schubert, Lutherum ab Ecclesia Romana vocationem suam habuisse, ergo erat vera Ecclesia: negat quidem hoc Schubert, quia etiam ab usurpatoribus vere aliquis vocari potest, Deo ita pro bono Ecclesiæ suæ disponente. Verum unde probat, Romanam Ecclesiam jus vocandi ministros sibi usurpasse? Unde probat, quod Romana Ecclesia Lutheri munus docendi per excommunicationem adimere non potuerit? Unde probat veram Ecclesiam tempore Lutheri fuisse invisibilem? quod mox refutabitur. Certe veritati vim infert Schubert, dum in Th. Pol. p. 3. c. 1. ait, Catholicos, eoquod veritatem doctrinæ Lutheranae impugnare non potuerint, ad labefactandam Lutheri vocationem confugisse; cum passim doctrinam Lutheranam Theologi nostri

impugnant. Denique successionem Pastorum suorum ab Apostolis Protestantes nostri nunquam ostendent, nisi forte Lutherum & Calvinum pro Apostolis, sed recentioribus, & ab Ecclesia expulsi, ac nulla potestate præditis venditare velint.

Schol. 2. Ex his patet. veram & Catholicam Christi Ecclesiam vere esse & dici Romanam. Romana quippe Ecclesia a S. S. Apostolis Petro & Paulo fundata & eorum sanguine consecrata est. Ita Tertull. l. de præscript. c. 36. S. Irenæus l. 3. c. 3. S. Cyprianus ep. 52. S. Ambrosius l. 3. de Sacr. c. 1. S. Augustinus l. 2. contr. lit. Petilia: Romana Ecclesia fidem a S. S. Petro & Paulo annuntiatam constanter retinuit, & cæteris per orbem Ecclesiis communicavit; ita præter mox citatos Patres docet S. Cyprianus ep. 45. S. Augustinus ep. 43. S. Prosper l. 2. de vocat. gent. Theodoretus ep. 116. Quod autem Ecclesia Romana a recta fide non defecerit, patebit ex sequentibus.

§. 21.

Cum vera Christi Ecclesia suas notas habeat, per quas a falsa distingui semper possit, hinc Ecclesia Christi ita ex natura sua est visibilis, ut semper omnium oculis conspicua fuerit. Ita Primo de Ecclesia Christi vaticinatus est Propheta Isaias c. 2. Erit in novissimis diebus præparatus mons domus Domini in vertice montium, & elevabitur super colles, & fluent ad eum omnes gentes. Ubi LXX. legunt ἐμφανὲς τὸ ὄρος manifestus mons. Et Christus Matth. 5. v. 15. ait: Vos estis lux mundi, non potest civitas abscondi supra montem posita. Quod Ifflius in Theol. dogmate ita explicat, ut Apostoli deberent esse visibiles, licet non requiratur, ut actu videantur. Nam



verbum *Μυσται* negat potentiam ad actum, & significat, nunquam abscondetur. *Secundo* Ita tradiderunt nobis antiqui Patres. Origenes hom. 30. in Matth. S. Cyprianus de unit. Eccl. & S. Augustinus tr. 1. in Ioan. contra Donatistas expresse ostendit, Ecclesiam non in sola Africa, sed in toto orbe conspicuam esse debere. *Respondet* Schubert, ex his solum probari, multos quidem doctrinam Christi professuros esse, sed Christum non promittere Ecclesiam & hos fideles semper visibiles futuros, imo dum multas afflictiones, & maiorem numerum extra Ecclesiam fore prædixit, contrarium innuere. Sed nonne Christus promittit, portas inferi persecutionibus suis adversus Ecclesiam a se visibiliter fundatam, & suo tempore visibilem non prævalituras? Certe major numerus extra Ecclesiam non facit, ut minor numerus intra illam non sit visibilis. *Tertio* Ratio hoc probat: omnes quippe tenentur accedere ad Ecclesiam, extra quam non est salus, Ecclesia est Societas hominum, in ea fit professio fidei externa, administrantur Sacramenta, prædicatur verbum Dei, quæ omnia fieri non possunt, nisi Ecclesia sit visibilis. Dicere autem cum Schubert, accessum ad Ecclesiam etiam invisibilem patere per lectionem & meditationem verbi Dei, vim rationum nostrarum non elidit: nam qua parte ergo rudibus, qui S. Scripturam legere non possunt, aditus ad Ecclesiam patebit, nisi illis verbum Dei prædicetur? Quis illis verum sensum  
inter

inter litigantes Lutheranos & Calvinistas exponet? Quibus notis veram Ecclesiam invisibilem a falsa discernent, dum utraque & invisibilis & visibilis Ecclesia dicit, se juxta principia Protestantica habere puram Verbi prædicationem, & legitimum usum Sacramentorum?

*Schol.* Lutherani & Calvinistæ primitus agnoverunt visibilitatem Ecclesiæ; cum vero Catholici ab illis peterent, ut ostenderent hanc Ecclesiam visibilem ante suam reformationem, assignare non poterant Ecclesiam Romanam, a qua velut corrupta recesserant, nec tamen aliam invenire poterant, in qua visibiliter omnia falsa eorum dogmata docerentur: hinc duplicem sinxerunt Ecclesiam, unam visibilem, quæ tempore suæ reformationis defecerat, alteram invisibilem ex vere credentibus coalescentem. Nimirum, uti Schubert explicat in Th. Pol. p. 2. c. 2. Vere credentes cum a mundo non semper dignoscantur, invisibilem societatem constituunt, qui tamen si eodem tempore, & simul vivant, in externam societatem & visibilem Ecclesiam coalescere possunt; cui societati cum subinde hypocritæ exterius solummodo eandem fidem profitentes admisceri valeant, in ipso, hoc visibili cœtu & Ecclesia, vera Ecclesia invisibilis esse potest, licet totus cœtus per Synecdochen, sumendo partem pro toto, eousque vera Ecclesia dicatur, quousque verbum Dei pure docetur. Cum vero fieri possit, ut publica Verbi doctrina, & Sacramentorum usus corrumpatur, pauca autem societatis membra corruptioni non consentiant, hinc in falsa Ecclesia, vera latere, & si nulli sit cœtus, cujus doctrina pura sit, tota Christi Ecclesia invisibilis esse potest, qualis fuit tempore reformationis. Supponit hic D. Schubert veram Christi Ecclesiam visibilem deficere omnino posse, imo aliquando defecisse, ad quod refutandum sit

## §. 22.

*Ecclesia  
Christi vi-  
sibilis nun-  
quam de-  
fecit, nec  
est defe-  
ctura.*

*Ecclesia Christi visibilis nunquam defecit, nec unquam est defectura.* Hanc perpetuam Ecclesie indefectionem prædixit in V. T. Primo Isaïas c. 61. quod caput Christus ipse Luc. 4. de Ecclesia N. T. explicat: Vaticinatur autem ita Isaïas: *Fœdus perpetuum feriam eis, & scient in gentibus semen eorum, & germen eorum in medio populorum.* Idem prædicitur Dan. 2. v. 44. Pl. 88. v. 29. Eandem perpetuitatem Ecclesie suæ visibili promittit Christus Matth. ult. v. 20. *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem Sæculi.* Et Matth. 16. v. 16. Luc. 21. v. 32. Denique Eph. 4. v. 11. dicitur: *Ipse dedit quosdam Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores ad consummationem Sæculorum, in opus ministerii, donec occurramus omnes in unitatem fidei & agnitionis Filii Dei.* Ubi ministerium Ecclesiasticum & Ecclesia usque ad consummationem Sæculi perseveratura dicitur, quod utique est visibile in prædicatione Verbi, & administratione Sacramentorum consistens. Secundo Ita docuerunt antiqui Patres. Tertullianus in apol. S. Hilarius l. 7. de Trin. S. Ambrosius l. de Salomone, S. Hieronymus in c. 4. Isaïæ. Et S. Augustinus in Pl. 101. Conc. 2. disputat expresse contra Donatistas, qui totam Ecclesiam visibilem perisse, & in solis quibusdam iustis in Africa remansisse dicebant, & ait: *Sed illa Ecclesia, quæ fuit omnium gentium jam non est, perit. Hoc dicunt, qui in illa non sunt, O impuden-*



*prudenter vocem! Tertio si Ecclesia visibilis aliquando defecisset, ostendant adversarii, quo tempore omnino defecerit? ostendant, ubinam Ecclesia vera invisibilis permanferit; Quoniam ergo quis salutem consecuturus conferre se debuisset? an credibile sit, Ecclesiam jam dudum ante Lutherum deficientem: per tot Sæcula invisibilem permanfisse? verba oggerunt nobis Protestantes, fucum faciunt, veritatis lucem non extinguunt.*

*Schol.* Protestantes affirmant quidem Ecclesiam absolute deficere, & omnino perire non posse, volunt tamen Ecclesiam visibilem posse deficere, quod ita explicat Schubert in Comp. Th. dogm. Ecclesia corrumpi potest, tum impietate doctorum & auditorum, tum vanitate cæremoniarum, tum neglectu disciplinæ Ecclesiasticæ & scandalis impune toleratis; tum levitate in peragendo cultu publico, tum novarum opinionum studio. Sed hæc corruptio necdum est defectio Ecclesiæ, quamdiu fundamentalis doctrina integra retinetur, & Sacramenta rite administrantur. Neque tunc tota Ecclesia defecisse dicitur, quando aliqua ejus pars quoad doctrinam & Sacramenta corrumpitur, altera vero protestatur: Sed tunc tota Ecclesia visibilis deficit, quando ejus ministri a norma doctrinæ & Sacramentorum recedunt, & Ecclesia hanc corruptionem tacendo factis approbat, ita ut cœtus recte credentium & contradicentium non audiat, unde Ecclesia visibilis deficit. Sed quandonam ita deficit Ecclesia visibilis? dicunt Protestantes: jam in Adamo peccante: Sed ille non peccavit infidelitatis, & communius Theologi docent in Abele incepisse Ecclesiam: tempore Noe non defecit, nec tempore Judicium, nec Regum, nec subsequentibus temporibus, cum S. Scriptura satis innuat, a nonnullis semper licet paucioribus veram fidem annuntiatam, & publice cultam fuisse. vid. Bellarm.

## §. 23.

*Concilium  
quid.*

Cum vera Christi Ecclesia sit animata Fidei regula (§. 14.) hæcque sit in toto orbe dispersa, (§. 18.) ita ut nec facile consuli nec audiri queat, hinc Ecclesie suæ regimini sapientissime providit Christus Dominus, dum illius Prælatos pro definiendis Fidei Controversiis coadunari voluit, quam Ecclesiam coadunatam Concilium vocamus, quod proinde describi potest: *Congregatio Prælatorum Ecclesie ad fidei controversias definiendas, vel fidelium mores reformandos a legitimo capite convocata.*

*Concilia  
sunt Di-  
vine insti-  
tutionis.*

*Schol. 1.* Probabile admodum est, Concilia esse Divinæ institutionis. Constat ex Actibus Apostolorum jam ab ipsis Ecclesie crepundis Concilia ab Apostolis celebrata fuisse, uti Act. 1. pro electione S. Mathiæ. Act. 6. pro electione septem Diaconorum. Act. 15. in causa Legalium. Certe verosimillimum est, Apostolos vel ex præcepto Christi, vel ex speciali Spiritus S. motione sua Concilia celebrasse.

*Concilium  
quintuplex.*

*Schol. 2.* Concilia alia sunt *Provincialia*, ad quæ unius Provincie Episcopi a suo Archiepiscopo convocati conveniunt: Alia sunt *Nationalia*, ad quæ unius regni seu nationis Archiepiscopi & Episcopi a suo Primatæ convocati congregantur. Alia sunt *Diœcesana*, ad quæ Presbyteri a suo Episcopo convocantur. Alia sunt *Generalia* & *Decumenica*, ad quæ totius orbis Episcopi a Papa convocati conveniunt, Concilia Generalia ab Apostolica sede approbata novendecim numerari possunt. 1. Nicœnum I. a. 325. sub S. Silvestro Papa, ubi Arius damnatus fuit. 2. Sardicense, a. 344. sub Julio P. ubi Nicœna fides confirmata, & S. Athanasius absolutus fuit. 3. Constantinopolitanum I. a. 381. sub Damaso P. ubi Macedonius damnatus est. 4. Ephesinum a. 431. sub Cœlesti-

no P. contra Nestorium. 5. Chalcedonense a. 451. sub Leone I. contra Eutychen. 6. Constantinopolitanum II. a. 553. sub Vigilio P. in causâ trium Capitulorum. 7. Constantinopolitanum III. a. 680. sub Agathone P. contra Monothelitas. 8. Niccenum II. a. 787. sub Adriano I. P. contra Iconoclastas. 9. Constantinopolitanum IV. a. 869. sub Adriano II. P. contra Photium, & pro restitutione cultus S. S. Imaginum. 10. Lateranense I. a. 1122. sub Calisto II. P. pro extinguendo Schismate inter Sacerdotium & imperium, & pro Sacra expeditione. 11. Lateranense II. sub Innocentio II. P. a. 1139. pro extinguendo Schismate Petri Leonis, & contra Petrobrussianos. 12. Lateranense III. sub Alexandro III. a. 1179. contra Waldenses &c. 13. Lateranense IV. sub Innocentio III. a. 1215. pro Sacra expeditione. 14. Lugdunense I. sub Innocentio IV. a. 1245. pro eadem causa. 15. Lugdunense II. sub Gregorio X. a. 1274. pro unione Græcorum. 16. Viennense sub Clemente V. a. 1311. contra varias hæreses. 17. Florentinum sub Eugenio IV. a. 1438. 18. Lateranense V. sub Julio II. & Leone X. a. 1512. 19. Tridentinum inchoatum a. 1545. finitum a. 1563. sub Paulo III. Julio III. Pio IV. vide collecti. Conc. Coleti. Bail. & Annati apparat. & Thomass. ac Cabasilutium.

§. 24.

*Solius summi Pontificis est convocare Concilia Convocatæcumenica.* Nam *Primo* Christus curam universalis Ecclesiæ soli summo Pontifici in persona S. Petri commisit Luc. 22. v. 32. *Tu Petram aliquando conversus confirma fratres tuos.* Et *speciatim* Joan. ult. *Pasce oves meas.* *Secundo* Ex Traditione constat, quod jam ante tempora Constantini M. sola potestas Ecclesiastica celebraverit Concilia absque Auctoritate imperii Civilis, uti hæc Concilia trium primorum



rum saeculorum enumerat P. Daude S. J. in reflex. Hist. Eccl. c. 2. l. 3. Neque movet responsio Plessingeri ad Vitria. l. 3. tit. 2. qui ait: *In quaestione, cui competat ius congregandi Concilia, sermonem esse de republica Christiana, nec de statu Religionis Christianorum sub Ethnicis Imperatoribus, sub quibus fideles ex mutuo consensu, vel ut verbis Böhmeri utar in not. ad Fleury Inst. Jur. Eccl. p. 1. c. 1. §. 3. Ex quadam confederatione privata, non imperio aut praecepto superioris cujusdam vocati potuerint convenire.* Nam huic asserto obstat 1. Ecclesiam ex sua institutione esse societatem inaequalem & rectoriam, quae perfectissima est, adeoque Ecclesiae conveniens, unde in S. Scriptura vocatur, domus, Civitas, Regnum, quae omnes sunt societates inaequales. 2. Diversa conditio Ecclesiae sub imperante saeculari Holte & Christiano est non quoad statum internum & Hierarchicum, sed quoad statum externum Protectionis publicae. Rursus Annatus in appar. Th. Pos. l. 5. a. 3. observat, nullum esse oecumenicum Concilium, quod fuerit a solo Imperatore, & non a summo Pontifice, sive de illius consensu tacito vel expresso, aut saltem illo minime inconsulto convocatum: De Niceno I. testatur Synodus VI. act. 18. illud Constantinum & Silvestrum convocasse. De Constantinopolitano I. refert Theodoretus l. 5. hist. c. 9. Theodosium Imp. litteras Damasi P. quibus Concilium indicebatur, ad Episcopos misisse. De Ephelino testatur Proiper in Chron. cele-

celebratum esse Cyrilli industria, & Cœlestini Auctoritate. De Chalcedonenſi patet ex epiſtola Marciani Imperatoris ad Leonem, quem rogat, ut adveniat, & Concilium faciat. Concilium Conſtantinopolitanum II. conſentiente Vigilio, illud ab Agathone convocatum fuit. Oecumenicum VII. Adrianus I. VIII. Adrianus II. indixit. Idem ſtatuērunt Concilia: Nicœnum I. ait, præter ſententiam Romani Pontificis non poſſe celebrari Concilia. Chalcedonenſe act. 1. Dioſcorum prohibet ſedere inter Episcopos, quod ſine Auctoritate Papæ Synodum celebraret, quod nunquam licuit. Synodus VII. irritum declarat quoddam Concilium Conſtantinopolitanum, quia ſine conſenſu Papæ coactum fuit. *Tertio* Ex his conſtat Clericis & laicis conſentientibus omnia oecumenica Concilia Auctoritate ſummorum Pontificum celebrata fuiſſe, ſed his certe ſe nonnulli maxime Principes oppoſuiſſent, niſi de eorum jure perſuaſi fuiſſent, ergo ſolis illis hoc jus competit.


*Schol.* Proteſtantes docent convocationem Concilii *Non vero* generalis non Papæ, ſed Imperatori & Regibus *ad Princi* competere: Et Carolus Molinaus ideo Concilium *pes laicos.* Tridentinum non eſſe recipiendum clamat, quia *quorum* non ab Imperatore, ſed Papa convocatum eſt. *tamen po-* Proband hoc ab exemplo octo Conciliorum *pri-* teſtas *ai-* morum ſæculorum, quæ a ſolo Imperatore con- *quo modo* gregata ſunt. Verum licet concedamus apud im- *concurrat.* perantem ſæcularem reſidere juſ ſupremæ Advocatie & Protectionis circa Eccleſiam, & juſ præcavendi, ne ſecuritas Civitatis per Religionis diſſidia turbetur, adeoque in convocatione & celebratione Conciliorum ſimul concurrere poteſta-  
*tem*

tem civilem, quatenus illius Auctoritate 1. providetur, ut controversiæ Religionis obortæ pro pace Ecclesiæ & Imperii mature sopiantur, 2. Libertati suffragiorum in Conciliis consulatur, 3. Ordo legitimus conservetur, & seditiosi tumultus compellantur, 4. Condemnari in Conciliis auctoritate etiam Civili comprimantur, 5. Ecclesiæ temporali urbis alicujus vel Provinciæ imperio destitutæ locus aliquis ex Potestate Imperatorum ad celebrationem Concilii assignetur, 6. Episcopi in Conciliis generalibus congregati litteris, ut vocant, tractoriis, & publicis expensis deducantur & alantur, 7. Et ne auctoritas Conciliorum quasi vilescat, si Concilia congregentur sine consensu Cæsareo contra expressas sanctiones Legum Civilium, quibus constitutum est, ne ulli conventus absque licentia & præscitu Imperatoris coeant. Quia tamen jus Advocatiæ & Protectionis, & jus providendi paci Imperii Majestaticum exerceri debet salva libertate & independentia Ecclesiæ, cum Regimen sacrum in Ecclesia non sit penes populum & Magistratum Politicum, sed proprium sit speciali & separatæ potestati Ecclesiasticæ, quam servator instituit, & Apostolis, eorumque successoribus concredidit, quibus solis dixit Matth. 18. v. 18. *Amen dico vobis, quæcunque ligaveritis super terram, erunt ligata &c. in cælo &c.* Et act. 20. v. 28. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei.* Cumque hæc potestas sacra Præsum Ecclesiæ non deroget imperio Civili Principum sæcularium, nec per eam nascatur status in statu, utpote quæ spectat beatitudinem supernaturalem fidelium, cum e contra potestas Politica pro fine intendat salutem temporalem Civitatis, cui imperium sacrum non est essentiale, quia, uti notat Wolffius in Jur. Nat. part. VIII. c. 4. §. 955. *in Republica Hebræorum jus circa sacra erat penes Pontificem maximum, imperium civile penes Regem, uterque jus suum habebat pleno jure ac independentem ab alio; Ecquis vero dixerit, hoc institutum fuisse absurdum, etiam si seponas*



ponas, quod fuerit *Divinum*. Hinc a jure Majestatico externo convocationis Concilii, nulla est argumentatio, quod soli Principi jus convocandi Concilia competat, imo contrarium sequitur; cum enim in Conciliis tractetur de rebus spiritualibus & supernaturalibus, quarum curam solis Apostolis & eorum successoribus Christus commisit, soli supremo capiti, cui omnes obedire tenentur, jus convocandi Concilia generalia asserendum est, ita ut nullum sit vere œcumenicum Concilium, quod fuerit a solo Imperatore, & non a summo Pontifice, vel de illius consensu tacito vel expresso aut saltem illo inconsulto convocatum, id quod in octo Conciliis primorum sæculorum ex æte observatum fuisse patet ex §. præc. Hoc modo solius summi Pontificis est convocare Concilia generalia, Archiepiscopi Provincialia, Primatis Nationalia, quin negetur, ex jure Advocatie supremæ potestatem civilem ad eorum convocationem concurrere posse.

§. 25.

*Summi Pontificis est, sive per se, sive per Papæ suos legatos Conciliis œcumenicis præsidere.* Sic etiam est vel per se, vel per suos legatos Concilio præsidere. Primo Aët. 1. in Concilio pro electione S. Mathiæ habito S. Petrus tanquam præfatus Concilii loquitur & Aët. 15: in Concilio de observatione Legalium celebrato surgens S. Petrus dixit ad eos &c. Idem Secundo docet Traditio & continua praxis Ecclesiæ. Concilio Nicæno  nomine Silvestri P. præfuit Osius Cordubensis Episcopus, Vitus & Vincentius Presbyteri, uti patet ex subscriptione. Ephesino I. nomine Celestini P. præfuit S. Cyrillus Alex. teste Evangelio l. I. c. 4. Chalcedonensi præfuit S. Leo per Paschaliū & Lucentium Episcopos, Boni-

Bonifacium & Basilium Presbyteros uti liquet ex ejus epistola ad hoc Concilium. Constantinopolitano I. Damasus quidem nec per se, nec per suos legatos praesedit, utpote qui convocaverat quidem Episcopos Constantinopolim, sed postea Romam ad plenissimum Concilium eos venire volebat, quibus ex justis causis se excusantibus ultro permisit, ut emanerent, quia sententiam suam in Concilio Romano prolatam jam amplexi fuerant: Quare Synodus Aquilejensis, Romana & Constantinopolitana continua serie Damasi auctoritate celebratae in unum Concilium, oecumenicum II. dictum coaluerunt. Synodo generali V. in causa trium capitulorum Vigilus P. instanter a Concilio rogatus praesidere noluit, unde Concilium jus praesidendi in eo agnovit, licet illo uti noluerit. De reliquis Conciliis patet ex eorum Actis.

*Non vero  
Principi  
saeculari.*

*Schol.* Protestantes volunt, Principes saeculares & doctum Theologum Concilio generali praesidere debere, tum quia in primis orientalibus conciliis semper praesuerunt Imperatores, vel eorum legati: Sed quomodo? scilicet quoad ordinem exteriorem, ut Protectores, non ut Iudices, unde honoris causa solum primus locus illis concessus fuit, tum quia Theodosius Imperator facultatem dedit Dioscoro, ut Concilio Ephesino II. praesset: Verum notat Evagrius l. 1. c. 10. Theodosium in hoc facto errore deceptum fuisse a Chrysaphio Palatii Praefecto, tum quia Carolus M. praefuit Concilio Francofurtiensi, uti ipse testatur in ep. ad Elipand. Sed praefuit tantum quoad ordinem formandum, & conciliandum, non vero quoad jus suffragii.

§. 26.

*Jus ferendi suffragium decisivum in Conciliis Jus suff-  
jure Divino habent soli Episcopi.* Nam hi <sup>suffragii de-</sup> <sup>cisivi in</sup>  
*Primo* jure Divino sunt Pastores Act. 20. <sup>Concilio</sup>  
v. 28. *Attendite vobis, & universo gregi, in* <sup>habent soli</sup>  
*quo vos Spiritus S. posuit Episcopos, regere Episcopi.*  
*Ecclesiam Dei.* Et Eph. 4. v. 11. *Alios dedit*  
*Deus Pastores & Doctores.* Ergo eorum  
est, credenda & agenda definire. *Secundo*  
veteres, quando de Conciliis agunt, solos  
Episcopos ad ea convenisse memorant: uti  
S. Cyprianus ep. ad Jubajan. S. Hilarius de  
Synodis, S. Ambrosius, ep. 32. S. Augusti-  
nus ep. 119. & ipse Theodosius in ep. ad  
Syn. Chalced. ubi ait: *Illicitum est eum, qui*  
*non sit in ordine S. S. Episcoporum Ecclesiasticis*  
*immisceri tractatibus.* Et in Concilio Chalce-  
donensi, cum monachi & laici ingressi es-  
sent, clamarunt Episcopi: *Mitte foras super-*  
*fluos, Concilium Episcoporum est.* *Tertio* In  
omnibus Conciliis per 16 Sæcula celebratis  
soli Episcopi interfuerunt, soli definierunt,  
soli subscripserunt: uti ex Actis eorum pa-  
tet. *Quarto* Soli Episcopi habent jurisdictio-  
nem in foro externo & repræsentant Eccle-  
siam tanquam Principes, Ergo soli jus suf-  
fragii definitivi jure Divino habent.

*Schol. 1.* Ex privilegio & jure Ecclesiastico aliquibus *Et ex pri-*  
ab hinc Sæculis Abbates, & Generales Ordinum *villegio*  
Præpositi jus suffragii in Conciliis obtinent, quia *Abbates*  
fideles suos subditos repræsentant, in quos juris- *et gene-*  
dictionem quali Episcopalem exercent. Item ad *rales ordi-*  
Concilium generale non requiritur omnium Epi-  
scoporum congregatio, sed solum ut evocatio  
sit generalis, & ut ex diversis Provinciis adit  
Episco-



Episcoporum sufficiens multitudo ad universam Ecclesiam repræsentandam. Rursus Concilium potest esse generale tum convocatione, tum congregatione, tum exitu, vel tantum quoad evocationem, & congregationem, non autem quoad exitum. Denique ad Concilium generale non requiritur, ut in unum & eundem locum Episcopi congregentur: sed fieri potest, ut orientales in unam orientis civitatem, occidentales in alteram occidentis conveniant, & utriusque Synodi simul habitæ consensus pro Concilio generali habeatur, quo modo Concilium Constantinopolitanum I. generale fuit.

*Non vero  
Laici.*

*Schol. 2.* Schubert in Theol. Pol. vult Conciliis non tantum Clericos. sed & laicos interesse posse: quia tamen in Conciliis de dogmatibus fidei, & cæremoniis Ecclesiasticis agitur, & quandoque cum dissidentibus disputandum est, quæ omnia Theologus melius nosse præsumitur, quam laicus, plerumque soli Theologi interesse solent. Sed licet Theologi in Conciliis ut consultores bene admittantur, iudicium tamen definitivum solis Episcopis cum capite Ecclesiæ reservatur, & Imperatores subinde solum ut Protectores admissi fuerunt, quæ vero ex Gersone, Panormitano & Gersone testimonia pro se citant Protestantes, nullius ponderis sunt, & citatus ab ipsis S. Hieronymi locus, nullibi in ejus scriptis reperitur.

### §. 27.

*Concilium  
generale  
est infalli-  
bile, & est  
controversiarum  
Judex.*

*Concilium œcumenicum est infallibilis Fidei  
Controversiarum Judex.* Ita Primo docet  
S. Scriptura Matth. 18. v. 17. Si Ecclesia  
non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus. Et: Ubi sunt duo vel tres congregati in  
nomine meo, ibi sum in medio eorum: Sed Ec-  
clesia repræsentatur per Concilium œcume-  
nicum, Episcopi congregantur in nomine  
Christi, ergo Concilium hoc est infallibile,

nam

nam Christus juxta promissionem suam Ecclesiam suam non deserit, ut sinistra intentione vel conveniat, vel in rebus Fidei fallatur Matth. 16. v. 18. Matth. ult. v. 20. Joan. 16. v. 13. Sic in Concilio Apostolico act. 15. v. 28. directio specialis Spiritus S. clare indicatur illis verbis: *Visum est Spiritui S. & nobis.* Putat quidem D. Schubert ab hoc particulari Concilio non valere argumentum ad reliqua: sed cur non valet? nunquid semper in Ecclesia pro hæreticis habiti sunt, qui Conciliorum generalium definitionibus acquiescere noluerunt? nunquid viri piissimi & doctissimi pro defendendis fidei definitionibus in Conciliis editis ipsam vitam obtulerunt? uti de Concilio Ephesino & Chalcedonensi ex historia patet. Accedit *Secundo* pro confirmatione Dogmatis nostri continua Traditio ab antiquis Patribus assertæ, pauca eorum testimonia hic sufficiant. S. Athanasius ep. ad Epictet. ait: *Verbum Domini per œcumenicam Nicææ Synodum manet in æternum.* S. Ambrosius ep. 32. *Sequor tractatum Nicæni Concilii, a quo me nec mors nec gladius poterit separare.* S. Augustinus in ep. fundamenti c. 5. *Ego vero Evangelio non crederem, nisi me Catholicæ Ecclesiæ commoveret Auctoritas.* Suffragatur *Tertio* ratio. Nam mysteria fidei sunt res a Deo revelatæ in obscuro & abscondito positæ (§. 11.) adeoque admittenda est regula quædam viva, quæ supremo & infallibili judicio natas de rebus Divinis controversas dirimat, alias nil in Religione fixum &

constans erit, si pro libitu suo quilibet obscura interpretari velit: sed hæc regula viva non est S. Scriptura, tum quia ipsa est obscura (§. cit.) tum quia præter illam admittenda est Traditio (§. 12.) tum quia quidem est Lex, sed nequit esse iudex, qui a lege distingui, & inter litigantes sententiam clare pronuntiare debet, quod tamen S. Scriptura non præstat, litigant enim Lutherani & Calvinistæ inter se, & cum Catholicis in articulis etiam & de articulis fundamentalibus, nec tamen ex sola S. Scriptura lis hucusque finiri potuit. Deinde hæc Regula non est Spiritus privatus, qui non est iudex publicus partibus litigantibus notus, nequit ab illis audiri, nec habet auctoritatem eos ad iudicium compellendi, est incertus & sibi ipsi contrarius, dictans Lutherano hoc, Calvinistæ contrarium v. g. de præsentia Christi in Eucharistia, & Sociniano rursus aliud in mysterio S. S. Trinitatis & Incarnationis. Dicet forte Lutheranus, Calvinistam & Socinianum non duci bono Spiritu privato. Sed hoc regeret in Lutheranum Calvinista, & sic nunquam erit finis litium. Denique hæc regula non est Princeps sæcularis, uti patet ex (§. 24. 25. 26.) Ergo Ecclesia in Concilio generali congregata.

*Est etiam  
Ecclesia  
infallibilis  
in Canoniza-  
tione  
sancto-  
rum.*

*Schol. i.* Ecclesia etiam est infallibilis in Canonizatione sanctorum, si enim in hoc gravi negotio falleretur, id cederet in gravem ejus despectum, quod Deus non permittit. Interim hæc doctrina non est de fide, nec quod ab Ecclesia Beatificatus & Canonizatus sit Beatus vel sanctus; nam necdum



necdum convenit inter omnes Theologos, an Canonizatio ad communem morum doctrinam pertineat, in quo judicio Ecclesia est omnino infallibilis. Unde nulla extat Ecclesiæ definitio de sua infallibilitate in Canonizatione S. S. ut fide Divina credenda, nec hoc ex ejus praxi colligi potest. Credimus itaque infallibilitatem Ecclesiæ in Canonizatione S. S. & hunc, quem Beatificat, vel Canonizat, esse beatum vel sanctum, non fide Divina, nec pure humana fallibili. sed fide Ecclesiastica infallibili fundata in assistentia Spiritus S. Ecclesiæ promissa. Unde qui negaret, aliquem Canonizatum ab Ecclesia esse sanctum, non esset quidem hæreticus; foret tamen temerarius, contradicendo communi Ecclesiæ sensui in re fundatissima: foret scandalosus, retrahendo fideles a cultu sanctorum: foret impius injuriando Ecclesiam & sanctos: saperet hæresin sectariorum irridentium Canonizationes, cultum & invocationem sanctorum.

*Schol. 2.* Protestantes docent, nullum Concilium Solvunt habere auctoritatem infallibilem prout repræsentatur objectat Ecclesiam visibilem, quæ juxta illos deservit objectiones. & errare potest, recedendo a verbo Dei. Putant hoc probari Imo ex Jer. 6. v. 13. ubi omnes Sacerdotes veteris Legis dicuntur errasse: a Propheta usque ad sacerdotem cuncti faciunt dolum; quod Lutherus male ita vertit: Propheten und Priester sehren allesamt falschen Gottesdienst. Nam Hebræus ita legit: כל עשה שקר omnis faciens mendacium, unde non agitur ibi de articulis fidei, sed de dolo avaritiæ seu mendacio in factis consistente, uti ex antecedentibus patet, ubi dicitur: omnes avaritiæ student. Item agitur ibi de authentia Prophetiæ, quam non tam cito implendam sperabant; & de sacerdotibus privatim sumptis, non vero in Concilio congregatis; neque ibi sermo est de Episcopis novæ Legis. Quando vero nonnulli Patres durius de Conciliis loquuntur, vel intelliguntur de Conciliis illegitimis, vel Provincialibus &c. a Papa non confirmatis. Ideo proferunt varia exempla, in quibus

quibus Concilia generalia errasseprehenduntur. Sic vox, consubstantialis a Concilio Antiocheno a. 272. rejecta, a Nicœno a. 325. approbata, & ab Antiocheno a. 341. Sirmienti. Ariminensi. & Constantinopolitano an. 360. iterum rejecta fuit. Sed notandum, quod Concilium Antiochenum vocem Consubstantialis in sensu Pauli Samosatani, qui per divisionem Filium Patri consubstantialem fecit, rejecerit; Nicœnum vero illam vocem approbavit, ad asserendam consubstantialitatem Filii contra Arium: Concilium alterum Antiochenum, Sirmiese, & Constantinopolitanum fuerunt Concilia particularia ab Arianis prævalentibus celebrata, quæ male vocem illam rejecerunt: Ariminense vero quamdiu liberum & œcumenicum fuit, vocem Consubstantialis retinuit, nec nisi dolis, fraudibus & minis decepti Episcopi ab Arianis ejus suppressioni consenserunt, rati nullum periculum subesse. Eodem modo Concilium Ephesinum a. 449. Eutychetis doctrinam approbans passim latrocinium appellatur: sicuti etiam duo Concilia Constantinopolitana a. 730. & 755. contra cultum S. S. imaginum celebrata spuria fuerunt, & nonnullos solum Canones Concilii Trullani Romana Ecclesia approbavit. Denique definitio Concilii generalis V. a Vigilio P. approbata a pluribus quidem occidentalibus Ecclesiis statim recepta non fuit, sed dubitabatur tunc adhuc de legitima auctoritate hujus Concilii utpote cui Vigilius non præfedit, cum vero postea ab eo approbatum fuerit, rei veritate comperta omnes se illi submisserunt. Ex quibus etiam patet Concilia quæcunque a Romano Pontifice confirmanda esse.

## §. 28.

*Ecclesia  
etiam est  
infallibilis  
in judicio  
de sensu  
librorum.* *Judicium Ecclesiæ de sensu librorum, seu de  
factis dogmaticis etiam est infallibile, ac proinde  
fideles tenentur illi acquiescere interna mentis &  
judicii adhæsiōe, non solo, ut vocant, religio-  
so*

fo silentio. Patet hoc *Primo* ex S. Scripturæ testimoniis §. præc. relatis. Certe si Ecclesia falleretur, judicando librum Catholicum v. g. S. Augustini continere sensum, & doctrinam hæreticam, vel librum hæreticum v. g. Calvinii continere sensum & doctrinam Catholicam, fideles hoc crederent, & sic tota Ecclesia in errorem induceretur, quod repugnat promissioni Christi. *Secundo* patet ex constanti traditione. Nicænum I. in ep. Syn. ad Alexandri: anathema denuntiatur Ario, & nefariæ ejus propositioni, & verbis, sententiisque execrabilibus, quibus utus est ad Filium Dei blasphemandum. Chalcedonense act. 4. Theodoretum tamdiu pro hæretico Nestoriano habuit, donec Nestorium & scripta ejus damnasset. Concilium V. generale damnavit tria capitula, seu scripta Theodori Mopsuesteni, Theodoreti, & Ibae, & libros Origenis, & illos, qui hæc defenderent, vel non condemnarent. Similia facta fuerunt in Concilio Lateranensi IV. circa libellum de Trin. Joachimi Abbatis: in Constantiensi Sess. ult. circa personas, libros & doctrinam Joannis Hus, & Hieronymi de Praga. *Tertio* Dogma fidei proponendum fidelibus est inseparabile a facto, quia illis nequit proponi sine facto, seu sine textu propositionis aut libri: Ergo sicut Ecclesia est infallibilis in proponendo dogmate, ita & in facto dogmatico, sane Christus in hoc Ecclesiæ suæ non deest, potest illa definire, quis sit sensus S. Scripturæ & Traditionis, ecurr non sit infallibilis, dum de-

F 3                      finit,



finit, quis sit sensus libri vel propositionis Theologicæ sumptus? rueret sine hac infallibilitate Authentia S. Scripturæ & Traditionis, quæ ex scriptis Conciliorum & S. S. Patrum habetur. Quarto Ex hoc fluit, teneri fideles huic iudicio infallibili Ecclesiæ de factis dogmaticis sincera mentis adhæfione, non solummodo externe, non solo religioso silentio se submittere; nam subscriptio externa sine interno mentis consensu est mendacium, & si fiat cum iuramento, perjurium: Religiosum vero silentium est injuriosum Ecclesiæ, cujus Authoritatem spernit, & intus irridet & improbat: Est superbiæ & temeritatis nota, dum credit, se sensum alicujus libri melius penetrare, quam Ecclesiam: Est inobedientiæ & rebellionis incentivum, quia eodem jure liceret filiis, servis & subditis superiorum mandatis sese opponere.

*Iuste ergo propositiones Jansenii in sensu ab Auctore intento damnatae sunt.*

*Schol.* Cum Innocentius X. a. 1653. quinque famosas propositiones Jansenii damnasset, fautores Jansenii hanc damnationem admiserunt, sed tamen dixerunt, eas non reperiri in ejus libro, vel in ejus sensu non esse damnatas. Verum Alexander VII. in Bulla: *Ad sacram* a. 1656. declaravit, has propositiones ex libro Jansenii esse excerptas, & in sensu ab Auctore intento damnatas. Jansenistæ, ut hanc constitutionem eluderent confugerunt ad distinctionem *facti & juris*, & dixerunt, Ecclesiam esse infallibilem, in quæstionibus juris definiendis, non vero in quæstionibus facti, unde doctrina illarum propositionum damnata est quidem hæretica, quia hoc est juris, sed falso tribuitur libro Jansenii, quod est factum. Novum rursus effugium excogitavit quidam Theologus Belga in opusculo: *Via pacis*: hic distinguit

quit inter *sensum quis* seu grammaticalem, naturalem & obviâ significationem propositionis, in quo definiendo juxta illum Ecclesia non est infallibilis, & defacto erravit definiendo sensum *quis* propositionum Jansenii: Et inter sensum *qualis*, scilicet, an sit verus vel falsus, orthodoxus vel hæreticus, in quo definiendo Ecclesia est infallibilis. Nos Catholici distinguimus *factum personale* seu particulare v. g. an Titius sit legitime ordinatus, in quo, si nitatur testimoniis humanis fallibilibus, nec ad regimen totius Ecclesiæ & omnium fidelium salutem spectet, dicimus Ecclesiæ judicium errare posse: vel *factum est generale*, quod totam Ecclesiam spectat, v. g. an hic Canonizatus sit vere sanctus, de quo diximus §. 27. Schol. 1. vel est *factum dogmaticum*, an aliquis liber contineat veram vel falsam doctrinam: sic quando quæritur: An mandata Dei sint impossibilia, abstrahendo a propositione verbali, est quæstio juris seu dogmatis: si vero quæreretur, an hæc doctrina contineatur in ista propositione, vel in hoc libro v. g. Jansenii, est quæstio facti dogmatici. Unde dum dicimus, judicium Ecclesiæ de factis dogmaticis esse infallibile, non dicimus, Ecclesiam definire, vel infallibiliter definire posse, quod liber Jansenii, vulgo *Augustinus* sit genuinus fœtus Jansenii: nec, quod quinque famosæ propositiones totidem verbis contineantur in libro Jansenii: nec quod Jansenius revera in mente habuerit sensum, quem verba præferunt, licet hoc merito præsumatur: nisi velis illam ignarum aut malignum esse, qui receptam verborum significationem vel ignoraverit, vel alio detorserit, si nimirum hæc nitantur sensibus, vel testimoniis hominum incertis & fallacibus, non vero revelatione Divina: Sed dicimus, Ecclesiam infallibili judicio statuere posse, quis & qualis ex tota propositionum & librorum serie & textura elici possit sensus, quæ & qualis doctrina, quod est factum, & quod talis doctrina sit Catholica vel hæretica, quod est dogma. Jansenistæ econtra rigidiores concedunt quidem infallibilitatem Ecclesiæ in defini-

finiendo dogmate, non vero in facto; unde dogmati definito plenam fidem adhibendam esse censent, facto vero definito reverentiam in solo religioso silentio positam debere contendunt. Hinc formulæ ab Alexandro VII. in facto Jansenii sanctitæ sine limitatione aut explicatione subscribere recusant, quia putant Ecclesiam non satis assecutam esse sensum libri Jansenii, & errore facti in eo assignando laborasse. Molliores vero Jansenistæ putant, se formulæ sine exceptione subscribere posse, quia hæc subscriptio est signum interni assensus respectu dogmatis, & signum reverentiæ externæ respectu facti. Rationes potissimæ Jansenistarum sunt I. quia facta dogmatica non sunt res fidei nec a Deo revelatæ, ergo in illis definiendis Ecclesia non est infallibilis. Sed respondemus, definitiones Ecclesiæ de factis doctrinalibus indirecte & mediate ad fidem pertinere, & revelatas esse, vel quia continentur in generali & immediata revelatione, Christum Ecclesiæ suæ in necessariis nunquam defuturum, vel quia continentur tanquam conclusio in præmissis, proprietas in natura, & pars in toto, scilicet in infallibilitate Ecclesiæ. II. Varia exempla profuerunt, ubi videtur Ecclesia in factis dogmaticis errasse: Sed si bene distinguamus tempora, abusus verborum Catholicorum, & circumstantias, tota vis argumenti hujus corrumpitur, uti in decursu Theologiæ apparebit. III. Clemens IX. ad pacem admisit quatuor Episcopos, Andegavensem, Bellovacensem, Apamientem, & Aletensem formulæ Alexandri VII. subscribentes cum assensu dogmati dato, & facto sola reverentia silentii exhibita: Sed putavit Clemens eos sine restrictione subscripsisse, nam acta eorum verbalia secreta illi non innotuerunt, & illa etiam de facto personali, & sensu interno Jansenii intellexit IV. dicunt, Ecclesia infallibilitatem suam in factis dogmaticis non definivit, ergo non est de fide, verum sufficit, quod facto & praxi ab Ecclesia definita sit, dum eos hæreticos declarat, qui illam negant.



§. 29.

*Ecclesia etiam dispersa per orbem in rebus Ecclesie fidei & morum proponendis errare nequit, unde etiam per ab ejus judicio ad futurum Concilium generale orbem dispersa est appellare non licet. Nam Primo Privilegium infallibilitatis Ecclesie non minus collectum, nec licet quam dispersae a Christo promissum fuit: appellare Vobiscum sum omnibus diebus; Ille Pastores ad Concilium.*

in Ecclesia sua instituit, ut regant gregem sibi subditum Act. 20. v. 28. jussit, ut omnes gentes docerent. Dedit eos in ædificationem corporis Christi, ut non circumferamur omni vento doctrinae. Eph. 4. Secundo Ante Concilium Nicenum I. multae hæreses sine Conciliis generalibus damnatae fuerunt, uti ex historia Ecclesiastica patet, & Pelagianis Concilium generale postulantibus exprobrat S. Augustinus l. 4. ad Bonif. c. ult. Unde facultas Parisiensis a. 1663. declaravit, necessarium non esse absolute Concilium generale ad extirpanda quaelibet schismata, & quaslibet hæreses. Et a. 1644. doctrinam libri: Le Pacifique veritable D. Milletiere, infallibilitatem Ecclesie in nullo alio statu, quam in Concilio œcumenico tribuentem tanquam hæreticam damnavit. Tertio si Concilium generale solum esset infallibile, non semper haberetur viva Regula fidei, quia non semper Ecclesia in Concilio generali est congregata, nullus proinde foret dissensio- num finis & rebelles in officio contineri non possent.

*Schol.* Postquam P. Quesnellus Reflexiones suas in Non licet Novum Testamentum Jansenismo & Bajanismo a Bulla infectas

*Unigeni-  
tus appel-  
lare.*

infectas evulgasset, Clemens XI. in sua Constitutione: *Unigenitus*, librum & 101 propositiones ibi contentas damnavit. Sed huic damnationi nonnulli Galli non acquiescentes ad futurum Concilium generale appellarunt. Sed pessime: nam non licet appellare a iudicio infallibili: sed Constitutio *Unigenitus* est tale iudicium, quia est iudicium Ecclesiæ, quæ illam acceptavit, uti patet tum ex ipsis litteris Clementis XI. *Pastoralis*, ubi ait: Quam universa Ecclesia veneratione debita complectitur: tum ex testimoniis omnium fere Ecclesiarum & Academicarum totius Europæ relatis a Cardinale de Billy tom. 3. inst. 2. In ipsa Gallia 110 Episcopi hanc Constitutionem acceptarunt, 10 recusarunt, 4 tantum appellarunt. Ex 24 Academiis Galliæ tantum tres scilicet Parisiensis, Rhemensis & Nannetensis acceptance non factam revocarunt. Unde merito Papa appellantes declaravit a communione Ecclesiæ separatos, licet ulterius non processerit, ut eos lenitate ad obedientiam debitam revocaret.

§. 30.

*S. Petrus  
caput Ec-  
clesiæ a  
Christo  
constitutus  
fuit.*

Caput Ecclesiæ principale Christus est, quod post suum etiam in cælum ascensum remanet, ita, ut in hoc munere non habeat in terris successorem: Successor enim ita succedit in locum alterius, ut hic alter non habeat amplius potestatem, quam antea habuit: Christus vero dum corporalem suam præsentiam Ecclesiæ subtraxit, eandem suam potestatem retinet: manet ergo adhuc caput Ecclesiæ primum. Et quidem dum in hac adhuc vita existeret, caput etiam ejus visibile fuit, cum eam visibiliter gubernaverit. Nunc autem in cælis existens est caput invisibile, cum jam non amplius per se gubernet Ecclesiam modo visibi-

visibili, sed tantum invisibili per internum gratiae influxum. Interim tamen illam adhuc gubernat modo visibili per suum in terris Vicarium, qui loco sui jam absentis praest Ecclesiae visibili. *Hoc carut a Christo constitutum fuit S. Petrus, qui proinde a Christo accepit Primatum tum supra Apostolos, tum ceteros fideles.* Patet hoc Primo ex S. Scriptura, ubi Matth. 16. v. 18. & 19. Christus S. Petrum sic alloquitur: *Tu es Petrus, & super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam... Et tibi dabo claves regni caelorum, & quodcumque ligaveris &c.* hic Christus super S. Petrum Ecclesiam suam aedificatam, illique claves regni caelorum se daturum promittit, ergo caput visibile Ecclesiae esse voluit. Certe ridicula hic est Protestantium observatio, scilicet Evangelistam non sine causa variasse orationem, cumque dixisset: Tu es Petrus, postea non dixisse, super hunc Petrum, sed super hanc Petram Ecclesiam esse aedificandam, ut aliam Petram, quam Petrum significaret. Nam S. Matthaeus Hebraice vel Syriace scripsit, ubi non est differentia generis inter Petrum & Petram, sed Christus dixit: Tu es Cephas, id est Petra, & super hanc Petram &c. Latinus vero interpres codicem graecum secutus, ubi πέτρος & πέτρα lapidem significat, vertit Petrus. Deinde Joan. 21. v. 15. Christus S. Petro ter oves suas commendavit: *Pasce oves meas,* & sic totam Ecclesiam illi commisit, quod non fecit aliis Apostolis. Denique Christus S. Petro speciales praeogativas Primatum ejus



ejus declarantes contulit: rogavit pro illo specialiter, & vult, ut confirmet fratres suos Luc. 22. v. 32. mutavit nomen ejus in Cephas, quod Petram significat, super quam fundaret Ecclesiam. Primus ordinarie inter Apostolos in S. Scriptura numeratur, non ratione vocationis & ætatis, nam S. Andreas prius vocatus, & juxta S. Epiphanium hæc. 51. natu major erat; Ergo ratione primatus. Item S. Scriptura eum tanquam caput nobis exhibet Marci 1. *Simon, & qui cum illo erant, Act. 2. Petrus & undecim.* Unde Act. 1. Primum Concilium convocasse, & in altero de observatione legalium primus sententiam dixisse legitur. *Secundo* patet ex continua Traditione. Sic Sæculo 2. Origenes hom. 2. de divers. vocat S. Petrum summum Apostolorum verticem. Sæc. 3. S. Cyprianus ep. 71. ait Petrum primatum tenuisse super Apostolos. Sæc. 4. S. Ambrosius in 12. ep. 2. Cor. Primatum non accepit Andreas, sed Petrus. Sæc. 5. S. Cyrillus Alex. l. 12. in Joan. vocat cæterorum Principem & caput. vide plura apud Bellarm.

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol. 1.* Protestantes negant S. Petro a Christo primatum super reliquos Apostolos & totam Ecclesiam collatum fuisse, & licet plures admittant, a Christo constitutum fuisse aliquod caput vel supremam potestatem in Ecclesia, negant tamen residere in uno, sed contendunt, vel esse in universo populo Christiano, vel saltem in pluribus principalioribus. Probant hoc I. quia cæteri Apostoli sunt Petro æquales, & Eph. 2. dicuntur fundamentum Ecclesiæ. Verum licet sint illi æquales quoad potestatem Apostolicam prædicandi,

candi, non tamen quoad potestatem gubernativam supremam, & hinc dicuntur fundamenta Ecclesiæ, cum subordinatione tamen ad S. Petrum. II. Apostoli miserunt S. Petrum Samariam Act. 3. Sed non imperio, bene vero solo consilio, sicuti consiliarii mittunt regem ad bellum. III. S. Clemens l. 1. dispos. dicit S. Petrum primatus gloriam sibi non vindicasse, & S. Jacobum Apostolorum Episcopum statuisse. Verum in Codice Colonienſi adest ly *Primatus*, & loco Apostolorum, legitur Jerosolymorum. Item Hesychius S. Jacobum Apostolorum caput vocat; sed utitur exaggeratione oratoria. Item S. Ambrosius l. de Incarn. c. 4. ait, S. Petrum primum esse confessionis, non honoris; fidei, non ordinis. Verum tunc temporis, quando S. Petrus Christo interroganti respondit, juxta S. Ambrosium necdum gessit primum honoris & ordinis, quem modo post confessionem accepit per illa verba: super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.

*Schol.* 2. Anno 1645. prodierunt duo libelli cœquant- *Error duo*  
tes S. Paulum S. Petro in regimine Ecclesiæ, & capita Ec-  
constituentes duo capita, quæ in unum coalesce- *clesiæ sta-*  
rent. Favere illis videtur 1. illud Gal. 2. v. 5. ubi tuens.  
S. Paulus dicit, se neque ad horam cessisse sub-  
jectione. Verum loquitur ibi de falsis fratribus  
discipulos suos ad observationem legalium cogen-  
tibus, & v. 7. se comparat cum S. Petro quoad  
prædicationem, non vero quoad primum: Et  
v. 11. opponit se S. Petro cum scandalo aliorum  
erranti non in doctrina, sed minus cauta con-  
versatione, quod etiam licet inferiori erga supe-  
riorem. 2. Objiciunt varios Patres, qui S. Pe-  
trum & Paulum æquales faciunt: sed illi loquun-  
tur de æqualitate quoad munus prædicandi, non  
quoad auctoritatem & Primum. 3. dicunt: Ipsi  
summi Pontifices vocant se successores S. S. Petri  
& Pauli, & ambo in precibus Ecclesiæ vocan-  
tur Judices terræ. Sed intelligitur successio real-  
is quoad jura omnibus concessa, non vero per-  
sonalis, quo modo soli S. Petro succedunt, S. Pau-  
lus

lus enim nullam specialem Cathedram tenebat: omnes etiam Apostoli sunt iudices terræ, cum subordinatione tamen ad primum S. Petri.

## §. 31.

*Romanus Pontifex succedit S. Petro in primatu. Et est caput Ecclesiæ.*

S. Petrus in Primatu & summo Pontificatu necessario successores habere debuit. Christus enim instituit Ecclesiam suam non pro illo solum tempore, quo S. Petrus vixit, sed pro omni usque ad finem mundi. Igitur pro omni etiam futuro tempore illi de supremo capite providit. *Hunc successorem S. Petri in Primatu & supremo Ecclesiæ regimine dicimus esse Romanum Pontificem, qui proinde est caput totius Ecclesiæ.* Hoc dogma evidenter probat continua Traditio, quæ constat Primo ex Conciliis. Nicænum I. can. 6. relato act. 16. Concilii Chalcedonenſis ait: Ecclesia Romana semper habuit Primatum, non solum ob urbis dignitatem, sed honoris & Jurisdictionis super ceteros Episcopos. Constantinopolitanum I. ait: can. 2. Constantinopolitanus Episcopus habeat Primatus honorem post Romanum Pontificem, ubi antiquum privilegium Romani Pontificis confirmat. Concilium Ephesinum Act. 2. vocat S. Petrum & ejus successorem Romanum Pontificem caput fideique columnam. Unde in Actione 4. hujus Concilii loco: *Apostolicæ Dei Ecclesiæ Jerosolymorum*: legendum est, *Romanorum*. Uti fuse probat Cardinalis Perronius. In Concilio Chalcedonenſi Romana Ecclesia dicitur caput



put omnium Ecclesiarum. His consonant Concilia recentiora. *Secundo* patet ex P. P. Sæcul. 2. S. Irenæ. l. 3. adv. hæ. ait: *Ad hanc Ecclesiam Romanam propter potentiorē principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam.* Sæc. 3. S. Cyprianus ep. 42. & 45. Ecclesiam Romanam vocat cæterarum omnium *radicem & Matricem.* Sæc. 4. S. Athanasius ep. ad Felicem, S. Ambrosius ep. 78. S. Optatus l. 2. S. Hieronymus ep. ad Damas. S. Augustinus ep. 43. Primatum Romano Pontifici astruunt. Idem facit Sæculo 5. Theodoretus ep. 116. Et sane non nisi tempore Photii privilegia Romanæ sedis a Græcis oppugnari ceperunt. *Tertio* Romani Pontifices semper hucusque Primatus jura non improbante Ecclesia exercuerunt; S. Victor P. Quartadecimanos, S. Stephanus P. rebaptizantes judicavit. Julius P. S. Athanasium, Liberius Eulthatium Sebastianum sedibus suis restituerunt. Cœlestinus I. Nestorii, Innocentius I. Pelagii errores damnavit. S. Leo M. in Græcos, Asiaticos, Ægyptum & Africam suam jurisdictionem exercuit, uti patet ex ep. ejus, 12. 60. 92. Omitto reliquos, nec enim dici potest, Romanos Pontifices jus Primatus sibi violenter arrogasse: Nam cum hic agatur de causa publica fidei, de institutione Christi, cum tota suffragetur Ecclesia, cum nullus nisi hæreticus hanc potestatem impugnaverit, cum ipsi Imperatores, Theodosius, Valentinianus, & Justinianus Nov. 131. illam agnoverint, & ab omnibus agnos-

scen-

scendam decreverint, arrogatio & falsitas subesse nequit.

*Solvuntur  
objectiones  
Protestan-  
tium.*

*Schol.* I. Protestantes negant Primatum Romani Pontificis, & eum Antichristum appellant. Nam I. S. Paulus Eph. 4. v. 11. & 1 Cor. 12. v. 28. capitis Ecclesiae non meminit: Sed quando dicit: *Unum corpus*, nonne caput sufficienter designat, non enim explicite omnes gradus Hierarchiae Ecclesiasticae enumerat, imo dum Prophetarum, virtutum &c. meminit, de Charismatibus tractat. II. citant pro se S. Cyprianum l. de unit. Eccl. ubi Episcopum Episcoporum, & praeter Deum alium judicem negat, & parem sibi cum S. Stephano judicandi potestatem esse dicit. Verum durius subinde in causa rebaptizantium S. Cyprianum locutum fuisse notum est. Sane Primatum Rom. Pont. agnovit cit. ep. 42. & solum intelligendus est, quod in Concilio Carthaginiensi III. nullus se Episcopum Episcoporum vocaverit; item res a Deo nondum revelatas ad Dei iudicium retulit, & quoad ordinem Episcopalem se tantum S. Stephano coaequavit, non quoad Primatum & supremam Jurisdictionem. Eodem modo S. Gregorius M. nomen universalis Episcopi damnavit in Joanne Constantinopolitano, qui contendebat omnes orientales Episcopos suos tantum esse Vicarios, & quia tunc querebatur, an hoc nomen Episcopo Constantinopolitano concedi posset, ad Joannis superbiam retundendam illud supprimendum esse S. Gregorius censuit, licet in sensu Catholico Rom. Pontifici competat. unde etiam Bonifacius II. a Phoca Imperatore obtinuit, ut Episcopi Constantinopolitani hoc nomen deponerent, illudque soli Rom. Pontifici tribueretur, teste Anastasio Biblioth. III. dicunt citatum canonem 6tum Concilii Niceni juxta interpretationem Isidori intra limites occidentis; vel juxta interpretationem Rufini intra Ecclesias suburbicarias 10000 passibus Roma distantes, vel intra 10 Provincias urbis Vicario subjectas potestatem Papae restringere. Sed notandum hos interpretes considerasse Papam vel ut Patriarcham occi-

occidentis quo modo ad Ecclesias occidentis: vel ut Metropolitanum, quo modo ad Ecclesias suburbicarias, vel ut Episcopum Romanum, quo modo ad Archiepiscopum Romanum potestas ejus restringitur, non vero ut caput Ecclesiæ & Vicarium Christi, quo modo ad totam Ecclesiam ejus potestas se extendit, & hoc modo de illo locutum est Nicænum canonem patet ex eo, quia nullam limitationem apponit. IV. probant non licere ex toto orbe ad Romanum Pontificem appellare, nam Concilium Milevitanum can. 22. prohibuit appellationes transmarinas. Sed quibus? Presbyteris, Sacerdotibus, Diaconis & inferioribus Clericis, & quidem ex ubi recepto & consensu Rom. Pontificis, ne auctoritas Episcoporum vilesceret, & Clerici evagandi temere via præcluderetur. Similiter Ecclesia Africana in Concilio Carthaginensi IV. appellationem ad Zosimum P. noluit recipere, ubi non jus, sed usum appellationum impugnavit, & errore detecto statim sententiam mutavit. Synodus Trubiana can. 36. sedi Constantinopolitanæ eadem privilegia, quæ Romanæ tribuens, nullius in hac re est auctoritatis nec a Papa approbata: sicuti etiam irritum est, quidquid Synodus Chalcedonenfis absentibus & reclamantibus legatis Papæ pro primatu Episcopi Constantinopolitani statuit. Justinianus Imperator Nov. 123. appellationes a sententia Patriarchæ prohibens, loquitur de causis civilibus: vide Nat. Alex. Sæc. 4. dissert. 23. V. oggerunt Primatum Rom. Pontifici a canonibus concessum fuisse tantum ob urbis Romanæ excellentiam teste Concilio Chalcedonenfi can. 28. Verum a Deo hunc primatum descendere ex dictis patet, quod proinde canones declararunt: Canon vero Chalcedonenfis loquitur de jure Patriarchico in certas Ecclesias Romanæ sedi concessis, imo illum canonem S. Leo rejecit, uti probat Bellarminus l. 2. de R. P. c. 17. Denique VI. dicunt, non conveniunt Catholici, in quibus prærogativis Primatus Papæ reponi debeat. Ad argumentum hoc solvendum videndum nunc est, quamnam Prærogativa ex jure Divino Primatus summi Pontificis juxta omnes Catholicos con-

*R. P. Schemm Compend. Tom. I. G veni-*



veniant, quænam vero sint inter illos adhuc controversæ & de quibus dubitent, unde sit

## §. 32.

*Prærogativa Primatus Papæ ex jure Divino.*

Prærogativæ Primatus Papæ primigeniæ ex jure Divino juxta omnes Catholicos sunt *Primo*: Papæ tanquam capiti sollicitudo omnium Ecclesiarum incumbit, executioni & observantiæ canonum per totum orbem invigilat, & rebelles ac contumaces præ his canonicis coercet. *Secundo* Leges & decreta Papæ in causis Fidei & morum ad omnes & singulas Ecclesias pertinent, & Christiani omnes in conscientia tenentur ipsis obtemperare, et si etiam Papa infallibilis non supponatur, nam saltem provisorie ejus decretis, quæ apud bonos maximi momenti essent, obsequendum est, ad non dogmatizandum contrarium, quamdiu Ecclesia non reclamât, quod secus est in privatis Episcoporum decretis, quibus eorum subditi tantum subjiuntur. *Tertio* In controversiis fidei & Religionis præcipue sunt summi Pontificis partes, nec quidquam in Ecclesia magni momenti definiri debet, quod ad ipsum non referatur tanquam Judicem dignitate & Auctoritate primum. *Quarto* Papa dispensare potest a legibus etiam a Conciliis generalibus latis, prout utilitas & necessitas Ecclesiæ requirit. *Quinto* Papa habet jus convocandi Concilia generalia, iisque vel per se, vel per suos legatos præsidendi (§. 24. & 25.) *Sexto* Controversias inter Episcopos ortas decidere, silentium imponere,

nere, injuste oppressis defendere potest & debet. *Septimo* habet plenissimam fori Pœnitentiæ potestatem quoad absolutionem & reservationem peccatorum in tota Ecclesia.

2. Præter hæc Primatus privilegia, quæ *Privilegia* Papæ jure Divino competunt, sunt etiam *Papæ* alia accessoria & secundaria, quæ sibi sum-*secundaria* mi Pontifices reservarunt, adeoque in Pri-*Et a sum-*mati jure Divino juxta multos Catholicos *mis Ponti-* non fundantur: uti Canonizatio Sanctorum, *ficibus sibi* *reservata.* Approbatio & Confirmatio Novorum Ordinum Religiosorum; Sacramentorum rite administrandorum ritus accidentales, tempora; Confirmatio & translatio Episcoporum; fundatio Ecclesiarum Cathedralium; nonnullæ dispensationes etiam in votis.

3. Privilegia Primatus summi Pontificis *Privile-* inter Catholicos adhuc controversa, de *gia apud* quibus salva fide Scholæ in utramque ad-*Catholi-* huc partem disputant, sunt *cos con-* *troverfa.* *Primo:* An soli Papæ jurisdictio in totam Ecclesiam ita immediate a Christo concessa fuerit, ut Episcopis a Papa communicetur, nec Episcopi jurisdictionem suam immediate a Christo habeant, de quo inferius. *Secundo* An Judicium Romani Pontificis loquentis ex Cathedra, hoc est, ex plenitudine potestatis, & aliquid sub pœnæ hæreseos fide Divina credendum proponentis in rebus fidei & morum sit infallibile independentem a consensu Ecclesiæ vel in Concilio congregatæ,

vel per orbem distinge. *Tertio* An Papa a nemine judicari possit, nequidem a Concilio generali, & an hoc sit superior. *Quarto* An Papa auctoritatem aliquam directam vel indirectam in res temporales Principum a Christo acceperit, ita ut Imperatores, Reges & Principes deponere, eorumque subditos a Sacramento fidelitatis solvere possit. Litigant in his salva fide Catholica nostri Theologi, nec nostri instituti modo est, hanc litem dirimere.

**Error Richarii.** *Schol.* r. Edmundus Richerius in libello de Eccl. & Polit. pot. a. 1611. edito docuit, Claves seu Jurisdictionis potestatem uni & soli Ecclesie a Christo immediate, Petro autem ceterisque Apostolis & eorum successoribus Episcopis, mediate per Ecclesiam datam esse. Unde facetur quidem Romanum Pontificem esse caput Ecclesie, sed tantum symbolicum, figurativum, ministeriale, accidentarium, & non necessarium. Librum Richerii damnavit Concilium Senonense a. 1612. tanquam continentem propositiones, expositiones & allegationes falsas, erroneas, scandalosas, & ut sonant hæreticas & Schismaticas. Richerius vero ad palinodiam compulsus librum suum subjecit

judicio Romano Ecclesie anno 1629. Summum Pontificem esse verum & proprium Ecclesie caput visibile & externum ex §. 31. patet, non tantum symbolicum & figurativum. An vero dici possit caput ministeriale, accidentarium, & non necessarium, questio equivoca est: Certum est, quod non sit caput ministeriale in sensu Richerii, quasi omnem auctoritatem ab Ecclesia acceperit, siquæ illius tantum minister quoad executionem potestatis: Nam S. Petrus claves a Christo immediate accepit; potest tamen dici caput ministeriale tum respectu Christi, tum respectu Ecclesie hoc sensu, quod ejus decreta primus ipse observare teneatur, & invigilare, ut



ab omnibus observentur. Potest etiam dici caput accidentarium & non necessarium, quatenus vel per mortem, vel per voluntariam resignationem deficere potest: sed cum hoc fiat, quod summus Pontifex sit caput essentialis & necessarium, quia sicuti deficere nequit publicum & visibile Ecclesiae ministerium, ita nec summus Pontifex totius administrationis caput, quo etiam mortuo, tam firma subsistit Ecclesia, sicuti Regnum Rege mortuo, quia vivus apprehendit mortuum.

Schol. 2. Primatus Romani Pontificis pendet ab illa *S. Petrus* quaestione historica, an S. Petrus Romam venerit, *Romam* ibique sedem suam fixerit. Certum est ex histo-  
*venit ibi-*  
*ria,* quod S. Petrus quatuor ferme annis a pas-  
*que sedem*  
*sione Christi* in Judaea manserit. Anno quarto, *Ti-*  
*fixit.* berii ultimo, Antiochiam venit, ibique sedem  
suam erexit juxta Chronicon Eusebii. Septem an-  
nis Antiochie Episcopus mansit ex S. Gregor.  
1. 6. ep. 37. Hinc profectus anno a passione Chri-  
sti undecimo rediit Jerusalem, ubi ab Herode in  
vincula conjectus est diebus azymorum. Inde ab  
Angelo paulo post liberatus eodem anno, Clau-  
dii Imp. secundo Romam perrexerit, ibique sedem  
in aeternum mansuram constituit. Septimo Ro-  
manae sessionis anno, Claudii nono, a passione  
Christi decimo octavo Roma discedere coactus est  
edicto Imperatoris exilium contra Judaeos decer-  
nentis, ubi Jerusalem venit, & congregato ibi  
Concilio interfuit. Claudio mortuo Romam rediit,  
ubi passus est anno 14to & ultimo Neronis  
Imp. sessionis Romanae vigesimo quinto. S. Pe-  
trum Romam venisse omnes Catholici fatentur.  
1. quia hoc testatur ipse S. Petrus in prima sua  
epistola c. 5. ubi ait: *Salutat vos Ecclesia, quae est*  
*Babylone coacta, & Marcus filius meus.* Per Ba-  
byloniam nequit intelligi illa Assyriorum, ex qua  
teste Josepho l. 18. ant. c. 12. tempore Caji omnes  
Judaei expulsi vel occisi fuerunt. Nec Babylon  
Aegyptiorum, quae erat locus obscurus teste Stra-  
bone l. 17. Ergo Roma, quam etiam S. Joannes  
in Apocalypsi Babylon vocat ob confusionem &  
omnium gentium errores, quam ideo nomine pro-  
prio

prio S. Petrus designare noluit, ne locus commo-  
 rationis suæ post recentem fugam e carcere per-  
 secutoribus suis innotesceret. & ne Christianis  
 Romæ degentibus a gentilibus, si in eorum for-  
 te manus hæc epistola deveniret, nova persecu-  
 tio excitaretur. 2. Ex Act. ult. & Rom. 1. pa-  
 tet, multos fuisse Romæ Christianos antequam  
 S. Paulus eo veniret: sed illi fidem a S. Petro  
 audierunt teste Eusebio l. 2. hist. c. 13. Orosio  
 l. 7. c. 4. 3. Idem Eusebius in Chron. testatur cum  
 S. Hieronymo de Script. Eccl. S. Petrum 25 annis  
 Romanam Cathedram possedisse, nec ullibi legi-  
 tur, quod unquam hanc sedem mutaverit, &  
 omnes Patres sedem Romanam vocant Cathed-  
 ram Petri, & Romanum Pontificem S. Petri  
 successorem. Hanc veritatem negant nonnulli  
 Protestantes. Alii Romam venisse S. Petrum con-  
 cedunt, sed negant fuisse Romanum Pontificem.  
 Alii concedunt, fuisse Romanum Episcopum, sed  
 volunt, quod hanc Ecclesiam usque ad obitum  
 non rexerit. Rationes eorum contra communem  
 Traditionem parum probant, nam S. Paulus in  
 epistola sua ad Romanos ideo S. Petri non memi-  
 nit, nec eum salutatur, quia illa epistola scripta  
 fuit, quando S. Petrus Roma edicto Claudii exu-  
 labat. Similiter epistola ad Galatas, ante illam ad  
 Romanos scripta fuit. Epochæ S. Petri Romam  
 advenientis non officit veritati facti. Josephus  
 Martyrium S. Petri tacuit, quia scelera Neronis  
 tacere voluit, ne historia sua Imperatoribus displiceret,  
 ut ipse notat l. 2. c. 11. S. Clementis silen-  
 tium nil probat, qui de re notissima scribere noluit,  
 & de invidia Corinthiorum solum disseruit, & li-  
 bri recognitionum sunt Apocryphi. Denique edi-  
 ctum Tiberii Christianos Roma expellentis, eos  
 solum spectabat, qui aliunde negotiorum causa  
 eo venerant, nullos enim ibi eo tempore habitas-  
 se Orosius ipse l. 7. c. 4. testatur.

*Supremus* Schol. 3. Nonnulli Theologi Catholici salva fide pu-  
*Episcopa-* tant supremum Pontificatum non esse annexum  
*tus Roma-* Episcopatu Romano ex immediata Christi institu-  
*no jure* tione, sed ex voluntario S. Petri facto Romæ us-  
*Divino est* que ad mortem sedentis, adeoque ex jure non  
*annexus.* Divi-

Divino, sed Ecclesiastico: unde ex Ecclesiæ dispositione fieri posset, ut Romanus Pontifex sedem Romanam deferret vacuam, & aliam eligeret, vel nulli sedi se manciparet, & tamen, ubicunque maneret, haberetur Caput Ecclesiæ, & moriens non haberet determinatum alicujus loci Episcopum sed quem Ecclesia eligeret, uti contigisset in S. Petro, si primis quatuor annis obiisset. Verum probabilius est, quod summus Pontificatus sit annexus Episcopatui Romano ex institutione immediata Christi, adeoque jure Divino. Nam 1. S. Petrus ex institutione & mandato Christi Romæ sedem fixit, quia teste S. Ambrosio ep. 32. cont. Auxent. Hegesippo l. 3. de excid. Jerof. c. 3. & S. Gregorio in Ps. 5. Christus S. Petrum ad crucem Romæ damnatum rogatu Christianorum fugere volentem retinuit, ut morte Petri Primatus in Romana sede firmaretur, ait Gelasius in decreto de libr. apocr. 2. Si summus Pontificatus non esset jure Divino Episcopatui Romano annexus, fuisset verosimilius tempore Persecutionum alio translatus, & Constantinus M. qui nihil non tentavit, ut Constantinopolim cen novam Romam omni ornatu condecoraret, summum Pontificatum illi ascribi curasse, si in potestate Episcoporum hoc fuisset. Unde Privilegium Primatus fuit quidem primo personale S. Petro concessum, & in ejus successores transmittendum, postea vero factum est locale pro Roma vel ex mandato Christi ante ejus ascensionem, vel post illam, quando S. Petro occurrit dicens: Venio Romam, iterum crucifigi, Quare Roma etiam everfa, quod tamen Deus vix permittet, maneret saltem Romanus Episcopus, sicuti modo dantur Episcopi in partibus infidelium. Ex quibus colligitur, esse quidem de fide, Romanum Episcopum esse, jure Divino successorem Petri, & caput Ecclesiæ: non tamen est de fide, Romanum Episcopum esse jure Divino successorem Petri & caput Ecclesiæ, quia est Episcopus Romanus. Falsum autem omnino est, quod ex gratia Principum Primatus sit annexus Romanz sedi, nam Canon Constantinus d. 96. quem citant pro se hæretici, est spurius, & Pri-



matum illi Divinitus collatum solum declarat,  
quod etiam fecit Phocas, & Valentinianus.

*An sit de  
fide mo-  
dernum  
Papam  
esse legiti-  
mum S.  
Petri suc-  
cessorem.*

Schol. 4. Nullus Catholicus est, qui non certo teneat,  
modernum nostrum Pontificem in Clementem XIII.  
esse summum Pontificem, sed diverso consuetudinis  
gradu, quidam tantum certitudine morali, alii  
certitudine Theologica, alii certitudine fidei, de  
qua controversia disputent Scholastici.

§. 33.

*Regimen  
Ecclesiæ  
est monar-  
chicum  
Aristocra-  
tia tempe-  
ratum.*

Ex his colligimus *Regimen Ecclesiæ esse Mo-  
narchicum.* Illud quippe Regimen est Mo-  
narchicum, in quo est aliquis superior, cui  
omnes parere tenentur in illis, quæ ad Ec-  
clesiæ Gubernationem pertinent: sed Ro-  
mano Pontifici omnes obtemperare tenen-  
tur (§. præc.) Ergo Regimen Ecclesiæ est  
vere Monarchicum. Nihilominus *hoc Regi-  
men est Aristocratia temperatum.* Nam in Ec-  
clesiæ est summus Princeps, seu Papa, cui  
omnes etiam Episcopi obediunt: sunt etiam  
Episcopi, qui in suis Episcopatibus impe-  
rantes veri Ecclesiæ Principes, & non Papæ  
Vicarii existunt, qui in Conciliis sunt Judi-  
ces Fidei, imo etiam ante Papam, sed iu-  
dicio subordinato, cum Papa, in Conciliis,  
& post Papam, extra Concilia, sed iudicio  
adhesionis de causis Fidei judicare possunt.  
Ergo habentur omnia ad Regimen Monar-  
chicum Aristocratia temperatum requisita.

*Solventur  
objectiones  
Protestan-  
ticæ.*

Schol. 1. Schubert Theol. Pol. p. 2. c. 25. docet Eccle-  
siam visibilem spectatam secundum sua interiora,  
hoc est, doctrinam & omnia Sacramentorum, unam  
quidem esse Ecclesiam, ad quam omnes coetus  
pertinent, in quibus verbum Dei pure docetur, &  
Sacra-

Sacramenta legitime administrantur. & eatenus posse dici Monarchiam, quam tamen unus & solus Christus per specialem Providentiam regit. Si vero spectetur secundum exteriora, quatenus externam societatis formam habet, & legibus regi debet; non est Monarchia, sed tot sunt separatae societates, motu externi cœtus, qui præter unitatem Doctrinae & Sacramentorum nullum inter se vinculum habent. Hic ergo nec Monarchiam confirmant, nec Monarchico imperio regi possunt, seu quilibet cœtus seipsum pro ratione circumstantiarum regit, vel a Magistratu politico, qui ejus curam gerit, regitur. Unde videtur admittere in Ecclesiâ regimen vel democraticum, vel cum pluribus Protestantibus mere Aristocraticum. Videtur illi suffragari Auctoritas Christi, qui Luc. 12. v. 24. discipulis suis de Primatu contendentibus respondet: *Reges gentium dominantur eorum. Vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor, & qui prætor est, sicut ministrator.* Sed hic Christus solum ambitionem prohibet, & Præsulibus humilitatem & lenitatem commendavit.

Schol. 2. Disputatur adhuc in Scholis, an Episcopi suam jurisdictionem immediate a Christo habeant, an vero mediante summo Pontifice. Cardinalis de Turrecremata l. 2. de Eccl. c. 54. docet, Apostolos non a Christo immediate, sed a S. Petro jurisdictionem accepisse ac consequenter Episcopos, qui Apostolis succedunt. Sed hæc sententia defendi non potest, hancque refellit Bellarminus l. 4. de Rom. Pont. c. 23. quia S. Paulus Gal. 1. testatur, se Apostolatum accepisse nullo mediante Apostolo per Jesum Christum, & Deum Patrem. Luc. 6. vocavit Christus discipulos suos, & elegit duos, *in eos locos, quos ego Apostolos nominavi.* Et Joan. 20. Christus ad omnes Apostolos ait: *Sicut misit me unus Pater, & ego misit vos.* Probabilior sententia est, quod Episcopi jurisdictionem suam non a summo Pontifice, sed a Christo immediate accipiant. Nam 1. Episcopi Apostolis, quos Christus constituit Ecclesiæ Principes, succedunt, uti docet S. Cyprianus ep. 69. Conc. Aquilejana.

c. 7. Nicolaus ep. 47. Eugenius IV. in Decreto & Tridentinum Sess. 23. cap. 4. ait: *Sacrofancta Synodus declarat, præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopos, qui in Apostolorum locum succedunt, ad hunc hierarchicum ordinem præcipue pertinere, & positos, sicut idem Apostolus ait (Act. 20. v. 28.) a Spiritu S. regere Ecclesiam Dei, Ergo immediate a Christo accipiunt suam jurisdictionem.* Unde merito præter alias propositiones sequentem: *Episcopi a Papa accipiunt Jurisdictionem Episcopalem, quam exercent in populos sibi subditos, Facultas Parisiensis ut falsam, verbaque Dei contrariam rejecit.* Hæc sententia non officit Primatui summi Pontificis, quia Episcopi Papæ sunt subordinati, eorumque limitatur potestas prout expedire videtur, ne destruat order hierarchicus, & in Ecclesia fiat perturbatio, si quis Episcopus omnia ubique posset. Unde licet potestas ordinis Episcopalis, quæ est quid absolutum præcise sumpta, nec subditos connotat non possit ita restringi, quin Episcopi illa valide utantur, etsi illicite: potestas tamen jurisdictionis, quæ est relativa ad subditos, quia principatum necessario includit, qui sine subditis esse nequit, ita restringi potest, ut illa nequidem valide Episcopi uti possint, cum penes Ecclesiam sit eis subditos assignare, aut justis de causis subtrahere, unde Episcopus potestate jurisdictionis erga eos uti non poterit, quos Ecclesia illi non subdidit. Illa formula, qua Episcopi se scribunt: *Dei & Apostolica sedis gratia Episcopus*, recentior est, & hac primum usus est a. 1251. Nicolaus in Cypro Episcopus, ac deinde Sæculo 14to magis invaluit, quando reservationes sunt introductæ, nec hodie in Germania ubique obtinet. Denique per Confirmationem summi Pontificis, quæ olim per duodecim Sæcula ad Archiepiscopum spectabat, non accipit Episcopus internam & radicalem potestatem regiminis, sed tantum administrationem, unde Papa dicit: *Committimus tibi administrationem.*



Schol. 3. Probabilius etiam nobis est, Parochos esse *Parochi*  
 institutionis Divinae. Colligimus hoc ex S. Scri-  
 ptura, ubi Luc. 10. v. 1. & 2. *Designavit Dominus tuitionis*  
*Et alios septuaginta duos, Et misit illos binos ante Divinae.*  
*faciem suam.* Hic Christus Apostolis jam in primo  
 ordine collocatis Luc. 6. instituit secundum ordi-  
 nem Presbyterorum seu Parochorum, quorum  
 jam meminit Apostolus 1 Tim. 5. v. 17. *Qui bene*  
*praesunt Presbyteri* (scilicet sub Episcopo) *au-*  
*gusti amore signi habentur.* Et v. 19. ait ad Timo-  
 theum Episcopum: *Adversus Presbyterum accu-*  
*sationem non recipere, nisi si duo aut tres tes-*  
*tibus.* Deinde Patres docent, Presbyteros & Pa-  
 rochos succedere 72 discipulis. Ven. Beda in  
 Luc. 10. Theodulphus Aurelianensis in Capitu-  
 laribus, S. Thomas 3. p. q. 67. a. 2. Unde facul-  
 tas Parisiensis a. 1408. cum Joannes de Goretto  
 Minorita in suis Thesibus propugnasset, Curatos  
 non esse de institutione Christi, sed per Diony-  
 sium Papam fuisse ordinatos eum sententiam suam  
 retractare coegit. Denique juxta Tridentinum  
 Sess. 23. can. 6. *Est in Ecclesia Catholica Hierar-*  
*chia Divina ordinatione instituta, quae consistit*  
*Episcopis, Presbyteris & Ministris:* Sed nulli alii  
 Presbyteri intelligi possunt, nisi Parochi, reliqui  
 enim vel jurisdictionem tantum delegatam habent,  
 vel nullam, quae ad hierarchiam saltem perfec-  
 tam & completam non sufficit, uti in tractatu  
 de Ordine probant Theologi. Ex hoc fluit ulte-  
 rius, quod potestas jurisdictionis Parochorum sit  
 immediata a Christo, salva tamen immediata ju-  
 risdictione Episcoporum in ipsos Parochos, & sub  
 eam subditam. Succedunt enim eodem modo Pa-  
 rochi 72 discipulis, quo modo Papa Petro, &  
 Episcopi Apostolis, ergo eodem modo sicut Papa  
 in tota Ecclesia, & Episcopi in suis diocesis  
 suam jurisdictionem a Christo habent. Salva  
 tamen Episcoporum immediata jurisdictione,  
 quia Episcopi semper erectis etiam Parochiis  
 plebis sibi subditae curam gesserunt; unde  
 Apostolus monet Timotheum & Titum Episco-  
 pos, ut sollicite curent, non solum quae spectant  
 ad Presbyteros, & Diaconos, sed etiam plebem,  
 viduas,

*Jurisdi-*  
*ctio Paro-*  
*chorum est*  
*immediata*  
*a Christo.*

viduas, senes &c. quippe Parochia non est communitas, quæ sibi sufficiat, propriis rogatur legibus, Magistratus & ministros sibi constituat, in iudicantes pœnas decernat, sed habet se ad Diœcesin, ut pars ad totum, membrum ad corpus, cui unum caput præest Episcopus influens in singulas corporis partes, quas per necessaria organa iterum Parochias movet ac dirigit. Non obest huic sententia, quod multi ex 72 discipulis non fuerint Presbyteri utpote quorum nonnulli Act. 6. modo ordinati sunt Diaconi, nam potestas jurisdictionis excepta Confectione Sacramentali, non necessario supponit potestatem Ordinis. Nec dici potest modo Sæculo 2do erectas fuisse Parochiales Ecclesias, nam Rom. 16. v. 1. Apostolus commendat Phœben, qui est in ministerio, quæ est in Cenchris: Cenchris vero juxta Theodoretum non erat sedes Episcopalis, sed pagus Corinthiorum. Denique non licebat Presbyteris pastorale munus exercere sine mandato Episcopi, quia potestas jurisdictionis tota pendebat ab Episcopo quoad exercitium, non vero quoad primariam institutionem.

*Jurisdic-  
tio Abb-  
atum &  
Genera-  
lium.*

Schol. 4. Abbates & Generales Ordinum Religio-  
forum habent jurisdictionem suam quasi Episcopa-  
lem ex Privilegio gravibus de causis ab Eccle-  
sia illis concessio. Nam officium Abbatis, Gene-  
ralis aut Provincialis non est immediate institu-  
tionis Divinæ, sed Ecclesiasticæ, Ecclesia enim  
Ordinum Religiosorum Regulas approbando po-  
testatem in Regulis superioribus concessam con-  
firmavit, & contulit. Scilicet, cum Abbas cum  
suis Religiosis juxta præscriptum S. Regulæ me-  
lius agere, par sit, & cum Ordines Religiosi per  
varias Provincias sint diffusi: vix unitas & mem-  
brorum cum capite conjunctio in illis servari pos-  
set, si ab Ordinariis locorum regerentur: ideo-  
que magis expedire videtur, ut Episcopi in  
Superiores hujusmodi Congregationum omnem  
cum jurisdictione quasi Episcopali refun-  
deret.

## S. 34.

Quia Ecclesia est corpus mysticum vi-  
 vum, <sup>Membra</sup> cuius anima sunt dona Spiritus S. <sup>Ecclesia</sup> <sup>quoniam</sup> fides, & Caritas: Corpus vero ex-  
 terna Fidei Christianae Professio, & eorun-  
 dem Christianorum Communio sub legiti-  
 mis Pastore Pastoribus, praecipue vero sub  
 uno supremo capite & mano Pontifice, re-  
 sistat ut membra hujus corporis adhuc con-  
 sideremus. Et 1. quidem non omnes, nec soli  
 praedestinati sunt in Ecclesia Christi. Non  
 omnes, tum quia nulli infideles ad Ecclesiae  
 animam & corpus pertinent, inter quos ta-  
 men multi sunt praedestinati, qui ad fidem  
 convertuntur, & in gratia perseverant: tum  
 quia Praedestinatio non est ratio formalis,  
 a qua Ecclesia suam accipit denominatio-  
 nem, cum Ecclesia sit visibilis (§. 21.)  
 Praedestinatio vero invisibilis. Non soli  
 Praedestinati sunt in Ecclesia, nam S. Scri-  
 ptura Ecclesiam comparat agro Matth. 13.  
 ubi inter fruges dantur & spinae: *Arae*, in  
 qua palce frumentum operiunt Matth. 3.  
*Sapientiae* mille in mare, in qua boni & mali  
 pisces concluduntur Matth. 13. Deinde Pau-  
 lus persequens Ecclesiam erat praedestina-  
 tus, nec tamen erat in Ecclesia, & Judas  
 licet reprobus in ea fuit. Denique si Eccle-  
 sia ex solis praedestinatiis constaret, esset  
 omnino invisibilis, & rueret omnis subje-  
 ctio superioribus Ecclesiasticis debita, quae  
 falsa esse ex §. 21. & 30. patet.



2. *Non soli iusti, sed etiam homines imperfecti & peccatores manifesti sunt in Ecclesia.* Ita docet *Primo* S. Scriptura n. præc. & Matth. 18 v. 15. ubi Christus jubet, peccatorem ad Ecclesiam deferri, & si eam non audierit, ab ea removeri: Ergo supponit peccatores esse in Ecclesia. Et 1 Cor. 5. in Ecclesia Corinthiorum erat incestuosus, quem S. Paulus gravi penitentia subiecit. *Secundo* accedit Traditio, quam Pelagianis & Donatistis opposuit S. Augustinus, in tribus libris contra epistolam Petiliani, & contra epistolam Parmeniani. *Tertio* suffragatur ratio, nam membrum corporis humani mortuum vere dicitur illius membrum, ergo etiam peccatores pertinent ad corpus Ecclesie, sunt pre ejus membra vi professionis externæ eiusdem fidei, & communio- nis Sacramentorum, licet mortua & imperfecta, quia illius animam non participant ob defectum Charitatis.

3. *Hæretici publici & manifesti proprie non sunt in Ecclesia.* Ita patet *Primo* ex S. Scriptura Tit. 3. v. 10. *Hæreticum hominem post unam & alteram correptionem devota, sciens, quia subversus est, qui ejusmodi est, & deliquit, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Hoc est, interprete S. Hieronymo, seipsum ab Ecclesia ejecit. Et 1 Joan. 2. v. 9. dicitur: *Ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis, num si fuissent ex nobis, mansissent utique nobiscum.* *Secundo* Hæretici manifesti non participant corpus Ecclesie Christi, quia  
non

non habent eandem externam Fidei professionem, nec eorundem Sacramentorum communionem, nec legitimis pastoribus adherent, quæ constituunt corpus Ecclesiæ: Non animam, quia non habent veram Fidem, nec Charitatem, ergo non sunt proprie in Ecclesia.

4. *Schismatici non sunt in Ecclesia*, Nam *Primo* hæc est una, unum ovile, unum corpus, unitati autem Schisma opponitur, & ita docent P. P. S. Cyprianus ep. 69. S. Chrysostomus hom. 11. in ep. ad Eph. S. Hieronymus in c. 3. ep. ad Tit. *Secundo* Ratio est, quia Schismaticus non spectat ad animam Ecclesiæ, cum violet pacem & Charitatem: nec ad corpus, quod scindit, & a quo recedit, vel non obediendo legitimis Pastoribus, vel privatos conventus instituendo.

5. *Excommunicati vere non sunt in Ecclesia*. Nam *Primo* Matth. 18. v. 17. jubet Christus rebelles & contumaces Christianos, Ecclesiam non audientes haberi sicut ludæicos & publicanos, qui non sunt in Ecclesia. Idem docet S. Cyprianus ep. 62. S. Augustinus l. de unit. Eccl. c. ult. &c. *Secundo* Excommunicati non spectant ad animam Ecclesiæ, quia in peccatis supponuntur contumaces; nec ad corpus, a cujus exteriori communione sunt præcisi.

6. Ex his colligitur infideles publicos non baptizatos nullatenus spectare ad Ecclesiam.

Cate-

Catechumeni vero non sunt actu & perfecte vera Ecclesie membra, quia non sunt inserti Christo per Baptismum, & ex defectu huius non habent ius ad Sacramenta Ecclesie, & alia fidelibus communia.

*Schol. 1.* Wicleffus, Lutherani & Calvinistæ solos sanctificatos esse vera membra Ecclesie volunt; quæ vero in confirmationem sui erroris loca ex S. Scriptura citant, plerumque de Ecclesia in coelis triumphante intelligentur. Similiter Novatiani & Donatistæ, qui Ecclesiam solis iustis & sanctis constare docebant, & Pelagiani qui etiam homines imperfectos & levibus peccatis obnoxios loca S. Scripturæ de Ecclesia triumphante, ad militantem male detorquent.

*Schol. 2.* Iustus Calvinista docet Ecclesiam universalem sinu suo complecti omnes hæreticorum factas, qui non errant in articulis fidei fundamentalibus, unde omnes salutem consequi possunt. Verum est, Ecclesia habet ius in hæreticos, quia ad sacramentum Baptismi pertinent, sed notandum est, quod illos e sinu suo ob hæresin eiecit. Idem hæretici habent quidem vera Sacramenta, sed non omnes, qui illa habent, sunt in Ecclesia, quia hæc ad veram Ecclesiam pertinent, quæ discedentes ab ea hæretici seculum absterunt, unde nonnulli valde improprie ad Ecclesiam pertinere dicendi sunt, scilicet ratione Baptismi & aliorum Sacramentorum. Hæretici vero oculi imperfecte ad Ecclesiam spectant, scilicet quantum ad corpus ejus seu partem externam & visibilem, nam Ecclesie fidem saltem exterius prædicantur, ejus Sacramenta participant, eius Pastoribus subiciuntur, quia tamen fidem & Charitatem non habent, sunt membra Ecclesie imperfecta interius præcisa, sed non ornamta exterius.

*Schol. 3.* Schismatici sunt, qui separant se ab unitate Ecclesie Catholice & universalis, vel ejus  
Aucto-



Auctoritatem in aliquo disciplinae universalis capite condemnando, vel ab ejus capite unitatis & communionis Ecclesiasticae centro recedendo, vel cum aliis Pastoribus Ecclesiarum & fidelibus non communicando, vel novas societates cum novis Ministris instituendo. Unde Ecclesiae orientales Romano Pontifici non adhaerentes vere sunt Schismaticae. Orto Saeculo 14to inter Urbanum VI. legitimum Papam, & Clementem VII. Antipapam Schismate, huic quidem tota Gallia & Hispania adhaerebat, quin essent Schismaticae, sed quia dubium erat, quisnam esset legitimus Papa, bona fide illi adhaerebant, judicium universalis Ecclesiae expectantes, unde erat error facti, non vero dogmatis.

S. 35.

Cum in verbo Dei scripto & Tradito *Propositio* per Ecclesiam nobis proposito contineantur *haeretica* dogmata fidei, sequitur, quod *propositio* *quae* *haeretica illa sit, quae directe & immediate adversatur doctrinae a Deo revelatae, & per Ecclesiam ad credendam propositae.* Quare ad propositionem haeticam requiritur 1. ut adversetur immediate veritati revelatae, & non solummodo per consequentiam. 2. Veritas, cui adversatur, debet esse immediate revelata. 3. Veritas illa debet ab Ecclesia tanquam fide Divina credenda esse proposita.

*Schol. 1.* Judicium Ecclesiae dogmaticum est, quod *Judicium* veritates credendas, & errores proscribendos proponit. Ejus Characteres essentiales sunt, quod *Ecclesiae* *dogmaticum.* sit regula assensus interni, veritates in animo credendas proponens & errores proscribendos: quod sit irreformabile & immutabile: quod sit universale: quod habeat pro objecto non meras voces,  
R. P. Schram Compend. Tom. I. H - sed

sed ipsam substantiam; quod propugnari aut impugnari non possit, nisi ad S. Scripturam, Traditionem & cum illis connexa recurratur. Lex disciplinæ est decretum, quod fertur. de rebus agendis, nec intrinsece bonis nec malis, quæ pro diversitate circumstantiarum mutari possunt. Disciplina alia est Apostolica, ab Apostolis: alia Ecclesiastica a successoribus Apostolorum derivata: alia est universalis, alia particularis. Rursus Disciplina spectari potest vel stricte, quæ est de rebus agendis, & dicitur mera disciplina: vel late, quæ respicit agenda dogmati alicui connexa: vel latissime, quæ licet in se ad dogma pertineat, nondum tamen ab Ecclesia expresse definita est. Lex disciplinæ meræ per se exteriores tantum actus præcipit vel prohibet, & meras voces disputationi locum præbentes removet silentium v. g. imperando, dogma vero non perstringit, mutari potest, nec semper omnes universaliter obligat, poenam transgressoribus infligit, quin doctrinam eorum infamet, & ex S. Scriptura & Traditione non impugnatur. Unde prohibitio non utendi est lex meræ disciplinæ.

*Propositio  
erronea.*

*hæresi  
proxima.*

*hæresim  
sapientem.*

*de hæresi  
suspecta.*

*Schol. 2.* Præter Propositionem hæreticam, alia est *erronea*, quæ opponitur veritati certæ certitudine Theologica, id est, veritati, quæ licet non sit in se immediate revelata, ex una tamen præmissa de fide, & altera naturaliter certa eruitur. Alia est *Propositio hæresi proxima*, quam major & sanior Theologorum pars ex S. Scriptura & Traditione judicat esse hæreticam, licet non audeat absolute hæreticam pronuntiare, quia alii graves Theologi censent, hanc censuram illi inuri non debere. *Propositio sapiens hæresim* est, quæ utriusque sensus Catholici & hæretici capax est, sed sensum hæreticum vel ratione sui, vel ratione circumstantiarum, loci, temporis & personarum prævalentem involvit, ita ut sufficiens præbeat fundamentum probabiliter judicandi de hæresi, quam ejus Author sustinet. *Propositio suspecta de hæresi* est, quæ sufficiens præbet fundamentum non quidem ad probabile judicium, quod

Author

Author sit hæreticus, sed solum ad suspicionem & timorem concipiendum. Eodem modo *Propositio sapientis erroris vel suspecta de errore* est, quæ *erroris* præbet fundamentum iustius vel minus iudicandi vel suspicandi, quod Auctor in corde siveat errorem, seu dogma contrarium conclusioni Theologica. Proxima vero errori est, quando negatur *errori* propositio, quæ plerisque videtur esse conclusio *proxima*. Theologica. *Propositio male sonans* dicitur, quæ *male sonans* habet fidei congruum, verba autem insonans, contra, ita ut sæpe ab audientibus secundum sensum incongruum sumatur. *Propositio piarum* *Piarum* aut unius officii est, quæ aliquod indecorum de *aurum of-* Deo & sanctis, licet non factum, proferat. *Pro sensiva*. *Propositio temeraria* est, quæ sine gravi fundamento *Temeraria* in re gravi impugnet communem Theologorum sententiam. *Propositio scandalosa* est, quæ dat *Scanda-* fam ruinæ spiritualis inclinatio ad peccata, & *losa* avertendo a virtutum exercitio. *Seditiosa* est, *Seditiosa* quæ ab obedientia Principibus civilibus debita subditos retrahit, & ad tumultus in republica conducit. *Schismatica* est, quæ viam pandit ad Schismata. *Blasphemia* est, quæ est iniuriosa Deo, Deitica. *paræ*, & Sanctis. Atque ejusmodi propositionum *Blasphe-* species ex sola terminorum notatione innoscuntur. *ma.*

Schol. 3. Si quaestio sit, an hæc vel illa propositio sit hæretica, erronea vel alia nota digna, potest *Ad quem* quidem Theologus secundum probabiliorē hanc *cen-* vel illam propositionem hæreticis, erroris vel alterius notæ arguere, ita tamen, ut ex tali probabili assertionē censura nullo modo extendatur ad opinionem, quæ probabiliter sustinet, propositionem illam non esse hæreticam. Unde bene observetur decretum Innocentii XI qui in virtute S. obedientie præcipit, ut tam in libris imprimendis ac manuscriptis, quam in Thesibus, disputationibus, ac prædicationibus omnes caveant ab omni censura & nota, nec non a quibuscunque convitiis contra eas propositiones, quæ adhuc inter Catholicos hinc inde controvertuntur, donec a S. Sede, recognitæ fuerint, & super eisdem iudicium proferatur.



**Modi  
damnandi propo-  
sitiones dogmati-  
cas.**

*Schol. 4.* Dogmaticæ propositiones tribus modis damnari possunt. 1. Propositiones sigillatim referendo, & singulis debitam censuram apponendo. 2. Nullis specialibus propositionibus relatis: integrum librum damnando. 3. Propositiones sigillatim referendo, at notas singulis non applicando, sed asserendo, notas in unum congestas propositionibus respective convenire, quod dicitur *in globo* damnare. Hic modus & facilior & utilior est, ad finem damnationis, scilicet, ut fideles eas declinent. Particula vero *respective* denotat, nullam esse notam ex assignatis, quæ saltem alicui propositioni non conveniat, & nullam esse, quæ saltem aliquam notam non mereatur: quæ autem nota singulis propositionibus competat, obscurum relinquit: neque enim plus requiritur, ut sana doctrina servetur, & perversa evitetur.

### §. 36.

**Methodus  
docendi  
veritates  
Fidei.**

Methodus qua veritates Fidei doceri debent, requirit I. ut, quæ aliqua obscuritate aut ambiguitate laborant, vel in sinistrum sensum facile trahi possunt, rite explicentur. Hoc præcipue in terminis observandum est, quorum significatio recta definitione determinari debet. Et quia voces in S. Scriptura adhibitæ vel e vita communi desumptæ vel Sacris litteris propriæ sunt, definitio vel ex communi usu haurienda, vel per demonstrationem ex S. Scriptura formanda est, quod idem observandum in veritatibus fidei ex verbo Dei tradito nobis cognito, in quibus termini secundum usum Ecclesiæ explicari debent. Et quia porro verba S. Scripturæ, & nonnulli termini ab antiquis Patribus adhibiti ab adversariis sinistre intelliguntur, necesse est, ut termini technici adhibeantur.

hibeantur, qui in sacris litteris & forte apud veteres non extant, determinatos tamen & minime ambiguos significatus habent, eamque ipsam veritatem luculentius exprimunt, quam verbis S. Scripturæ enuntiatam, vel in Traditione contentam adversarii corrumpunt. 2. *Singula asserta ex Sacris litteris, Traditione, & aliis locis Theologicis demonstranda sunt.* Et quia nonnulla illorum ex aliis concipi possunt, nec parum utile est, nexum & relationem veritatum Theologicarum ad se invicem cognoscere. 3. *Illæ ita disponi debent, ut, quantum fieri potest, posteriores ex prioribus eruantur, & demonstrantur.*

*Schol. 1.* Usus recentiorum vocum in Theologia non semper est improbandus. Subinde enim rebus clarius explicandis, subinde methodo docendi, subinde adversariis coercendis inservit. Et licet modus loquendi a Deo adhibitus sit perfectissimus, temporum tamen & populorum Deus, quibus revelatio immediate fiebat, rationem habuit, & Divina Mysteria aliis etiam loquendi formulis nostro captui, & Sæculi genio convenientibus enuntiari possunt. Caveandum tamen, ne peregrina vocabula contra usum Ecclesiæ introducantur.

*Schol. 2.* In rebus Theologicis admitti etiam debet usus rationis humanæ. Pessime ergo illum Anabaptistæ excludunt, cum Christus ipse & Apostoli ex ratione humana asserta sua subinde probaverint. Ratio tamen fidei subjici debet, non dominari, nec ad rationis normam fidei Mysteria sunt definienda: in quo cum Manichæis errant Sociniani, contra illud 2 Cor. 10. v. 4. *in captivitate redigentes omnem intellectum in obsequium Christi.* Sicut, ait S. Irenæus l. 2. adv. hæres. c. 28. *quæ in manibus sunt, & ante pedes, & in oculis &*

terrenis, & præcipue dispositionem capillorum capitis sui, nondum sciunt ii, qui sunt perfecti, quemadmodum eis de spiritualibus & iussor celestialibus, & his quæ super Deum vana perijurione confirmant, credimus? Ratio tamen & fides non pugnant inter se: nec fides est contra sed supra rationem: Unde contra Pomponatium recte statuit Concilium Later. V. Sess. 8. Cum verum vero minime contradicat, omnem assertionem veritati illuminatæ fidei contrariam omnino falsam esse definimus, & ut aliter dogmatizare non liceat, districtius inhibemus.

## §. 37.

*Systema  
totius  
Theologiae.*

Methodus docendi Theologiam rectum dicendorum ordinem requirit, & maxime ut posteriora e prioribus, quantum fieri potest, eruantur & demonstrantur (§. 36.) Unde hoc systema adornare placuit. Quidquid in Theologia revelata dicitur, eo tendit, ut viam salutis homini ostendat, id quod nobis ex S. Scriptura & Traditione per Ecclesiam nobis proposita innotescit. Præcognita igitur Theologiae præmittenda sunt, in quibus Theologiae revelatae natura, revelationis criteria & fontes deteguntur, id quod in hac dissertatione præsentī præstatur. Totum porro opusculum, compendium enim Theologiae dogmaticæ solum audit, in quatuordecim capita hoc ordine distribuimus. Quæ in Theologia revelata docentur, necessario supponunt cognitionem Dei veram & genuinam, hinc primum Caput erit de Deo, Divinisque ejus Attributis. Deus hic unus in essentia, Trinus est in Personis, adeoque sequitur Caput secundum



cundum de Deo Trino. Absolutis illis quæ spectant Processiones Divinarum Personarum, dicendum est de processionibus creaturarum a Deo, quæ trahuntur & ad extra vocantur, & sunt Creatio & Conservatio, cumque creaturæ sint vel spirituales vel corporales, hinc prodit *Caput tertium* de Angelis, & *quartum* de Mundo visibili seu opere sex dierum, Creatione hominis & ejus lapsu. Quia vero homo lapsus suis viribus non erigere, & nonnisi per satisfactionem Christi reparari poterat, *Caput quintum* agit de Incarnatione. Fructus Incarnationis sunt dona gratiarum ex illo Myserio emanantium, unde *Caput sextum* est de Gratia Christi. Gratia nobis necessaria est ut salutem consequi possimus & ad finem nostrum ultimum & Beatitudinem supernaturalem tendamus, exponit proinde *Caput septimum*, quam sit hæc hominis Beatitudo & finis supernaturalis ultimus. Ad eum homo tendit per actus humanos, En *Caput octavum* de Actibus humanis. Regule humanorum actuum sunt Lex & Conscientia, igitur *Caput nonum* est de Conscientia & Legibus. Actus humani regulis morum difformes sunt peccata, unde *Caput decimum* agit de vitis & peccatis. Habitus ex frequentatis actibus humanis regulis morum conformibus orti vocantur virtutes, quarum aliæ sunt Theologicæ, aliæ Cardinales. Quare *Caput undecimum* est de Virtutibus Theologicis, *duodecimum* vero de Virtutibus Cardinalibus. Si quando per peccata

gratiam Dei vel amittimus vel deestimus in nobis, eam per Sacramenta recipimus, unde *Caput decimum tertium* tractat de Sacramentis in genere, & *decimum quartum* de Sacramentis in Specie.

*Schol.* Ut certa dogmata in Theologia a controversiis Scholasticis melius dignoscantur, expedit, ut in distinctis articulis separatim dogmata fidei explicentur, relatis etiam hæresibus, quæ illis erroribus obfuscantur: deinde Controversiæ Scholasticæ examinentur, & denique ex his præstruētis fundamentis, Principia moralia pro doctrina morum & resolutione Casuum conscientie eruantur.

## §. 38.

*Necessitas  
Theologia.*

*Theologia si spectetur secundum substantiam suam, seu prout est scientia, qua fides saluberrima gignitur, nutritur, defenditur & roboratur, est toti Ecclesiæ simpliciter necessaria, nam sine prædicatione, per quam mysteria & præcepta Evangelica non solum simpliciter proponuntur, sed etiam omni momentorum genere pro auditorum captu firmanentur, fides vix gignitur: sine doctrina spiritali non nutritur, ut ad opera procedat, sed a terrenis affectibus facile suffocatur: sine rationibus Theologicis contra adversarios non defenditur, nec in cordibus fidelium roboratur. Unde Deus sapientissime in Ecclesia sua posuit Doctores in ædificationem corporis Christi Eph. 1. Et Apostolus Episcopum monet: ut amplius docetur eum, qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem, ut potens sit in doctrina*

*Arina sana, & eos qui contradicunt, arguat.*  
Igitur toti Ecclesiae licet non singulis eius  
membris Theologiae scientia est necessaria.

2 Quodsi vero Theologia consideretur  
prout est certa dogmatum collectio & sy-  
stematica dispositio, non est quidem toti  
Ecclesiae simpliciter necessaria, siquidem sine  
Theologia, scholastica methodo tradita, Ec-  
clesia apud Graecos usque ad saeculum octa-  
vum & tempora S. Joannis Damasceni, &  
apud Latinos usque ad saeculum duodeci-  
mum & tempora Petri Lombardi floruit.  
*Est tamen utilissima* tum propter rudiores,  
qui aliorum instructione indigent, ut prae-  
cipua Religionis Christianae capita recte ad-  
dicant: tum propter futuros Ecclesiae mini-  
stros, quorum est dogmata a controversiis  
scholae distinguere, veritatum, quas alios  
docent, rationem reddere, eas adversus ho-  
stes defendere, & de singularum momento  
judicare: tum propter adversarios, qui er-  
rorum systemata veritati opponunt, & mo-  
do hunc, modo alium articulum impugnant,  
nec a recte credentibus distingui possunt,  
nisi totius Religionis systema exulat. Meri-  
to ergo Concilium Constantiense sess. 8.  
damnavit illum articulum Wiclelli, ubi di-  
cebat, Universitates studia & Collegia vana  
garrulitate esse introducta. Et Concilium  
Viennense, & Tridentinum sess. 5. statuit,  
ut in hac Theologia instituantur Magistri  
indicta praebenda & stipendio.

*Schol.* Praeter Wicleffum Lutherus & Calvinus Theo-  
logiam Scholasticam inverecunde carpunt, &  
H 5 scho-



Scholas nostras Lutherus lupanaria, Calvinus conventus idololatriæ vocat, & Wittenbergenses a. 1520. libros Theologicos Scholasticos flammis tradiderunt. Urgent potissimum quæstiones inutiles in nonnullis nostris Theologis repertas, sed præterquam, quod hodie non ita illis amplius infudemus, sciant adversarii, Theologos nostros ad earum explicationem coactos fuisse ab ipsis nostris adversariis multas objectiones oggerentibus, unde saltem ad earum solutionem conducunt.

## §. 39.

*Theologiæ  
Scholasticæ  
origo.*

In Libris Novi Testamenti nullum hujus generis systema deprehenditur. Evangelistæ, qui tantum vitam Christi resque ab eo peractas descripserunt, methodicam Theologiam nobis exhibere non voluerunt. Apostoli, qui post Ascensionem Christi Evangelium gentibus annuntiabant, Ecclesias non scriptis, sed orali prædicatione plantabant. Scribebant autem ad eas jam convertas, uti occasio ferebat. Nam aut controversias in illis ortas dirimebant, aut nonnulla fidei capita de industria explicabant, aut abusus tollebant, aut vacillantes confirmabant, aut pietatis studium & vitiorum fugam commendabant, aut veritatem doctrinæ suæ ab aliis impugnata demonstrabant, unde totum Theologiæ systema artificiosè dispositum scriptis suis non inferuerunt. Non tamen videntur eo etiam tempore defuisse methodicæ licet breviores articulorum fidei vel descriptiones, vel orales explicationes, quæ rationem systematis habuerint, tum quia hoc exigebat munus erudiendi plebem Apostolis

stolis commissum; tum quia hanc methodum S. Paulus præscribit Rom. 12. v. 6. per illa verba ἀναλογίαν τῆς πίστεως *ratiōnem fidei*, ubi v. 7. sequitur: *Qui docet in doctrina*; tum quia ad Eph. 4. dicuntur nonnulli dati Ecclesiæ *Doctores*, quorum omnis opera sane versabatur in docendo, & qui alia docendi methodo utebantur, quam Apostoli, Evangelistæ, Prophætæ & Pastores; qui nimirum ex scriptis Prophetarum & prædicationibus Apostolorum præcipua dogmata colligebant, in ordinem redigebant, & rudioribus perspicue & solide iradebant.

2 Hunc morem a primorum sæculorum Patribus servatum esse, tum ex rei necessitate, tum ex exemplorum auctoritate, tum ex antiquissimarum scholarum celebritate colligere licet. Nulla vero vel pauca eaque imperfecta systemata scriptis ad nos transmissa esse, mirandum non est. Nam præcipui Doctores, quorum scripta habemus, non erant scholastici, sed Ecclesiastici, quorum docendi ratio a systematica plurimum disterebat. Eorum opera imprimis versabatur in Commentariis & Homiliis componendis, responsis reddendis, & impugnantis adversariorum hæresibus. Dogmatum ergo systematica dispositio iis relicta fuisse videtur, qui scholis præerant, quorum non adeo magna copia erat. Aliqua tamen etiam in virorum Ecclesiasticorum scriptis Theologica systemata occurrunt. Referri huc potest S. Augustini Enchiridion, seu Liber  
de

de fide, spe & charitate, quem velut Epitomen divinæ Doctrinæ rogatu Laurentii scripsit sequendo ordinem Articulorum in Symbolo Apostolico observatum, cui partem Theologiæ practicam adiecit, cujus momenta ad Spem & Charitatem revocabat. Ante S. Augustinum simili labore in oriente functus est S. Cyrillus Hierosolymitanus. Extant ejus sermones Catechetici, quibus baptizatos de summis fidei articulis monere voluit. Secutus est Symbolum Nicenum, cujus singula dogmata singulari oratione discussit, supposito fundamenti loco aliquo scripturæ dicto. Cyrillo antiquior est Lactantius, cujus habemus Institutiones Divinas, in quibus de spe, vita, salute, immortalitate & Deo loquitur.

3 Licet vero prisceis illis temporibus non prorsus defuerint systemata Theologica, antiquissimum tamen, quod existit, creditur esse opus S. Joannis Damasceni de Orthodoxa fide in quatuor partes divisum, in quo non tantum plures fidei articuli plenius tractantur, sed etiam in meliorem ordinem digesti extant. Prima pars de Dei existentia, Attributis, Personis & operibus ab eo creatis agit. Secunda de Providentia, Præscientia, Prædestinatione & lapsu hominum. Tertia de Christo. Quarta de fide, Baptismo aliisque Religionis Christianæ capitibus. Vixit autem S. Damascenus sæculo octavo. Sæculo XII. apud Latinos etiam nonnulli dogmata Theologica, e. s. Scriptura, Scri-  
ptis



ptis Patrum, & Conciliorum decretis colligere, certo ordine disponere, & singulari methodo elaborare ceperunt. Unde nata est nova Theologiam docendi ratio. quæ quia in scholis recipiebatur, nomen Theologiæ scholasticæ obtinuit. Princeps licet non primus, qui hoc opus aggressus est, erat Petrus Lombardus, cujus Libri IV. sententiarum extant. In primo libro tractatur de Deo, Trinitate & Attributis Divinis. In secundo de Angelis, officio sex dierum, Homine, lapsu, libero arbitrio, peccato originali & actuali. In tertio de Christo & virtutibus præcipuis Fide, Spe & Charitate. In quarto de Sacramentis. Opus hoc celeberrimum tantam ubique Auctoritatem consecutum est, ut a præcipuis Doctoribus, Alexandro ab Hales, Alberto M. S. Bonaventura commentariis illustratum fuerit. Fuerunt tamen qui Lombardum imitari, quam interpretari maluerint, & ejus exemplo excitati systemata Theologica alio modo elaboraverint. Hos inter præcipuus est S. Thomas Aquinas, qui summam Theologiæ scripsit, Angelicum opus in tres partes divitum. Prima continet Doctrinam de Deo & Attributis Divinis, Trinitate, Creatione Angelorum, rerum materialium & hominis, Imagine Divina & gubernatione rerum. Secunda pars in duas partes divisa fere tota est practica & de actionibus moralibus, virtutibus & vitiis tractat, nonnulla tamen dogmatica, de peccato originali, actuali & gratia continet. Tertia pars  
to-

totam Doctrinam de Christo & Sacramentis exhibet. Hoc systema plerumque sequuntur nostri Theologi, qui reiectis nonnullis inutilibus quaestionibus, quæ in Theologiam irreperant, Dogmata nostræ fidei ex S. Scriptura, Traditionis, Patrum & Conciliorum momentis solidissime demonstrant.

*Schol.* Scholas primis Ecclesiæ Sæculi floruisse certum est. In his non solum pueri & rudiores, sed & futuri Ecclesiæ ministri erudiebantur. Celebratissima fuit Alexandrina, in hac docuerunt Pantænus, Clemens, Origenes, Heraclas, Dionysius & alii. Hos systematica docendi methodo usos fuisse, res ipsa, ut credamus, postulat, & licet in eorum scriptis hæc systemata non reperiantur, forte tamen injuria temporum perierunt, vel viva solum voce auditoribus communicata sunt.



CAPUT I.

DE

DEO, DIVINISQUE EJUS  
ATTRIBUTIS.

§. 40.

**D**eus est Ens a se, quo melius esse & *Deus est*  
excogitari non potest. *Ens a se.*

*Schol.* Deus variis nominibus in S. Scriptura exprimitur. Exod. 15. v. 3. Deus nomen sibi proprium *nomina* revelavit יהוה & soli sibi vindicavit Is. 37. v. 20. *Dei.*

Hoc nomen dicitur a Judæis quatuor litterarum, græcè τετραγράμματος, quem litterarum numerum plures nationes adhucdum retinent. Græci dicunt Θεός, Latini Deus, Hispani Dios, Galli Dieu, Turcæ Alla, nonnulli Itali Idio. Nomen hoc fuit ex radice Chaldaica יהה, cui respondet radix Hebraica היה fuit. Sed mire ex hac radi-

ce vox composita est - sumptum est ex præterito Kal, ך ex participio præsentis Kal, ך ex futuro Piel, uri etiam ך nota futuri est. Unde etymologice יהה significat eum, qui existit, existit nunc, & existet in futurum; & Exod. 3. v. 14. Deus se explicat אהיה אשר אהיה Ero qui ero, vel sum, qui sum. Certa hujus vocis pronuntiatio nondum stabilita est. Clemens Alex. l. 5. Strom. pronuntiat, *Jaho*. Theodoretus q. 15. in Exod. *Jave*. Genebrardus *Jehue*, communiter sonat, *Jehova*. Judæi hoc Nomen Dei solum in Templo, non vero extra illud pronuntiant, quia forte gentiles Jovi suo illud imposuerunt, quibus ne



ansam abusus praebeant, ab eo abstinere malunt, & extra Templum loco ejus substituant vocem *Adonai*; & quia puncta Nominis אדני ex punctis vocalis אדני excepta prima vocali, quæ propter litteram gutturalem & non patitur Scheva, desumpta est, nomen אדני utpote propriis punctis carens, dicitur ineffabile, seu non posse pronuntiarī. Hoc nomen Deo essentiale est, cum exprimat existentiam Dei a se, & nulli alteri enti sine restrictione tribui potest. Alterum nomen est יהוה Ps. 26. v. 4. quam vocem alii per Syncopen יה & י ex יהוה derivant, sed non apparet, unde Mappik oritur. Alii per apocopen יה & י. Alii pro voce primitiva habent. Hoc nomen iterum soli Deo in S. Scriptura tribuitur, unde Alleluja significat: laudate Deum. Tertium nomen est אלה Ps. 22. v. 2. a radice אלה fortis fuit, improprie etiam creaturis tribuitur. Quartum nomen est אלה vel אלהים, quam vocem Gualletius censet esse primitivam: alii eam ab אלה Deus fortis, & אלה illi derivant; sed sic in singulari per אלהם efferrī non posset. Alii a radice אלה juravit derivant, ut denotet Numen per cuius nomen jurandum est. Alii denique a voce Arabica אלה derivant, quod significat adorare, ut ita denotet Numen adorandum. Subinde etiam improprie creaturis tribuitur Ps. 82. v. 1. Quintum nomen est שדי quod o relativo ש & די oritur, & significat omnipotentem. Sextum nomen est אדני a radice אדן robustus fuit, & Dominum potentem significat, vero est heemanticum; soli Deo hoc nomen tribuitur. Septimum nomen est יהוה צבאות Dominus Deus Exercituum. In Novo Testamento Deus dicitur θεός, αὐτός & ὁ ὁμοούσιος.

S. 41.

Deum existere non solum ex S. Scriptura, *Deus*  
sed etiam ex ratione manifeste cognosci-*existit.*  
mus. *Primo* S. Scriptura omnibus paginis  
de Dei existentia testatur, adeo, ut pri-  
ma illius verba eandem insinuent Gen. 1.  
v. 1. eamque negantes pro stultis declaran-  
tur Ps. 14. v. 1. *Secundo* Ratio ex meta-  
physica petita eam demonstrat. Nam mun-  
dus est ens contingens, quia oppositum  
eius non est impossibile, adeoque non so-  
lum aliter, sed etiam omnino non existere  
potest, ergo rationem suæ existentiae non  
in seipso, sed in alio a se distincto habere  
debet, hoc vero Ens a mundo distinctum  
non rursus in alio, sed in seipso rationem  
suae existentiae habere debet, ne sequatur  
processus in infinitum, igitur Ens a se &  
consequenter Deus existere debet. *Nec* ju-  
vat dicere, saltem totam collectionem esse  
necessariam, licet singulae ejus partes sint  
contingentes; quia contingentia non com-  
petit singulis partibus, prout præcisè partes  
sunt, & accidentaliter; sed est prædicatum  
essentiale, quod tum partibus, tum toti con-  
venire debet. Deinde Deus est Ens per-  
fectissimum, quo melius esse & cogitari  
non potest, ita natura nos de Deo instruit,  
que cum Chymicis non luctatur: sed in-  
ter omnes perfectiones numeratur primo  
existentia, ergo illam saltem possibilem Deus  
habere debet; cumque simul potentissimus  
sit, vi sua existere potest, & reipsa semper

existit, cum nulla perfectio illi deesse possit. *Tertio* Ratio Physica subscribit. Omne, quod existit, vel factum est, vel non est factum: sed non potest dici, omne illud esse factum, quod existit, alias enim esset factum a seipso, & consequenter prius & posterius seipso, cum causa sit prior suo effectui, & effectus posterior sua causa: ergo aliquid existit, quod non est factum, & a quo cetera facta sunt. Ens autem non factum sed a seipso existens est Deus, igitur existit Deus. *Quarto* Existentiam Dei prædicat mirabilis hæc mundi dispositio, corporis humani fabrica, quæ certe aliunde quam a se habent, quod ita ordinate sint constructa: omnium denique hominum consensus paucis exceptis, qui opere potius, quam mente Deum negant.

*Atheismus quid*

*Athei, quotuplices.*

*Schol. 1.* Atheismus est opinio, qua existentia Dei negatur. *Atheismus* alius est *personæ* seu negatio existentia Dei, quæ alicujus menti vere inest: alius *Doctrina*, quæ ex hypothetibus alicujus Auctoris per legitimam consequentiam erui potest, licet Auctor Atheismum non approbet. *Athei* alii sunt Theoretici, qui opinionibus & verbis immediate: alii *Practici*, qui factis existentiam Dei negant. Theoretici sunt vel *Systematici*, qui negata Dei existentia ex alio quodam principio rerum originis, permutationis & nexuum rationem reddi posse sibi persuadent, & ex hypothetibus hunc in finem inventis Systemata construunt. Vel *Extra-systematici*, quibus sufficit, Deum negasse, licet ignorent, quomodo negato Deo, rerum origo explicari possit, quique putant existentiam Dei non sufficienter probari, darique causas satis graves, eam negandi. Ad extra-systematicos referuntur Protagoras seu Diagoras, qui primus existentiam



tiam Dei negasse dicitur, licet non constet, quid de rerum origine statuerit.

*Schol. 2.* Athei systematici ad explicandum rerum *Fat-  
li-  
tarum  
systema.*  
ortum negata Creatoris existentia vel ad internam  
& inevitabilem rerum necessitatem confugiunt,  
& vocantur *Fatalistæ*: vel ad casum fortunam, &  
vocantur *Cosistæ*. Inter Fatalistas famosus est  
*Baruchus de Spinoza*, cujus systema hoc est. *Spinozæ  
systema.*  
1. Deus est unica substantia, quæ existit & existe-  
re potest. 2. Prædictus est duobus attributis, sci-  
licet infinita cogitatione, & infinita extensione.  
3. Utrunque hoc attributum semper ex interna  
quodam & absoluta necessitate modificatur. 4. Hac  
necessaria modificatione gignuntur omnia, quæ  
existunt, mentes quidem, infinitæ cogitationis;  
corpora vero, infinitæ extensionis modificatione.  
Unde S. Spiritus & corpora sunt modi Divinitatis,  
& uno in ipsa Dei substantia & essentia sunt & for-  
mantur. Quare cum Spinoza existentiam substan-  
tiæ a mundo distincte neget, existentiam Dei negat.  
Pantheismum inducit, quia totum hoc uni-  
versum Deum esse statuit: negat miracula, quia  
omnia sufficientem sui rationem in rerum nexu  
habent, adeoque ordinem naturæ non transcen-  
dunt; negat revelationes Divinas, quia cogita-  
tiones nostræ sunt ipsius Dei seu mundi cogita-  
tiones & modificationes: negat discrimen inter  
virtutes & vicia, præmia & pœnas tollit, quia  
omnes actiones nostræ sunt modificationes neces-  
sariæ ipsius Dei: denique negat creationem &  
annihilationem, quia omnia non ex nihilo, sed per  
necessariam emanationem modorum ex essentia  
Dei oriuntur. Hoc systema Spinozæ sibi ipsi con-  
tradicit: nam 1. unica illa substantia neque esset  
ens simplex, quia haberet simul infinitam extensio-  
nem, quæ cum simplicitate pugnat: nec esset ens  
compositum, alias enim non cogitaret, cum com-  
positum seu corpus cogitare non possit, uti pro-  
bant Philosophi. 2. Ex sola cogitationis modifi-  
catione mentes & Spiritus gigni non possunt, alias  
enim, quando mens humana cogitat, cum habeat  
rerum ideas, quæ sunt modificationes cogitationis

Divinæ juxta Spinozam, quælibet cogitatio novam mentem, Spiritum seu animam produceret, & sic homo tot haberet animas, quot cogitationes, quo nihil est absurdius. Item corpora ex sola modificatione infinitæ extensionis prodire non possunt, ad hoc enim requiritur divisio rei majoris in partes minores, & consequenter res extensa partibus constare, & divisibilis esse debet, quod tamen Spinoza de Deo negat parte 1 Eth. prop. 15. 3. Juxta Spinozam Deus idem simul affirmaret & negaret, vellet & non vellet: alii enim homines id affirmant, quod alii negant, id volunt, quod alii nolunt, cumque juxta illum, quidquid humana mens cogitat, & voluntas vult, id Deus ipse cogitet & velit, Deus idem simul affirmaret & negaret, vellet & nollet. Argumenta Spinozæ eo potissimum tendunt, ut ostendat, unicam dari in mundo substantiam, unde substantiam definit: est id, cujus conceptus non indiget conceptu alterius rei, a quo formari debeat: ex quo infert: Ergo una substantia ab alia produci non potest, alias enim conceptus unius egeret conceptu alterius, quia illius cognitio a cognitione suæ causæ dependeret. Ergo unica solum substantia datur, quæ solum habet diversa attributa, affectiones, & modificationes, penes quas, non vero penes substantiam res omnes differunt. Verum ubinam Spinoza hanc definitionem substantiæ didicit? quam sibi ipsi effinxit, quæ ab usu loquendi recedit, & quid medium inter substantiam & accidens exprimit. Nobis substantia est res per se subsistens non dependens a subiecto cui inherereat. Hæc si sit ex se infinita, Deus est; si finita, a Deo creata est, si immaterialis intellectu & voluntate prædita, spiritus, si materialis, corpus est: adeoque habemus diversas substantias, non solum penes attributa a perfectionibus Divinis participata, sed etiam penes finitum & infinitum, materiale, & immateriale in se diversas, quibus cuidem omnibus una ratio generica substantiæ ab omnibus speciebus per mentem abstracta, quæ est ens rationis Logicum, convenit, ac proinde dici potest, dari in mente nostra,

fra, seu concipi a nobis unicam substantiam, seu genus supremum substantiarum, quæ tamen a parte rei ad diversas & distinctas in se species est contracta.

*Schol. 3.* Edelmannus Spinozæ Atheismum novis *Edelman-*  
argumentis stabilire vult, docendo Deum & ma-  
teriam ab æterno existisse, quæ materia cum sit  
umbra Divinitatis, hinc mutationes, quæ fiunt in  
mundo, non sunt nisi umbra modificationum, &  
mutationum Dei, unde nulla creatura, sed solus  
Deus revera existit & agit. Ex quo proinde omnia  
confectaria, quæ ex systemate Spinozæ (*Schol.*  
*præc.*) fluunt. Verum si mundus est umbra Di-  
vinitatis, qualis umbra corporum esse solet, Deus  
corpus est, & lux adesse debet, cui Deus sit ex-  
positus. Deus continuo mutaretur, & rebus,  
quas sentimus & cernimus nihil realitatis, sicuti  
umbræ inesse poterit, vel si quæ sit in iis realitas,  
& eatenus eas Deum ipsum esse credas, ubi tunc  
illius umbra erit. Si dicas, non ita crasse Edel-  
mannum de umbra intelligendum esse. Verum  
hæc ipsa ejus est de hac umbra explicatio. Rur-  
sus si homo nihil cogitat, nihil agit, sed Deum  
tantum in se cogitare & agere patitur, quanta est  
impietas, eos frustra arguere, qui aliter quam  
Edelmannus de Deo sentiunt, non enim ipsi, sed  
Deus ita in illis cogitat; & tamen his scommati-  
bus turgent omnes libri ejus. Neque obviare  
potest, non se, sed Deum ita ex suo ore loqui, hoc  
enim modo Deus ipse erit, qui per os Edelmanni  
sua opera in aliis hominibus calumpniatur. Deni-  
que contradictiones, quæ *Schol. præc.* perspicui-  
mus, in systemate Edelmanni etiam reperiuntur.

*Schol. 4.* Alterum Atheorum systematicorum genus *Athei*  
eos complectitur, qui mundum sine Deo factum, *Cassius*  
& casum esse sistent, adeoque *Cassius* vo-  
cantur. Ita Epicurus sensisse creditur, cujus sy-  
stema hoc est. 1. Existerunt ab æterno corpora  
tenuissima seu atomi diversæ figuræ & magnitudi-  
nis, 2. Hæc suo pondere & gravitate moventur,



in vacuo infinito, ad quem motum fortuito concitantur, & ipsa motus eorum celeritas & directio solo casu mutatur. 3. Si ergo per hunc motum plures atomi coalescant, hac concretionem non tantum corpora diversæ quantitatis & qualitatis; sed etiam mentes & Spiritus constituunt. Verum unde probari poterit, tales atomos ab æterno extitisse, quin aliud Ens a se supponant, cui suam existentiam debeant? cur ex simili fortuito atomorum concursu non exurgunt palatia? ex fortuito characterum concursu non prodit Poema? ad Deum ergo, a quo omnia sunt, tandem recurrendum est (§. 41.)

*An idea  
Dei nobis  
innata.*

*An den-  
tur Athei.*

*Existentia  
Dei a  
priori de-  
monstrari  
nequit.*

*Schol. 5.* Scholæ hic nonnulla pro sua libertate & eruditione disputant, quæ breviter indicasse sufficiat. Et *Primo* quidem valde probabiliter defenditur, inditam esse singulis hominibus ab universorum Auctore ingentam & anticipatam Dei ideam. Ita colligit Tournely ex Ps. 4. v. 4. *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Et Joan. 1. v. 9. *Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Suffragari videntur Patres, quos longo ordine recenset Tournely in præf. Theol. Ex hoc fluit *Secundo* hanc propositionem: *Deus est, notam esse per se secundum se, & quo ad nos.* Unde *Tertio* nulli dantur Athei speculative & interne tales, qui nimirum Deum ex animo negent directe & expresse scilicet deposito omni Divinitatis & Religionis sensu; sed tantum dantur Athei practice tales, qui nimirum ita perditæ vivunt, ac si Deus non esset, quem etiam vellent non esse, ne scelera sua illiciteretur: vel solum dantur Athei indirecte tales, qui scilicet Deo illa tribuunt vel negant, quæ illi tribui vel negari non possunt, vel idolis aut puris creaturis ea ascribunt, quæ soli Deo sunt propria. Ulterius *Quarto* sequitur, Existentiam Dei a priori demonstrari non posse, quia Deus utpote necessitate suæ naturæ existens nullam existentiae suæ causam habet, & demonstratio petita ex Idea Dei nobis congenita non est a priori, cum hæc idea solum sit effectus a Deo tanquam

quam causa efficiente profluens, adeoque non est, nisi a posteriori, a quo Existentialiam Dei probari patet ex Sap. 13. v. 5. *A magnitudine spæiei & creaturæ cognoscibiliter potuit Creator horum videri.* Et Rom. 1. v. 20. *Invisibilis ipseus a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur.* Existentialia igitur Dei non solum ad fidem, sed etiam ad scientiam sub diversis motivis spectat. Denique ex his Quinto sequitur, non dari ignorantiam invincibilem & inextricabilem d. existentialia Dei etiam apud barbaros & agrestes, Sap. 13. v. 9. *Si enim tantum potuerunt scire, ut possint asstimare Sæculum, quomodo hujus Dominum non facilius invenerunt.* Et Rom. 1. v. 20. illi qui ignorant Deum, dicuntur *inexcusabiles.* scilicet quia vel per inditam sibi Dei ideam, sive per rerum corporearum contemplationem summi Boni notitiam facile sibi comparare potuerunt.

Schol. 6. Ex dictis (§. 40.) inferimus Aseitatem *Aseitas est* omnimodam esse gradum Essentialiæ Divinæ consti-gradus est-  
tutivum. Nam Exod. 3. v. 14. Deus interroganti *sentia*  
Moyse respondit: *Sum. qui sum.* Et Apoc. 1. v. 4. *Dei.*  
dicitur: *Qui est, qui erat, & qui venturus est.* Hoc  
ipsum exprimit nomen proprium Dei יהוה (§. 40.

Sch. 1.) Et communius tenent Patres. Ratio autem est, quia Aseitas est quid primum in Deo, nam nec causam, nec radicem nec principium habet, Deus enim non aliunde est a se, quam quia hæc est ejus Essentialia. Deinde Aseitas est fons omnium perfectionum Dei, quas ex illa in decursu demonstrabimus. Denique distinguit Deum ab omni, quod non est Essentialia Divina, quippe Aseitas omnimoda excludit omnem causam, Principium & radicem, adeoque distinguit Essentialiam Divinam a creaturis, quæ sunt ab alio tanquam causa sui: distinguit eam suo modo ab Attributis Divinis; quæ sunt ab Essentialia Divina seu radice: distinguit a Personalitate Filii & Spiritus S. quæ sunt ab ea seu Principio, Personalitas vero Patris est a Natura Divina seu radice.

## §. 42.

*Deus existit per essentiam suam.*

Ens a se rationem existentiae suae habet in seipso (§. 41.) habet ergo illam vel in existentia sua, vel in Essentia: sed non habet illam in sua existentia, alias enim existeret, quia existeret, quod dici nequit. Ergo habet rationem existentiae suae in ipsa Essentia sua, ita ut non aliter sit possibile, nili ut existat, ergo *Deus existit per essentiam suam.*

## §. 43.

*Deus necessario existit.*

Quodcunque Ens non aliter est possibile nisi ut existat, illud absolute necessario existit, uti patet ex definitione absolute necessarij: sed Ens a se absolute necessario existit (§. 42.) & Deus est Ens a se (§. 40. & §. 41. Schol. 3.) Ergo *Deus absolute necessario existit.* Et hinc

## §. 44.

*Deus est immutabilis.*

*Deus est omnino immutabilis.* Ita Primo testatur S. Scriptura Mal. 3. v. 6. *Ego Dominus & non mutor.* Jac. 1. v. 17. *Apud quem non est transmutatio.* Deinde Deus non mutatur quoad existentiam suam, & vitam Exod. 3. v. 14. *Ego sum, qui sum.* 1. Tim. 6. v. 16. *Qui solus habet immortalitatem.* Nec quoad cognitionem. Heb. 4. v. 13. *Omnia nuda & aperta sunt oculis ejus.* Nec quoad decreta voluntatis Is. 46. v. 13. *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet.* Secundo probat hoc idem ratio. Ens a se est immu-



immutabile. quia absolute necessarium est (§. 43.) nam quod absolute necessarium est, nullo modo aliter se habere potest; ergo Deus est immutabilis.

*Schol.* Immutabilitas est negatio omnis mutationis *Solvuntur* actualis & possibilis. Stoici teste Origene l. 3. *objectio-* cont. Celsum, Deum mutationi obnoxium esse *nes.* tuerunt. Sociniani vero & Vordius non quidem mutationem in Deo ratione substantiæ, sed ratione decretorum admittunt. Falluntur ex eo, quod observent, Deum de non creante mundum. fieri in tempore creatorem: Deum modo diligere justum modo averfari peccantem: de non hominem factum esse hominem; esse denique liberum, adeoque posse velle & nolle creare mundum, & sic mutari. Verum notandum est, mutationes, quæ merum involvunt respectum ad creaturas in Deo, negari non posse: sed hæc ejus immutabilitati plane non offiunt, sic enim nulla fit in Deo mutatio, sed tantum in creaturis, adeoque Deus ex non operante fit operans transeunter extra se, non vero immanenter intra se: ex operatione vero transeunte nulla fit in Deo mutatio, sed tantum in creaturis, quæ a non esse ad esse transeunt. Deus eundem hominem modo diligit, modo odio habet ratione diversorum effectuum, quos ad extra producit, non vero ratione affectuum: immota enim Dei substantia prout terminatur ad hominem justum, a diligere; prout ad peccatorem, eum odisse. Atque pro vario statu, in quo homo est: sicut sol idem manens pro varia dispositione subjecti ceram liquescit, & lutum induit. Humanitas assumpta a verbo mutata est in melius, sed Divinitas nil novi acquisivit, nil sui perdidit. Denique etsi Deus liber sit, non tamen potest mutari, quia actus ejus liber internus solum potest esse vel non esse ratione terminationis intrinsecæ ad extrinsecam, non vero ratione entitatis, nec ratione totius pure terminationis extrinsecæ, quæ actum intrinsecæ liberum constituere nequit. Cæterum con-

cordia libertatis Dei cum ejus immutabilitate semper sacratissimum ænigma intellectui creato manebit. Quia vero Deus est immutabilis, ideo

## §. 45.

*Deus  
æternus  
est.*

*Deus æternus est.* Ita Primo docet S. Scriptura Ps. 101. v. 28. *Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient.* Et Ps. 89. *a sæculo usque in sæculum tu es Deus.* Secundo Ratio est: Quidquid nec habet principium, nec finem, est æternum, ex definitione æterni: sed Ens a se nec principium, nec finem durationis habet, quia propter absolutam necessitatem suam non potest non esse. (§. 43.) Ergo Deus est æternus. Deinde Ens immutabile debet esse æternum, nam si non caret principio, mutatur de non esse ad esse; si non caret fine, mutatur de esse ad non esse; sed Deus est omnino immutabilis (§. 44.) Ergo est æternus.

*Solvuntur  
objectiones  
Socinianorum.*

*Schol.* Sociniani æternitatem Dei variis temporum differentiis subjiciunt. Sed cum Deus sit æternus (§. 45.) & simul immutabilis (§. 44.) pater æternitatem esse sine omni successione esse: & nullius pondus sint. cux contra æternitatem Dei sine successione opponuntur. Nam I. quamvis Deo tempus præsens, præteritum & futurum Apoc. 1. v. 4. tribuatur, hoc tamen solummodo dicitur, si quando eum ad tempus nostrum referamus, unde nulla in Deum successio interna redundat. II. Aternitas Dei suscipit magis & minus non intrinsece, sed extrinsece & connotative, quatenus plura tempora æternitati responderunt, quod eam tam parum mutat, quam parum mutatur arbor ad ripam fluminis plantata, quod a pluribus aquis successive alluatur. Ex æternitate Dei sequitur.

§. 46.

*Deus est Primus & Ultimus.* Hoc asserit *Deus est*  
*Primo* S. Scriptura Apoc. 1. v. 17. *Ego*<sup>primus & ultimus.</sup>  
*sum Primus & Novissimus.* Et Apoc. 1. v. 8.  
*Ego sum α & ω, Principium & finis.* *Secun-*  
*do* accedit ratio, nam Primum dicitur, an-  
 te quod nullum est aliud, & Ultimum post  
 quod nullum est aliud. Cum igitur æter-  
 nitas tanquam consequens aſeſitatis (§. 45.)  
 ſicuti ipſa aſeſitas ſit Deo eſſentialis, Deus  
 non poteſt non eſſe æternus, ac proinde  
 ſicuti fuit, cum nihil præter ipſum exiſte-  
 ret, ita etiam non poſſet non ſuperelle, li-  
 cet omnia annihilarentur, ergo Deus eſt  
 Primus & Ultimus: adeoque cum oriri &  
 interire non poſſit,

§. 47.

*Deus eſt Ens ſimplex, & Spiritus.* Patet *Deus eſt*  
 hoc primo ex S. Scriptura quæ ſimplicitatem *ens ſim-*  
 Deo tribuit, dum Spiritum eſſe docet Joan.<sup>plex &</sup>  
 9. v. 24. *Spiritus eſt Deus.* Et. 2. Cor. 3.  
 v. 17. *Dominus autem Spiritus eſt.* Unde  
 merito definit Concilium Lateranenſe IV.  
 cap. *Firmiter:* Una eſt Dei eſſentia, ſubſtan-  
 tia ſeu Natura ſimplex omnino. *Secundo* ex  
 multis Patribus ſufficiat modo S. Irenæus  
 l. 6. c. 16. dicens: *Deus eſt ſimplex & non*  
*compoſitus, cum ſit totus Spiritus, & tota ra-*  
*tio.* *Tertio* probat ratio Entia compoſita, quæ  
 ex definitione ſua ſunt ea, quæ habent par-  
 tes extra ſe invicem certo modo connexas,  
 quia



quia eorum partes componi & solvi, adeoque oriri & interire possunt: sed Deus utpote Ens a se propter absolutam necessitatem, & aternitatem suam (§. 43. 45.) nullo modo oriri vel interire potest, quia ortus & interitus non existentiam quamquam involvunt, ergo Deus non est ens compositum sed simplex, & quidem nobilissimum, adeoque Spiritus. qui iuxta principia Metaphysica nequit esse ens compositum, quod cogitare nequit, sicuti tamen spiritus cogitat.

*Schol.* Spiritus est ens immateriale intellectu & libera voluntate præditum. Materiam vero cogitare non posse, sed requiri ad hoc spiritum, passim probant Recentiores Philosophi, quorum demonstrationem formæ alibi præferemus. pro more sufficiat nobis testimonium S. Scripturæ affirmantis Deum esse Spiritum. Porro quia Deus est ens simplex, sequitur. 1. Deum non esse compositum & corporeum. 2. Esse invisibilem & non dari veram ejus pictam vel sculptam in æquæ. 3. Esse incorruptibilem. 4. Esse omnis compositionis expertem. 5. Quidquid in Deo est, esse ipsum Deum. Hæc modo per ordinem demonstranda sunt.

## §. 48.

*Deus non  
est corpo-  
reus.*

*Deus non est corporeus.* Nam S. Scriptura Deum esse Spiritum affirmat, Spiritus vero a corpore in eadem S. Scriptura Matth. 9. v. 24. distinguitur. Idem docent S. S. P. P. S. Gregorius Naz. or. 31. S. Hilarius in Ps. 129. S. Augustinus l. 8. de Civ. Dei. c. 5. S. Damascenus l. 1. de fide orthod. c. 4. Ratio est: Deus Ens simplex est, non

non compositum, ergo cum omne corpus compositum sit, Deus non potest esse corporeus. Item Corpus est quid extensum habens partes extra se invicem; ens simplex igitur, quod juxta definitionem suam non habet partes extra se invicem, extensum esse non potest: sed Deus est ens simplex (§. 47.) ergo non est quid extensum, & consequenter non est corporeus.

*Schol. 1.* Deum corporeum fixerunt præter Paganos & Sæcænos Sæculo 4to Seleucus & Her-  
Anthro-  
pomorphi-  
mas, teste S. Augustino l. de hæres. n. 46. Item tarum hæ-  
 reses, quidam in Egypto morantibus teste Socrate l. 6. c. 7. refis.  
 Anthropomorphitæ dicti. Insanam hunc errorem  
 amplexi sunt Sæculo 12mo Petrus Abailardus, &  
 Sæculo 13to Almaricus, & David de Dinanto.  
 Falluntur ex eo, quod S. Scriptura Deo multis  
 membra corporea attribuit. Sed cum S. Scriptura  
 Deum etiam multis Spiritum dicat, evidens  
 est, sensum improprium in illis locis obtinere.  
 Hinc tale quid per illa indicatur, quod similitudi-  
 nem habet cum eo, quod proprie significant, &  
 tamen Deo conveniens est. Sic facies Dei, inti-  
 mam ejus visionem, oculi exactam rerum omnium  
 notitiam, Aures approbationem præcæ in stru-  
 rum, manus potentiam, Pedes fortitudinem in  
 conterendis hostibus, & subinde immensitatem,  
 Brachium robur, Digitus facilitatem &c. pro sub-  
 strata materia in Deo denotant.

*Schol. 2.* Errorem Anthropomorphitarum tribuit  
 etiam Melitoni Sardeni Episcopo Gennadius l. de  
 dogm. c. 4. vindicat eum Tournely; sed P. Berri-  
 tum Melitonem, tum Tertullianum hujus erroris  
 accusat. Audæum vero ab hoc errore immunem  
 fuisse defendit S. Epiphanius ejus Synchronus  
 hæres. 70. Denique ipsum S. Epiphanius apud Theo-  
 philum Alexandrinum, & Joannem jerosolymita-  
 num Anthropomorphitarum hæresis suspicionem in-  
 currisse testatur Socrates l. 6. c. 10. Verum cum  
 S. Epi-

S. Epiphanius in publica concione coram Joanno habita, & in suis scriptis contra hanc hæresin decertaverit, ab omni labe seipsum purgavit.

## §. 49.

*Deus est  
invisibilis  
oculis cor-  
poreis.*

*Deus est invisibilis, & oculis corporeis videri non potest.* Ita docet nos Primo S. Scriptura 1. Tim. 17. *Regi sæculorum immortalis & invisibili.* Et c. 6. v. 16. *Quem nullus hominum vidit, nec videre potest.* Scilicet oculis corporeis, nam intellectualem visionem Apostolus 1. Cor. 13. v. 12. astringit. Consentiant secundo Patres. Origenes contra Celsum ait: *Falso nobis imponit Celsus, dicens, nos sperare, oculis corporeis Deum esse viuros.* S. Cyrillus Jeroso. Catech. 9. ait: *Carnis quidem oculis Deus cerni non potest.* Tertia Ratio est: Ens simplex est invisibile, quia dum partibus extra se positis caret, fieri non potest, ut ope radiorum inde procedentium imago eius in oculo depingatur, quod tamen ad visionem corpoream requiritur: sed Deus est Ens simplex (§. 47.) ergo est invisibilis.

*Solvuntur  
objectiones  
Antropo-  
morphita-  
rum.*

Schol. 1. Antropomorphitæ Deum oculis corporeis visibilem censuerunt: Probant hoc 1. quia Deus sæpius hominibus cernendum se præbuit, uti Jacobo Gen. 32. v. 20. Moysi Exod. 33. v. 11. Sed Deum in assumptis speciebus se videndum præbere posse non negamus 11. dicunt objecta corporea, dum videntur ab oculo, movent & excitant Spiritus in nervo optico: sed Deus eodem modo excitare potest nervum opticum sicut objecta corporea: ergo oculis corporeis videri potest. Sed objecta corporea videntur ab oculo, dum sui imaginem depingunt in eo, nulla vero Dei imago est, uti

mox



mox dicemus, unde licet Deus moveret oculi fibrillas, perciperet quidem anima adesse causam moventem, sed eam sensibiliter non videret.

Schol. 2. *Ad S. Augustini fuerunt nonnulli etiam An S. Augustini, qui assererent, in altera vita fore, ut gressus Dei eo sensibus oculis videatur. Hæc opi. Deum cor- mon. S. Augustinus ep. 90. refellit, vix inque poraliter de eo loqui solet. Sed cum quidam Basilicus videri de illis per Augustinam epistolam sententia hæc posse do- nota compertus & cetera, post generalem cor- curret. porum resurrectionem cunctos oculos evasuros spirituales & alterius nature, & consequenter ad videndam in se Divinitatem idoneos; S. Au- gustinus scripsit epistolam 148. ad Fortunatianum, in qua veniam enixe precatur, siquid in priori epistola acerbius a se scriptum fuerit, repetens tamen, recta fide tenendum esse, quod Deus, cum sit incorporeus, sit etiam oculis carnali- bus invisibilis. An vero post resurrectionem cor- pora futura sint alterius nature, ita ut cunctan- tur spiritualia, propter Episcopum illum exami- tum noluit definire, cui tamen argumenta pro- fert, quibus hæc opinio invictè oppugnatur, quam dicit esse tolerabilem, illa, quæ putat oculis corporeis Deum videri posse, & pollice- tur se de hoc corporali Spiritu alibi tractaturum; quod etiam præstat ep. 147. & l. 22. de Civ. Dei c. 29. ita tamen ut semper propendeat in sententiam negantem hoc corpus spirituale, de quo tamen disputandi libertatem unicuique re- linquit.*

§. 50.

Cum Deus sit Ens simplex, per nullam pi- Deum rer-  
am, sculptamve imaginem vere representari po-  
test. Unde Isaiæ 40. v. 18. dicitur, Quam <sup>imaginem</sup>  
imaginem ponetis ei? Et S. Paulus Rom. 1. <sup>vere re-</sup>  
v. 23. gentiles increpat, quod Deum in <sup>presentia-</sup>  
corruptibilem imaginibus rerum corruptibi-  
lium

lium repræsentare ausi sint. Unde etiam Deus Judæis ad idololatriam maxime proclivibus severe prohibuit Exod. 20. v. 4. ne more gentium cererarum ullam ipsius imaginem facerent. Voluit enim Deus, ut idololatriæ occasio populo suo eriperetur. Ratio subscribit: Imago enim alterius est ens alteri simile eo sine factum, ut alterum repræsentet. Omnis vero picta vel sculpta imago cum sit aliquid extensum, ens extensum etiam repræsentat, ens ergo simplex per nullam pictam vel sculptam imaginem repræsentari potest: sed Deus est ens simplex, ergo per pictam vel sculptam imaginem prout est in se repræsentari nequit.

*Bene vero  
per figu-  
ras hiero-  
glyphicas.*

*Schol.* Licet autem Deus per imaginem nequeat repræsentari, quia tamen nil obstat, quin ea, quæ in Deo sunt, per res materiales propter aliquam similitudinem generalem indigentur, ex iisque figura quedam, quæ pingi vel sculpi possit, componatur. Deus, vel quod in Deo est, per figuras hieroglyphicas repræsentari potest. Ipsa S. Scriptura nobis hic faciem præfert: ut visiones Ezechielis c. 1. v. 25. c. 3. v. 33. c. 8. v. 2. omit-  
tamus. Deus in visionibus Isaïæ c. 6. v. 1. & S. Joanni Apoc. 1. v. 2. iustar hominis in solio excoelo & magnifico sedentis apparuit. Non est hæc Dei ipsius imago, sed symbolica dominii ejus & imperii in omnes creaturas repræsentatio. Quando igitur nos etiam Dei imaginem forma-  
mus, ideo tantum facimus, ut quomodo Deus pro captu hominum imbecilli apparuerit, non ve-  
ro quam figuram habeat, adumbremus.

### §. 51.

*Deus est  
incorru-  
ptibilis.*

*Deus est incorruptibilis.* Sacra quippe Scriptura Deum ἀφθάρτον vocat. 1. Tim. 1. v. 17.

v. 17. Rom. i. v. 23. Ratio est. Ens simplex est incorruptibile (§. 47.) Deus autem est Ens simplex, ergo est incorruptibilis. Deinde per corruptionem ens cessat existere: sed Deus nullo modo existentiam suam perdere potest, cum aternitas Deo sit essentialis (§. 46.) ergo per corruptionem non potest cessare existere.

§. 52.

*Nulla datur in Deo compositio.* Sic Deus *Non datur in Deo compositio.* nequit componi ex materia & forma, quia materia esset quid divisibile, quod Enti simplici non convenit. Nequit componi ex corpore & anima (§. 47. 48.) Non est compositus ex subjecto & accidentibus, quia dum omnis mutabilitatis expers est, (§. 44.) accidentia interna mutationem inferentia in eo locum habere non possunt. Nec est compositus ex essentia & existentia, ita, ut posterior a priori sit separabilis, quia per essentiam suam existit (§. 42.) ipsa Essentia existentiam involvente. Nec ex actu & potentia; quia in Ente perfectissimo nihil potentiae passivæ & perfectibilis concipi potest.

*Schol.* Ex his patet, quod Deus etiam non possit venire in compositionem alterius per modum partis intrinsecæ, uti censuit Almaricus, qui Deum statuit esse animam mundi, & singulas ejus partes informare. An vero in Deo possit admitti compositio ex genere & differentia Scholæ disputant.



## S. 53.

*Quidquid est in Deo, Deus est.* Quia igitur Deus est Ens simplicissimum, omnis compositionis realis expers (§. 54.) in eo non possunt esse res realiter a se invicem diversæ. Tales enim si adessent, adesset compositio quædam realis, & ille non esset Ens simplicissimum. Unde recte formatur hic Canon: *Quidquid est in Deo, illud est ipse Deus.*

*Attributa Divina ab Essentia Divina realiter non distinguuntur.* Quare Attributa Divina nec ab Essentia Divina, nec inter se realiter tanquam plures res diversæ distinguuntur. Nam Primo Essentia Divina & Attributa de se invicem in abstracto in S. Scriptura prædicantur Joan. 14. v. 6. Christus de se ait: *Ego sum via, veritas & vita.* 1. Joan. 1. v. 5. 7. dicitur Deus in luce, & ipsa lux esse. 1. Cor. 1. v. 24. dicitur Christus Dei virtus & Dei sapientia, non vero tantum in concreto, vivens, sapiens, verus. Secundo hæc est doctrina Patrum. S. Augustinus l. 7. de Trin. c. 3. ait: *Deus secundum quod sapientia est, & Essentia.* S. Fulgentius in resp. ad Ferrandum: *Claret hoc esse Catholicæ veritatis, ut cum in Deo Divinitatem, Magnitudinem, Bonitatem, Virtutem nominamus . . . non in ipsis diversis nominibus quædam diversa . . . sed unum illud, quod est essentia & natura certissime noverimus.* Tertio ita definiunt Concilia. Concilium Rhemense a. 1148. art. 1. statuit: *Credimus & confitemur simplicem naturam divinitatis esse Deum, nec aliquo sensu Catholico posse negari,*  
quin

quia Divinitas sit Deus, & Deus Divinitas: Et Eugenius III. prohibet ne aliqua ratio Theologica inter naturam & Personam dividat, neve Deus Divina Essentia dicatur ex sensu ablativi tantum, sed etiam Nominativi. Denique Concilium Lateranense IV. definit: Nos sacro & universali approbante Concilio credimus & confitemur, quod una quædam summa res est incomprehensibilis quidem & ineffabilis, quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus S. Tres simul Personæ, ac singillatim quælibet eorundem. Et ideo in Deo Trinitas est solimmodo, non quaternitas, quia qualibet Trium Personarum, est illa res, videlicet substantia, Essentia sive Natura Divina. Quarto Ratio est, quia Deus est Eus simplicissimum: sed si Divina Attributa realiter inter se & ab Essentia Divina distinguerentur, non foret Deus Eus simplicissimum, sed compositum ex Essentia & Attributis, quia cum sint intime conjuncta, adesset distinctorum unio, quæ est compositio: ergo realiter non distinguuntur.

3 Ad Essentiam tamen Divinam Attributa Essentia non ita pertinent, ut illa sine Attributis, & tamen sine unum Attributum sine alio concipi non possit. <sup>Attributis, &</sup> Primo enim in S. Scriptura multa de Deo <sup>unum Attributum</sup> prædicantur, uti Justitia, Bonitas, Misericordia &c. Et Christus ipse Joan. 16. v. 25. <sup>sine alio concipi potest.</sup> in numero plurali ait: Omnia, quæcunque habet Pater, mea sunt. Ergo plura in Deo concipi possunt, consequenter unum sine alio, & sic potest haberi aliqua saltem inter ea  
K 2      \      distin-

distinctio. *Secundo* patet ex Patribus. S. Cyrillus l. 11. Thesau. S. Gregor. Niss. l. 12. cont. Euno. S. Basilus l. 1. contra Eunom. ait: *Quid si omnia ista ad unum significatum pertineant, necesse est, ut idem inter se valeant nominari, ut in Polynomiis evenit, cum Simonem & Petrum & Cepham eundem hominem dicimus.* Unde merito Concilium Florentinum sess. 18. *Nos dicimus substantiam & Personam sive Hypostasim esse idem in re, differre autem nostro intelligendi modo.* *Tertio* Ratio est: Cuiuscunque Attributi notio vel conceptus diversus est ab Essentia vel alterius Attributi conceptu, cum nostra intelligendi ratio sit imperfecta, nec Deus per Justitiam ubique esse a nobis clare & expresse intelligitur. Ergo Essentia Divina sine Attributis, & unum Attributum sine alio a nobis concipi potest.

*Attributum quid & quotuplex.*

*Schol. I.* *Attributi* nomine illas perfectiones in Deo intelligimus, quæ nostro concipiendi modo Divinam Naturam consequuntur. Attributa alia sunt *absoluta*, quæ non dicunt ordinem ad terminum: alia *relativa* quæ hunc ordinem dicunt. Absoluta alia sunt *modificativa*, quæ concipiuntur ut modi interni & transcendentales spectantes ad constitutionem Naturæ Divinæ, & pervadunt omnes perfectiones Divinas, & de illis dici possunt: Uti, Unitas, Simplicitas, Infinitas, Immutabilitas, Immenitas, Aternitas, Perfectio, Bonitas, Veritas, Ineffabilitas, Invisibilitas, Incomprehensibilitas. Alia sunt *adjuncta*, quæ concipiuntur veluti advenire Divinæ Essentiæ jam constitutæ. Rursus Attributa *modificativa* alia sunt *positiva*, quæ perfectiones positive exprimunt, & dicuntur affirmativa, quia aliquid de Deo affirmant non solum ex parte copulæ, sed



sed etiam ex parte prædicati: alia sunt *negativa*, quæ exprimentur nominibus remouentibus imperfectiones in perfectionibus creaturarum occurrentes, uti Infinitas, unde quando prædicantur de Deo v. g. Deus est Infinitus, ex parte prædicati importatur negatio finis: hæc autem negatio non debet accipi passivè sed activè; ita ut esse Infinitum significet in Deo specialem perfectionem, cujus nomen, quia in vita nescimus, per negationem finis exprimimus. Attributa adjuncta sunt triplicis generis: alia quasi facultatem denotant, uti Intellectus, Voluntas, &c. alia quasi habitum, uti Justitia &c. alia quasi actionem vel immanentem in Deo, uti intellectio, volitio, vel transeuntem, uti Creatio, Conservatio. Attributa denique relativa alia sunt ad intra, uti Paternitas, Filiatio, Spiratio Activa & Passiva, quibus Tres Divinæ Personæ ad se referuntur: alia sunt ad extra, quæ dicunt ordinem ad creaturas, uti Prædestinatio.

Schol. 2. Gilbertus Porretanus Episcopus Pictaviensis cum in quodam Ecclesiæ suæ consensu dixisset, Divinitatem non esse Deum, sed formam, qua Deus est, a duobus Ecclesiæ suæ Archidiaconis Arnaldo & Calone, & a S. Bernardo ad Eugenium III. in Gallias iter dirigentem delatus fuit. Ejus causa in Concilio Parisiensi a. 1147. discussa fuit, ubi postquam fortibus satis argumentis urgeretur, confessus est Patrem alio esse Patrem, alio Deum, non tamen esse hoc & hoc, cumque multa subtiliter dixisset, definitio ad Concilium Rhemense a. 1148. celebratum delata fuit, ubi postquam eum Eugenius interrogavit, an illam summam Essentiam, qua tres Personas profitemur unum Deum, credat esse Deum: Gilbertus respondit: Non. Similiter dum a S. Bernardo in eodem Concilio urgeretur, respondit: Forma Dei. & Divinitas, qua Deus est & ipse, non est Deus. Quo audito S. Bernardus cum nonnullis Episcopis symbolum fidei adornavit Gilberti erroribus oppositum, quod ab Eugenio & Concilio approbatum fuit, cui ipse etiam Gilbertus confen-

*Gilberti  
Porretani  
opinio.*

fit, & deposito errore veniam consecutus fuit. Ita S. Bernardus refert *serm.* 80 in *Cantica*, & Otto Frisingensis paulo propensior in Gilbertum, de quo tamen morti proximus doluit. Gilbertus igitur distinxit realiter inter abstracta & concreta in Deo, ita ut Divinitas non sit Deus, sed tantum forma, qua Deus est; an vero Attributa absoluta ab essentia Divina realiter distinxerit, quæstio est inter Theologos, de qua vide Petavium & Gotti; sane S. Bernardus *serm.* 82. cit. hujus erroris eum arguit. Joachimus Abbas non veram in Divinis unitatem, sed collectivam tantum admisit, similem ei, qua multi homines unus populus dicuntur. Ejus libellus a Concilio Lateranensi IV. damnatus fuit: Auctor tamen hæretici notam effugit, quod sua scripta judicio Ecclesiæ submisserit. Denique Gregorius Palamas Episcopus Thessalonicensis Græcus Schismaticus Sæculo 14to Essentiam Divinam ab energia seu Attributis Divinis secundum rem distinxit, eo modo, quo splendor solis, licet soli coævus, substantia tamen solis dici non potest. Patres, quos pro suo errore citant hi Scriptores, agunt contra Eunomium, & solam distinctionem rationis, non vero realem astruunt.

*Joachimi  
Abbatis.*

*Gregorii  
Palamæ.*

*Aetii hæ-  
resis.*

*Schol. 3.* Aetius & Eunomius Arii sectatores Sæculo 4to nullam inter Essentiam Divinam & ejus Attributa distinctionem nequidem rationis ratiocinatæ admittebant: unde hæc absurda inferebant: 1. cum nomen Ingeniti idem formaliter sonet, ac Deus, Filium in Divinis non esse Deum, quia non est Ingenitus. 2. Dicebant se Deum comprehendere, quia qui Deum Ingenitum novit, totum novit. Afferunt pro se nonnullos Patres: sed illi solam distinctionem realem a Deo excludunt.

*Quæ di-  
stinctio in-  
ter Essenti-  
am & At-  
tributa.*

*Schol. 4.* Quæris, qualis ergo detur distinctio inter Attributa Divina & Essentiam, & inter Attributa inter se. Sectiæ respondent: formalis ex natura rei. Nos dicimus, distinctionem rationis ratiocinatæ cum fundamento in re, quia licet Deus sit  
una

una & simplicissima res, est tamen virtualiter multiplex, & æquivalens pluribus perfectionibus in rebus realiter distinctis. Ita tamen Attributa Divina inter se, & ab Essentia Divina distinguuntur, ut Essentia in suo conceptu implicite includat Attributa, & includatur ab illis, & quodlibet Attributum includat cætera; quia quicquid in Deo concipitur, debet concipi simpliciter in genere entis infinitum, adeoque ut omnem perfectionem actu saltem implicite includens.

*Schol. 5.* Ex his inferes, Essentiam Divinam, & Attributa de se invicem prædicari tam in concreto, quam in abstracto in sensu reali identico, & formali implicito: Sic vere dico: Deus est bonus. Et: Deus est bonitas, Bonitas & Justitia, quia hæc omnia sunt quid unum realiter identice. Non vero de se invicem prædicantur in sensu virtuali, vel formali explicito; unde in hoc sensu falso dico: Intellectus est voluntas, Misericordia punit, quia in hoc sensu distinguuntur.

§. 54.

*Deus est ab omnibus aliis entibus independens. Deus est* Unde dicitur Rom. 11. v. 36. omnia ex<sup>independens.</sup> Deo, & per Deum esse. Cum ergo Deus omnium reliquorum causa sit, omnia ab ipso dependent: si vero ipse ab ullo reliquorum dependeret, circulus oriretur, adeoque non potest non Ipse esse ab omnibus independens. Deinde Ens independens est, quod in nullo alio rationem sui habet: sed Deus utpote Ens a se, quia rationem sui in seipso habet (§. 41.) in nullo alio eam habere potest, ergo est ab omnibus aliis independens. Unde



## §. 55.

*Deus est  
infinitus.*

*Deus est Ens infinitum.* Sacra Scriptura Infinitatem Dei per magnitudinem exprimit. Baruch 3. v. 25. *Magnus Dominus, & non habet finem.* Ps. 144. v. 3. *Magnus Dominus & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis.* Ratio est: quia Ens infinitum est, quod, quidquid per essentiam esse potest, est simul: unde infinitum debet habere omnes compossibiles perfectiones sine ulla limitatione: sed tale Ens est Deus: nam Ens a se, quia est immutabile (§. 44.) non potest successionem statuum subire, consequenter quidquid per Essentiam suam est, simul est, ergo est infinitum omnium perfectionum sine ulla limitatione particeps.

*Quæ perfectiones  
sunt in  
Deo.*

*Schol.* Perfectiones vel sunt simpliciter, vel secundum quid tales. *Perfectiones simpliciter* tales, sive *simpliciter simplices* sunt, quarum conceptus nullam imperfectionem includit; hæ simpliciter & formaliter sunt in Deo. *Perfectiones secundum quid* tales, quarum conceptus aliquid imperfectionis involvit, sunt in Deo eminenter, hoc est loco earum habet aliquid præstantius. Quia vero Deus ratione Infinitatis suæ omnes perfectiones illimitate continet actu, hinc fieri nequit, ut vel ulla perfectio, vel ullus ejus gradus ut possibilis sine actualitate in Deo deprehendatur. Unde Deus non est ex actu & potentia compositus. Denique quia Deus non solum in se, sed & quoad captum nostrum infinitus est; ideo

## §. 56.

*Deus est  
incompre-  
hensibilis.*

*Deus respectu cognitionis creaturæ naturalis est incomprehensibilis.* Nam Job. 11. v. 7. dicitur: *Forſitan veſtigia Dei comprehendes & uſque*

que ad perfectum omnipotentem reperies. Et Jer. 32. v. 19. Deus dicitur incomprehensibilis cogitatu. Rom. 11. v. 33. Incomprehensibilia sunt Judicia ejus. Unde bene definit Concilium Lateranense, cap. Firmiter: Credimus, quod unus solus sit Deus, æternus, immensus, incomprehensibilis. Idem docent Patres, & præcipue S. Chrysostomus contra Anomæos hom. 4. ubi inter alia dicit: Dei exquisitam comprehensionem habere non potest Angelus, aut ulla creatura. Ratio est: Deus est Ens infinitum (§. 55.) sed intellectus creatus utpote finitus Ens infinitum comprehendere nequit, ad hoc enim intellectus infinitus requiritur, qui in Ente infinito nullos perfectionis terminos habente omnia possibilia distinctissime cognoscat, ergo Deus ab intellectu creato comprehendere nequit.

*Schol.* Aetius & Eunomius Anomæorum parens *Solvuntur* docuerunt, ab intellectu creato Deum compre- *objectiones* hendi posse, imo Aetius dicebat: Tam Deum *Anomæo-* novi, quam meipsum, imo non tam meipsum, *rum.* novi, quam Deum. Argumenta eorum a visione Beatifica petita nil aliud probant, quam beatos totum quidem Deum videre, sed non totaliter: vident eum in se facie ad faciem. quin totam ejus latitudinem percipiant, uti constat exemplo hominis per angustum foramen cælum intuentis: cognoscunt Dei Bonitatem latissime diffusam, quin ejus fundum metiantur, velut is, qui mare in altissima specula contemplatur: omni gaudio replentur, quin totam Divinitatem comprehendant, sicuti vas aquæ immersum totum impletur, etiam minimam aquarum copiam recipiat.

## §. 57.

*Deus est  
immensus,  
& omni-  
præfens.*

*Deus immensus & omnipræfens est non solum cognitione & operatione, sed etiam intime præfentiam substantialem. Ita primo docet S. Scriptura Ps. 138. v. 7. Si ascendero in cælum, tu illic es, si descendero in infernum, ades Jer. 23. Cælum & terram ego impleo. Dicit Deus. Ratio est secundo: Deus infinito intellectu suo omnia præterita præfentia & futura & omnes cogitationes nostras semper sibi repræfentat, Ergo omnia illa sunt Deo præfentia, & Deus cognitione omnibus illis præfens est, quod magis patebit ex sequentibus. Deinde sicuti res in creatione extra Deum ad actualitatem deductæ sunt per actum Divinæ voluntatis Apoc. 4. v. 11. ita Deus eas per continuum illum actum conservat Ps. 148. v. 5. Hebr. 1. v. 3. sine qua conservatione existentiam suam conservare non possent: item ad actiones omnium Deus per concursum generalem semper concurrit, sine quo nulla creatura agere posset Act. 27. v. 28. Ergo Deus in omnes creaturas continuo operatur, adeoque illis præfens est operatione. Denique Deus est Eas simplex, & infinitum (§. 55.) adeoque, quia partes non habet, cuilibet enti totus præfens est: sed totus Deus sine ipsa Divina substantia concipi non potest, ergo secundum substantiam suam sive substantialiter omnibus creaturis præfens est.*

*Immensitas an*

*Schol. 1. Omnipræfentiam Dei etiam nonnulli ex immensitate ejus demonstrant, quam ab omnipræfentia*



sentia distinguunt, nam immensum dicitur, quod *idem cum* in se tale est, ut metiri ipsum non detur: cumque *omnipræ-* Deus sit Ens infinitum (§. 55.) & hinc nullæ *sentia.* perfectionum suarum limites, & æternum, nullos durationum fines (§. 45.) habens, cumque perfectiones Divinæ sint ipse Deus, sequitur, quod nullos nec intensiōis, nec extensiōis terminos admittat, & immensus, & omnipræsens sit. Atque ex hoc inferunt, ante mundi creatiōnem Deum omnipræsentem dici non potuisse, quia cum per præsentiā operationis præsens sit creaturis, dum in illas operatur, hinc modo in creatiōne, per quam in creaturas operari incepit, illis per præsentiā operativā præsens esse cepit, licet immensitas substantialis ei etiam ante creatiōnem competierit. Noli tamen concludere, mutatiōem ideo in Deo factam fuisse. Non facta est in Deo, sed in rebus extra Deum existentibus, quæ ex non existentibus existentes factæ sunt, hinc in relatione ad res existentes Deus vocatus fuit præsens, quo ante creatiōnem nomine non gaudebat.

*Schol. 2.* Immenstatem sive omnipræsentiam Deo *Objection-* detraxerunt Samaritani, qui angustiis Templi in *nes Sama-* Garizim: & Judæi, qui in æde Hierosolymitana, *ritano-* Divinitatem concludebant, teste S. Hieronymo in *rum.* c. 66. Isaïæ. Item Valentiniani, Gnostici & Manichæi apud S. Augustinum l. cont. ep. Fundam. c. 21. Sociniani Vorstius, & Crellius Deum ubique non substantia, sed potentia tantum diffusum esse docuerunt. Non obstant omnipræsentia Divinæ loca, in quibus Deus in Ps. 11. v. 5. &c. in cœlo habitare dicitur: hoc enim eo sensu dictum est, quod ibi specialiter gloriam suam manifestet. Dicitur etiam abscondere faciem suam, non exhibendo amplius specialia beneficia: dicitur esse in Arca, Templo, animabus justorum gratiosa manifestatione & largitione gratiarum, non per exclusionem præsentiæ suæ in aliis locis.

*Deus unus est.* Ens immensum, quia infinitum est, unicum esse debet; *Unus igitur Deus est.* Primo hoc discimus ex S. Scriptura Deut. 6. v. 4. *Dominus Deus noster Dominus unus est:* quem locum etiam citat S. Marcus c. 12. v. 29. Et 1. Cor. 8. v. 4. *Scimus, quia nihil est idolum in mundo, & quod nullus est Deus, nisi unus.* Secundo hoc probant S. S. P. P. S. Augustinus l. 1. de Trin. c. 3. Unitatem Dei demonstrat ex summa ejus magnitudine, quæ parem non admittit. Lactantius a summa ejus perfectione, cui aliquid deesset, si similem sibi agnosceret. S. Athanasius l. contra gent. ex ejus omnipotentia, quæ alterius Dei opera ad creationem rerum non indiget. S. Cyprianus de van. Idolo. ex mundi ordine & regimine, ubi in rebus naturalibus unus solummodo præest. Nobis *Tertio* Ratio placet ab Infinitate Dei petita, quæ sic proponi potest: Non possunt esse plura entia Infinita, quam unum, hæc enim erunt perfectione vel æqualia vel inæqualia. Si inæqualia, alterutrum non habebit omnes perfectiones compossibiles sine gradibus absolute, adeoque non erit ens infinitum. Si æqualia sunt, perfectiones illæ vel erunt inæquales & dissimiles, & sic neutrum habebit omnia, nec consequenter infinitum erit, vel erunt æquales & similes solo numero differentes, & tunc nihil assignari poterit, in quo numero differant, illud enim assignabile non potest esse diversum in utroque Ente  
alias

alias unum infinitum aliquid haberet, quod non est in altero, quod est contra hypothesin, in qua duo illa entia infinita in perfectionibus æqualia & similia supponuntur. Nec potest esse non diversum in utroque ente, alias nulla posset dari ratio, cur infinitum unum habeat hoc v. g. subiectum attributorum, alterum vero aliud, non enim ex essentia ratio reddi potest, siquidem neutrum subiectum ntpote ab altero ex hypothesi non diversum essentiae repugnat: nec externam ullam rationem ens infinitum, quatenus est ens a se (§. 55.) potest admittere: Ergo plura entia infinita quam unum esse nequeunt. Jam vero cum ens a se sit infinitum (§. 55.) Deus autem sit Ens a se (§. 40. 41. Schol. 6.) Deus nonnisi unicus numero esse potest.

*Schol.* Gentilismus seu Ethnicismus dicitur illa Re-Idololatria, qua plures, quam unus Deus, coluntur. *tria origo* Populis ad Christum conversis Gentilismus ex ur-<sup>88</sup> *Gentilibus* proscriptus in pagis sedem fixit, unde Paganismus appellari coepit, qui etiam a pluralitate Deorum Polytheismus vocatur, illi vero, qui plures Deos colunt, aut præter verum Deum falsos Deos adorant, qui Idola dicuntur, vocantur Idololatræ, & Idololatria est religiosus Idolorum cultus. Originem Idololatriæ erudita Dissertatione investigavit D. Calmet. Rabbinii Idololatriam jam ante diluvium invaluisse autumant, & fuisse unum ex criminibus, quibus Deus provocatus aquas diluvii immisit. Fundant se in illo Gen. 4. v. 21. ubi de Enos in textu Hebraico ita legitur *אֵן הוּחַל לְקַרְא בְּשֵׁם יְהוָה* quod ita interpretantur: tunc profanatum est invocare in nomine Domini quia verbum *הוּחַל* in hophal etiam profanare significat. Sed enim nunquam significat profanare nisi in Piel, unde etiam septuaginta ver-



vertunt ἔτος ἡλίπτεν ἐπικαλεῖται τὸ ὄνομα  
 κυρίου τῷ θεῷ iste speravit invocare nomen Do-  
 mini. Alii Auctorem Idololatriæ statuunt Thare  
 patrem Abrahamæ. Verum licet hic Josue 24. dica-  
 tur Idolorum sacris addictus fuisse, nihil aliud  
 tamen eruere licet, quam tempore Thare Idolo-  
 latriam quidem jam invaluisse non vero a Thare  
 primo introductam fuisse. Alii Nimrodo primor-  
 dia Idololatriæ ascribunt, qui cultum ignis in  
 Chaldaeam invexisse dicitur, sed vix probant,  
 alios ante ipsum Idololatrias non fuisse. Alii Cha-  
 num, Ninum alii, sed sine certis documentis Ido-  
 lolatriæ parentes assignant. Illud nobis certum  
 videtur longe ante Moysen Idolorum cultum apud  
 Ægyptios invaluisse, nam Moyses cum etiam in  
 Chanaanitide, Madian & Moab jam supponit, dum  
 Exod. 20. v. 4. jubet abstineri a cultu cujuslibet  
 simulacri. Astrorum cultus prima gentium super-  
 stitio fuisse videtur: sane Ægyptios, Chaldaeos  
 & Persas aliasque gentes, solem, lunam & stel-  
 las pro diis habuisse certum est. De Ægyptiis te-  
 statur Diodorus Siculus l. 1. eos solem sub nomi-  
 ne Osiridis lunam sub nomine Isis coluisse. Ho-  
 mines quippe videntes hæc corpora mundana,  
 reliquis omnibus excellentiora, & juxta eorum  
 Philosophiam animata esse, Divinitatem illis affin-  
 gebant: cum enim doctrinam de creatione non  
 caperent, quam Noe posteris suis una cum vera  
 de Deo uno, mundi creatione, de Angelis, lapsu  
 daemonum, & primorum parentum doctrina tra-  
 diderat, illamque pro captu suo illustrarent, sta-  
 tuebant, cuncta ex Deo ceu radios ex sole ema-  
 nante, unde solem lunam & cætera Sydera cole-  
 re ceperunt. Ab hac purioris doctrinæ corrup-  
 tione convertebantur ad contemplationem sedu-  
 ctionis primorum hominum per malum quendam  
 Spiritum. Incredibile illis videbatur hunc Spiritum  
 opus Dei perduci potuisse, si ipse huic Nu-  
 mini subjectus, eoque imbecillior fuisset; unde  
 malum hunc Spiritum æque potentem, ac Deum  
 bonum mundi creatorem sibi persuadebant, & sic  
 duo summa Principia, alterum bonum, alterum  
 malum

malum in mundum introducta, & simul religio-  
se culta sunt, prius, ut benefaceret, posterius,  
ne noceret. Deinde antiquæ doctrinæ memores,  
Angelos a bono Deo creatos esse, his putabant  
demandatam esse curam & gubernationem mundi,  
quia ipsi Deo nimis molestum esse videbatur, cun-  
ctis immediate rebus providere. Hos Angelos seu  
bonos Spiritus, cum mundum regerent, homi-  
numque fata in sua potestate haberent, creatos  
quidem, sed propter officium sibi demandatum in  
Deos conversos putabant & adorabant, eorum-  
que varios ordines assignabant. Nonnulli enim  
supremo Numini in cœlo semper ut Consilarii  
adesse dicebantur, Consentes vocati. Hos En-  
nius apud Apulejum de Deo Socratis hoc ordine  
recenset: Juno, Vesta, Minerva, Ceres, Diana,  
Venus, Mars, Mercurius, Jupiter, Neptunus,  
Vulcanus, Apollo. Ab his differebant dii mino-  
res, qui extra cœlum vagari, & in stationibus  
suis excubare credebantur. Cum vero non solum  
Deus bonus, sed etiam melius suos habere satelli-  
tes & ministros crederetur, exinde cultus dæ-  
monum, ne nocerent, fuit, teste Arriano l. 7.  
cont. gent. qui cultus antiquissimus hodie adhuc  
apud Calecutenses, Japanenses, Mexicanos &  
Tapujos viget. Postquam vero credendum fuit,  
Spiritus bonos seu Angelos esse rerum Præsides  
& Governatores, horum Deorum numerus in in-  
finitum crevit, singulis non tantum urbibus, sed  
& societatibus singularis Spiritus præficebatur,  
& tanquam Dens tutelarum colebatur. Unde Jer. 2.  
v. 28. conqueritur Deus: *Pro numero civitatum  
tibi sunt dii.* Quin etiam montibus, fluviis, aeri,  
mari &c. divinus honor, vel potius diis illis præ-  
sidentibus exhibebatur. Rursus ipsi homines etiam  
diis jungebantur, qui aut bello & virtute fortes,  
aut sapientia celebres fuerant, aut populis impe-  
raverant, aut alio utili invento de humano ge-  
nere bene meruerant, aut a suis parentibus & fi-  
liis tenere diligebantur, quo spectat totum illo-  
rum Deorum genus, quod Poetæ & Historici ce-  
lebrant. Neque hic superstitio sublebat. Nam  
& bruta Divino honore afficiebantur, de quo  
Idolo-

Idololatriæ genere S. Paulus Rom. 1. v. 23. loquitur. Denique & accidentia & virtutes, uti pietas, felicitas &c. tanquam dii & deæ coli ceperunt, teste Cicerone l. 2. de nat. deorum c. 23. His igitur diis gentiles simulacra erigebant, quæ quidem imperita Ethnicorum plebs ipsos Deos esse credebat, sed prudentiores iis tantum Deos significari arbitrabantur, uti Julianus in fragmento oper. p. 1. Idololatriam gentilium excusare nititur. Miracula vero & oracula, quæ gentiles pro probanda suorum Numinum Divinitate proferunt, vel falsa sunt, vel naturæ vires non excedunt, vel a dæmone per occultas & naturales causas producta.

## §. 59.

*Non dantur duo summa principia.*

Quia Deus unicus est (§. 58.) *non dantur duo Principia, unum bonum, alterum malum, seu primæ omnium rerum causæ.* Nam Primo qui duo summa Principia & duos deos unum bonum, alterum malum statuunt, omnem de Deo Ideam evertunt: Qui enim Deum cogitat, Ens supremum, independens, omnipotens, beatissimum sibi repræsentat; sed in hypothese duorum summorum Principiorum hæc omnia corruunt, in hac enim neutri omnia sunt subiecta, seu imperium eorum divisum est, ergo neuter est summus. Neuter actionum suarum rationem in seipso, sed simul in permissione resistantia & limitatione alterius habet, Ergo neuter est independens. Neuter facere potest, quidquid vult, & in se est possibile, nam bonus malum aversatur, & ad benefaciendum pronus est, alter contrariis studiis delectatur, nec bonum facere potest, Ergo neuter est omnipotens. Denique uterque unus ab altero



tero Deo sibi opposito in operibus suis continuo turbatur, Ergo neuter esset Beatissimus. *Secundo* Cultus horum duorum deorum est contradictorius, nam qui bonum invocat, ut beneficiat, & malum, ne noceat, supponit bonum non posse benefacere, & malum non posse nocere: Sed hoc est contra naturam eorum. *Tertio* Duo illa principia bonum & malum utpote contraria, nec sunt sociabilia, nec separata, alias enim tertium quoddam foret, quod illa separaret, adeoque unum summum, a quo efficiuntur omnia bona, & a quo illud, quod defleat, malum dicitur.

*Schol.* Duo dari principia coæterna & independen- *Mani-  
chæorum  
hæresis &  
systema.*  
tia, alterum bonum, alterum malum, antiquissi-  
mus error est. Gnostici a Stoicis illum hauserunt.  
Cerdoniani & Marcionitæ eum propagarunt: Cu-  
brius Persia, qui nomen Manetis, id est viri elo-  
quentis, sibi assumpsit, & quem sui discipuli Ma-  
nicheum, id est Monna fundentem dixerunt,  
an. c. 277. eum late disseminavit, adeo, ut non-  
nisi Sæculo uno a Theodora Imperatrice oppres-  
sus fuerit. Manetis systema ex libris S. Augusti-  
ni sic se habet. 1. Duo sunt rerum omnium prin-  
cipia coæterna & increata, alterum bonum, quod  
Manes absolute Deum vocat: alterum malum,  
quod Hylen appellat, ne Polytheus videatur.  
2. Utrumque hoc principium est materia latissime  
extensa & interminabilis, ita ut materia boni sit  
Lux, mali tenebræ. 3. Malum principium sua  
modificatione creavit quinque elementa, tene-  
bras, fumum, ignem, aquam, ventum. Bonum  
vero creavit alia quinque elementa opposita; lu-  
cem, aerem, ignem bonum, aquam bonam &  
ventum bonum. 4. In quolibet horum elemen-  
torum certum habitavit Spirituum genus ab ipsis  
elementis formatum, quibus unus supremus reli-  
quorum dux & origo præfuit. 5. Accidit autem,  
*R. P. Schram Compend. Tom. I. L ut*

nt Spiritus tenebrarum videntes a longe terram lucis, ejus amore capti invito Deo bono eam occupare attentarint. 6. Quod advertens Pater lucis ad debellandos illos nonnullos Spiritus lucis misit, illisque præpotens Numen præfecit. 7. Unde orta pugna factum est, ut nonnulli Spiritus tenebrarum depellerentur in orbem innumeris animabus secum abreptis, cum econtra nonnulli Spiritus tenebrarum in regionem lucis penetrarent, & luci immiscerentur. 8. Princeps vero Spirituum malorum, nomine Saclas, ne animæ lucis raptæ aliquando restituerentur, eas tenebris sic involvit, ut emergere non possent, & simul jussit, ut quivis horum spirituum concumberet cum uxore, quo factò omnes scetus in lucem editos Princeps tenebrarum devoravit, & iterum concumbens cum uxore sua, quidquid Divinæ substantiæ ex illa devoratione acceperat, ita carni alligavit, ut perpetuum esset vinculum lucis & tenebrarum: porro proles ex hoc congressu natæ fuerunt Adam & Eva, qui proinde cum posteris suis duplicis sunt naturæ, & duas habent animas, unam bonam, a qua motus boni; alteram malam, unde mali motus procedunt. 9. Porro post commune naufragium Deus, omnes nervos intendit, ut id, quod suæ erat substantiæ, a commixto malo liberaret; unde Christus sub forma serpentis apparuit, ut homines bonum a malo discernere doceret: qui etiam novissimis temporibus rediit, ut homines instrueret, quomodo purificatio lucis a tenebris esset facienda; & quia homines hanc profundam doctrinam non satis capiebant, promisit illis Paraclerum, qui erat ipse Manichæus, qui duodecim discipulis sibi assumptis 72 Episcopos ordinavit. 10. Duplex autem est modus animas a malo purgandi: Primus est per duas naves, scilicet solem & lunam ex Divina substantia fabricatas, & Divinis virtutibus repletas, quæ in forma puerorum sæminis, in forma vero sæminarum maribus apparent, unde homines utriusque sexus formosarum specierum amore exardescunt, & hac concupiscentia, qua Divina substantia captiva tenebatur, aliorum con-

veria.

versa, bona natura laxatur, laxata aufugit, & a virtutibus Divinis per cados transfertur in lunam, qua animabus repleta illæ transferuntur in solem. & a sole in regnum lucis æternæ, ita tamen, ut prius leves maculæ ab animabus calore solis solvantur, quæ in terram particulatim descendentes arboribus, aliisque plantis immiscentur. Secundus modus purgandi animas a malo, fit per electos, qui manducando & bibendo bonum purgant a malo, quatenus sumendo alimenta bonum, quod in illis continetur, sua sanctitate solvunt, & a malo liberant. Hinc quia omnibus alimentis animas inesse censebant, electi ob homicidii metum ab agricultura abstinerebant, quam tamen Auditoribus permittebant, ut hoc modo electis alimenta compararentur, quorum manducatione bonum a malo purgaretur. Rursus quia ab omni mortuo Divina substantia jam aufugit, ideo electi ab esu carniæ abstinerebant. Item quia omnibus rebus Divinam substantiam inesse docebant, quæ manducando a malo purganda foret, hinc electi etiam semen virile comedebant. Et quia malum bono ab initio colligatum esse dicebant, ne boni & mali commixtio auferetur, Matrimonium illicitum esse volebant, venereos tamen congressus electis non solum permittebant, sed ad eos se mutuo provocabant, ut hoc modo per concupiscentiam ad imitationem Divinarum vir utrumque Divina animæ substantia a vinculis suis solveretur, generationem tamen electi impediabant. Denique quia animæ a corpore solutæ non statim sine purgatione transeunt ad beatas sedes, illas in agros, herbas, arbores & subinde in pecudes transmigrare volebant, ut deinde per manducationem electorum purgarentur. Hoc autem Auditoribus suis singulis esse dicebant, quod eorum animæ in ipsos transeunt, aut eorum escas redirent, ut eo citius & certius ab his purgatoribus mundarentur. Falsa hæc sine auctoritate, imo contra rectam rationem a Manichæis confictæ seipsas confodiunt.



## §. 60.

*Deus intellectu & voluntate præditus est.*

Deus juxta S. Scripturam Spiritus est, (§. 47.) Spiritus vero est Ens intellectu & voluntate libera præditum (ex definitione Spiritus) Ergo *Deus intellectu & voluntate libera præditus est.*

## §. 61.

*Intellectus Dei est infinitus.*

1 Intellectus Dei est omnium cognoscibilium simultanea & distinctissima representatio, adeoque *Primo est infinitus*. Intellectus enim infinitus est, qui, quidquid esse potest, simul est, ita, ut nulla realitas vel perfectio composibilis ei deesse possit (§. 55.) ut nunquam in mera cognoscendi facultate subsistat, nec unum post alterum sibi repræsentet, nec quidam distinctionis gradus eum fugiat: sed talis est intellectus Dei, uti patet tum ex definitione modo data, tum quia Deus est Ens infinitum, quod sine ulla perfectionum suarum limitatione existit (§. 55.) Ergo intellectus Dei est infinitus.

*Illimitatus.*

2 *Secundo Est illimitatus*. Illimitatum quippe est, cui nulla realitas deest, sed intellectui Dei nulla realitas deest, quia nihil cognitionis nihil distinctionis illi deest, cum sit omnium cognoscibilium simultanea & distinctissima representatio, Ergo est illimitatus.

*Immensus.*

3 *Tertio Intellectus Dei est immensus*. Ens enim illimitatum immensum est, (§. 57. Schol. 1.) Sed intellectus Divinus prorsus illimi-

illimitatus est, Ergo immensus est. Unde  
Ps. 147. v. 5. de Deo dicitur in Hebraico  
לחבנתו אין ספר *Intelligentiæ ejus non est nu-*  
*merus*, quo indicatur, objecta cognitionis &  
intelligentiæ Divinæ numerari non posse.

4 *Quarto Intellectus Dei est incomprehensibilis* *Incompre-*  
*nobilis.* Nam Intellectus Divinus repræsentat *hensibilis.*  
non solum omnia cognoscibilia, sed etiam simul  
& distinctissime: sed intellectus humanus pro-  
pter limitationem suam res nonnisi successive,  
nec tamen distinctissime, nec modum, quo  
Deus eas sibi repræsentat, sibi repræsentare,  
nec Divinæ cognitionis abyssum exhaustire  
potest, quia intellectus finiti ad infinitum nulla  
est proportio: Ergo intellectus Divinus non  
tantum quoad modum cognoscendi, sed et-  
iam quoad objectorum copiam nobis est in-  
comprehensibilis. Ita ininvestigabilitas in  
S. Scriptura Divino intellectui tribuitur II. 40.  
v. 28. *nec est investigatio sapientiæ ejus.*

5 *Quinto Intellectus Dei ab omni errore im-* *Infallibi-*  
*munis & infallibilis est.* In errore enim ve-  
rum cum falso confunditur, confusio autem  
fit per notiones rerum obscuras & confu-  
sas juxta Logicam, utpote per quas non fa-  
tis res a se invicem distinguuntur, unde ex  
notionibus rerum obscuris & confusis erro-  
res oriuntur: sed intellectus Dei distinctissi-  
ma omnium cognitione gaudet, Ergo ab  
omni errore immunis & infallibilis est, li-  
cet nullus error Deo ignotus esse possit.

6 Sexto Quin etiam, quia quidquid in Deo est, est ipse Deus (§. 53. n. 1.) Intellectus Dei est ipse Deus, & ab eius Essentia realiter non distinguitur. (§. 53. n. 2.)

*Differen-  
tia inter  
humanum  
& Divi-  
num intel-  
lectum.*

Schol. Ex his differentiae inter humanum intelle-  
ctum & Divinum patent. 1. enim intellectus hu-  
manus per modum potentiae in anima concipitur:  
Intellectus Dei est ipsa Essentia Divina (§. 61.  
n. 6.) 2. Intellectus humanus in plurimis in nuda  
facultate cognoscendi subsistit sine actuali cogni-  
tione: Divinus in nullo ab actuali cognitione de-  
ficit (§. cit. n. 1.) quia si vel unicum objectum  
cognoscibile eum fugeret, aliquis realitatis defe-  
ctus in Divino intellectu adesset, unde pro limi-  
tato habendus esset, quod falsum est (§. cit. n. 2.)  
quare hoc sensu intellectus Dei recte actus purus  
dicitur. 3. Intellectus humanus, quæ cognoscit,  
propter limitationem suam, successive cognoscit.  
Divinus omnia simul, quia infinitus est (§. cit.  
n. 1.) 4. Humanus in multis in cognitione con-  
fusa & obscura subsistere debet: Divinus omnia  
distinctissime cognoscit (loc. cit.) 5. Humanus  
quia finitus est, est in se commensurabilis: Divi-  
nus vero immensus est (§. 61. n. 3.) 6. Humanus  
non est sine errore, vel saltem possibilitate erran-  
di, quia in multis in cognitione confusa & ob-  
scura subsistere debet: Divinus ab omni errore &  
possibilitate errandi longissime abest. (§. cit. n. 5.)

### §. 62.

*Deus  
omniscius  
est.*

Quia igitur intellectus Dei est simultanea  
omnium possibilium & distinctissima repræ-  
sentatio (§. 61.) ita ut Deus omnia possibili-  
lia sibi simul & distinctissime repræsentet,  
Deus omniscius dicitur, qui omnia possibili-  
lia sibi simul & distinctissime repræsentat.  
Ita 1. Reg. 2. v. 3. Deus dicitur יהוה יודע כל

*Deus*



Deus scientiarum dicitur omnia cognoscere 1. Ioan. 3. v. 20. & omnia nuda & aperta sunt oculis ejus. Hebr. 4. v. 13. Quare nusquam Dei aspectum fugere licet. Ps. 139. v. 7.

Scho'. Intellectus Divinus & omniscientia Dei ex parte Dei sunt unum & idem (§. 61. n. 6.) pro nostro tamen concipiendi modo hanc utriusque differentiam ponimus, ut omniscientiae nomine denotemus actualem rerum omnium Dei cognitionem, intellectus autem nomine præter actualem cognitionem quasi facultatem cognoscendi simul connotemus.

§. 63.

Cum Deus sit omniscius (§. 62.) cognos- Deus co-  
cit Primo Scripsit. Matth. 11. v. 27. Nemo gnoscit se.  
novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis no-  
vit, nisi Filius. 1. Cor. 2. v. 10. Spiritus  
Dei omnia scrutatur, etiam profunda Dei. Item  
cognoscit actiones suas Act. 15. v. 18. No-  
tum a sæculo est Domino opus suum.

2 Secundo Deus cognoscit omnes res alias Omnes res  
extra se. Ad Hebr. 4. v. 13. Non est ulla extra se.  
creatura invisibilis in conspectu ejus. Cognoscit  
etiam omnes earum actiones Ps. 138. a ver-  
su 1. usque ad 16. Et Jer. 23. v. 24. Si  
occultabitur vir in absconditis, & ego non vi-  
debo eum, dicit Dominus.

3 Tertio Deus cognoscit occultas omnes Cogitatio-  
cordium cogitationes. Ps. 7. v. 10. Scrutans nes occul-  
corda & renes Deus. Ps. 138. v. 2, Intellexisti<sup>tas</sup>.  
cogitationes meas de longe. Et Ps. 43. v. 22.  
Novit abscondita cordis.

*Bona &  
mala.*

4 Quarto Deus novit bona & mala five pœnæ five culpæ. Cognoscit bona quæ fecit Gen. 1. v. 31. *Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona.* Cognoscit mala naturæ, Sap. 8. v. 8. *Signa & monstra scit, antequam fiant.* Scit mala pœnæ Eccl. 11. v. 14. *Vita & mors, paupertas & honestas a Deo sunt.* Prov. 15. v. 11. *Infernus & perditio coram Domino.* Scit mala culpæ Ps. 68. v. 6. *Deus tu scis insipientiam meam, & delicta mea a Te non sunt abscondita.*

*Singula-  
ria mini-  
ma.*

5 Quinto Deus cognoscit non tantum generalia vel universalia, sed singularia etiam vel minima. Matth. 10. v. 29. 30. *Nonne duo passeris asse veneunt, & unus ex illis non cadet super terram sine Patre vestro? vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt?* Eccl. 1. v. 2. *Arenam maris, & pluvie guttas - - quis dinumeravit - - - Unus altissimus Creator omnipotens.*

*Præterita  
præsentia  
& futura.*

6 Sexto Cum Deus res omnes extra se cognoscat, non tantum præterita & præsentia, sed etiam futura contingentia cognoscit Gen. 18. v. 19. Unde videmus tot rerum futurarum prædictiones in omnibus fere S. Scripturæ locis: Et ipse Deus falsos deos & idola provocat, ut res futuras prædicant Isa. 41. v. 22. & per prædictionem & executionem se ab illis distinguit Is. 46. v. 5. Denique quia nullum futurum Deo ignotum est, novit etiam ea, quæ sub conditione nunquam implenda futura sunt. Nempe si quid-

quidquam horum omnium Deo esset occultum, non foret omniscius.

*Schol.* Deum non omnia singularia cognoscere, videtur probari ex S. Hieronymo in c. i. Habacuc, ubi ait: *Asurdum est ad hoc Dei deducere Majestatem. ut sciat per momenta singula, quot culices nascantur, quotve moriantur.* Verum S. Hieronymus solum vult, non tam specialem esse Dei Providentiam erga res vilissimas, quam erga creaturas racionales. Unde subdit: *Non sumus tam fatui adulescentes Dei... eandem rationabilium Providentiam esse dicentes: Quod vero etiam minutissimarum rerum cognitionem & Providentiam habeat, docet ep. III. ubi miratur Creatoris solertiam in minutis quoque animalibus, formica, culice, vermiculis, & istiusmodi generis, quorum magis scimus corpora, quam nomina.*

§. 64.

*Hæc omnium universalium & singularium Dei Cognitio cognitio est infallibilis & necessaria.* Si enim <sup>*Dei est necessaria.*</sup> Deus nullius rei, quæ esse potest, vel est, ignorantia laborare posset deficiente vel cessante in intellectu Divino rei etiam minimæ cognoscibilis cognitione, limes in eo deprehenderetur: sed sic Deus non amplius esset Ens infinitum, (§. 55. & consequenter non foret Ens a se. quod ejus essentiam destrueret: Ergo nullius rei ignorantia in Deo est, adeoque absolute est necessarium, ut Deus omnia semper cognoscat.

2 Sed quia quidquid absolute necessarium <sup>*& æternum*</sup> est, etiam æternum est (§. 45.) *cognitio Dei* <sup>*na.*</sup> est æterna. Act. 15. v. 18. *Notum a sæculo est Domino opus suum.* Et intuitiva non symbolica,



bolica, alias enim in modo cognoscendi quidam perfectionis defectus deprehenderetur, quod tamen esse nequit (§. 55.)

*Schol.* Poiretus cognitionem rerum cognoscibilium & possibilem in Deo ipsius arbitrio sujecit, ita ut illa cognoscere vel ignorare possit, prout ipsi videtur. Sed ex hoc sequeretur, ab arbitrio Dei etiam dependere, utrum intellectum infinitum, vel finitum habeat, & hinc utrum Deus sit, an non. Quod sane falsissimum est.

## §. 65.

*Deus se-  
ipsum  
compre-  
hendit.*

Intellectus Dei est infinitus (§. 61.) & Deus seipsum cognoscit (§. 63.) Ergo *Deus seipsum perfecte cognoscit & comprehendit.* Ita 1. Cor. 2. dicitur. *Spiritus Dei omnia scrutatur, etiam profunda Dei.* Cognoscit autem Deus seipsum absque ullo medio immediate per seipsum, quia in Deo nihil prius sua Essentia esse potest (§. 46.)

## §. 66.

*Datur in  
Deo vera  
scientia.*

Quia Intellectus est Infinitus, illimitatus, immensus, ab omni errore immunis & infallibilis (§. 61.) adeoque nulla perfectione caret, hinc datur in Deo veri nominis & perfectissima scientia. Hoc docet S. Scriptura 1. Reg. 2. v. 3. *Deus scientiarum Dominus est,* Psal. 14. v. 14. *Domine, qui habes omnem scientiam.* Rom. 11. *O Altitudo divitiarum sapientiae & scientiae Dei.*

*Discrimen  
inter scien-  
tiam Dei*

*Schol.* 1. Scientia Dei iis imperfectionibus, quibus creata, non subiacet: non enim est habitus, sed simplicissimus & purissimus actus: non est qualitas,

tas, sed ipsa Dei substantia: non est discursiva, sed *est creatura* uno simplicissimo actu omnia penetrat, est immota, æterna & indivisa. Imperfectiones quippe scientiæ creatæ, non scientiæ ratione sui præcise, sed ratione subjecti creati, in quo reperitur, adhærent. Unde facile solvi possunt argumenta eorum, quos tecto nomine refert S. Thomas, qui Deo rationem scientiæ proprie dictæ denegarunt.

*Schol. 2.* Scientia & cognitio Dei in se est quidem *Divisio* unica, pro objectorum tamen diversitate varie a *scientiæ* nobis concipitur. Scilicet alia est *scientia simplicis intelligentiæ*, quæ versatur circa res possibiles, sub ratione præcise possibilitatis, abstrahendo ab omni futuratione & existentia, & omne decretum antecedens: hæc scientia etiam dicitur *necessaria*, quia intellectus Dei, utpote Infinitus & illimitatus non potest non possibilia ut possibilia cognoscere: Alia est *scientia visionis*, quæ versatur circa res vel existentes, vel futuras aliquando, & decretum Dei supponit, quia nihil existit vel futurum est independenter a Dei voluntate. Hæc scientia etiam vocatur *libera*, quia cum productio rerum sit Deo libera, a libertate Dei etiam pendet, ut res tanquam existentes, vel futuras cognoscat, licet posita semel existentia & futuratione earum illas necessario, ut existentes & futuras cognoscat. Porro si de hac futuratione vel existentia rerum Deus sibi complaceat, vocatur *scientia approbationis*: si displiceat, scientiæ *simplicis notitiæ*: ac denique quatenus versatur hæc scientia circa futura, dicitur *Præscientia*. 2. Alia scientia in Deo est *speculativa*, quæ in nuda rerum cognitione consistit, quæ proinde ad scientiam simplicis intelligentiæ reducitur; alia est *præctica*, quæ cum operatione conjuncta est, & juxta multos ad scientiam visionis spectat. Inter scientiam simplicis intelligentiæ & visionis multi Theologi ponunt scientiam mediam, quæ est scientia futurorum conditionatorum independenter ab omni decreto Dei absoluto & efficaci, illoque anterior.

## §. 67.

*Deus co-  
gnoscit  
res per  
causam.*

Scientia proprie dicta est cognitio rei per causam: cum igitur in Deo detur scientia proprie dicta (§. 66.) respectu omnium creaturarum possibilium & actualium, Ergo datur in eo cognitio earum per causam, maxime quia ad scientiam sufficit discursus virtualis, & quod unum sit notius altero ex parte rei cognitæ (§. 66. Schol. 1.) & ideo.

## §. 68.

*Deus pos-  
sibilia co-  
gnoscit in  
Essentia  
sua.*

Quia Deus scitabilia, cognoscit illa in essentia sua, utpote quæ omnia eminenter continet, & ab illis est participabilis. Ita ait S. Dionysius de div. nom. c. 7. *Divina sapientia seipsam cognoscens scit omnia.* Neque dicas, ex hoc sequi, Deum alia a se non intuitive, sed abstractive solum in alio cognoscere. Nam res videntur intuitive, uti sunt in se, quando videntur in sua idea: sed essentia Dei ex mox dicendis est rerum omnium idea: Ergo Deus in Essentia sua creaturas intuitive videt: minorem ostendet

## §. 69.

*Dantur in  
Deo ideæ.*

1 Dantur in Deo Ideæ. Patet hoc Primo ex S. Scriptura ubi Hebr. 11. dicitur: *fide intelligimus, aptata esse sæcula verbo Dei, ut ex invisibilibus visibilia fierent*, id est, ut ex non apparentibus in ideis Divinis, seu in mente & a te Divina existentia & visibilia fierent. Secundo subscribunt S. S. P. P. S. Dionysius de Div. nom. c. 5. ait, *in omnium causa prius consti-*



constitisse omnium rerum exemplaria credendum est. S. Damascenus l. 1. de fide c. 3. sic ratiocinatur: *Deus omnium auctor est: Ergo omnium, quæ sunt, rationes in se & causas, hoc est, ideæ, jam ante in ipso præhabet.* Sane agens intellectuale habet in se imaginem illius rei, quam facturum est, ne temere & cæco modo agat. Ergo dantur in Deo ideæ rerum tam existentium, quas producit ad sui imitationem, quam possibilem, quas videt ad sui imitationem producibiles.

2 Hæ ideæ sunt ipsamet Dei essentia prout est forma objecta intellectui Divino & cognita ab ipso ut imitabilis a creaturis. Nam idea definitur: forma objecta intellectui intra illum existens, ad quam respiciens artifex operatur. Quare una realiter est in Deo idea, virtualiter tamen & ratione multiplex, quatenus Essentia Divina est diversimode a creaturis imitabilis & participabilis.

*Schol. 1.* Cum Deus alia a se cognoscat non tantum secundum esse eminentiale, quod habent in Deo, sed etiam secundum esse proprium & particulare, quod habent in seipsis, quia secundum hoc illas producit (§. 8.) Queritur in Scholis, an Deus creaturas cognoscat immediate in seipsis. Defensores scientiæ mediæ docent, Deum cognoscere quidem creaturas in seipso, non tamen ut in causa vel objecto primario; sed ut in specie intelligibili & expressa. Ex quo inferunt cognitionem Divinam immediate terminari ad creaturas in seipsis, & consequenter fieri posse, ut Deus futura cognoscat in veritate eorum objectiva. Rationes eorum sunt 1. quia Deus veritates creatas cognoscit eo modo, quo sunt cognoscibiles a nobis, sed

*An Deus creaturas cognoscat immediate in seipsis.*

sed a nobis immediate in seipsis sunt cognoscibiles ergo II. Cognitio rei in seipsa est perfectior, quam in alio, maxime si in alio formaliter non contineatur, sicut creaturæ ob suas imperfectiones in Deo formaliter non continentur. Unde S. Thomas p. 1. q. 14. a. 10. ad 4. concludit: *Est imperfectio cognoscentis, cognoscere aliquid tantum in alio, si sit etiam in se cognoscibile, verum & affirmabile.* III. Si Deus alia a se cognosceret in se tanquam in causa, deberet esse in Deo respectus transcendentalis ad creaturas, qui mutuam dependentiam inferret, ita ut sicut creaturæ sine Deo, ita Deus sine creaturis esse non posset, quod tamen dici nequit.

**Schol. 2.** Thomistæ & qui cum illis rejiciunt scientiam mediam in Deo, docent, Deum alia a se non posse cognoscere immediate in seipsis, sed tantum mediate illa cognoscere in seipso & sua essentia tanquam in causa præcognita. Fundant se I. in textu S. Dionysii §. 68. allato, qui sine restrictione loquitur, cui subscribit S. Thomas 1. p. q. 8. a. 5. dicens: *Deus seipsum videt per essentiam suam, alia autem a se videt non in seipsis, sed in seipso, in quantum Essentia sua continet similitudinem aliorum ab ipso.* Unde in priori loco ab Aversariis allato solum loquitur de imperfecta cognitione in alio, si res in alio minus perfecte contineatur, quam sit in se, secus, si perfectius, uti omnes res in Deo, contineatur. II. Non datur in Deo alia Idea, quam eius Essentia (§. 69. n. 2.) sed hæc immediate repræsentat ipsum Deum, & in se creaturas, tanquam effectus in causa contentos. Ergo mediate solum cognoscit in seipsis. Neque ex hoc tantua dependentia inferri potest, si causa & effectus sint diversi ordinis, ubi sufficit inferri dicere relationem, & dependere a superiori. III. Divina Essentia non est eadem, nec habet omnimodam similitudinem cum creaturis, quod tamen ad repræsentationem immediatam requiritur. IV. Deus se comprehendit (§. 65.) Ergo omnia, quæ in ipso tanquam causa continentur tanquam in medio prius cognito pariter cognoscit.

§. 70.

Deus est Spiritus, (§. 47.) Spiritus vero operatur per intellectum & voluntatem, ergo etiam Deus; & quia ipse est omnium rerum contingentium causa, (§. 41.) hinc *scientia Dei vera omnium rerum causa est.* Ita docet S. Scriptura Ps. 103. *omnia in sapientia fecisti.* & Ps. 135. *Qui fecit celos in intellectu,* id est, in sapientia, uti glossa exponit. & cap. 7. v. 21. *Sapientia dicitur omnium Artifex.* Concurrit autem scientia Dei ad productionem rerum tam directive, quia Deus utpote agens intellectivum non cæco modo procedit, sed omnia in sapientia facit, quam effective, quia Deus res producit per actum imperii Gen. 1. *fiat lux.* imperium autem est actus scientiæ practicæ, quæ est effectiva.

*Scientia  
Dei vera  
omnium  
causa est.*

Schol. 1. Querunt hic iterum Scholæ, quænam scientia Dei sit causa rerum effectiva? Defensores scientiæ mediæ assignant scientiam simplicis intelligentiæ, cum habet adjunctum voluntatis decretum, quæ juxta illos est rerum etiam libere futurarum causa non tantum directive, sed etiam effectiva; scientia autem visionis res non facit, sed supponit: unde quia scientia simplicis intelligentiæ antecedit decretum absolutum, & solum habet adjunctum decretum voluntatis concurrenti cum causa libere agente, ideo res a Deo cognoscuntur, quia sunt futuræ, non vero ideo, quia Deus illa cognoscit. Ita I. docent P. P. S. Justinus, Origenes, Chrysostomus & reliqui a Tourneley citati. II. Scientia visionis nequit esse causa rerum effectiva, quatenus visionis est, quia hoc modo spectata res futuras supponit, non facit: nec quatenus est scientia approbationis, quia Deus certo novit peccata, quæ tamen non approbat. III. Scientia visionis supponit res futuras ex sup-

*Quænam  
scientia  
Dei sit  
causa re-  
rum.*

positio-



positione decreti efficacis. Ergo eas non facit.  
 IV. Scientia simplicis intelligentiæ est causa rerum in actu primo effectiva, ergo etiam in actu secundo, quia actus primus & secundus ad eandem causam pertinet.

*Schol. 2.* Thomistæ econtra docent, scientiam simplicis intelligentiæ esse quidem causam directivam in ordine intentionis & effectivam in actu primo, dum Intellectus Divinus nostro concipiendi modo apprehendens manifestationem suæ gloriæ ut bonam, eam proponit Divinæ voluntati, quæ proinde annuit, & eam intendit, ita, ut vi hujus intentionis Intellectus Divinus seu scientia Divina inquirat in media, & inter aptiora discernat, eaque tanquam in arte sua possibilia voluntati proponat, quæ deinde voluntas vult & seligit. Quæ omnia spectant ad scientiam simplicis intelligentiæ, utpote quæ versatur circa possibilia, inchoatam eorum futuritionem quoad affectum dirigendo; & cum proponat media ut sibi possibilia & in virtute suæ artis contenta, effectiva in actu primo, seu habens virtutem, ea efficiendi dici potest. Scientia vero, qua Deus in actu secundo res omnes efficit, est scientia visionis, non quidem, quatenus visionis est, sed quatenus est scientia approbationis, per quam posito decreto absoluto seu efficaci mediorum electione, vi illius intellectus imperat eorum executionem, quod imperium Dei cum sit efficacissimum, nec distinctis potentiis executricibus egeat, eodem instanti, quo imperat, res efficit. Unde in hac sententia in sensu causali ideo res existunt vel futuræ sunt, quia Deus illa videt, visione cum voluntate conjuncta. Pro hac opinione stant I. plures Patres uti S. Augustinus l. 15. de Trin. c. 13. dicens: *Universas creaturas & spirituales & corporales, non quia sunt, ideo novit Deus, sed ideo sunt, quia novit.* Et S. Gregorius l. 20. mor. c. 23. ait. *Quæcunque sunt, non ab æternitate ejus ideo videntur, quia sunt, sed ideo sunt, quia videntur.* Unde Patres ab adversariis citati, vel loquuntur de peccatis formaliter spectatis, quorum causa non est scientia

Scientia visionis quatenus est approbationis: vel loquuntur de scientia visionis præcise sumpta, cui non competit causalitas, nisi adjuncta voluntate, seu quatenus est approbationis. II. Scientia Dei est causa rerum effectiva in actu secundo per imperium (§. 70.) Sed imperium est actus intellectus spectans ad scientiam visionis, quatenus est approbationis, quæ supponit decretum efficax, & terminatur ad res exilentes, quæ per ipsum sunt: Ergo scientia visionis ut approbationis est causa rerum effectiva in actu secundo. Unde hæc scientia est practica, quæ non supponit, sed facit suum objectum, & sine illius imperio res nonnisi inchoative & in ordine intentionis vi efficacis decreti existunt; ac denique scientia simplicis intelligentiæ, ut in actu secundo causet, novo modo per voluntatem applicatur, ita ut scientia visionis evadat.

§. 71.

Scientia Dei quatenus versatur circa futura, dicitur *Præscientia*. (§. 66. Schol. 2.) Per hanc Deus certissime & infallibiliter præscit omnia futura, libera etiam & contingentia. Præscire Deum illa patet ex (§. 63. n. 6.) Quod vero infallibilis sit hæc Dei Præscientia, ulterius demonstratur: nam omnis Dei cognitio sine ullo errore est (§. 61. n. 5.) Ergo etiam Præscientia Dei circa futura contingentia. Finge enim, eam esse fallibilem: tunc fieri posset, ut id, quod Deus prævidit, vel non, vel aliter eveniret. Quod si fieri posset, Intellectus Dei non esset omnium simultanea & distinctissima representatio: quod repugnat veritati (§. 61.) demonstratæ. Ergo Præscientia Dei est infallibilis.

*Deus infallibiliter præscit omnia*

*Solvuntur Schol. Cicero l. 2. de Divin. cum præscientiam Dei cum libertate conciliare non potest. illam Deo detraxit, & sic, uti S. Augustinus de Civ. ait: Ut homines facerent malos, fecit sacerdotes. Eandem ob permissum Auz peccatum Deo denegavit Marcion, teste Tertull. l. 2. adv. Marc. c. 5. Sociniani vero futura contingentia libera Deo conjecturis duntaxat, non certa cognitione nota esse contendunt. Falluntur hi ex particula forte non rite intellecta, quæ præscientiæ Dei circa futura libera in S. Scriptura additur Jer. 26. v. 3. Joan. 5. v. 46. Sed in illis locis S. Scriptura humano modo loquitur, ut notet, eventum rei futuræ incertum esse respectu nostri, non respectu Dei, uti explicat S. Augustinus in Pl. 12. Si quæ etiam prædicta fuerunt a Deo, quæ tamen non eveniunt; non prænuntiabantur absolute, sed sub conditione: uti mors Ezechiæ spectato cursu naturæ: & subversio Ninive, si non sequatur penitentia.*

## §. 72.

*Præscientia Dei non lædit hominis libertatem.*

*Hæc Præscientia Dei non imponit causis liberis necessitatem. Nam Primo in scientia Dei nihil est præteritum, nil futurum, sed sola incommutabilis æternitas, in qua nihil mutatur, nil succedit: (§. 45.) Ergo Deo sunt omnia præsentia. Sed scientia, qua cognoscitur aliquid præsens, non infert rebus necessitatem. Ergo nec præscientia Dei. Ita S. Anselmus l. de Conc. Præsc. cum libert. Secundo Deo infallibiliter præcognitus est ordo omnium causarum (§. 64.) sed in hoc ordine sunt etiam causæ libere agentes. Ergo cognoscit etiam causas liberas, & consequenter multa a libera hominum voluntate fieri. Ita S. Augustinus l. 5. de Civ. c. 10. Tertio Plura fieri possent, quæ tamen non fient*



fient. Ergo etiam multa fient, quæ pos-  
sent non fieri, vel saltem hoc non repug-  
nat. Sed si hoc non repugnat, etiam non  
repugnat, aliquid præsciri contingenter fu-  
turum, scilicet, ita, ut fieri non possit, &  
tamen fiat. Ergo sine detrimento libertatis  
certo & infallibiliter præsciri potest. *Quar-*  
*to* Hæ duæ propositiones: Judas traditurus  
est Magistrum: & Judas poterit Magistrum  
non tradere, non pugnant inter se. Ergo  
nec hæ: Deus prævidet Judam Magistrum  
traditurum: & Judas poterit Magistrum non  
tradere: Unde nec implicat, quod Deus cer-  
to prævideat futuram Judæ traditionem, &  
tamen Judas libere Magistrum tradat.

*Schol. 1.* Joannes Hufs admittit quidem Præscien- *Hæresis*  
tiam Dei omnino infallibilem, sed illam putavit *Joannis*  
tollere hominis libertatem, verum ille non consi- *Hufs.*  
deravit, quod, licet ex eo, quod Præscientia  
Dei sit certa & infallibilis, sequatur quidem in-  
fallibiliter effectus, non tamen necessario, utpote  
quem Deus præscit libere eventurum. Quippe  
Præscientia Dei est causa futurorum, non tan-  
tum eorum, quæ necessario, sed etiam libere fu-  
tura sunt. Et Præscientia Dei posita res non  
potest aliter evenire non necessitate simplici &  
absoluta, sed tantum necessitate conditionis &  
consequentiae, sicuti dum aliquem scio ambulare,  
necesse est, eum ambulare, licet libere omnino  
ambulet.

*Schol. 2.* Difficilem hic movent quæstionem Scho- *In quonam*  
lar, in quonam medio Deus certo cognoscat fu- *medio*  
tura absoluta contingentia & libera. Molina vult Deus co-  
Deum illa cognoscere in supercomprehensione *gnoscat*  
causarum secundarum ante decretum suum de futura ab-  
eorum futuritione. Egidius Romanus docet Deum *soluta* *hæ-*  
illa antecedenter ad suum decretum certo cognos- *vera.*

scere in suis ideis, sive in sua essentia, prout habet rationem ideæ & exemplaris. Suarez asserit illa a Deo certo cognosci in suis decretis ut futuris. Hæ sententiæ paucis placent, non illa Molinæ & Ægydii, quia ante decretum Dei nihil certo est futurum, vel scire de hoc quæritur. Non illa Suarezii, quia decretum Dei, utpote æternum, nequit cum fundamento concipi ut futurum, cum æternitas futurum non cognoscat: nec potest concipi in Deo cum fundamento prioritas existentie Dei ante decretum suum, cum omnia in Deo per unam indivisibilem existentiam existant. Hinc

*An in veritate eorum objectiva.*

*Schol. 3.* Plures docent Deum futura contingentia libera cognoscere in eorum veritate objectiva ante omne suum decretum. Supponunt quippe 1. futurum esse illud, quod modo non habet, habebit tamen existentiam in tempore sequenti: ita ut essentia futuritionis nil aliud importet, quam negationem seu carentiam existentie pro nunc, & existentiam pro tunc, ad quod nullum decretum supponitur. 2. Veritas objectiva hujus v. g. propositionis: Antichristus erit, consistit in nexu utriusque extremi. 3. Hic nexus oritur ex natura contradictionis, per quam ante omne Dei decretum una ex his propositionibus contradictoriis: Antichristus erit: Antichristus non erit, est vera, altera falsa: ergo Deus in hac veritate objectiva ante omne decretum futura contingentia cognoscit.

*Schol. 4.* Thomistæ dicunt 1. rem constitui futuram per determinationem, præparationem & ordinationem causarum ad ejus productionem. Unde futurum est, quod est determinatum in causa ad habendam existentiam pro duratione sequenti. Hanc futuri descriptionem insinuat S. Augustinus, dum l. 2. de Gen. ad litt. c. 17. ait: Deum futura facere, quando eorum causas præparat. Et Ratio est, quia futuritio est denominatio realis extrinseca, cujus forma nequit esse causa potens producere effectum, quia sic dat denominationem possibili-

possibilis: nec causa influens in effectum, quia sic dat denominationem existentis, ergo ut determinata ad dandam existentiam pro tempore sequenti. 2. Dicunt, futuritionem rerum determinari per decretum Dei. 3. Dicunt, Deum futura contingentia absoluta certo & infallibiliter cognoscere in suo decreto, quo ab æterno eorum futuritionem prædefiniuit. Huic sententiæ favet 1. S. Scriptura: sic Deus bella ab Assyriis Israelitis inferenda prædicens Is. 14. v. 24. ait: *Dominus exercituum decrevit, & quis poterit infirmare?* ubi Deus certam horum futuritionem fundat in decreto suæ voluntatis. Et S. August. 1 de prædest. Sanct. c. 10. ait: *Quando promisit Deus Abraham fidem gentium, non nostræ voluntatis potestate, sed de sua prædestinatione promisit; promisit enim, quod ipse facturus fuerat.* 2. Deus cognoscit alia a se in seipso tanquam in causa (§. 68. & Schol. 2.) Sed est causa futurorum contingentium per decretum suæ voluntatis Apoc. 4. *Tu creasti omnia, & propter voluntatem tuam erant, & creata sunt:* Ergo in decreto suo omnia etiam futura contingentia cognoscit. Sane ante decretum Dei neutra ex contradictoriis determinate vera est, sed tantum indeterminate.

## §. 73.

Deus futura contingentia conditionata tam Deus non disparata, quando conditio cum futuro <sup>gnoscit</sup> connexionem habet, quam disparata, quan- <sup>futura</sup> do illam connexionem non habet, certo cog- <sup>contingen-</sup> noscit. Nam *primo* Deus multa conditionate <sup>tionata.</sup> futura in S. Scriptura, quæ nullam vel tantum contingentem connexionem habebant, prædixit, uti Regem Israel percussurum fuisse Syriam usque ad consumptionem, si septies terram jaculo percussisset 4. Reg. 13. Tyrios poenitentiam acturos fuisse, si apud eos



signa facta fuissent. Ergo illa certo cognovit. Sane non cognovit conjecturaliter, cum ejus præscientia sit infallibilis. (§. 71.)

*Quomodo  
cognoscat,  
an per  
scientiam  
mediam.*

*Schol. 1.* Quærunť hic iterum Scholæ, in quo medio Deus futura contingentia conditionata certo cognoscat. Respondent multi, id fieri per scientiam mediam, taliter dictam, quia est media inter scientiam simplicis intelligentiæ, & visionis, per quam Deus antecedenter ad omne decretum absolutum, tum ex vi infinita sui intellectus, tum ex determinata rerum futurarum veritate objectiva cognoscit, quid quælibet creatura operatura sit, si poneretur in talibus circumstantiis, cum his vel illis auxiliis. Quo explorato Deus deinde per decretum suum confert media fini intento congrua, & hominem certo ad salutem æternam perducentia. Hanc scientiam dicunt 1. esse conformem S. Scripturæ, quia Christus prævidit conversionem Tyriorum & Sidoniorum, si apud eos prædicasset, sicuti apud Judæos Matth. 11. v. 21. Sed hoc non cognovit in decreto suo efficaci, alias increpatio Judæorum fuisset injusta, cum non servata fuisset inter extrema comparationis æqualitas, siquidem Judæi non habuerunt gratiam efficacem. 2. Scientiæ mediæ favet S. Augustinus, qui l. de præd. c. 10. ait: *Potest esse præscientia sine prædestinatione.* Et l. 2. de don. persev. docet, aliquos habere congruitatem ad fidem, & potentiam naturalem. Et l. 1. ad Simpl. q. 2. ait, illos solum vocationem sequi, qui ei capiendæ reperiuntur idonei. 3. Subscribit S. Thomas, qui 1. p. q. 23. a 5. ad 1. ait: *Ufus gratiæ præscitus, non est ratio collationis gratiæ nisi secundum rationem causæ finalis.* Sed usus gratiæ præscitus movet ad conferendam gratiam, ergo præscientia est prior decreto. Maxime quia juxta eundem S. D. 3. p. q. 1. a 1. ad 3. prædestinatio præsupponit præscientiam futurorum.

*Scientia  
media re-  
jicitur.*

*Schol. 2.* Thomistæ cum multis aliis rejiciunt hanc scientiam mediam in Deo, utpote disformem S. Scripturæ, quia alioquin discretio unius præ alio non

non reduceretur in Deum, sed in voluntatem humanam saltem partialiter, & in actu secundo, utpote quam Deus per scientiam mediam ante suum decretum in his circumstantiis bene operaturam prævidet: quod tamen est contra Apostolum 1. Cor. 4. *Quis te discernit?* maxime, quia scientia media cum solummodo speculativa sit, suum objectum, scilicet consensum & discretionem unius ab alio non ponat, sed supponat. Merito tamen Christus increpavit Judæos Matth. 11. quia inter eos, & Tyrios quantum ad actum primum, super quem fundatur obligatio, ratione gratiæ sufficientis utrisque datæ, fuit æqualitas, adeo, ut eorum culpa fuerit, quod non habuerint gratiam efficacem, ob suam majorem ingratitudein. Deinde scientia media rejicitur a S. Augustino, qui eam improbavit in Semipelagianis l. de præd. c. 9. Nunquam ad illam pro concilianda libertate cum præscientia, licet objectionibus ex prædestinatione petitis urgeretur, adhibuit, & semper clamat: *Quidquid præcogitur, prædestinatur.* l. de don. persev. c. 12. ubi prædestinationem sumit pro prædefinitione, uti semipelagiani, contra quos disputabat, & consequenter prædestinantur etiam futura conditionata, quia etiam hæc præsciuntur. Igitur quando S. Augustinus dicit, præscientiam posse esse sine prædestinatione, loquitur de præscientia peccatorum, ad quæ non datur in Deo decretum positivum sed tantum permissivum. Et S. D. solum admittit in nonnullis congruitatem ad fidem, & potentiam naturalem remotam quoad vocationem externam, quatenus unus ob acumen ingenii magis penetrat motiva credibilitatis, non vero proximam, quod vocationem internam, quæ est gratia efficax. Rursus scientiam mediam non agnoscit S. Thomas, qui 1. p. q. 16. a. 7. ad 3. docet, ante decretum Dei non dari determinatam veritatem objectivam de futuris contingentibus. Et q. 18. a. 4. ad 3. docet, scientiam Dei esse priorem rebus scitis, quæ ideo sunt futuræ, quia a Deo sciuntur. Et cit. quæst. a. 5. Deum tantummodo cognoscere res in seipso tanquam causâ & medio prius cognito. Quæ omnia

principiis scientiæ mediæ opponuntur. Hinc quando loquitur de usu gratiæ præscito movente ad conferendam gratiam, solum vult, usam hunc præscitum in decreto intentivo movere ad decernendam gratiam decreto executivo. Et eodem modo, quando ait, prædestinationem præsupponere præscientiam futurorum, sumit prædestinationem executive pro transmissione hominis in vitam æternam, non vero intentive. Denique scientia media destruit in Deo rationem causæ primæ, quia voluntas creata prius actura cognoscitur, antequam voluntas Dei per decretum sit determinata, quin & voluntas Dei a consensu voluntatis creatæ determinaretur quoad speciem actus. Aufert a Deo supremum dominium in omnes nostras actiones, quia in scientia media Deus non causat, sed supponit consensum nostræ voluntatis libere se determinantis, qui proinde non caderet sub Providentia Divina, cui liber non foret. Quin etiam ipsum objectum scientiæ mediæ scilicet, futurum liberum conditionatum implicat, tum quia hoc ante decretum non datur (§. 72. Schol. 3.) nec dari potest: tum quia illud esset liberum, & non esset liberum, cum hæc veritas conditionata: si Deus concurret, consensus Petri est futurus, reddat hunc sensum omnino necessarium & identicum: Deus concurret, Ergo Petrus consentit, eoquod concursus simultaneus sit identificatus cum consensu. Quia igitur scientia media non datur, hinc concludunt Thomistæ, quod Deus futura contingentia conditionata infallibiliter cognoscat in suis decretis absolutis ex parte subiecti & conditionatis ex parte objecti; id est in decretis, non quæ Deus haberet posita conditione, aut ex parte subiecti conditionatis, quæ utpote dicentia potentiam & suspensionem iudicii Deo actui puro repugnant, nec extraherent contingentia e statu possibilitatis, adeoque nec facerent futura etiam sub conditione, siquidem illa solum vellet extrahere: sed in decretis, quæ actu & facto Deus habet, quorum tamen effectus suspenditur, donec ponatur conditio, quæ proinde dicuntur conditionata ex parte objecti tantum.



tum. Hæc probant primo ex S. Scriptura, ubi Deus promittit multa, si certa poneretur conditio v. g. se conservaturum Israelitas in terra promissa, si legem observarent. Item plura futura conditionata ut certa revelantur in S. Scriptura, v. g. quod Rex Joas percussisset Syriam usque ad consumptionem, si septies jaculo terram percussisset: quod Tyrii converterentur, si Christus illis annuntiaretur. Certe quando Deus illa promittit, habebat animum implendi, & circa hæc futura conditionata voluntas Dei erat determinata, alias non essent conditionate futura, cum ante decretum Dei nihil sit determinate futurum, & decretum posita conditione non est ponendum, nisi Deus decernat, illud ponere. Ergo hæc futura videt in suo decreto subjective absoluto, quod actu & defacto habet, cujus tamen effectus suspenditur, donec ponatur conditio, & consequenter objective conditionato. 2. Juxta S. Augustinum Deus facit futura ea prædestinando, & illa in sua prædestinatione cognoscit. Ubi S. D. inter futura absoluta & conditionata non distinguit. Et juxta S. Thomam in 1. Tim 2. voluntas Dei antecedens conditionata non dicit imperfectionem ex parte voluntatis Divinæ, sed tantum ex parte voliti, quod non accipitur cum omnibus circumstantiis, quæ exiguntur ad rectum ordinem ad salutem. 3. Futura contingentia conditionata habent aliquam connexionem cum conditione, eo ipso, quod sub conditione sint futura: sed hanc habent a solo Dei decreto absoluto ex parte subjecti, & conditionato ex parte objecti, cum nec ex natura conditionis, utpote contingentis: nec a seipsis, quia alias essent necessaria: nec ab aliis causis secundis, utpote sine decreto Dei ut utrumlibet indeterminatis: nec a decreto ponendo ex dictis illam connexionem habeant. Ergo in hoc decreto a Deo cognoscuntur.

## §. 74.

*Nec sensus  
nec imaginatio in  
Deum ca-  
dit.*

Quia Deus non unum post alterum, sed omnia sibi simul distinctissime representat, ita ut nulla representatio ceteras claritate superet, *nec sensus nec imaginatio in Deum cadunt.* Sensus enim circa praesentia, imaginatio vero circa absentia versantur, nec omnia simul & distinctissime cognoscunt, Quod de Deo dici nequit. Quare sensus v. g. visio &c. in S. Scriptura Deo attributa, metaphorice sunt intelligenda,

## §. 75.

*In Deo  
non datur  
reminiscentia, nec  
memoria.*

Cum porro homo ope reminiscendae, quae olim cognovit sibi denuo representet, & pro iisdem recognoscat, quod nonnisi per representationes successivas fieri potest: Deus autem omnia sibi simul & unico actu representet (§. 61.) *reminiscendia & memoria in Deo locum non habet*: licet recordatio earum Deo inlit, quatenus omnia praeterita ut talia intellectu infinito semper cognoscit.

*Schol.* Quando igitur S. Scriptura Deo reminiscendiam tribuit, ratione effectus tantum intelligendum est, scilicet Deum actu demonstrare per effectum, quod rei memor sit. Et quia vices imaginationis & memoriae supplet intellectus Dei infinitus, imaginatio & memoria per eminentiam de Deo praedicari possunt.

## §. 76.

*Non datur  
in Deo ob-  
livio.*

Similiter oblivio supponit, quod representatio mentis, quae olim clara fuit vel distincta.

distincta; obscura vel confusa reddita fuerit, unde successione representationum involvit. Cum igitur Deus omnibus representationibus obscuris & confusis exclusis, omnia distinctissime & simul cognoscat (§. 61.) *nulla oblivio in Deo esse potest.*

§. 77.

Mirari dicimur, quando id, quod pro im-<sup>Deus</sup>possibili & non existente habebamus, possi-<sup>mirari</sup>bile vel existens esse deprehendimus. Cum <sup>nequit.</sup>igitur Deus omnia possibilia & existentia sibi simul & distinctissime representet (§. 61.) nihil, quod pro impossibili. vel non existente habuerit, potest possibile & existens deprehendere, adeoque *Deus mirari non potest.*

*Schol.* Quando ergo S. Scriptura dicit, Deum non meminisse, vel mirari, ratione effectus intelligitur, scilicet, eundem effectum esse, qui fuisset, si Deus ejus memor non fuisset: vel Deum cognovisse, quod effectus, quem homines non productum iri putabant, productus fuerit.

§. 78.

Ratio subjective sumpta est facultas ne-<sup>Datur in</sup>xum possibilium vel rerum perspiciendi. <sup>Deo su-</sup>Dum autem Deus omnia possibilia distincti-<sup>prema</sup>sime cognoscit, non potest non omnem eo-<sup>ratio.</sup>rum nexum distinctissime perspicere. *Ergo Deo suprema ratio est tribuenda.*

*Schol.* Ratio Divina, quia nulla ei realitas deest, est illimitata, immensa (§. 57.) & incomprehensibilis, sicut Intellectus Divinus (§. 61.) unde ab humana ratione infinite differt.

§. 79.



## §. 79.

*Voluntas in Deo est.* Sacra Scriptura Deo tribuit voluntatem proprie dictam. Matth. 6. v. 10. *Fiat voluntas tua.* Rom. 12. v. 3. *Ut probetis, quæ sit voluntas Dei bona & beneplacens & perfecta.* Ratio est: quia Deus gaudet intellectu (§. 60.) Ergo etiam voluntate: nam voluntas est inclinatio in bonum ab Intellectu cognitum, adeoque intellectum sequitur. Deinde Deus Spiritus est (§. 47.) & Ens perfectissimum (§. 40.) Ergo voluntas tanquam essentialis spiritui, & perfectio simpliciter simplex proprie Deo competit.

## §. 80.

*Quid sit voluntas Dei.*

Quia Deus omnia distinctissime cognoscit (§. 61.) Voluntas Dei est inclinatio in bonum distinctissime cognitum & quia quidquid est in Deo, est ipse Deus (§. 53. n. 1.) Voluntas Dei ex parte Dei spectata est ipse Deus: & ab Essentia Divina realiter non distinguitur.

*An sit per modum potentiae.*

Schol. Villegas putat voluntatem in Deo esse per modum potentiae, quia Deus potuit elicere actum electionis reprobi alicujus v. g. Judæ, quem tamen non elicit. Sed communis est Theologorum sententia, voluntatem in Deo non esse per modum potentiae, sed operationis; nam uti explicat S. Thomas 1. p. q. 41. a. 4. ad 3. voluntas Divina habet rationem potentiae tantum respectu effectus seu termini ab ea procedentis, seu producti, quo in ordine potentia non habet se ut perfectibilis, sed ut illum perficiens. Deinde cum Deus sit actus purus, nequit voluntas ut potentia in eo reperiri.

## §. 81.

§. 81.

Voluntas Dei utpote Entis perfectissimi *Deus om-*  
est perfectissima, adeoque omne bonum ve-<sup>ne bonum</sup>  
rum pro exacto bonitatis suæ gradu appetit <sup>vult &</sup>  
& quidem constantissime. cumque bonum & <sup>malum</sup>  
malum sibi invicem opponantur, Deus omne  
malum pro malitiæ gradu averfatur. Quod  
omne bonum velit, & malum averfetur, pa-  
tet ex Ps. 5. *Non Deus volens inquit tunc tu*  
er v. 7. *odisti omnes qui operantur inquit tunc.*  
2. Petr. 3. v. 9. 1. Tim. 2. v. 4. Quod pro  
exacta bonitatis mensura appetat, docet Chri-  
stus. Matth. 6. v. 25. ubi sic nos vult cen-  
cludere: si Deus aves olit, & abjectum gra-  
men vestit, multo magis viæ nostræ alimen-  
ta, & corpori vestitum dabit. Ubi suppo-  
nitur Deus majora bona magis, & sic pro  
gradu bonitatis appetere. Denique quod  
Deus bona constantissime appetat, ex epi-  
stola Rom. 11. 29. patet.

§. 82.

*Voluntas Dei æterna est, & quidquid vult* *Voluntas*  
Deus, id voluit ab æterno. Nam voluntas *Dei est*  
Dei est realiter ipsa Essentia Dei: (§. 80.) *æterna.*  
sed essentia Dei est æterna, Ergo etiam ejus  
voluntas. Unde Eph. 3. v. 11. *ante jacta*  
*mundi fundamenta.* & 2. Tim. 1. v. 9. *ante*  
*tempora sæcularia* nos dilexisse dicitur.

§. 83.

Pariter *Voluntas Dei est immutabilis*, si enim *Immuta-*  
voluntas Dei ullam subiret mutationem, *vis.*  
tunc

tunc tempore sequente aliquid in Divina voluntate esset, quod antea non fuit, adeoque in Deum mutatio variorum statuum caderet; Quod cum esse non possit (§. 45.) voluntas Dei est immutabilis.

*Voluntas  
Dei quod-  
tuplex.*

*Schol.* Voluntas ex parte Dei unica est, ratione tamen objectorum materialium, in quæ fertur, multiplex assignari solet. 1. Alia est *voluntas Dei necessaria* seu naturalis, qua Deus seipsum vult. Alia *libera*, qua Deus vult res extra se. 2. Voluntas Dei alia est *antecedens*, qua Deus fertur in objectum secundum se consideratum præcisiu a circumstantiis. Alia est *consequens*, quæ fertur in objectum omnibus suis circumstantiis vestitum. Quodsi hoc velit absolute, dicitur voluntas *absoluta & efficax*, si sub conditione, dicitur *conditionata & inefficax*: sic iudex voluntate antecedente vult vere vitam hominis, voluntate vero consequente ejus mortem, si homo ille fur fuerit. 3. Voluntas Dei alia est *interna* seu *bonæplaciti*, quæ est ipsa voluntatis Dei ad rem inclinatio. Alia est *externa & signi*, quæ proprie voluntas non est, sed tantum signum externum illius; quæ signa hoc versu comprehenduntur  
Præcipit, ac prohibet, permittit, consulit, implet.

#### §. 84.

*Voluntas  
Dei naturalis est  
necessaria.*

Voluntas Dei naturalis, qua seipsum & suam bonitatem vult, est omnino necessaria. Nam Deus propter infinitatem suam non potest non de omnibus infinitis perfectionibus suis gaudere (§. 55.) Item absolute necessarium est, ut seipsum perfectissime cognoscat (§. 63. 64.) Quia autem ex cognitione perfectionis voluptas & complacentia oritur, eo major, quo major est perfectio, vel quo certius est cogni-



cognita, ideo fieri non potest, quin Deus summa complacentia ex seipso fruatur. Sed voluntas Dei, qua vult seipsum, est voluntas complacentiæ, Ergo quia hæc voluntas Dei, qua vult seipsum, est necessaria, etiam voluntas Dei naturalis est necessaria. (§ 83. Schol.)

Schol. 1. Quia voluntas Dei, qua seipsum vult, est *Deus ne-* necessaria, Deus nequit aliquid velle infinitis *quit ali-* perfectionibus suis repugnans, & hinc quidquid *quid velle* vult, illis est conforme. Nec Deus velle potest *seus perfe-* sibi ipsis repugnantia, hoc est, impossibilia, his *ctionibus* enim, dum idem simul ponunt & tollunt, nulla *repugnans.* inest realitas, nulla perfectio, & ideo non sunt aliquid boni, consequenter Deus illa velle nequit. (§ 81.)

Schol. 2. Quia quidquid Deus vult, perfectionibus *Voluntas* suis debet esse conforme, perfectiones autem Dei *Dei est* Deo inest: hinc quidquid Deus vult, debet illi, *recte si-* quod Deo inest, conforme esse. Cum vero ex *ma.* hac conformitate cognosci possit, cur Deus id velit: ideo, quidquid Deus vult est tale, ut in aliquo, quod Deo inest, contineatur ratio, cur Deus illud potius velit, quam oppositum. Unde quidquid Deus vult, id Deum debet, & ideo volendi rationes subjectivæ ex Divinis perfectionibus pendentes dantur, & voluntas Divina, utpote conformis Divinis perfectionibus rectissima est.

§. 85.

Voluntas Dei antecedens non semper im- *Voluntas* pletur; hæc enim versatur circa rem secun- *antecedens* dum se a circumstantiis præcisam, seu ex- *non semper* tra omnem cum aliis rebus connexionem, *impletur.* in quo statu fieri potest, ut eam Deus bo-

*benè vero  
confe-  
quens.*

nam iudicet: cum vero in consideratione reliquarum circumstantiarum, & intuitu totius systematis mundani non amplius bona esse possit, hinc fieri potest, ut eam fieri voluntate consequenti velle non possit, adeoque voluntas antecedens non semper impleatur. Econtra cum voluntas consequens feratur in objectum omnibus suis circumstantiis vestitum, & tota systemata mundana, adeoque omnia motiva ad rem volendam simul considerentur, voluntas consequens effectum suum semper obtinet. Exempla voluntatis antecedentis non impletæ saltem quoad principale volitum habemus in S. Scriptura Ezech. 24. v. 13. *Mundare te volui, & non es mundata.* Prov. 1. v. 24. *vocavi, & remisisti.* Cum econtra de voluntate consequente dicatur. II. 46. v. 10. *Consilium meum fiabit, & omnis voluntas mea fiat.* Rom 9. v. 19. *Voluntati ejus quis resistet?*

*Solvuntur Schol.  
objectiones.*

Ex eo, quod voluntas antecedens non semper quoad principale volitum impleatur, non licet inferre, eam in Deo non reverri: alias Deus bonum sub quibusdam circumstantiis tale non vellet (§. 83. Schol.) adeoque non omne bonum vellet, quod ejus infinitis perfectionibus repugnat (§. 81.) Nec argui potest, repugnantes sibi invicem in Deo voluntates dari, quia subinde illud vult voluntate antecedente, quod consequente aversatur: Dispar enim inter utramque est ratio: Voluntas antecedens inclinat quidem ex quorundam motivorum impulsu, sed saltem circa finem non deernit: a consequente vero habita ratione omnium motivorum decretum formatur. Denique quando voluntas antecedens cedit consequenti, non mutatio voluntatis & successio diversarum voluntatum in Deo sit: nam voluntas antecessens

dens & consequens sunt in Deo simul & ab æterno, sed ita, ut inclinatio voluntatis consequentis fortior sit inclinatione voluntatis antecedentis, ideoque hæc illi cedat, ubi ambæ non conspirant.

§. 86.

Voluntas Dei antecedens etiamsi effectum suum principale non obtineat, nihilominus *Voluntas antecedens* seria est. Nam serio velle dicitur, qui ita *est seria.* vult, ut agat, dummodo non impediatur: sed voluntas Dei antecedens cum velit bonum, si non obstant motiva fortiora contraria, voluntatem consequentem contrariam producentia, & voluntas consequens antecedenti conveniens est, obtinet effectum & agit pro inclinatione Dei ad omne bonum: Ergo licet ob aliquod impedimentum non impleatur, nihilominus seria est.

*Schol.* Voluntas antecedens est etiam voluntas beneplaciti: hæc enim est ipsa voluntatis Divinæ beneplaciti. in rem inclinatio (§. 83. Schol.) Sed Deus serio *citi.* in rem præcisè circumstantiis spectatam inclinatur, & serio eam vult: Ergo est voluntas beneplaciti.

§. 87.

Deus etiam post Adæ lapsum vult voluntate antecedente non otiosa, sed activa *Deus vult* beneplaciti & seria omnes homines salvos *omnes sal-* fieri. *vos fieri.* Primo hoc indicat S. Scriptura 1. Tim. 2, *Deus vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.* Loquitur hic Apostolus de hominibus post lapsum Adami, docet enim, Deum illos velle salvos fieri, pro



quibus vult, ut oremus, scilicet Reges &c. uti ex contextu patet: Item dicit, Christum se redemptionem dedisse pro iis, quos Deus vult salvos fieri: Item ait; *vult, non, voluit.* Quæ omnia Adæ lapsum supponunt. Deinde 2. Petri 3. dicitur: *Non vult Deus aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.* Et Ezech. 33. v. 11. *Nolo mortem impii, sed ut convertatur impius a via sua & vivat.* Ubi frustra excipitur ab adæ filiis, Deum non delectari quidem morte peccatoris, quod textus per verbum *æpi* indicat, velle tamen, adeoque nolle dare gratiam ad salutem. Nam *צדק* non solum delectari, sed etiam velle sine ulla delectatione significat. Jer. 42. v. 22. Denique Apoc. 3. dicitur: *Sto ad ostium, & pulso.* Et II. 5. *Quid est, quod debui ultra facere vineæ meæ, & non feci ei?* Quæ omnia voluntatem non otiosam, sed activam & beneficam ostendunt. Secundo ita docet S. Augustinus ab adversariis in suas partes male adductus, dum I. de spir. & litt. c. 33. ait: *Vult autem Deus omnes homines salvos fieri & in agnitionem veritatis venire, non sic tamen, ut in eis adimat liberum arbitrium, quo vel bene vel male utentes iustissime judicentur.* Et S. Prosper in resp. ad 2. obiect. Vincentii ait: *Sincerissime credendum atque profitendum est, Deum velle, ut omnes homines salvi fiant.* Tertio Accedit ratio: Salus hominis viatoris post Adæ lapsum secundum se præcis circumstantiis considerata est bona: Ergo cum Deus velit omne bonum

num (§. 81.) eam vera, sincera & propria voluntate beneplaciti vult.

*Schol.* Calvinus docet, Deum velle solum salutem *Solvruntur*  
prædestinatorum. Jansenius vero l. 3. de grat. *objectiones*  
Chr. c. 20. post lapsum Adami nullam aliam volun- *Calvini &*  
tatem salvandi omnes homines in Deo agnoscit, *Jansenii.*  
quam undam velleitatem & complacentiam circa  
eorum salutem, nec auxilia gratiæ, quæ ex vo-  
luntate antecedente Deus reprobis concedit, ha-  
bere aut conferre sufficientes vires ad oppositam  
concupiscentiam vincendam. Et pro sua sen-  
tentia citat L. S. Augustinum, qui in Ench. c. 103.  
citata verba Apostoli: Qui vult omnes homines  
salvos fieri: ita explicat, scilicet, quod nullus  
salvetur, nisi per Divinam voluntatem. Item ex-  
plicat in sensu accommodo de generibus singulo-  
rum, non de singulis generum. Et in l. de cor-  
rept. & grat. ita exponit, quod Deus dicatur velle  
omnium salutem, quia jubet, ut nos omnium salu-  
tem velimus. Verum S. Doctor de voluntate con-  
sequente in his locis agit contra semipelagianos,  
qui dicebant, sensum Apostoli esse, quod Deus  
voluntate consequente & efficaci velit omnes  
salvos fieri, ita ut per illos solos stet, sine ullis  
gratiæ viribus hanc Dei voluntatem simpliciter  
efficacem reddere. In quo supposito S. Augu-  
stinus tenet, Apostolum non posse intelligi nisi  
in sensu accommodo, ne cogamur concedere,  
omnipotentem aliquid voluisse, quod tamen im-  
pletum non sit. Hoc autem salvo, ait S. Doct.  
*Textus Apostoli quocumque alio modo intelligi potest,*  
sicuti etiam nostram interpretationem adducit in  
libro de Catech. rud. & eam supponit in omnibus  
locis, ubi docent, Deum dare omnibus gratiam  
sufficientem, & Christum pro omnibus esse mor-  
tuum. II. S. Thomas vocat voluntatem antee-  
dentem velleitatem comparate ad voluntatem  
consequentem, non enim voluntas antecedens  
est sterilis, quia ejus effectus est præparatio auxi-  
liorum sufficientium, de quibus etiam parvulis  
in utero defunctis providit, Baptismum insti-  
tuendo. Salutem vero dæmonum utpote extra  
viam

viam constitutorum non vult voluntate antecedente actiosa & beneplaciti, sed meram circa illam habet complacentiam. III. Nonnulli ex nostris Theologis, licet in dogmate convenienter verbis tamen dissentire videntur, unde rite intelligendi sunt. Sic aliqui a voluntate omnes salvandi excludunt infantes sine Baptismo morientes, uti Dominicus Soto; sed loquuntur de mediis salutis actu receptis, non vero præparatis & oblati. Hugo Victorinus vocat voluntatem antecedentem voluntatem signi respectu finis seu beatitudinis, non respectu mediorum. Alensis vult voluntatem antecedentem versari circa antecedentia salutis non solummodo naturalia, sed spectantia ad ordinem gratiæ. Sylvius docet voluntatem antecedentem non esse formaliter in Deo; sed relate ad voluntatem consequentem, quæ semper impletur, loquitur.

## §. 88.

*Voluntas  
Dei est  
causa re-  
rum.*

Voluntas Dei consequens omnium rerum extra Deum existentium causa est. Ita dicitur Apoc. 4. v. 11. *Tu condidisti omnia, & per voluntatem tuam sunt, & creata sunt.* Ratio est: quia Deus est primum agens spirituale, adeoque per voluntatem & intellectum omnia producit. (§. 70.)

*Mala vero  
solum per-  
mittit.*

Schol. Igitur cum Deus mala velle non possit, (§. 81.) nonnisi permissive voluntas Dei circa existentiam malorum versari potest: quæ permissio est omisio ejus, per quod agens in agendo impediretur. Unde

## §. 89.

*Permissio  
mali per-  
fectioni  
Divinæ  
non officit.*

I Permissio mali metaphysici perfectioni Divinæ voluntatis omnino est conveniens. Nam malum metaphysicum in defectu ulterioris



tionis realitatis, sive in limitationibus realitatum entis consistit: sed sine malo metaphysico nulla creatura esse potest, eo ipso, quod sit finita & limitata, & sic omnes realitates non habeat, igitur si Deus creaturam producere bonum esse judicavit, facere non potuit, quin malum metaphysicum eisdem adhaerens permitteret, & consequenter si sapientiam Dei productio creaturarum decebat, etiam permissio mali metaphysici perfectioni Divinae voluntatis conveniens fuit.

2. Permissio etiam mali moralis perfectioni Divinae voluntatis conformis est. Quippe malum morale seu peccatum consistit in defectu convenientiae actionum liberarum cum regulis ipsarum. Jam vero Deus mala moralia permittit intuitu majoris boni, ad quod illa dirigi posse videt, si enim mala non permitteret, quando ex hac permissione majus bonum oriturum cerneret, omne bonum non vellet: Proinde cum bona majora minoribus praeferre summæ perfectioni voluntatis Dei conforme sit, permissio etiam malorum moralium perfectioni Divinae voluntatis conformis est.

*Schol.* Creatura rationalis ideo malum morale committere vel peccare potest, quia intellectus ejus utpote limitatus non omnia distinctissime cognoscit, adeoque malum pro falso bono saltem in his vel illis circumstantiis habere, & consequenter voluntas actum intellectus sequens appetere potest. Unde ipsa creaturae limitatio est ultima possibilitatis peccati, seu mali moralis origo, & mali moralis possibilitas pendet ex malo metaphysico: Deus autem cum omnia distinctissime

*Cur creatura sit peccabilis.*

me cognoscat. & ab omni errore & falso iudicio remotissimus sit (§. 64.) absolute impeccabilis est. Actualitas vero mali moralis seu peccati ex abusu libertatis oritur, dum intellectus debita attentione ad momenta rerum & circumstantias omilla. bonitate & pravitare non rite examinata, motivis tantum sensualibus in actionibus suis dirigendis fertur, & sic a lege aberrans in peccata ruit.

## §. 90.

*Deus est  
liber circa  
creaturas.*

Deus est summe liber circa creaturas. Sic Ps. 93. dicitur: *Deus ultionum libere agit.* Ratio est: Deus non solum omnia possibilia distinctissime cognoscit (§. 61.) sed etiam voluntas ejus sponte agit, utpote principium actionum suarum in seipso, scilicet in representatione intellectus sui habens: Et de rebus extra se omnibus eligere & velle potest, quidquid placet, cum omnia possibilia cognoscat distinctissime, & quia unum aequae ac alterum existens reddi potest, uni tantum objecto non sit alligatus. Igitur Deus in voluntate ad entia extra se tendente summam libertatem possidet, nam libertas est dominium sui actus ad opposita.

*In quonam  
consistat liber-  
tas Dei.*

*Schol.* Disputant hic Scholae, in quonam libertas Dei formaliter consistat, nam quia actus Dei liber ut talis essentialiter habet, quod potuerit non esse, cumque ex eo, quod sit Divinus & vitalis, sit Deo intrinsecus & cum ipso identificatus, videtur imperceptibile, quomodo aliquid Deo intrinsecum & cum eo identificatum potuerit non esse. Respondemus breviter ad hanc questionem, cujus solutio humanum caput longe transcendit. Actum Dei liberum esse ipsum ejus actum necessarium, non quatenus necessarius est, & ad Divi-

Divinam bonitatem terminatur, sed prout sine dependentia terminatur ad creaturas ceteri effectus sibi non necessario, sive prout dicit habitudinem & terminationem non necessariam ad creaturas: Nam hoc modo Actus Dei necessarius est a creaturis plane independens, cum hæc nullatenus cogant ad sui volitionem, quin potius ob suam limitatam bonitatem eum ad sui volitionem & no- litionem indifferentem relinquunt: Ergo hoc modo liber est, quia habet essentialia libertatis, quæ consistit in dominio sui actus ad opposita: Deinde hoc modo concipi potest, quomodo Actus liber sit quid Deo intrinsecum, & tamen aliquo sensu deficere, & non esse possit, nam Actus necessarius est aliquid Deo intrinsecum & Divinum, cum sit ipse Deus; & tamen est aliquo modo quid defectibile, quia licet sit entitative necessarius, reduplicative tamen quatenus terminatur ad creaturas non est necessarius, quæ non esse potuerunt, & illis deficientibus deficeret ista terminatio, adeoque quid intrinsecum terminativum in Deo, non vero aliquid intrinsecum entitativum.

## §. 91.

Quia autem non potest quidquam summis *Deus non* suis perfectionibus repugnans velle; (§. 83. *potest ali-* Schol. 1.) nec libertas Dei eo extendenda *quid velle* est, ut pro illa quidquam perfectionibus suis *nis perfe-* repugnans velle possit. Sic Deus non po- *tionibus* test velle seipsum annihilare (§. 43.) non *repu-* gnans. potest velle alium Deum essentialem produ- cere &c. Neque timendum est, quod Deus libertate sua unquam abutatur. Nam quia cognitio Dei sine omni errore est (§. 64.) fieri nequit, quod Deus optimum judicet, quod tamen optimum non est: & quia voluntas sequitur cognitionem boni, fieri ne-



quit, ut Deo id maxime placeat, quod tamen non est optimum, & quod illud eligat: in quo abusus libertatis consistit. (§. 89. Schol.)

*Obiectum  
Divina  
volunta-  
tis.*

*Schol.* Quæritur in Scholis an sola Divina bonitas sit obiectum motivum & terminativum Divinae voluntatis, an vero bonitas creata sit etiam obiectum ejus terminativum, aut an immediate in seipsa Divinam voluntatem terminare possit. Respondent defensores scientiæ mediæ affirmative. Negant vero Thomistæ volentes obiectum Divinae voluntatis tam motivum quam terminativum esse solam Divinam bonitatem increatam, bonitatem vero creatam esse tantum obiectum materiale & secundarium: Nam a voluntate Dei per se attingitur sola bonitas increata, quia hæc sola ceu primum bonum & volibile ab essentia Divina primo repræsentatur. Bonitas autem creata amatur a Deo propter Divinam bonitatem, utpote a qua omnem suam bonitatem per creationem obtinuit.

### §. 92.

*Decretum  
Dei.*

Voluntas Dei consequens de rei existentia appellatur Decretum Divinum & quæ Deus voluntate consequente voluit, ut fierent, decrevisse dicitur. Ita vocati Rom. 8. v. 28. 2. Tim. I. v. 9. & electi Eph. I. v. 11. dicuntur secundum *decretum Divinum*.

*Decreta  
Dei sunt  
æterna &  
immutabi-  
lia.*

*Schol.* I. Quidquid extra Deum existit, pendet a decreto Divino: Item quia voluntas Dei est æterna, decreta etiam Dei æterna sunt: Item quia voluntas Dei est immutabilis, decreta ejus sunt immutabilia; Et quia voluntas Dei consequens semper impletur, decreta Dei ad effectum semper deducuntur, sunt tamen libera, & quia totius mundi nexum ob limitationem intellectus nostri

nostri non perspicimus, rationes speciales decretorum Dei semper indicare non possumus.

*Schol. 2.* Decretum Dei dicitur efficax quoad actus *An Deus* creaturæ liberos vel ab intrinseco, *ex se*, & *na. ab aeterno*atura sua infallibiliter inferens effectum: vel ab *actiones*extrinseco, quod infallibilem connexionem cum *nostras li-* futuro eventu habet ex consensu voluntatis crea- *heras*tae per scientiam mediam præviso. Quærent *prædesi-* Scholæ, an Deus ab aeterno actiones nostras *niat.*

liberas prædefiniverit, & unde infallibilis efficacia Divinorum decretorum circa actus nostros liberos sit repetenda. Defensores scientiæ mediæ inprimis hunc ordinem actuum Divinorum statuunt. 1. Deus per scientiam mediam videt, quid Petrus facturus sit, si in his vel illis circumstantiis ponatur, ex sua libertate. 2. Decernit permittere lapsum Petri sub his circumstantiis prævisum infallibiliter futurum. 3. Per scientiam visionis videt lapsum absolute futurum. Quo supposito dicunt, nullum esse in Deo decretum ex se ab intrinseco efficax circa actus nostros liberos, sed tantum decretum indifferens generale, concurrendi cum voluntate creata, Deum autem per scientiam mediam præscire, ad quid voluntas creata sub tali concursu se sit determinatura. Quare actus nostri liberi a Deo quidem sunt præsciti, non tamen immediate in se prædefiniti, sed tantum in concursu generali & indifferenti oblato. Igitur hoc decretum est quidem conditionatum, si nimirum creatura se determinaverit, qua conditione impleta & prævisa per scientiam mediam transit in absolutum, & producit in tempore concursum ad extra sine novo decreto. Alii vero secundum decretum concurrendi ad hunc determinate actum, & quidem absolutum requirunt, ita ut actus nostri liberi sint quidem prædefiniti, sed hæc prædefinitio non est ex se infallibiliter efficax, sed ex consensu per scientiam mediam præviso: nec hoc decretum est, determinandi voluntatem ad hunc actum, sed concurrendi simultanee ad illum in illis circumstantiis, in quibus voluntas creata prævisa est, seipsum

determinatura. Probant hoc I. ex S. Scriptura ubi Eccl. 15. Deus dicitur hominem reliquisse in manu consilii sui Act. 7. eum Spiritui S. resistere, quod tamen non foret, si decreta essent ex se efficacia. II. Multi Patres hæc decreta ex se efficacia rejiciunt. III. Putant illa officere libertati humanæ, quia non relinquunt in illa potentiam expeditam ad oppositum. IV. Deus alias moveret ad peccatum.

*Schol. 3.* Thomistæ econtra docent, Deum ab æterno prædeterminasse omnes actiones nostras liberas non tantum mediate decernendo exhibere concursus ad illas: sed immediate in seipsis bonas positive quoad realitatem & moralitatem seu bonitatem: malas vero positive quoad realitatem & entitatem, permissive vero, quoad malitiam seu defectum ulterioris perfectionis actui debite. Ex quo sequitur, quod efficacia Divinorum Decretorum circa actus nostros liberos sit ab omnipotentissima Dei voluntate, & dominio in nostras voluntates, non vero a consensu nostro prævio, & Decreta Dei sunt ex se efficacia. Hoc colligunt 1. ex S. Scriptura, quæ passim docet voluntatem Dei consequentem seu decretum ejus ita esse efficacem, ut illi resisti non possit: Ether. 15. & 14. Deum facere, ut faciamus Ezech. 36. facere de nolentibus volentes: cum ergo per decretum simultanee concurrendi non faciat, ut faciamus, sed faciat, cum nos facimus: cum non velit, ut velimus, sed cum nos voluerimus: cum concursui indifferenti resisti possit, eo ipso, quod non efficiat, sed expectet nostram consentiam, decreta ex se efficacia erunt. Quando igitur S. Scriptura dicit, Deum reliquisse hominem in manu consilii sui, ostendit eum habere liberum arbitrium, ad unum non determinatum. Quia tamen licet causa humana est causa secunda, non excluditur actio hominis liberi & causæ primæ, a qua dependet: unde ita est in manu consilii sui, ut etiam sit in manu Dei non necessario trahentis, sed causæ virtutem & operationem, ut omnia libere fiant. Deinde voluntati antecedenti tantum



tum resisti potest, non vero consequenti saltem in sensu composito, ita ut non possit simul jun- gere non actus cum motione ad actum: licet re- sisti possit in sensu diviso, ita ut cum illa motio- ne habeatur potentia dissentiendi, quia Deus ita movet ad agendum, ut simul moveat ad libere agendum. 2. Ita docet S. Augustinus l. de grat. & lib. arbitr. ubi ait. Deum facere, ut faciamus; & multozies alibi: Et S. Thomas inter alia q. 3. de potent. a. 7. inquit: Deum esse causam actionis cujuslibet, in quantum dat virtutem agendi, & in quantum applicat actioni. Ergo Deus actus etiam nostros liberos prædefinit decreto ab in- trinseco efficaci. Patres in contrarium citati, nil aliud volunt, quam quod homo libere agat & non necessario determinatus ad unum. 3. Probant ratione: scilicet, omnes actus nostri liberi, con- sequenter etiam consensus noster in opus bonum cadunt sub Divinam causalitatem, quia quilibet est determinatio causæ creatæ ab influxu causæ primæ dependentis: Ergo Deus omnia prædefinit decreto intrinsece efficaci: nam concursus simul- taneus, non influit in voluntatem, ut eam de- terminet, sed tantum in effectum, sicuti etiam ex eo, quod Deus nos ponat in illis circumstantiis, in quibus per scientiam mediam prævidit, nos concursui indifferenti libere consensuros, deter- minationem nostram non causat. Deinde hæc sen- tentia libertatem humanam cum Calvino non tol- lit: licet enim concordia libertatis cum præmo- tione sit mysterium, omnia tamen ad libertatem requisita vindicat: nam vi motionis præviæ vo- luntas non ita determinatur, ut nihil agat, aut passive se habeat, sed ut ipsa se tanquam agens secundum primo subordinatum in ordine suo de- terminet: hinc servat suam indifferentiam ac- tivam, quæ non consistit in indeterminatione, quæ est indifferentia passiva, sed in tali determinatio- ne consistit, ut sub ea maneat potentia ad oppo- situm, alias enim si voluntas seipsam solam de- terminaret ex supposito, determinando se amitte- ret indifferentiam activam & libertatem, quod tamen falsum est. Quare indifferentia activa, quæ

quæ est libertas actualis definitur: quod sit facultas, per quam positis omnibus natura prærequiritis voluntas sic agit, ut possit non agere potentia antecedenti, & in sensu diviso. Quamvis igitur decretum Dei prædeterminans antecedeat nostram determinationem & eam infallibiliter causet, quia tamen eam non solum quoad substantiam, sed etiam quoad modum causat, ut mirum libere fiat, ideo voluntas habet veram potentiam ad oppositum, & quidem expeditam, quia motio facit, ut libere agamus, & postea decreto efficaci ad unum voluntas non caret aliqua actualitate requisita ex parte actus primi seu potentiae; sed tantum ex parte actus secundi; cum motio efficax sit complementum potentiae non quasi dans posse, sed dans agere, quatenus potentiam præsuppositam applicat ad agendum. Denique Deus determinat solum ad materiale seu reale peccati, non vero ad defectum ulterioris realitatis, qui est mera privatio & formale seu malitia peccati, Actus quidem & malitia inseparabiliter conjunguntur, sunt tamen distincta ita, ut actus spectet ad ordinem physicum, quo modo est a Deo: malitia vero ad ordinem morale, quo modo non continetur intra objectum Divinae potentiae, sicuti in uno eodemque posmo oculus solum colorem, non vero odorem attingit. Quare Deus movet voluntatem ut libere & limitate operetur modo effectivo non defectivo, hinc voluntas non peccat, quia præcise elicit, sed quia modo defectivo elicit. Unde latum patet discrimen inter sententiam Thomisticam & Calvinisticam, quæ libertatem homini negat, & Deum auctorem peccati facit.

## §. 93.

*Prædestinatio* quid, Decretum Dei de certis hominibus salvandis vocatur *Prædestinatio*. Quæ ex S. Augustino libro de don. persev. c. 14. definitur *Præscientia & præparatio beneficiorum, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.*

Schol.

Schol. 1. Prædestinationis nomine nonnulli antiqui *Explica-*  
omne Dei decretum intellexerunt. Et tunc cum *tur.*

distinguunt in decretum electionis & reprobationis. Quia vero vocabulum Prædestinationis *προορισμῶν* semper in bono sensu, pro decreto salutis in S. Scriptura sumitur, & Prædestinationis voci semper adhæret idea finis, quem prædestinans intendit, eam a voce reprobationis & ejus significatione distinguimus. Est autem Prædestinatio formaliter spectata actus intellectus; dicit enim ordinare media efficacia ad salutem, quod est officium intellectus. Hinc est actus imperii regulantis mediorum executionem: supponit tamen actum & decretum voluntatis, volitionem & intentionem finis, dilectionem & electionem, & ideo etiam vocatur *Electio*. Rom. II. v. 5.

Schol. 2. Prædestinatio spectari potest vel in *intentione*, quo sensu est absoluta Dei voluntas quosdam salvandi præ aliis per auxilia efficacia: Vel in executione, & est retributio gloriæ ob merita præcedentia. In hoc ordine rursus dupliciter considerari potest: Vel in ordine executionis præconceptæ & volitæ: vel in ordine executionis exercitæ. Decretum intentivum hoc est: Volo hunc perducere ad gloriam per modum præmii, & ideo illi præparare media congrua. Decretum executivum hoc est: Volo huic prius dare merita, & propter merita gloriam. Quare merita intrant ordinem intentionis non ut motiva, sed ut effectus: ordinem vero executionis intrant ut motiva, non per modum finis, sed tanquam media & dispositiones personam præmio aptam reddentes.

*Prædestinatio quod duplex.*

§. 94.

*Prædestinatio datur.* Sic Matth. 25. v. 34. *Prædesti-*  
legimus: *Venite Benedicti Patris mei possidete* *natio da-*  
*paratum vobis regnum a constitutione mundi.* *tur.*  
Et Rom. 8. v. 30. Quos prædestinavit, hos



*Et vocavit, Et quos vocavit, hos Et justificavit, quos autem justificavit, illos Et glorificavit.* 1. S. Augustinus l. de dono persever. c. 19. ait. *Neminem contra istam Prædestinationem, quam secundum Scripturas S. defendimus nisi errando disputare potuisse.* & S. Prosper. in resp. ad object. Gallor. ait: *Prædestinationem Dei nullus Catholicus negat.* Ratio est, quia Deus nihil facit in tempore, quod ab æterno non præordinavit, alius inciperet velle in tempore, quod esse nequit (§. 82.) sed Deus in tempore alios præ aliis transmittit ad gloriam, Ergo illos ab æterno præordinavit & prædestinavit.

*Solvuntur objectiones.*

*Schol.* Qui fatalem ex astris necessitatem astruebant hæretici, uti Priscillianistæ & Manichæi: Item qui hominem natura sua bonum vel malum salvandum vel reprobandum nasci dicebant, uti Valentinus, Basilides & Marcion. Prædestinationem in Deo negant. Hinc ita ratiocinantur: vel sum prædestinatus, vel non? si sum: quidquid egero infallibiliter salvabor: si non sum: quidquid egero, infallibiliter damnabor. Agam ergo quod libet. Verum falsum est Sophismatis hujus illatum: si sum prædestinatus, quidquid egero, salvabor, nam Deus non prædestinat ad finem, quin simul prædestinet ad media, quæ sunt opera bona, supra peccati, cura salutis. Quare dilemma poni debet: vel sum prædestinatus dependenter ab operibus bonis ex gratia factis vel non sum ob demerita: si sum: Ergo operando bonum cum gratia salvabor: si non sum: ob demerita damnabor.

§. 95.

*Soli prædestinati salvantur.*

*Soli prædestinati salutem æternam consequuntur.* Nam Matth. 25. solis electis regnum

ccc.

ecceste promittitur paratum a constitutione mundi. Et S. Fulgentius de fide ad Petrum c. 35. ait: *Firmissime tene . . . nec quernquam eorum, quos non prædestinavit ad vitam, ulla posse ratione salvari.* Et Ratio est, quia nullus salvabitur sine dono perseverantiæ: sed hoc solum prædestinatis conceditur, Ergo illi soli salvantur.

Schol. Ambrosius Catharinus duplicem salvandorum *Cathari-*  
classim distinguit: Alii, inquit, sunt eximie *ni opinio.*  
Sancti, uti Beatissima Virgo & Apostoli &c.  
& hi sunt electi & prædestinati per efficacia gratiæ auxilia: Alii sunt minoris perfectionis, qui non prædestinantur, aut efficaci aliquo adjutorio subtrahuntur a perditione, sed communibus auxiliis assulti ad beatitudinem perveniunt. Ita communis sententiam Catharini exponunt Theologi, & Bannez eam manifestam hæresin appellat, alii vero eum errasse censent. Tournely vero putat, Catharinum tantum duplicem prædestinandi modum in Deo statuisse: unum ante prævisa merita per efficacia gratiæ auxilia, in insigniter Sanctis, quos prædestinatos vocat, alterum post prævisa merita ex gratia omnibus communi elicitis in promiscuo vulgo salvandorum. Catharinus hunc duplicem salvandorum ordinem vult colligere ex Matth. 20. ubi dicitur: *Erunt novissimi primi, & primi novissimi*, ubi ambo sunt salvandi, & duplex eorum ordo assignatur, unus eorum qui vocati sunt & non electi, alter eorum, qui simul vocati & electi sunt. Verum Estius notat, citatum locum ita explicari, ut novissimi in judicio hominum sunt primi in judicio Dei, & primi in judicio hominum, sint novissimi in Dei judicio. Deinde in regno, quo nomine præsentis temporis Ecclesia dicitur. Judæi, qui primi ad Ecclesiam vocati sunt, nondum ad fidem venerunt, & sunt novissimi: & gentiles, qui novissimi prædicatione Apostolica invitati fuerunt, primi venerunt.

## §. 96.

*Prædesti-  
natio est  
certa &  
infallibi-  
lis.*

Prædestinatio est certa & infallibilis quo-  
ad consecutionem sui effectus. Joan. 10.  
*Nemo rapit oves meas*, id est prædestinatos,  
*de manu mea*. Patet etiam ex definitione præ-  
destinationis (§. 93.) quæ est præscientia &  
preparatio beneficiorum, quibus certissime  
liberantur, quicumque liberantur. Deinde  
Prædestinatio includit voluntatem Dei abso-  
lutam & consequentem (§. 93.) sed hæc sem-  
per impletur, (§. 85.) & consequenter etiam  
Prædestinatio, quæ proinde est certa & in-  
fallibilis.

*Solvun-  
tur obje-  
ctiones.*

*Schol.* Certitudini Prædestinationis non obstat, quod  
Moyses Ex. 32. v. 32. petierit: *aut dimitte eis  
hanc noxam, aut d le me de libro tuo, quem scrip-  
sisti*. Nam Moyses vel loquitur de libro viven-  
tium vita corporali, petitque mortem tempora-  
lem; vel per hyperbolen ob excessum amoris, &  
sub conditione, si fieri posset, locutus fuit. S. Pe-  
trus 1. Pet. 1. vult ut per bona opera certam  
nostram vocationem & electionem faciamus non  
Deo, sed nobis, quia bona opera sunt signum præ-  
destinationis. Denique quando ex S. Augustino  
citatur illud tr. 26. in Joan. si non traheris, ora  
uti traharis: quod communiter ita allegatur: si  
non es prædestinatus, fac, ut prædestinor, non  
intelligitur, de prædestinatione in intentione,  
quasi Deus nondum decreverit nostram prædesti-  
nationem, & nostris precibus moveri possit, ut  
decernat; sed de executione prædestinationis:  
scilicet: nondum percipis in te effectus prædesti-  
nationis, ora, ut percipias.

## §. 97.

*Nullus de  
sua Præ-*

Nullus de sua Prædestinatione sine spe-  
ciali revelatione certus esse potest. *Nescit  
enim*



enim homo, utrum amore, an odio dignus sit. *destinatio*  
 Eccl. 9. v. 1. Ratio est, quia Prædeterminatio *ne certus*  
 dependet a Divina voluntate, & perseverantia *esse potest.*  
 finali: sed sine speciali revelatione nemo  
 voluntatem Dei, & an finaliter quis sit per-  
 severaturus, scire potest: Ergo nec certus  
 esse de sua Prædeterminatione.

Schol. 1. Calvinistæ docent, omnes fideles teneri. *Solvun-*  
 credere fide Divina se esse prædeterminatos: nam *tur object.*  
 1. Joan. 5. dicitur: *Hæc scribo vobis, ut sciatis, Calvini-*  
 quoniam vitam habetis æternam, qui creditis in *florum.*  
 nomine Filii Dei. Et 1. Thessal. 1. v. 4. *Scientes*  
 fratres dilecti a Deo electionem vestram. Verum  
 S. Joannes loquitur de vita æterna in spe, qua  
 non perseverando frustrari possumus. Et S. Apo-  
 stolus vel loquitur de electione ad gratiam fidei  
 Evangelicæ, uti legenti contextum patebit: vel  
 si loquatur de electione ad gloriam, bonam fidu-  
 ciam, non vero omnimodam certitudinem indicat.

Schol. 2. S. Scriptura & Patres nobis aliqua signa *Signa*  
 ostendunt, unde conjuncture certitudinem de *prædesti-*  
 nostra salute & prædeterminatione habere possumus. *nationis.*  
 Horum 1 est bonæ vitæ decursus. S. Aug. de  
 bon. pers. 22. 2 Testimonium bonæ conscientie  
 a gravibus peccatis puræ. 3 Adversitates hujus  
 vitæ patienter propter Deum toleratæ. S. Chry-  
 sost. in illa verba, fili recordare, quia recepisti bo-  
 na in vita tua, & Lazarus similiter mala. &c.  
 Libenter audire verbum Dei Joan. 8. *Qui ex Deo*  
 est, verba Dei audit. 5 Misericordia in pauperes  
 Matth. 25. 6 Dilectio inimicorum. Matth. 5. 67.  
 Humilitas S. Grego. in Job. 41. 8. Cultus beatissi-  
 mæ Virginis Mariæ. S. Bern. & Anselmus.

§. 98.

Prædeterminatio etiam est particularis deter- *Prædesti-*  
 minate circa Individua, & numerus præde- *natorum*  
 R. P. Schram Compend. Tom. I. O si-

*numerus  
a Deo est  
determi-  
natus.*

stinatorum est certus non solum formaliter, ita ut non solum Deus prædestinaverit, quot; sed etiam materialiter, quinam sint salvandi. Sic Christus Joan. 13. ait: *Ego scio, quos elegerim.* Et 2. Tim. 2. *Cognovit Dominus, qui sunt ejus.* Ratio est, quia quidam in tempore in Individuo salvantur: Ergo Deus ab æterno eos prædestinavit. (§. 93.)

*An multi  
sint præ-  
destinati.*

*Schol.* Numerum prædestinatorum esse exiguum relate ad homines totius mundi, docet Christus Matth. 20. *Multi sunt vocati, pauci vero electi.* An vero ex Christianis Catholicis minor sit numerus prædestinatorum, quam reproborum, disputant Theologi, sed incertis utrinque fundamentis. Melius dicitur cum Ecclesia, quod soli Deo sit cognitus numerus electorum, in superna felicitate locandus.

### §. 99.

*Causa motiva  
prædestinationis.*

Causa motiva, cur Deus aliquos ad gloriam prædestinaverit, est infinita Dei bonitas. Scilicet Deus homini pro hac infinita sua Bonitate perfectiones conferre nititur, quas capere potest: sed salus æterna summa est Perfectio, quam homo capere potest. Ergo hæc Deum ad aliquos prædestinandos movit.

*An prædestinatio  
pendeat a  
meritis  
prævisis  
vel sit me-  
re gratui-  
ta.*

*Schol.* 1. Certum est Prædestinationem ad primam gratiam esse omnino gratuitam, & a meritorum præscientia independentem. Item certum est, Prædestinationem in ordine executionis a meritis & bonis operibus dependere, prout alibi dicemus, saltem in adultis, quibus beatitudo confertur non solo titulo hæreditatis, sicuti parvulis, sed etiam titulo præmil & mercedis tantam quam corona justitiæ. Disputant igitur Scholæ ad

an electio prædestinatorum ad gloriam, seu intentio & volitio efficax, quam Deus habet, dandi gloriam, seu decretum intentivum supponat merita prævisa, & ab illis pendeat tanquam a causa motiva, cujus intuitu Deus moveatur ad illos eligendos præ aliis, an vero sit pure gratuita ex sola Dei liberalitate & bonitate, nec supponat merita prævisa ut motivum prædestinandi, sed illa potius respiciat ut effectus a Prædestinatione procedentes. Negant defensores scientiæ mediæ, inter quos Molina rem ita explicat: 1. Deus æquali voluntate generali vult omnium hominum salutem & omnibus gratias sufficientes libero arbitrio permissas offert. 2. Per scientiam mediā præscit, quinam illa gratia oblata ex innata libertate bene usuri & in ea perseveraturi sint. 3. Hos præ aliis ad gloriam prædestinat. Congruistæ hunc ordinem ponunt. 1. Deus voluntate generali vult omnes salvos fieri & sufficientes ad salutem consequendam gratias præparat. 2. Per scientiam mediā præscit, quomodo quisque iis uteretur, si in his vel illis circumstantiis poneretur. 3. Aliquos ex speciali dilectione & misericordia seligit, quos decernit ponere in iis circumstantiis, in quibus prævidit, eos gratia bene usuros & in ea perseveraturos. 4. Illis salutem decernit & eos ad gloriam prædestinat. Hinc prædestinatio quidem ad gratiam est omnino gratuita, quia Deus gratis statuit illos ponere in circumstantiis congruis, sed prædestinatio ad gloriam supponit prævisa merita ex gratia facta. Hæc sententia videtur Imo innui a S. Scriptura, qua Matth. 25. ait, electis paratum esse regnum ab iis possidendum, quia egerunt bona opera, pascendo esurientes, potando sitientes &c. Et Rom. 8. dicitur, quos præcivit & prædestinavit; ubi præcipientia præcedit prædestinationem. Et Jac. 2. v. 5. regnum promittitur bene operantibus. Hinc etiam S. Petrus ep. 2. c. 1. monet, ut per bona opera certam nostram vocationem & electionem faciamus. Illo ita sentiri videntur Patres, & S. Prosper in ep. ad S. Augustinum supponit tanquam rem certam unam



fuisse veterum Patrum sententiam ante S. Augustinum, prædestinationem fieri ex prævisis meritis gratiæ. S. Ambrosius l. 5. de fide c. 6. S. Hieronymus ep. ad Helio. S. Chrysostomus hom. 8. in c. 25. Matth. merita prædestinationi præponunt. Et ipse S. Augustinus semper præscientiam prædestinationi præponit l. de don. persev. c. 17. serm. 7. de verb. Domini c. 10. & l. 1. ad simplic. q. 2. demum S. Thomas 1. p. q. 23. a. 3. ad 5. ait, Deum præordinasse, se daturum alicui gloriam ex meritis. *11* Itio Deus intendit prædestinatis gloriam ut coronam & præmium, & in tempore confert gloriam propter merita. Ergo merita prævisa præcedunt prædestinationem, alias enim gloriam gratis destinaret, & simul ut mercedem.

*Schol. 2.* Thomistæ econtra docent, Prædestinationem ad gloriam in ordine intentionis esse mere gratuitam, & non fieri ex prævisis meritis, nec illa respicere ut motiva, quibus Deus inducatur ad aliquos eligendos, sed ut effectus ab ipsa derivatos & ad illam subsequentes. Quippe Deus gratis intendit ab æterno dare aliquibus in individuo gloriam & præmium per merita obtinendum, deinde vult dare merita, & hic est ordo intentionis, seu decretum intentivum, scilicet: Volo hunc perducere ad gloriam per modum præmii, & ideo illi præparare media congrua. Deinde Deus ab æterno decernit, dare in tempore prius merita & media, per quæ possit obtineri gloria ut præmium: & hic est ordo executionis præconceptæ & volitæ, seu decretum executivum scilicet: Volo huic prius dare merita, & propter merita gloriam. Tandem in tempore confert merita & propter merita gloriam, & hic terminatur ordo executionis exercitæ. Argumenta pro Prædestinatione gratuita ante prævisa merita petuntur. Imo ex S. Scriptura ubi Luc. 12. dicitur complacuisse Patri dare pusillo suo gregi regnum, nulla facta mentione prævisorum meritorum. Maxime vero hoc colligitur ex epistola ad Romanos c. 8. 9. & 11. ubi Apostolus ex pro-

fessio de Prædestinatione tractat, & eam omnino  
 esse gratuitam probat exemplo Jacob, & Esau.  
 dicens: Cum enim nondum nati fuissent aut aliquid  
 boni egissent, aut mali, ut secundum electionem pro-  
 posuit Dei maneret, non ex operibus, sed ex vo-  
 cante dictum est ei, quia major serviet minori, sicut  
 scriptum est. Jacob dilexi, Esau autem odio habui.  
 Deinde probat ipsius Dei testimonio, qui dixit  
 Moyse: Miserebor, cujus miserebor, & misericor-  
 diam præstabo, cujus miserebor. Ex quo infert:  
 Igitur non currentis neque volentis, sed misipientis  
 est Dei. Denique probat, quod nullus prior pos-  
 sit aliquid dare Deo, unde moveatur ad ipsum  
 eligendum, sed quod habet a Deo accipit c. II.  
 v. 35. Quis prior dedit illi, & retribuetur ei?  
 Quoniam ex ipso, & per ipsum & in ipso sunt  
 omnia. Rursus c. 9. solvit objectiones contra hanc  
 prædestinationem gratuitam, quarum prima est,  
 Deum hoc modo iniquum fore: quam elidit ex-  
 emplo figuli, qui non est iniquus licet ex eodem  
 luto faciat aliud vas in honorem, aliud in con-  
 tumeliam. Altera est peccatori relinqui locum  
 excusationi, qui non sua culpa sed voluntate  
 Dei periret. Hanc solvit dicendo, neminem a  
 Deo ad peccatum impelli, utpote qui omnes pec-  
 catores ad poenitentiam invitat. Et demum c. II.  
 v. 33. concludit examinando. O altitudo divitia-  
 rum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehen-  
 sibilia sunt judicia ejus &c. Apostolus certe hic  
 non loquitur de prædestinatione ad gratiam, sed  
 ad gloriam: Quia vocati secundum propositum  
 sunt prædestinati ad gloriam, cum iis omnia coo-  
 perentur in bonum, quia sunt vasa misericordiæ  
 præparata ad gloriam, quia vocantur, justifican-  
 tur & glorificantur. Quare loca S. Scripturæ  
 (Schol. 1.) allata in contrarium intelliguntur de  
 ordine executionis vel præconceptæ vel exerci-  
 tæ. Illo Probat ex S. Augustino, qui hanc gra-  
 tuitam prædestinationem contra Pelagianos & Se-  
 mipelagianos in l. de prædest. sanct. de corrept.  
 & grat. & in libro de don. persév. clare astruit,  
 & de præd. c. 7. ait: Ex duobus impiis ætate gran-  
 davis, cur hic assumatur, & alter relinquitur;

*O Judicia Dei incomprehensibilia.* Et S. Thomas 1. p. q. 23. a. 5. ad 3. ait: *Quare hos elegit ad gloriam, & alios reprobavit, non habet aliam rationem nisi Dei voluntatem.* Patres in contrarium adducunt loquuntur de ordine executionis. *Ultio* Accedit ratio, quia, qui prudenter agit, prius intendit finem, quam media: sed Deus prudenter agit, & gloria etiam ut merces & præmium est finis, merita vero sunt media, ergo prius intendit gloriam, non suam tantum, sed etiam electorum tanquam finem particularem, quam merita. Juxta hanc sententiam non læditur libertas humana, quia Prædestinatio non solum attingit substantiam actus, sed etiam modum libertatis, ut mirum causæ secundæ libere agant.

*Prædestinationis effectus.*

*Schol. 3.* Ex sententia hac Thomistæ inferunt, vocationem efficacem, Justificationem non interruptam & glorificationem: Item vocationem inefficacem, & justificationem per peccatum interruptam, bonum usum gratiæ & omnia merita exinde procedentia in prædestinatis esse effectus prædestinationis. Item substantiam prædestinati & alia dona naturalia prout occasionaliter serviunt ad finem supernaturalem, imo ipsam permissionem peccati prout deservit majori peccantis a peccato resurgentis humilitati & sanctificationi esse effectus prædestinationis in prædestinatis, quia sunt a Deo ex meritis Christi, ex intentione efficaci salvandi, & conducunt efficaciter ad gloriam, quæ est finis in intentione, & effectus in executione.

§. 100.

*Reprobatio quid.*

Reprobatio est decretum Dei, quo Deus vult permittere, ut aliqui sua culpa a gloria decidant, & pro culpa infligere damnationis pœnam

*Schol.* Reprobatio non consistit in mera negatione prædestinationis, sed in actu positivo, quo Deus vult



vult permittere aliquos sua culpa deficere a gloria. & propter culpam insligere damnationis pœnam. Unde reprobatio consistit in actu intellectus supponente actum voluntatis. Reprobatio alia est *negativa*, quatenus importat voluntatem permittendi, ut aliqui sua culpa deficiant a fine, unde est actus positivus, quia tamen nihil efficit, sed tantum permittit, & permittere est quasi negative se habere, ideo dicitur *negativa*. Reprobatio *positiva* est, quatenus importat ordinationem culpæ ad pœnam æternam: quæ quia aliquid faciendum decernit, nempe pœnam insligendam, dicitur *positiva*.

## §. 101.

Reprobatio datur. Hanc indicat S. Scriptura sub nomine *repulsionis*. Ps. 87. v. 6. *Despectionis* Eccl. 7. v. 14. *Maledictionis* Matth. 25. *Proscriptionis in diem malum* Judæ v. 4. *Vasorum iræ & contumeliæ* Rom. 8. *Filii gehennæ*. Matth. 23. *Filii perditionis*. Joan. 17. v. 12. Ratio est: quia ad Providentem universalem spectat, ut in rebus defectibilibus sibi subiectis aliquas permittat deficere ob bonum universi (§. 89.) quod idem de deficientia a gloria tenet, cumque hoc sit reprobare, (§. 100.) datur Reprobatio. Deinde Deus nihil exequitur in tempore, quod non decrevit ab æterno: Sed Deus in tempore aliquos, reprobat, ergo etiam ab æterno. Unde etiam sequitur, Reprobationem esse particularem, æternam & immutabilem. (§. 96.)

## §. 102.

Reprobatio *positiva* tam Angelorum quam hominum est ex prævisis demeritis: id est, *Reprobatio positiva est ex*  
Deus

*prævisis  
demeritis.*

Deus nemini decernit pœnam æternæ damnationis nisi propter prævisa peccata. Quippe Ezech. 18. v. 23. testatur Deus: *Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus Deus, & non ut convertatur a viis suis, & vivat.* Et c. 33. *Nolo mortem impij, sed ut convertatur & vivat.* Et 2. Petr. 3. *Patienter agit Deus propter vos, nolens aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.* Secundo hoc definierunt Concilia: Araulicanum a. 529. ait can. 25. *Aliquos ad malum Divina potestate esse prædestinatos non solum non credimus, sed etiam si sunt, qui tantum malum crederent, cum omni detestatione illis anathema dicimus.* Subscribit Concilium Valentinum a. 855. can. 3. Et novissime Tridentinum sess. 6. can. 17. *Siquis dixerit, reliquos omnes, qui vocantur, vocari quidem, sed gratiam non accipere, utpote Divina potestate prædestinatos ad malum anathema sit.* Tertio Accedit Traditio veterum P. P. Tertulliani l. 2. cont. Marcio. c. 11. S. Aug. l. 3. cont. Jul. c. 18. S. Prosperi c. 7. ad cap. Gallor. S. Joannis Damasceni l. 2. de fide c. 26. *Deus ex seipso movetur ad miserendum, ad puniendum nonnisi ex præsupposita culpa.* Quarto Ratio est, Deus nil vult, nisi quod habet rationem boni: (§. 81.) sed pœna ex se non habet rationem boni, nisi præsupposita culpa, non enim est bonum, quod quis puniatur, nisi peccaverit, imo contrarium malum foret. Ergo Deus neminem positive reprobat sine prævisis demeritis.

*Schol. 1.* Calvinus in libro de prædestinatione, in qua Calvinii doctrina, sicuti etiam in materia de reali Christi *hæresis* & præsentia in S. S. Eucharistia a Luthero potissimum recedit, hoc sibi de Prædestinatione & Re-*sistema de* probatione systema sinxit. Imo Ratio, cui Deus natione. quosdam prædestinaverit, alios reprobaverit, est sola Dei voluntas. 2do Unde Deus non omnium, sed eorum solum salutem vult, qui sunt prædestinati, & 3tio quia Christus eos tantum redimere potuit, quos Deus salvare voluit, hinc Christus non omnes homines, sed solos electos redemit. Quia vero 4to salus & redemptio hominum ab absoluto Dei decreto pendet, hinc fides, sine qua nemo salvari potest, ita necessarium est Prædestinationis consequens, ut homo conversionem suam impedire non possit, & gratia convertrix non admittat ullam resistibilitatem; adeoque 5to Perseverantia fidelium est necessaria, & fides excuti non potest: & quia 6to gratiæ convertitrici resisti nequit, hinc illis, qui non convertuntur, hæc gratia deest, & Deus eos non vult convertere: & cum 7tmo ex infantibus baptizatis ante annos discretionis morientibus, alii sunt reprobi, alii electi, ideo Baptismus solis electis prodest ad salutem. In hoc systemate non definit Calvinus, an voluntas, qua Deus non vult omnes homines salvos fieri, sit prior vel posterior prævisione peccati originalis; unde in duas sectas abierunt Calvinistæ. *Antelapsaria* Antelapsaria volunt, Deum ante prævitium lapsum Adami alios *pluriorum* ad gloriam, alios ad poenam præordinasse hoc *sistema*. ordine decretorum. Imo Deus ab æterno decrevit, suam gloriam manifestare, adeoque suam misericordiam & justitiam. 2do Quia vero misericordia benefaciendo, justitia vero puniendo declarari potest, hinc alios prædestinavit, alios reprobavit. 3tio Ut vero tum misericordia, tum justitia declararetur, decrevit Deus, ut Adam peccaret & cum eo tota simul ejus posteritas. 4to Peccato vero in mundum ingresso homines salvari non poterant nisi per mediatorem, unde decrevit, ut Christus causa eorum, quos Deus prædestinavit, in mundum veniret, eosque solos



*Postlapsa-  
riorum.*

redimeret, & ut soli electi vocarentur, converterentur, & in fide conservarentur, reprobi vero excæcarentur & indurarentur. *Postlapsarii* docent solum supposito hominis lapsu Deum nolle aliquos salvos fieri, hoc ordine. 1mo Deus decrevit hominem creare labilem, & lapsum ejus cum suis posteris permittere. 2do Ex hac universa massa æternæ mortis rea Deus quosdam prædestinavit, alios reprobavit ex solo suo beneplacito. 3tio Solis prædestinatis missus est Redemptor. 4to Omnes quidem promiscue vocantur externa Evangelii prædicatione, sed soli electi efficaciter, ut possint credere, & actu credant. 5to Hinc soli electi salvantur, reprobi damnantur. Atque hæc est communior sententia Calvinistarum, qui proinde docent, Deum homines reprobare a gloria, & ad æterna supplicia destinare, propter lapsum Adami, licet Baptismum recipiant. sine ullis prævisis eorum demeritis, atque ideo eis fidem & gratiam denegare, & eos ad peccatum impellere & necessitare. Hæc hæreticis partim refutata est in hoc §. partim alibi refutabitur. Rationes Calvinistarum infirmæ sunt: dicunt: I. 1 Petri 2. v. 8. legimus: *his, qui offendunt verbo, nec credunt, in quo & positi sunt.* Ubi Beza legit: in quod & positi sunt, quia Græcus textus habet: *ἐν ᾧ καὶ ἐτέθησαν*, ubi neutrum ὅ refertur ad *ly* non credunt, ita ut sensus sit: in quod, scilicet, ut non credant positi sunt. id est efficaciter prædestinati, nam *τίθεσθαι* significat ordinare. Sed Lectio Vulgatæ nostræ, quæ eadem est cum Arabica & Syriaca, præferenda est. Deinde si etiam gratis lectionem Bezæ admitteremus, nil aliud sequeretur, quam reprobos positos esse in incredulitate non per Dei prædestinationem, sed propria voluntatis eorum malitia. II. Deus dicitur excæcare & indurare corda reproborum Exod. 7. v. 3. Joan. 12. v. 39. subtrahendo ex iustissimo judicio gratiam, non impertiendo malitiam,

Schol. 2. De motivo reprobationis negativæ iterum non conveniunt Scholæ Catholicæ. Defensores scientiæ mediæ motivum reprobationis negativæ petunt ex prævisis demeritis hoc ordine: 1. Deus vult omnes salvos fieri, & sufficientes ad salutem gratias præparat. 2. Per scientiam mediam præscit, quinam illa gratia oblata non usuri sint ex innata libertate; vel quomodo oblata gratia quis uteretur, si in his vel illis circumstantiis poneretur. 3. Abutentes ex innata libertate gratia oblata, & consequenter peccantes reprobant; vel, juxta Congruistam, statuit illos ponere in iis circumstantiis, in quibus eos prævidet gratia non bene usuros, sicque eos negative reprobant.

*Motivum reprobationis negativæ an sint prævisa demerita.*

Schol. 3. Thomistæ econtra docent, Reprobationem negativam fieri ante prævisa demerita, & si spectetur comparate, prout est horum potius quam illorum, non habere aliud motivum, nisi Divinam voluntatem licet si spectetur absolute, prout est Reprobatio aliquorum, habeat pro motivo aliquod bonum, scilicet universi, quod a Deo tanquam Provisoris universali exegit, ut non omnia mala impediuntur, ne Universum multis bonis privetur. Unde hunc ordinem ponunt. 1. Deus voluntate antecedenti vult omnes salvos fieri, & præparat gratias ad salutem necessarias. 2. Decernit permittere ut aliqui sua culpa deficiant & peccent. 3. Decernit permissionem peccatorum finalem pro illis. 4. Denique decernit excludere propter peccata eos a gloria & pœnam infligere. Hæc sententia fundatur imo in S. Scriptura, Rom. 8. *Antequam quidquid boni vel mali egissent, Jacob dilexi, Esau odio habui*: quod odium de minori dilectione intelligitur, qua quidam permittuntur suæ defectibilitati sine specialibus auxiliis a defectu præservantibus, quod est reprobare negative. Unde S. Augustinus de præd. S. S. c. 7. ex hoc ostendit, nulla merita malæ actionis esse causam reprobationis. 2do Reprobatio negativa est voluntas permittendi, ut aliqui peccent, & peccando a gloria deficiant (§. 100. Schol.) Ergo peccatum non est ejus motivum.

3tio In his, qui pares sunt in defectibilitate, non potest assignari ratio, cur unus præ alio a Provifore universali permittatur deficere a fine, præter voluntatem Proviforis: sed omnes creaturæ rationales ad finem supernaturalem ordinatæ perinde per peccatum possunt ab eo deficere: Ergo ex sola Dei voluntate pendet, quod hi potius, quam illi deficere permittantur. Et hæc ratio concludit in omni sententia, nam Deus potuit & hos & illos, qui peccant & perent abundantioribus auxiliis a peccato & perditione servare, vel in aliis circumstantiis constituere, quare autem non fecit? quia ex adorando suo iustissimo consilio noluit. Huic sententiæ non obstant Concilium Tridentinum, dum ait, Deum neminem deferere, nisi prius per peccatum ab eo deferatur: Nam Deus nonnisi improprie eum deserit, quem a peccato non præservat per auxilia specialia, & efficacia indebita, quia illi non subtrahit auxilia ordinaria, quibus si non resisteret, ad bonum perveniret. Quippe Deus conferendo gratiam sufficientem habet voluntatem antecedentem conferendi gratiam efficacem, nisi homo propria voluntate resistat sufficienti: Licet vero Deus per auxilia efficacia hanc resistantiam impedire posset, vult tamen ob fines altiores voluntate consequente per subtractionem abundantioris gratiæ, eum suæ voluntati relinquere. Hinc verum est, hominem propter culpam privari gratia efficaci, quam in collatione gratiæ sufficientis Deus illi dare volebat voluntate antecedente: Item verum est, eum ante culpam privari gratia efficaci, quia Deus voluntate consequente eum voluit permittere suæ propriæ defectibilitati. Denique Patres, qui huic sententiæ adversari videntur, loquuntur de Reprobatione positiva.

In quo  
constat  
reprobatio  
negativa.

Schol. 4. Salmanticenses putant, Reprobationem negativam consistere in exclusione positiva a gloria tanquam beneficio indebito etiam ante prævisa demerita, unde Deus permittit peccatum, quo prævisio decernit exclusis æternam damnationem tan-



tanquam poenam pro culpa, cum prima exclusio non sit poena, sed mera negatio rei indebitæ. Verum melius dicitur, Reprobationem negativam esse solam voluntatem permittendi, ut aliqui sua culpa excidant a gloria: Nam Deus omne vult, secundum quod habet rationem boni: sed quod aliquis ordinatus ad gloriam tanquam summum bonum excludatur ab ea, non est secundum se bonum, sed solum si ea per culpam se indignum præbeat. Sane exclusio a gloria, ad quam homo supposita elevatione ordinatus est, summa poena est, ergo non est ante culpam, maxime quia homini in statu elevationis gloria non est omnino indebita, quia vi elevationis habet jus ad illam saltem inchoatum, non quidem suis meritis, sed fidelitati Divinæ innixum. Denique probabilius nobis videtur contra Habert, & Berti, peccatum originale non esse motivum reprobationis eorum, quibus remissum est, quia per Baptismum & culpa & poena remittitur, & in renatis nil damnationis remanet. Est quidem motivum sufficiens reprobationis, non tamen pro iis, quibus remissum est, a Deo acceptatum. Ad summum peccatum originale potest dici motivum reprobationis radicaliter in suis effectibus, scilicet peccatis actualibus ex eo ortis, vel ratione majoris infirmitatis, quæ ad reprobationem concurret ut conditio.

§. 103.

Deus in Prædestinatione non solum sed *Sapientia* etiam in omnibus operibus suis media con-<sup>quid.</sup>venientia fini naturæ suæ convenienti subordinat: Ergo sapientiam suam manifestat: Quippe *Sapientia est scientia, media convenientia fini, naturæ suæ convenienti subordinandi.*

§. 104.

Deus igitur summe sapiens est. Hinc S. Scrip- *Deus est*  
tura solum Deum sapientem esse dicit 1. Tim. *summe sa-*  
I. V. *pient.*

I. v. 17. Rom. 16. v. 27. Sapiencia scilicet infinita & independente Ratio est, quia Deus omnia possibilia distinctissime cognoscit (§. 61.) Ergo etiam omnes fines naturæ suæ convenientes perspicit, & nullum mediorum possibilitatum ipsi incognitum est. Proinde habet scientiam media convenientia fini, naturæ suæ convenienti subordinandi, adeoque sapiens est (§. 103.) quæ sapientia propter infinitatem Dei (§. 55.) & quia ad omnes fines possibiles, omniaque media possibilia se extendit, infinita & summa est.

*Schol.* Sapiencia Dei nobis incomprehensibilis est cum nemini mortalium propter limitationem intellectus nostri omnes fines possibiles, & media possibilia perspicere liceat, unde eam S. Paulus Rom. 11. v. 33. in negotio refectionis Judæorum & adoptionis gentilium per *ly ὁ θεός* nobis impervestigabile exprimit. Porro sapientia summa postulat, ut non tantum fines intermedii sibi invicem, sed hi etiam omnes tanquam media, fini ultimo subordinentur, adeoque etiam sapientia Dei omnes fines intermedios fini alicui ultimo subordinavit: Videndum igitur, quisnam sit finis ultimus naturæ Divinæ conveniens, cum etiam Deus velit propter finem, quando ad extra operatur.

## §. 105.

*Finis Dei.* Finis Dei ultimus est manifestatio perfectionum suarum cum resultante inde cultu Divino. Nam Prov. 16. v. 4. dicitur. *Universa propter se-metipsum operatus est Dominus.* Hebraice *למקצתו* ad responsum sui: id est, ut fini suo respondeat: Qui finis dicitur manifestatio gloriæ suæ Isai. 43. v. 7. Et hunc finem etiam

etiam in Redemptione hominum intendit Eph. I. v. 11. & 12. Accedit Ratio: nam ultimus finis dicitur, propter quem sunt omnes ceteri: sed Deus totum universum propter manifestandas suas perfectiones, & resultantem exinde cultum suum produxit, & omnes a Deo in toto universo intenti fines sunt ad hunc, ut ad manifestandas Dei perfectiones aliquid conferant: Nam finis in productione mundi a Deo sibi propositus non potest esse in ipso mundo, qui potius est medium ad finem, adeoque debet esse in Deo, quia extra mundum solus Deus existit: cumque non possit hic finis in Deo esse ad hoc, ut ullum perfectionis augmentum illi accedat, utpote quod ejus infinitudini adversetur (§. 55.) alius esse nequit, quam ut per mundum perfectiones Dei manifestentur, non per manifestationem simplicem, sed talem, quæ cum debito cultu copulata sit, cum simul ac perfectiones entis sint cognitæ, ejus non consecrarium sit cultus: Ergo hæc manifestatio est finis Dei ultimus.

*Schol. 1.* Nonnulli putant, perfectionem & felicitatem creaturarum intelligentium, & maxime hominum esse finem Dei ultimum. Verum felicitas creaturarum non appetitur a Deo omnium maxime, sed seipsum, & quidquid ad ipsum pertinet (§. 84.) Deus omnium maxime appetit, quia ipse est absolute optimus & perfectissimus, & non potest minus bonum magis velle, quam majus: Ergo felicitas creaturarum non est finis Dei ultimus.

*Schol. 2.* Dum dicimus, manifestationem perfectionum suarum, & resultantem inde cultum esse finem, est ambiguum  
Dei ito.



Dei ultimum, non licet inferre, ullam in Deo ambitionem esse: Homo enim ambitiosus suam tantum gloriam quærens, eripit Deo, quod Dei est, sibi que tribuit Ps. 115. cum quidquid boni præstat, non propriis, sed acceptis a Deo viribus præstet 1 Cor. 4. v. 7. Deus autem gloriam suam quærens vindicat sibi, quod suum est, & consequenter ambitionis suspitioni non potest esse obnoxius.

*Schol* 3. Fini huic ultimo, scilicet manifestationi perfectionum suarum &c. Deus omnes fines intermedios, qui omnes ad ultimum tendunt, & quos passim S. Scriptura indicat, subordinavit. Ita fines corporum cœlestium Gen. 1. v. 16-18. telluris Isa. 45. v. 18. aliarumque rerum terrestrium Ps. 104. indicantur, & vel maxime inter fines intermedios salus hominum, ob quam totum Redemptionis opus in mundum introductum est Joan. 3. v. 16. Gal. 4. v. 4. 5. est referenda.

## §. 106.

*Gubernatio quid.* Directio actionum ad certum finem dicitur *Gubernatio*. Sic Rex dicitur gubernare Provinciam, quando civium actiones leges ferendo, delicta puniendo, benefacta remunerando ita dirigit, ne salus publica detrimentum capiat, sed amplificetur.

## §. 107.

*Deus totum mundum gubernat.* *Deus totum universum gubernat.* Ita *Primo* testatur S. Scriptura Sap. 14. v. 3. *Tua autem Pater providentia gubernat.* Et c. 12. v. 18. Speciatim vero quotiescunque sacre pagine indicant finem, ad quem actiones creaturarum diriguntur, toties nobis specimen gubernationis Divinæ ante oculos ponunt. Sol oritur & occidit, ut sit dies & nox: luna cum stellis

stellis radios emittunt, ne tempore nocturno lumen deficiat Gen. 1. v. 16. 17. 18. Fontes emittunt aquam, terra herbas, ne animalia siti & fame pereant: pluvia terram humectat, ut frugibus fecundetur, panis, vinum, oleum crescant Pl. 104. v. 10. Dirigit etiam Deus actiones hominum, idque sæpe præter eorum intentionem Gen. 45. v. 5. *Secundo* Ratio est: Deus ultimum finem sibi constituit manifestationem perfectionum suarum (§. 105.) & ei subordinat omnes fines intermedios ad ultimum conducentes (§. 105. Schol. 3.) Ergo etiam omnes creaturarum actiones, quas fieri vel vult, vel permittit, dirigit ad certos fines intermedios & ad ultimum, & consequenter totum universum gubernat (§. 106.)

*Schol.* In gubernatione Divina tria attendenda sunt. *Quid in*  
1. Fines, quos sibi Deus constituit. 2. Actiones *guberna-*  
vel media ad illum finem, 3. Directio eorum *ratione Dei*  
lis, ut finis obtineatur. Finis ultimus est *manifestatio*  
manifestatio Divinarum perfectionum, ad quem *attendendum.*  
tendendum Deus hoc universum produxit ad per-  
fectiones suas manifestandas accommodatissimum.  
Fines intermedios particulares tot sibi Deus con-  
stituit, ut omnes recensere, limites humani in-  
tellectus transcendat; nam nihil in tota rerum  
universitate sine fine Divino esse, sapientia Dei  
loquitur: inter quos non postremus est salus ho-  
minum tum hujus, tum alterius vitæ. Ad salu-  
tem hominis temporalem conducunt omnes crea-  
turæ: ad æternam vero Incarnatio Filii Dei &  
illius Passio. Rursus gubernatio Divina in vitæ  
hominis ingressu, progressu & egressu se manife-  
stat, uti unicuique vitæ suæ cursum attentius  
consideranti facile patebit.

## §. 108.

*Omnipo-  
tentia  
quid.*

Deus frustra intenderet manifestationem perfectionum suarum, & eligeret media ad hunc finem convenientissima, si res extra se existentes reddere non posset: hanc autem facultatem, omne, quod fieri potest, seu quod præter Deum possibile est; existens reddendi, vocamus *Omnipotentiam*.

## §. 109.

*Deus est  
omnipo-  
tens.*

*Deus est omnipotens.* Primo hoc patet ex S. Scriptura, nam Gen. 17. v. 1. Deus dicitur אל שרר quod ex Arabico שרر potentem esse derivatur. Job. 42. v. 2. Scio, quia omnia pates. Eccli. 1. v. 8. Matth. 19. v. 26. Apud Deum omnia possibilia sunt. Et 2. Cor. 6. v. 18. dicitur κύριος παντοκράτωρ. Secundo Ratio est. Deus pro infinitate sua omnes comprehensibiles perfectiones sine ulla limitatione possidet (§. 55.) sed perfectissima Dei cognitio & sapientissima electio rerum compatuntur & exigunt ut Deus eas extra se existentes reddere possit. Ergo potest eas existentes reddere, consequenter est omnipotens.

*Schol.* Potentia Dei propter infinitatem Dei (§. 55.) est illimitata, & hinc incomprehensibilis (§. 56.) unde sicuti in numero objectorum nullo limites agnoscit, sic in facilitate agendi limitibus caret, quare per solum voluntatis actum res extra se existentes producere potest. Hinc Gen. 1. v. 3. dixit Deus: Fiat lux, Et facta est lux.



§. II0.

Deus omnia, quæ nec ex parte Dei, nec <sup>Deus per</sup> rei repugnantia sunt, pro omnipotentia sua <sup>omnipo-</sup> potest agere. Ratio est, quia omnipoten- <sup>tentiam</sup> tia est facultas omne, quod fieri potest, <sup>omnia non</sup> vel extra Deum possibile est, existens red- <sup>repugnan-</sup> tia facere <sup>potest.</sup> dendi: (§. 108.) sed quæ neque ex parte Dei, nec rei, repugnant, fieri possunt, Ergo Deus, qui est omnipotens (§. 109.) ea agere potest.

Schol. 1. Ex hoc sequitur 1. Quod impossibilia absolute talia non sint objectum Divinæ omnipotentiae (§. 108.) quod non ex impotentia Dei, sed ex objecti incapacitate oritur, quod nullo modo esse potest. 2. Ea, quæ summis Dei perfectionibus repugnant, v. g. rerum oblivisci, malum appetere &c. non sunt objectum Divinæ omnipotentiae, quia nequit aliquid velle suis perfectionibus repugnans (§. 84. Schol. 1.) 3. Deus potest existens reddere quidquid vult Ps. 115. v. 3. quia quæcunque vult, non sunt repugnantia.

Schol. 2. Omnipotentiam Dei impugnarunt Origenes, Manichæi, Mahomedani, Abailardus, Wicleffius, & Calvinus, qui l. 1. Inst. c. 16. §. 3. negat, Deum plura facere posse & majora iis, quæ facit & molitur. Contra quos sit.

§. III.

Deus potest plura facere, quæ non fecit, <sup>Deus po-</sup> & iis, quæ fecit, meliora- Sic Sap. II. <sup>test plura</sup> v. 18. dicitur: Non impossibilis erat omni- <sup>facere,</sup> tens manus tua . . . ex materia incisa immit- <sup>quam quæ</sup> tere illis multitudinem urorum, aut audaces leo- <sup>meliora.</sup> nes, aut novi generis ira plenas ignotas bestias. Et Matth. 26. v. 53. An putas, quia non <sup>P 2</sup> possum

possum rogare Patrem meum, & exhibebit modo plusquam duodecim legiones Angelorum. Quæ cum Deus non fecerit, patet eum plura facere posse, quam fecit. Deinde Eph. 3. v. 20. Potens est omnia facere superabundanter, quam petimus & intelligimus. Ergo iis, quæ fecit, majora absolute facere potest. Ratio est: Quia omnipotentia Dei est illimitata (§. 109. Schol.) & infinita, Ergo per productionem præsentium rerum non exhauritur.

## §. 112.

*Deus potest facere miracula.*

Deus pro Omnipotentia sua miracula patrare potest. Plane in lectione S. Scripturæ hospes est, quem innumera fere miracula antiqui faderis per Moyſen & Prophetas: novi autem per Christum & Apostolos patrata lateant. Ratio est: Præſens univerſum est ejusmodi, ut quilibet ejus eventus aliter eſſe poſſit: Leges itidem, motus non ſunt absolute neceſſariæ, ſed contingentes & mutabiles, quæ ex eſſentia corporum non fluunt: Ergo alii rerum eventus, quam præſens rerum natura fert, ſunt in ſe poſſibiles. Sed eventus ſupernaturalis dicitur *miraculum*. Igitur quia miracula ſunt poſſibilia, Deus pro omnipotentia ſua ea præſtare potest (§. 109.) Et quia miraculum eſt eventus ſupernaturalis, nullum autem ens præter Deum eſt ſupra naturam (§. 41.) facultas miracula patrandi ſoli Deo competit.

*Solvuntur Schol. 1. obſectio- nes.*

*Schol. 1. Clarkius in l. recuet de diverſes pieces &c. definit miraculum eſſe eventum rarum & inſolentem. Spinoza dicit, miraculum eſſe eventum mira-*

mirabilem ob nostram ignorantiam. *Latus* eventum qui spectatorum intelligentiam excedit. *Parvus* esse eventum post longos astrorum circuitus rediturum. Hi omnes possibilitatem miraculorum negant I. Quia miraculum fieret suspensis naturæ legibus, adeoque contra naturam, quod est impossibile. Sed respon. nil quidem fieri potest contra naturam universalem, ita ut simul fiant contradictoria, bene vero contra naturam particularem, imo etiam contra naturam universalem, si ab Auctore naturæ vires naturæ aliter determinentur, ac ex seipsis sunt determinatæ. II. Dicunt, quod supra naturam sit, supra omnipotentiam Dei sit: sed supra hanc nil fieri potest, ergo nec miracula. Resp. Deus est Auctor naturæ, quod ergo a Deo supra naturam præstatur, non supra omnipotentiam, sed ab omnipotentia in mundo efficitur.

*Schol. 2.* Cum sapientia Dei postulet, ut media finibus obtinendis subordinentur (§. 103.) non vult semper miraculose agere, sed tunc demum, quando hoc manifestatio suæ gloriæ per ordinem causarum intermediarum non obtinenda requirit. Facultas miracula patranti hominibus a Deo communicatur, quando ad eorum preces Deus illa præstat, vel iis tanquam instrumentis ob potentiam obedientialem ad ea patranda Deus utitur.

*Schol. 3.* Deo, quatenus per causas secundas, & secundum ordinem a se constitutum possibilia existentia reddere, tribuitur *Potentia ordinaria*, quatenus sine illis, *Admiranda*.

§. 113.

Deus non solum bona præstare potest, *Bonitas* sed etiam pronus est ad illa aliis entibus *quid.* conferenda. Hac promptitudo ad perfectiones alteri conferendas dicitur *Bonitas* scilicet *moralis*.



## §. 114.

*Deus est  
summe bo-  
nus.*

*Deus summe bonus est.* Ita S. Scriptura bonitatem Divinam celebrandam proponit Pf. 106. v. 1. & seq. 107. 108. 136. & alibi passim. Ratio est: Qui vult omne bonum, is pronus est, ad bona aliis conferenda, quæ sunt ex numero bonorum: Sed Deus vult omne bonum: Ergo pronus est ad bona aliis conferenda, & quidem summe (§. 55.) Ergo summe bonus est

*Indicia  
Bonitatis  
Dei.*

*Schol. 1.* Documenta Bonitatis Divinæ nobis opus Creationis, Redemptionis, & Lex moralis, quam Deus hominibus ad promovendam eorum felicitatem dedit, præbet: Imò in ipsa etiam malorum permissione Deus secundum bonitatem suam agit (§. 89.) unde quicquid possidemus boni, a bonitate Divina derivandum est. Jac. I. v. 17.

*Deus cui-  
vis creatu-  
ræ tantum  
boni con-  
ferre vult  
quantum  
capere  
potest.*

*Schol. 2.* Deus cuilibet creaturæ tantum perfectionis conferre nititur, quantum potest capere. Sunt autem perfectiones creaturarum vel essentielles, vel accidentales. Perfectionum suarum essentialium quælibet creatura capax est, unde illas Deus cuilibet enti eoipso largitur, quod ita existentiam illi conferat, sicuti essentiali ejus convenit: sic homo omnibus perfectionibus ad essentialiam hominis requisitis instructus est. Perfectionum autem accidentalium tantum cuilibet enti largitur, quantum Divinæ suæ sapientiæ est conveniens. Cum enim Deus semper sapienter agat (§. 104.) & non solum unum ens, sed totum systema mundanum producere decreverit, tantum de perfectionibus accidentalibus cuilibet enti largitur, quantum intuitu & ipsius entis, & omnium reliquarum circumstantiarum finibus intermediis & ultimo convenire judicat. Ex his facile solvi potest, quæ Cerdoniani, Marcionitæ, Theocatagnostæ contra Divinam bonitatem possent objicere.

*Schol.*

Schol. 3. Quia vero Deus bonitatem suam pro capa- *Cur Deus*  
 citate subjectorum exercet, mirum non est, quod *impis ho-*  
 pli actiones suas ad Divinam gloriam & Legem *na faciat.*  
 conformantes magis bonitate Divina fruantur,  
 quam impii, qui propter peccata sua exercitio  
 Divinae bonitatis se indignos & incapaces reddunt,  
 & justitiæ Divinae punitivæ subfunt. Sæpe ta-  
 men Deus erga impios majorem bonitatem in  
 hac vita exercere videtur, quam erga pios: cu-  
 jus rationes reddit S. Scriptura in sana etiam ra-  
 tione fundatas. Scilicet Deus 1. impios benefi-  
 ciis suis ad pietatis viam revocare cupit ad Rom.  
 2. v. 4. Quo respectu Deo longanimitas Rom. 2.  
 v. 4. Et Patientia Rom. 9. v. 22. Et Expectatio  
 tribuitur 1 Pet. 3. v. 20. 2. Sæpe rebus secundis  
 impios frui patitur, ut si Divinam patientiam ne-  
 gligant, in graviolem perniciem ruant, & pœ-  
 nam meritam solvant Ps. 73. v. 2-20. Jer. 12.  
 v. 1-3. Pios autem Deus sæpe malis affligi pati-  
 tur, 3. ut hæc mala apparentia vel illis sint me-  
 dia ad bona majora, si non in hac, saltem in alte-  
 ra vita obtinenda 1 Petr. 4. v. 12, 13. vel aliis in  
 commodum cedant, exemplo Pauli Philipp. 1.  
 v. 12, 14. vel ut per hæc mala minora a majori-  
 bus malis decineantur, exemplo Lothi Gen. 19.  
 v. 15, 16. semper autem honor Dei ampliñcetur,  
 ad Philip. 1. v. 20.

## §. 115.

Cum Deus non solum bene velit homi- *Deus be-*  
 nibus (§. 114) sed etiam benefaciat (§. 114. *neficius est.*  
 Schol. 1.) Ideo non solum bonus, sed etiam  
*beneficius* dicitur Ps. 118. v. 68. *Bonitatem fe-*  
*cisti cum servo tuo Domine:* id est juxta  
 S. Hieronymum: *Benefecisti.* Et *humanitas*  
 Οἰκονομία Deo tribuitur Tit. 3. v. 4. Imo  
 Deus est summum hominis bonum. Bonum  
 quippe nobis dicimus, quod statum nostrum  
 perfectiorem reddit: Sed Deus est fons

omnis boni & perfectionis (§. 114. cum Schol.) qui non solum pro omnipotentia sua bona nobis necessaria conferre potest (§. 109.) sed etiam propter summam bonitatem tot & tanta vult conferre, quot & quanta possumus capere (§. 114. Schol. 2.) Ergo summum nostrum bonum est. Quare Deus omnibus rebus præferendus, & omnia bona ab eo expetenda sunt.

## §. 116.

*Miseri-  
cordia  
quid.*

Bonitas in misero, hoc est magnis imperfectionibus laborante exercita dicitur *Misericordia*.

## §. 117.

*Deus sum-  
me miseri-  
cors est.*

*Deus summe misericors est.* Ita S. Scriptura Ex. 34. v. 6. *Dominator Domine Deus, misericors & clemens, pater & multæ miserationis.* Item Ps. 144. v. 8. Luc. 1. v. 78. *Et Misericordia ejus a progenie in progenies.* Ratio est: Deus omnium creaturarum maxime hominum perfectionem promovere studet: (§. 114.) sed miseri maxime exercitio bonitatis Divinæ indigent, Ergo Deus ad bonitatem in miseris exercendam maxime promptus, adeoque summe misericors est. (§. 116.)

*Schol.* Deus misericordiam suam in opere Redemptionis humanæ, qua nos a reatu peccati, & pœnæ æternæ liberavit, ubi vere miseri eramus, vel maxime ostendit, unde merito Salvator hominum ad Tit. 3. v. 4. dicitur.

## §. 118.



§. 118.

Bonitas sapienter administrata producit *Justitia*  
*Justitiam*, quæ est studium suum cuique tri-  
buendi.

Schol. *Justitia* alia *distributiva*, per quam unicuique  
distribuitur, quod cuivis debitum est, præmium  
bonis, & dicitur *remunerativa*: supplicium malis,  
& dicitur *vindicativa* seu *punitiva*: Alia est *justi-*  
*tia commutativa*, per quam unum pro alio servata  
æqualitate rei ad rem datur & accipitur.

§. 119.

Deus infinite justus est. Hoc sapissime in-  
nuit S. Scriptura Ps. 84. v. 14. *Justitia* *infinite* *justus*  
*eum ambulabit.* Ps. 118. *Justus es Domine,*  
& *rectum judicium tuum.* Ratio est: Deus in-  
finite bonus, (§. 114.) & sapiens est, (§. 104.)  
& bonitatem suam pro sua sapientia dispen-  
sat, (§. 114. Schol. 2.) Ergo infinite justus  
est, (§. 118.)

Schol. Bonitas sapienter administrata postulat, ut Deus ju-  
cum bonis actionibus præmia, cum malis poenæ *deus* *supre-*  
conjugantur: Ergo idem postulat *justitia*, quæ *mus* *est.*  
ex eadem ratione exigit executionem præmio-  
rum & poenarum, unde hujus exempla passim  
S. Scriptura exhibet, & quatenus Deus *justitiam*  
*remunerativam* vel *punitivam* exercet, Deus *ju-*  
*dex* dicitur.

§. 120.

Sicuti Deus ob infinitam suam bonitatem *Deus pec-*  
& *justitiam* nullum bonum sine remuneratione *carum sine*  
ne, ita nullum peccatum sine poena relin- *poena non*  
quit. Unde Matth. 16. v. 28. *Reddet unicui-*  
*que secundum opera ejus.* 2. Thessal. 1. v. 6. *relinquit.*  
P 5 Ju-

*Iustum est apud Deum retribuere tribulationem*  
*illis, qui vos tribulant.* Et Matth. 10. v. 41.  
 Christus potum etiam frigidae aquae uni ex  
 minimis suis dare se remuneraturum pro-  
 mittit. Ratio est, tum quia Deus odit pec-  
 catum Ps. 5. v. 6. Odium vero voluntas  
 tem puniendi in Deo indicat: tum quia per  
 omne peccatum, si maneat impunitum, ali-  
 quid honori Divino detrahitur, quia peccans  
 legem Divinam transgreditur, & summo  
 Dei in se dominio oblectatur, & si pecca-  
 tum maneat impunitum, perinde esse judi-  
 cabit, an Deo obsequatur, an oblectetur,  
 adeoque cum hoc falsum sit, aliquid immi-  
 nuit de iudicio, quod de summis Dei perfe-  
 ctionibus ferendum est, quod est honori  
 Dei aliquid detrahere: Per poenam vero id  
 quod honori Divino detractum est, restituitur,  
 dum peccator poenam luens, eoipso in-  
 telligit, perinde non esse, Deo parere aut  
 refragari.

*Schol. 1.* Sociniani ut facilius necessitatem satisfac-  
 tionis Christi impugnent, volunt, iustitiam distri-  
 butivam maxime punitivam ita in Deo liberam  
 esse, ut ejus exercitium a libera ejus voluntate  
 pendeat. Nam I. alias Deus non foret Omnipotens.  
 Sed Omnipotentia ad impossibilia se non  
 extendit (§. 110.) II. Deus ab æterno fuit ju-  
 stus, & tamen iustitiam vindicativam non exer-  
 cuit; verum hoc fuit solum ex defectu creaturae  
 peccantis, nam denominatio iudicis petitur ex  
 objecto creato.

*An in Deo Sit* 1. 2. In Deo non est iustitia commutativa in stri-  
 ctissimo ac proprio sensu, quia hæc consistit in æqua-  
 litate dati & accepti: sed nos nihil habemus ex  
 nobis, quod Deo dare possimus Rom. 11. v. 32. sed

sed omnia nostra bona a Deo sunt. Latiori tamen sensu admitti in Deo potest justitia commutativa, quatenus opera nostra bona ex gratia elicitā porportionem & æqualitatem habent cum gloria.

Schol. 3. Finis internus respectu Dei in infligenda *Finis Dei* pœna pro peccatis est restitutio ejus, quod ho- *in pœnis* nori Divino detractum est, & præstanda Deo sa- *in pœnis* tisfactio: finis vero externus est emendatio pec- *dis.* cantis vel aliorum. Quia autem finem pœnarum internum semper Deus intendit, externum vero solum tunc, quando obtineri potest, cum non sit impossibilis casus, ut emendationi peccantis locus non amplius supersit, hinc finis pœnarum internus potest esse sine externo, uti contingit in damnatis.

§. 121.

Qui ad puniendum tardus est, & pœnam *Deus est* differt, quamdiu differri potest, is dicitur *longani-* *mus.* Sed Deus, cum pro infinita sua bonitate cuilibet tantum boni dare cupiat, quantum capere potest, (§. 114. Schol. 2.) in pœna vero non detur bonum, sed eripiat, ex bonitate sua pœnam semper, quoad fieri potest, differt, Ergo est summe Longanimus. Unde etiam *Longani-* *mitas* Deo tribuitur Rom. 2. v. 4. Quæ etiam Rom. 9. v. 22. *Patientia* dicitur.

Schol. Deus pœnam differt, ut peccanti tempus *Cur pœ-* emendationis relinquat: si vero peccator ex hoc *nam disse-* occasionem arripiat, de novo peccandi, putans, *rat.* peccata sua nunquam puniri, & contra Divinam intentionem tempus emendationis negligat, pœnam sibi aggravat, quia omne peccatum pœna sequitur, hinc recte dicitur, quod Deus tarditatem pœnæ gravitate compenset.

§. 122.



## §. 122.

*Veracitas* *quid.* Habitus veritatem dicendi, quando utilitas vel necessitas exigit, dicitur *Veracitas*. Arcanam enim veritatem sine utilitate revelare vel garrulitas vel infidelitas est.

## §. 123.

*Deus summe verax est.* *Deus summe verax est.* Sic Ps. 32. v. 4. dicitur, *rectum* seu verum *Verbum Domini*. Rom. 3. v. 4. *Est autem Deus verax*. Ratio est: Deus non solum pro omniscientia sua (§. 62.) omnem veritatem distinctissime cognoscit, adeoque dicere potest, sed etiam quia omnium creaturarum, maxime hominum perfectionem pro infinita sua bonitate vult (§. 114.) semper, quando in eorum utilitatem cedit, veritatem profitetur: Ergo summe verax est (§. 122.) Unde etiam verbis Divinis sine ulla dubitatione credendum est.

*Mentiri nequit.*

*Schol.* Hinc Deus mentiri non potest. Jaraße tamē legitur in S. Scriptura, ut homines ad fidem verbis Divinis habendam magis moverentur.

## §. 124.

*Deus est fidelis. Et severus.*

Deus quatenus promissa servat, *fidelis*: quatenus comminationes exequitur, *severus* dicitur: Exempla Divinae fidelitatis habemus in natiuitate Isaac. Gen. 21. v. 1. 2. Et in Natiuitate Christi secundum promissiones Divinas Gal. 4. v. 4. Item Fidelis vocatur 2. Cor. 1. v. 18. *Fidelis autem Deus*. Et 1. Thess. 5. v. 24. Severitatis exempla habemus

mus in Adamo peccante. Gen. 2. 3. in uxore Lothi. Gen. 19. v. 17. 26. Et Deus Deut. 4. v. 24. dicitur ignis consumens, qui injurias sibi illatas punit. Ratio est: Qui veritatem dicit, ille vult suas promissiones boni, & comminationes mali servare, nam si non vellet, non dixisset in promittendo vel comminando veritatem: Deus igitur suas promissiones & comminationes servare vult (§. 123.) Sed qui eas vult servare, & potest servare propter suam omnipotentiam, ille servat, si enim non servaret, aut non vellet, quod immutabilitatem Dei ledit (§. 44.) aut non posset servare, quod ejus omnipotentia officit, (§. 109.) consequenter Deus in servandis promissis Fidelis, in exequendis comminationibus severus est.

*Schol.* Ex hoc sequitur, omne a Deo datum vaticinium impleri debere. Unde si Dei nomine vates vaticinatur, nec tamen id fiat, quod prædixit, *Deo datum impletur.* ex hoc ipso criterio duce S. Scriptura Deut. 18. v. 2. agnoscitur, vaticinium a Deo non profectum, sed temere a vate prolatum esse. Hæc autem impletio vaticiniorum non imponit causis liberis necessitatem, uti patet (§. 72.). Si quod vaticinium a vero Propheta profectum non impletur, non absolute, sed sub conditione editum fuit, quæ non impleta, nec vaticinium impleri debuit.

§. 125.

*Sanctitas* Dei essentialis est separatio ab omni eo, quod essentia Divina repugnat, quid. seu est separatio ab omni imperfectione.

§. 126.

## §. 126.

*Deus essentialiter sanctus est.*

1 Deus habet essentialem sanctitatem. Ita S. Scriptura Exod. 15. *Magnificus in sanctitate.* II. 6. *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus exercituum.* Ratio est: Deus non solum pro infinitate sua omnes summas perfectiones continet, (§. 55.) sed eas etiam absolute necessario, (§. 43.) aeternae, (§. 45.) & immutabiliter (§. 44.) possidet: Ergo ab omni imperfectione, quæ ullo modo cogitari potest, longissime abest, adeoque Sanctitatem essentialem habet. (§. 125.)

*& solus.*

2 Solus autem Deus est, cui Sanctitas essentialis competit, nam separatio ab omni imperfectione consequens infinitatis est, cum vero non detur ens infinitum, nisi Deus, hinc soli Deo sanctitas essentialis competit. 1. Reg. 2. *Non est sanctus, ut est Dominus.*

*Schol.* Ex hoc inferitur sanctitas Divinae voluntatis, utpote a qua omnis imperfectio remota est, ita ut solum verum bonum, nullum malum velit, in quo nobis sanctitas Divina imitanda est, ut bonum appetentes, malum fugiamus.

## §. 127.

*Deus semper vivit.*

*Deus semper vivit.* Sic 1. Thess. 1. v. 9. Hebr. 10. v. 31. *Deus vivus* dicitur. Ratio est: Vita spiritus consistit in continua eius cogitando & volendo exercita actuositate: sed Deus ab aeterno omnia possibilia distinctissime cognoscit, (§. 61.) & quidquid vult, voluit ab aeterno (§. 82.) Ergo Deus semper vivit, vita scilicet spiritui propria: Et quia



quia actus Intellectus & voluntatis Dei ipse Deus est, (§. 53.) & Deo independentia ac Aseitas convenit (§. 40. 54.) Deus habet vitam independentem, & a se.

*Schol.* Deus igitur immortalis est. Mors quippe vitæ opponitur, tanquam ejus privatio, unde quia Deus vivit semper & immutabilis est, non potest mori. Dicitur autem solus Deus habere immortalitatem scilicet independentem, quo non obstante etiam Angeli & animæ rationales immortalitatem a Deo dependentem habere possunt.

§. 128.

*Deus sibi sufficientissimus est.* Sic. Act. 17. *Deus est* v. 25. dicitur *nullius rei indigens.* Et Ratio *sibi sufficientissimus* est: Qui nulla re extra se indiget, sibi sufficientissimus est: sed Deus nulla re extra se indiget; non ad existendum, quia per essentiam suam existit (§. 42.) independentem ab omni alio ente (§. 54.) nec ad existentiam continuandam, quia per essentiam æternus est, (§. 45.) nec ad ullam perfectionem sibi dandam, quia infinitus est; (§. 55.) nec ad cognitionem sibi suppeditandam, aut consilium sibi dandum, quia omniaabilia, omniaque media ad fines propositos possibilis distinctissime cognoscit: (§. 62. 104.) nec ad res extra se existentes reddendas, quia per solam voluntatem omne possibile potest existens reddere: (§. 110.) nec ad voluptatem percipiendam, quia ex seipso inevitabilem voluptatem percipit (§. 84.) nec ad emendationem sui, quia cognitio Dei est infallibilis (§. 64.) & voluntas ejus semper recta est.

est: (§. 81.) Igitur cum nullus casus fingi possit. quo Deus ulla re extra se indigeat, sibi sufficientissimus est.

*Schol.* Deus per se nulla re extra se indiget, indiget tamen creaturis ad finem, quem sibi proposuerat, obtinendum extra se: cum enim ut finem ultimum velit manifestationem perfectionum suarum cultu debito (§. 105.) nec voluit, entia existere, quæ summæ Dei perfectiones agnoscant & colant, & enia. ex quibus cognosci possent. En, cur Deus produxerit res extra se, & quidem licet per se sit sibi sufficientissimus.

## §. 129.

*Deus summe beatus est.* Dicitur enim 1. Tim. I. v. II. *Beatus Deus.* Et Ratio est, quia Deus per infinitatem suam omnes, summasque perfectiones continet, (§. 55.) & quidem perpetuo propter immutabilitatem, (§. 44.) & quietissime propter independentiam, (§. 54.) Beatitudo quippe summa consistit in perpetua & quietissima omnium summæ perfectionum possessione.

## §. 130.

*Gloria & Majestas Dei.* Complexus omnium perfectionum Dei dicitur *gloria Dei*, vel *Majestas ejus*. Hæc si spectetur, prout est in Deo, dicitur *gloria Dei absolute spectata*: si prout a creaturis intelligentibus cognoscitur, *relative spectata*. Ex iis igitur, quæ de perfectionibus Divinis hucusque dicta sunt, satis patet, gloriam absolute spectatam Deo esse tribuendam.

Unde

Unde vocatur in S. Scriptura *Deus gloriae*.  
Act. 7. v. 2. Et omnis terra gloria ejus plena esse dicitur If. 6.

*Schol.* Gloriae Dei absolutae nec accedere, nec decedere quidquam potest, licet gloria Dei relative spectata major vel minor fieri possit, prout nimirum magis vel minus ab hominibus cognoscitur.

§. 131.

Deo non raro S. Scriptura *affectus* tribuit. *Deus affectus propria non habet.*  
Est autem affectus mutatio mentis vehemens orta ex simultanea, & ideo confusa multorum bonorum vel malorum representatione, quae mutatio appetendo vel averfando sese exerit. Quia vero Deus est immutabilis, (§. 41.) & nulla confusio in eius representationibus locum habet, (§. 61.) in Deum proprie affectus non cadunt.

*Schol.* Quando ergo affectus Deo in S. S. Scripturis tribuuntur, tale quid in iisdem Deo tribuitur, quod cum affectibus propriis similitudinem habet, Deoque dignum vel conveniens est, scilicet actus voluntatis & noluntatis. Ratio autem, cur S. Scriptura per ejusmodi locutiones, quae proprium affectum denotant, de Deo loquatur, est, quia dum Deus aliquid vult cum affectu, vult vehementer, & quia vehementia non patitur simulationem, vult serio: unde ejusmodi locutiones Biblicae denotant, quam serio, & quanto studio hoc vel illud Deus velit, aut averfetur.

§. 132.

Amor Deo tribuitur tum erga seipsum *Amor Dei quid.*  
Mal. 2. v. 11. tum erga homines, & est vo-

R. P. Schram Compend. Tom. I. Q luntas



luntas Dei seria ex sua ipsius & hominum perfectione voluptatem capiendi: Deus ergo cum velit se ipsum per voluntatem complacentiae, (§. 84.) & omnium creaturarum, praesertim hominum perfectionem promovere cupiat, (§. 114.) Deus seipsum & omnes creaturas, maxime hominem amat.

## §. 133.

*Odium in Deo quid.* Odium contra malum Deus sibi tribuit Zach. 8. v. 17. Est autem odium in Deo seria averfatio a malo, qua malum non esse vult, quam summa voluntatis Divinae perfectio involvit: (§. 81.) sicuti autem amor Dei cum studio creaturis benefaciendi conjunctus est, ita, quia Deus pro summa sua justitia facere non potest, quin peccatum puniat, (§. 120.) odium Dei contra malum cum studio puniendi est conjunctum.

## §. 134.

*Ira Dei quid.* Hæc peccata puniendi in Deo voluntas dicitur *ira Dei* Deut. 6. v. 15, Rom. 1. v. 18. Cum enim Deo aliquid honoris debiti per peccatum detrahatur, quod per poenam restituendum est, non potest ira Dei alio modo ipsi convenienti, nisi per voluntatem peccata puniendi explicari.

## §. 135.

*Pœnitentia in Deo quid.* Pœnitentiam S. Scriptura Deo tribuit Gen. 6. v. 6. Ubi denotat voluntatem destruendi id,

id, quod Deus improbat. Subinde pœnitentia de Deo negatur Num. 23. v. 19. Rom. 11. v. 29. ubi sermo est de pœnitentia proprie dicta, quia cum voluntas Dei sit immutabilis, pœnitentia autem, per quam pro malo habemus, quod antea bonum judicavimus, mutationem voluntatis inferat, non potest proprie ulla pœnitentia Deo competere.

§. 136.

*Metus* est proprie averfatio a malo imminente. Quia vero nullum malum Deo imminere potest ob summam beatitudinem (§. 129) nec metus Deo proprie potest competere Job. 37. v. 24. Quando ergo metus Deo tribuitur Deut. 32. v. 26. 27. significat voluntatem Dei, quatenus malum sub certa conditione futurum improbat, averfatur, & antevertit.

§. 137.

Metus, ne bonum, quod possidemus, nobis eripiat, vocatur *Zelotypia*: cum autem Deo perfectiones suas nullus eripere possit (§. 129) *Zelotypia* proprie in Deo locum non habet. Quia tamen fieri potest, ut summus cultus soli Deo competens, a creatura alteri, quam Deo tribuatur, & sic Deo suum eripiat, *Zelotypia* Dei denotat voluntatem ejus, qua gloriam suam nemini daturus, & raptorem attentantem severe puniturus est. Exod. 20. v. 5.

## §. 138.

*Lætitia  
in Deo  
quid.*

*Lætitia* Deo tribuitur Deut. 28. v. 63. Sicuti autem lætitia est magnus voluptatis gradus ex cognitione boni ortus: ita lætitia Dei, est voluntas ejus, quatenus in bono acquiescit.

## §. 139.

*Tristitia  
in Deo  
quid.*

Econtra cum *tristitia* sit magnus tridii gradus ex cognitione mali ortus, tristitia Deo tributa Eph. 4. v. 30. denotat voluntatem Dei, quatenus malum ipsi ingratum vehementer improbat. Unde qui malum agit, Deum contristari dicitur Is. 63. v. 10. Eph. 4. v. 30. quia malum Deo aversioni est. (§. 81.)





CAPUT II.

DE  
DEO TRINO.

§. 140.

Deum juxta doctrinam S. Scripturæ non S. Scri-  
tantum unum in essentia, sed etiam Tri-<sup>ptura Pa-</sup>  
num in Personis adoramus. Cum ergo de-<sup>trem, Fi-</sup>  
essentia & attributis Divinis capite præce-<sup>lium & S-</sup>  
dente actum sit, ad Trinitatem Personarum S. Deum  
recto ordine progredimur. Scilicet licet non <sup>vocat.</sup>  
sit nisi unus Deus, (§. 58.) Tres tamen sunt,  
quos verum Deum esse S. Scriptura testatur,  
quorum unum *Patrem*. Joan. 17. v. 3. Alte-  
rum *Filium Dei*. 1. Joan. 5. v. 20. Tertium  
*Spiritum sanctum*, vel *Spiritum Dei* appellat  
Matth. 3. v. 17. Luc. 3. v. 22. Act. 35. v. 3. 4.  
Filius Dei etiam dicitur *Jesus & Christus*.  
Matth. 16. v. 13. 16. Item *Verbum* Joan. 1.  
v. 1.

*Schol. 1.* Per Spiritum Sanctum & Spiritum Dei *Spiritus*  
idem subjectum denotari evidentissime patet ex *Dei &*  
Matth. 3. v. 16. & Luc. 3. v. 22. inter se collatis: *Spiritus*  
Nam qui loco priore Spiritus Dei dicitur, in po- *S. idem*  
steriore, nomine Spiritus Dei denotatur. *sonat.*

*Schol. 2.* Clericus in Comm. in Joan. putat, S. Joan. *Filius cur*  
nem denominasse Filium Dei *Verbum*, & hanc *verbum*  
denominationem accepisse a Pythagoricis & Pla- *dicatur.*  
tonicis, qui voce *Λόγος*, vel illi æquivalente *Ver-*  
ita usi fuerunt, ut Trinitatem sapere videretur.  
Verum cum Pythagorici & Platonici hunc modum  
Q 3 loquen-

loquendi potius a Judæis acceperint, a quibus eum in *Aegyptum* sciendi amore proficicentes didicerunt, Judæi vero illum ex sacro Codice edocti fuerint, præsertim ex illo Ps. 32. v. 6. *Verbo Domini cæli firmati sunt*, quorum creatio Hebr. 1. v. 8. 10. clarissime Filio Dei tribuitur, non est ratio, cur S. Joannes Divino afflatu scribens, denominationem hanc a græcis Philosophis mutuo acceperit, & non ex Sacro fonte Veteris Testamenti eam hauserit. Eadem ratio obstat, cur dicamus S. Joannem ex Paraphrasi Chaldaica Gen. 3. v. 8. hanc Christi denominationem non accepisse, qui hi Targumistæ eam etiam ex S. Scriptura didicerunt. Mos tamen de *λόγῳ* quodam Divino, licet non satis intellecto, apud Judæos & Philosophos quosdam Græcos receptus, occasionem præbere potuit S. Joanni, ut Evangelium suum hoc Filii Dei nomine exordiretur, ut per prædicata *Verbo* attributa, scilicet æternitatem, creationem mundi, Divinitatem, vivificationem, assumptionem humanæ naturæ Judæos pariter & Græcos genuinam conditionem *λόγῳ* doceret, cum S. Joannes inter Judæos educatus, & Ephesi diu inter Græcos versatus fuerit. Unde porro sequitur, S. Joannem non voluisse agere interpretem Philonis, sed potius ejus & reliquorum ideam de *Verbo* erroneam corrigere, vel incompletam completam reddere. Et quia denominatio Filii Dei ut *λόγος* apud Judæos recepta fuit, etiam alii Scriptores Sacri N. T. præsertim S. Paulus Hebr. 4. v. 12. hoc nomine *λόγος* Filium Dei appellare potuerunt: Dicitur autem Filius Dei *Verbum*, quia sicut cognitio in mente formatur, sic secunda Divinitatis Persona generatur a Patre, unde est terminus cognitionis Paternæ, & vocatur Patris sapientia, Doctrina, Ratio, Sermo.

## §. 141.

*Pater est  
Deus,*

*Patris Divinitatem* omnes admittunt, qui existentiam Dei concedunt, putantes nomen Patris

Patris ideo illi tribui, quod omnium rerum fons sit, & origo: Unde probata existentia Dei (§. 41.) multis superfluum videtur, Patris Divinitatem ulterius probare. At vero Deus Pater relate ad creaturas, aliud quid denotat, quam relate ad Filium Divinum: Unde hæc etiam Divinitas probanda est. Et quidem hanc astruit ipse Christus Joan. 17. v. 1. *Pater venit hora, clarifica Filium tuum, ut Filius tuus clarificet te.* Et v. 3. *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum.* Ubi *Ly solus* excludit tantum ea, quæ sunt extra Patris naturam, non Filium, qui in Patre est, sicuti Pater in ipso; non Spiritum S., qui ab utroque procedit. Ratio est: Filius Deus est, uti mox probabitur: Ergo etiam Pater Deus est: Nam dum Filius habet rationem essentialis suæ in Patre, non potest esse in Filio essentialis perfectio, quæ non ex Patre ortum traxerit: sed non posset ex Patre ortum trahere, nisi ipsi etiam Patri inesset, Ergo Filius Divinitate essentiali gaudere nequit, vel Essentialia Deus esse, nisi etiam Pater Deus sit.

## §. 142.

*Christo seu Filio Dei competunt attributa soli Filius est Deo propria, & 1. quidem Aseitas, nam qui Deus.*  
ita vitam in seipso habet, sicuti eam Deus Pater habet in seipso, ille habet vitam a se, quia Pater tanquam verus Deus (§. 141.) eam habet a se: (§. 40.) sed Christus ita habet vitam in seipso, sicuti Pater, Joan. 5.



v. 26. *Sicut enim Pater habet vitam in semetipso: sic dedit & Filio habere vitam in semetipso: Ergo Christus habet vitam a seipso, consequenter competit illi Aeternitas. Nec obest, quod dicatur Patrem Christo dedisse habere vitam in seipso, nam hoc solummodo indicat, quod Filius vitam quoad modum habendi non a seipso habeat, non autem, quod vitam, quæ est a seipsa, non habeat, quia alias dici non posset Filium Dei ita vitam in seipso habere, sicut eam Pater in seipso habet.*

2 *Omniscientia* Col. 2. v. 3. *in quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi.* Frustra autem dicitur, Christum tantum ex revelatione Divina omnia scivisse: Nam scientia omnium rerum supponit intellectum infinitum, qui omnia possibilia distinctissime & simul repræsentet, (§. 61.) in quo ipsa omniscientia consistit; (§. 62.) cum igitur creatura non possit habere intellectum infinitum, utpote quod soli Deo proprium est, Christus ex revelatione omnia scire non potuit. Eandem omniscientiam astruit S. Petrus Joan. 21. v. 17. *Domine tu omnia nosli.* In quo nullius erroris a Christo arguitur. Et denique cognitio cogitationum absconditarum Christo tribuitur Matth. 9. v. 4. Marc. 2. v. 8. quod tamen soli Deo proprium est 1. Reg. 8. v. 29.

3 *Omnipotentia* Philipp. 3. v. 21. *secundum operationem, qua etiam possit subijcere sibi omnia* Græce ἐνέργειαν potentiam efficacem.

4. *Æter-*

4. *Æternitas* If. 9. v. 7. *Et vocabitur nomen ejus admirabilis, Consiliarius, Deus fortis, Pater futuri sæculi, Princeps pacis.* Ubi *ly* גבור *ly* male vertit Lutherus: *Kraft, Held,* cum tamen If. 10. v. 21. vertat: *Gott der Starke.* Nam *ly* per accentum distinctivum munach conjungitur cum גבור adeoque est substantivum. Item male nonnulli vertunt: *Admirabilis, Deus fortis vocabit nomen ejus:* Nam septuaginta, Symachus, Chaldaica & Arabica semper legerunt *יִקְרָא* in futuro Niphil, *vocabitur,* quia subiequentia nomina sunt in Nominativo, cum alias deberent esse in accusativo, unde falsa puncta substituta fuèrunt a Masorethis. Imo etiam retentis punctis *יִקְרָא* verti debet *vocabitur,* quia hoc verbum habet significationem passivam, uti Bonfrerius in Præloq. probat. Alter locus est Prov. 8. v. 22. ubi de Filio Dei dicitur: *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio.* Opera quæ in hoc capite sapientiæ tribuuntur, nonnisi sapientiæ hypostaticæ Divinæ competere possunt. Septuaginta quidem legunt: *κτίσας ἐκτίσας με ἡ χύλις ἐν ἀρχῇ* Dominus creavit me. Verum LXX. legunt *ἐκτίσας* per *η* ab inusitato *κτίσας* possideo, uti notat S. Hieronymus: vel si summatur a *κτίσας* creo, hoc improprie sumitur. Item *מְעוֹלָם* significat hic æternitatem absolutam, nam in Hebraico legitur *מִמְעוֹלָם* ante opera ejus ex tunc: *מִמְעוֹלָם* autem denotat æternitatem absolutam Ps. 92. v. 2. Tertius locus

cus est Michaë 5. v. 2. *Egressus ejus ab initio, & a diabus æternitatis.* Ubi vox על addita voci קדם anticipationem omnium temporum significat: Et Rabbenu Haccadoschnotat נמצאות in plurali, egressiones, significare deos Messie egressus, unum Divinitatis, qui est æternus, alterum humanitatis. Rursus Joan. 1. v. 1. dicitur: *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum.* Nec potest dici verbum ante sæcula esse creatum, aliàs enim ante res omnes creatas non extitisset. Nam licet interpunctiones mutare & legere. *Et Verbum erat apud Deum, & Deus erat. Verbum hoc erat in principio apud Deum.* Nec potest principium prædicationis Evangelicæ per *ly in principio* intelligi: nec per *ly omnia per ipsum facta sunt* denotari, omnes homines per ipsum *regenerati sunt*: Nam hoc modo facer Textus ab aperta verborum significatione detorqueatur. Denique Apoc. 1. v. 11. 17. 18. Is qui mortuus fuerat, & nunc vivus, id est, Christus dicitur  $\alpha$  &  $\omega$ , *primus & ultimus*, quæ est descriptio æternitatis Dei. II. 41. v. 4.

5 *Immutabilitas* Christo tribuitur Hebr. 1. v. 12. 6. *Immensitas* Matth. 28. v. 20. 7 *Vita* Joan. 5. v. 26. 8 *Justitia summa* Hebr. 1. v. 8. 9 *Sufficientia summa*, dum habet omnia, quæ habet Pater Joan. 16. v. 15. 10 *Gloria* Joan. 17. v. 5.



## §. 143.

Christus igitur, seu Filius Dei est verus Deus, Filius est Patri consubstantialis. Sic S. Scriptura eum <sup>Patri Con-</sup> sapientissime Deum vocat. Imo. Jer. 23. v. 5. 6. <sup>substantia-</sup> *Hoc est nomen, quod vocabunt eum, Dominus justus noster; ubi nomen יהוה soli Deo proprium Christo tribuitur. Non potest hic: Jehova justitia nostra, ad Judam & Jerusalem pertinere, & vox יְקֹוֹא impersonaliter verti hoc modo: Et hoc erit nomen ejus (Judæ) quo vocabit (quisque) eum: Jehova justitia nostra. Nam olim legabatur יְקֹוֹא uti etiam legunt versio Chaldaica, Syriaca, Arabica, & Rabbini in Bereschith Raba: unde mutatio in puncto facta fuit. Deinde verbum activum in tertia persona tunc solum habet significationem passivam vel impersonalem, quando Nominativus non est expressus: sed cum hic in nostro casu facillime ex antecedentibus suppleri possit, non est, cur ab activa significatione recedamus, & dicamus: hoc est nomen, quod (Juda & Jerusalem) vocabunt eum. 2do Act. 20. v. 28. Deus proprio sanguine Ecclesiam acquisivisse dicitur, qui Deus non potest esse alius quam Christus, cum Pater non habeat proprium sanguinem, qui tamen hic exprimitur. 3tio. Joan. 20. v. 28. S. Thomas Christo dicit: Dominus meus & Deus meus: ubi S. Thomam non errasse ex tacita Christi approbatione patet: verba etiam hæc ad Christum directæ fuisse probat contextus, quia illa αὐτῷ Christo dixit. 4to. Rom. 9. v. 5. Chri-*

Christus dicitur *super omnia Deus benedictus in saecula*: ubi vox *Deus* licet in nonnullis codicibus deit, in pluribus tamen adest, & ipsam hoc, quod dicatur esse *Benedictus in saecula* ejus Divinitatem indicat 5to. 1. Joan. 5. v. 20. *Scimus quoniam Filius Dei venit, & dedit nobis sensum, ut cognoscamus verum Deum, & simus in vero Filio ejus. Hic est verus Deus, & vita aeterna.* Ubi Pater & Filius verus Deus dicitur. 6to. Sacra Scriptura, quod in V. T. de Deo affirmat, in N. T. Christo tribuit. Nam quem Judaei in deserto tentarunt, ille dicitur Deus Num. 21. v. 5. Sed Christum in deserto tentarunt 1. Cor. 10. v. 9. Ergo Christus est Deus, nam S. Paulus de Christo Filio Dei loquitur. 7tmo. Quem Isaïas vidit in gloria, cum de incredulitate Judaeorum loqueretur, ille est Deus Is. 6. v. 1. 3. seq. nam quod in nonnullis codicibus legatur, gloriam Dei, depravationis suspensionem movet quia illi Codices a Socinianis editi fuerunt: sed Christum vidit, Joan. 12. v. 38 - 41. Ergo Christus est Deus. Eodem modo confertur Ps. 97. v. 7. cum illo. Hebr. 1. v. 6. Ps. 44. v. 7. cum illo Hebr. 1. v. 8. 9. Ps. 101. v. 26. cum illo Hebr. 1. v. 11. 12. Isa. 40. v. 3. cum illo Matth. 3. v. 3. Marci 1. v. 3. Luc. 3. v. 4. Joan. 1. v. 23. Cum ergo Christus toties in S. Scriptura vocetur Deus, dubium non est, quin eodem sensu ei nomen Dei tribuatur, quo Patri tribuitur, scilicet propriissime, adeoque sit verus & essentialis Deus.

## S. 144.

Christo competunt opera soli Deo propria & essentialia. 1. *Creatio* Joan. 1. v. 3. *omnia per ipsum facta sunt.* Ubi particula *hæc* non solum causam instrumentalem sed principalem denotat, uti patet Hebr. 1. v. 10. *Tu in principio terram fundasti.* 2. *Conservatio* Hebr. 1. v. 3. *portans omnia verbo virtutis sue.* Joannis. 5. v. 17. *Pater meus usque modo operatur & ego operor.* 3. *Miraculorum operatio* & mortuorum suscitatio Joan. 5. v. 21. & c. 11. v. 41. 4. *Christus est supremus Judex & Dominus.* Joan. 5. v. 27. *Potestatem dedit ei, judicium facienti.* 5. Denique cultus Patriæ Christo tribuitur Hebr. 1. v. 6. *Adorent eum omnes Angeli Dei.* Cum ergo Christo competant opera soli Deo propria, est verus Deus.

*Schol. 1.* Corinthus, Ebion, Carpocrates, Theodotus Christum purum hominem ex B. V. Mariæ & S. Josepho via ordinaria genitum asseruerunt. Paulus Samosatensis Episcopus Antiochenus creatus a. c. 260. & Phetinus Episcopus Sirmientis docuerunt Christum non semper fuisse, neque ante B. Virginem verum Deum esse: Licet enim in Deo semper inhabitaret Verbum & Sapientia, tunc tamen primum hypostasin & substantiam a substantia Patris distinctam habere coepit, cum in utero Virginis Christus formatus est, hac enim temporali missione & externa prolatione Verbum Filius factus est, qui licet sit novellus Deus, prædestinatione tamen æternus fuit.

*Schol. 2.* Arius Ecclesiæ Alexandrinæ Presbyter ambitione abreptus, quod Alexandrum sibi in Episcopatu prælatum cerneret a. c. 317. hæreses suas disseminare coepit, quarum hæc sunt capita.

1. Deus



1. Deus non semper fuit Pater, sed tempus extitit, ubi non erat Pater. 2. Hic Deus antequam mundus creatus esset, naturam quandam nobilissimam omnibus excellentiorem non ex sua substantia, neque ex aliqua materia, neque ab æterno, sed ex nihilo ante mundi Sæcula produxit; & hæc est illa natura, quam S. Scriptura λόγον & Filium Dei unigenitum vocat. Verbum vocatur, quia reliquis creaturis, quæ ratione & sapientia gaudent, & verbo proferri possunt, est excellentior: Filius dicitur, quia conditus est, ut per eum omnia crearentur, & quia hæc natura Deum, propter essentiam ab eo acceptam, Patrem vocavit, & mundum ex mandato Dei creavit. & instar Filii Deo obedientiam præstitit: a Patre genitus dicitur, quia immediate ex nihilo ab ipso Deo factus est, reliqua vero mediante Filio, & quia hoc illi soli convenit, dicitur Unigenitus. 3. Hic Dei Filius licet ex libero arbitrio ad malum potuisset discedere, quia tamen Deus prævidit, eum in bono perseveraturum, illico decrevit illi dare gloriam, quam postea promeruit, ut nimirum aliquid Divinitatis participaret, ita tamen, ut nunquam plene, sed pro mensura rationis suæ Deum cognoscere potuerit. 4. Ideo autem creatus est, ut per eum omnia crearentur, sicut etiam per eum omnia creata sunt, unde omnium rerum Creator dicitur. 5. Inter creaturas rationales homo reliquis erat vilior, qui ne de salute sua desperaret, Filius Dei dignatus est humanam carnem assumere, ut ostenderet, eo magis hominem honoratum iri, quo minus in natura accepisset. 6. Non tamen integram humanam naturam assumpsit, sed solum corpus, cui Verbum erat loco animæ. Ita systema Arianismi formatur ex S. Athanasio in disputationibus contra Arianos, & S. Augustino in Serm. Arian. In varias sectas abierunt Ariani: Rigidi Ariani duce Aetio & Eunomio dixerunt, Filium Patri omnino ἀνόμοιον esse, nec essentia nec donis similem, unde Anomœi dicti sunt: Semiariani duce Gregorio Laodicensi, & Sylvano Tariensi Filium Patri ὁμοίον

σίου id est in omnibus etiam in essentia per gratiam similem factum esse, licet non fuerit ejusdem naturæ asserebant: Acaciani Filium Patri ὁμοίον dicebant, id est, similem quoad voluntatis consensionem. Hæresis Arii damnata fuit in Concilio Nicæno I. a. c. 325. ubi Symbolum compositum fuit, & per vocem ὁμοούσιον prostrata fuit.

Schol. 3. Socinus nobilis Senensis Calvinista post varia loca peragrata Poloniam secessit, unde expulsus, Tiguri a. c. 1562. est mortuus. Is reformationis & mandæ Religionis impium consilium cepit, quod S. S. Trinitate. Fautus Socinus ejus ex fratre nepos adoptavit

& cumulavit, edito libro: de Jesu Christo Salvatore, in quo Christi Divinitatem evertere nititur, & hoc de S. S. Trinitate systema sibi confinxit. 1. In Deo non sunt tres distinctæ Personæ, sed unus solummodo natura & persona Deus est. 2. Hic Deus solus Pater est. 3. Unde Christus est purus homo, communi more ex Maria & Josepho genitus, qui proinde non existit, antequam ex Maria nasceretur, nisi in mente Dei per Ideam & prævisionem. 4. Nihilominus Christus Deus appellari potest non natura, sed gratia & adoptione ob excellentem virtutem & potestatem, qua a Deo Patre instructus fuit. 5. Christus quidem a Deo suscitatus, & missus fuit ad humani generis salutem, non tamen Deo pro genere humano satisfactionem proprie obtulit. 6. Spiritus S. non est vera Persona subsistens, sed tantum Dei virtus & efficacia.

Schol. 4. Argumenta contra Divinitatem Verbi ab his hæreticis congesta ex S. Scriptura iis non suffragantur: Nam S. Scriptura dicit Filium minorem Patre, Joann. 14. v. 28. orationes ad Deum tulisse Joan. 17. v. 1. voluntatem suam Deo subjecisse Matth. 26. v. 39. Deo Patri obediuisse Phil. 2. v. 8. Secundum humanam naturam spectatum. Item Christus dicit se nescire diem judicii Matth. 24. v. 36. Scientia communicabili hominibus: dicit doctrinam suam non esse suam, id est doctrinæ Patris contrariam.

*Divinitas  
verbi con-  
stanter a  
P. P. of-  
ferta fuit.*

Constans ab Apostolis & Patribus usque ad Concilium Nicenum fuit de Divinitate Verbi Traditio. Saeculo 1mo. S. Ignatius epist. ad Magnes. Jesum Christum *Filium Dei* vocat, qui est *ipsius Verbum aeternum non a silentio progrediens*. Saec. 2do. S. Justinus apol. 2. ait, Christianos baptizari in nomine rerum cunctarum Parentis, & *Domini Dei & Servatoris Jesu Christi*, & Spiritus S. Saeculo 3tio. S. Irenaeus l. 2. c. 31. ait: *Semper est coexistens Filius Patri*. Clemens Alex. in fine Paedagogi ait: *Patrem & Filium unum esse Deum, per quem est aeternitas*. S. Dionysius Alex. in apol. apud S. Athan. ait: *Confiteor ac credo & praedico coaeternum Patri Christum Unigenitum, & Verbum Patris*.

*Solvuntur  
objectiones.*

Schol. 1. Sociniani contendunt, Patres Concilio Niceno antiquiores Divinitatem Filii non agnovisse. Sed falsitas ex dictis patet. S. Polycarpus, quem pro se citant, distinguit Deum a Christo, non natura, sed persona & hypostasi. S. Justinus in dial. cum Tryph. dicit Filium Patre inferiorem solo nomine. Q. Q. ad Graecos & everf. dogm. Aristot. sunt Libri S. Justino suppositi. Alhenagoras docet substantiam Filii in Patre fuisse ante ejus hypostasin, non prioritate temporis, sed ratione Originis: Item dicit Verbum modo produisse, cum mundus factus est, sed sine detrimento generationis aeternae, quia in creatione apparuit Dei sapientia. S. Irenaeus l. 3. c. 8. dum Patrem solum Deum esse dicit, Filium non excludit, sed Demiurgon Gnosticorum, & Deos gentilium. Siquid in libris Hypothyposeon Clementis Alex. adversum S. S. Trinitari legitur, ab haereticis interpolatum fuit, teste Photio, unde a Gelasio inter apocrypha rejiciuntur. Et quando l. 5. Strom- sapien-



sapientiam creatam esse dicit, vel nomine sapientiae intelligit connexionem creaturarum, vel per ly creatam intelligit genitum. *Tertullianus* non nulla duriora in hoc Mysterio protulit, potest tamen adhuc in sensu sano explicari, sic quando adv. Praxe. c. 6. ait, Deum in creatione mundi primum protulisse sermonem habentem in se individuum rationem & *Sophiam*, ut per ipsum fierent *universa*, loquitur de generatione Verbi, quæ in rerum creatione consistit, & metaphorica est, ac æternam generationem supponit. Item quando dicit fuisse tempus quo filius non fuit contra *Hermogen.* c. 3. loquitur de filio ad extra sen creaturis, ut neget æternitatem materiæ. Denique contra *Prax.* c. 9. Filio portionem Patris tribuit, id est, derivationem & originem, ita ut Filius sit a Patre per generationem, & ab eo persona, non vero natura distinguatur. *Origenes* Arianis prælusisse videtur, ita censet *S. Hieronymus* ep. ad Avitum. *S. Augustinus* de hæ. c. 43. nam *Origenes* l. 8. cont. Celsum expresse ait, Patrem & Filium duos esse substantia, unum vero concordia, consensu & voluntatis identitate. Ita censet *P. Berti*, licet *D. Tournely* Origenem ab hæ. si hac adhuc vindicare nitatur. *Eusebium Cæsariensem* a labe Arianismi liberare quidem volunt *Cave*, *Valesius* & *Petitidier*; sed contra certam & communem sententiam, quæ notam Arianismi in *Eusebio* probat, tum quia Arianos semper apud Imperatores studio & auctoritate juvabat, & nonnisi metu pœnæ Symbolo Nicæno subscripsit: tum quia post Nicænum inito cum Arianis sædere *S. Athanasium* acerrime divexavit, & in historia sua hæretis Arianae subdole non meminit, & Arianos inter fidei Doctores recenset: tum quia *S. Athanasius* l. de decr. Syn. Nic. *S. Hieronymus* l. i. apol. c. 25. *S. Epiphanius* hæ. 68. Arianismi *Eusebium* passum accusant.

*Schol. 2. Liberius* Papa primum pro fide Nicæna & *Liberius* *S. Athanasio* acerrime pugnavit, pro qua constan- *P. an a* tia *Boeroeam* in exilium missus a. c. 355. ibique fide lapsus per biennium commoratus, tandem ærumnis fra- fuerit.

*R. P. Schram Compend. Tom. I. R Etus*

ctus voluntati Imperatoris consensit, S. Athanasium dampnavit, & inito cum orientalibus Arianis fœdere formulæ Sirmienſi ſubſcripſit. Erravit graviffime Liberius, S. Athanaſium deferendo: an vero ſubſcribendo Sirmienſi formulæ a fide lapſus fuerit, dubitatur. Tres autem ſunt fidei *Sirmienſes formulæ*. Prima contra Photium edita fuit a. 351. quæ in ſe quidem Catholica eſt, ac pro tali habetur a S. Hilario l. de Syn. rejicitur tamen a S. Athanaſio ob latentem fraudem Arianam, & omiſſum vocabulum *ὁμοῦσιον* fidei Catholicæ teſſeram. Secunda formula edita fuit a. 357. quam S. Hilarius blaſphemiam appellat, ubi Filius Patre minor dignitate, honore & majeſtate declaratur. Tertia edita fuit a. c. 359. ubi Filius dicitur eſſe Deus de Deo, & ſimilis Patri, ſed vox Conſubſtantialis tanquam Patribus ignota expeditur. Blondellus putat Liberium ſecundæ formulæ ſubſcripſiſſe, adeoque a fide lapſum fuiſſe. Verum cum S. Hilarius fragm. 6. teſtetur, formulam, cui Liberius ſubſcripſit conditam fuiſſe a Narciſſo, Theodoro, Demophilo &c. qui primam formulam Sirmienſem ediderunt, non vero ſecundam, utpote quæ teſte S. Athanaſio l. de Syn. ab Urracio & Valente condita fuit, Liberius ſecundæ formulæ Sirmienſi non ſubſcripſit. Valeſius & Pagius putant, Liberium tertiæ formulæ Sirmienſi ſubſcripſiſſe. Verum cum S. Hilarius in fragmentis teſtetur, Liberium probaſſe fidem, quæ Sirmii tractata, expoſita & ſuſcepta fuit, priuſquam ab exilio revocaretur, ſcilicet ante annum 358. completum, uti etiam colligitur ex ep. Liberii ad oriental. tertia vero formula Sirmienſis condita fuerit a. 359. die 22. Maji, ſub conſulatu Euſebii & Hypatii, qui in dictum annum 359. incidit: Liberius tertiæ formulæ ſubſcribere non potuit. Unde reſtat, ut Liberius primæ formulæ Sirmienſi ſubſcripſerit, quam ipſe Liberius in ep. ad Orient. & S. Hilarius Catholicam appellat, in qua fraus Semiariſnorum latebat; Quare Liberius in hæreſin formaliter lapſus non fuit. S. Hilarius equidem fragm. 6. Liberio

ter anathema dixit: Sed notant nostri Maurini, S. Hilarium forte lecta epistola Liberii ad orientales raptim eam chartæ mandasse. adjecta hac indignantis animi nota: Anathema Liberio: quam sane suppressisset, si opus suum absolvisset, quod tamen non fecit, sed fragmenta tantum sine ordine reliquit, quæ Nicolaus Faber an. 1598. edidit. S. Hieronymus in cat. Script. Eccl. c. 97. Liberium hæresis accusat, tum quia formulæ suspectæ subscripsit, & in S. Athanasium sententiam dixit, unde visus est hæreticorum partes fovere, quod est esse hæreticum interpretative, veram tamen fidem profiteri. Denique supposito etiam, quod secunda Sirmienfis formula jam condita, & Liberio ad subscribendum oblata fuisset, ei tamen non subscripsit: Unde Demophilus sufficere credidit, si primam Arianos errores tegentem reciperet, quod & fecit: sed fraude detecta facti prænitens pro fide Catholica Liberius acerrime stetit, & pro illa dure usque ad mortem a Constantio Imperatore divexatus fuit.

*Schol. 3.* Hosius Episcopum Cordubensem acerrimum fidei defensorem Arianis tandem celsisse & fide lapsus vi tormentorum compulsus secundæ formulæ iterum receptum est, licet Aguirre, de hoc adhuc dubitet. Non tamen in hæresi usque ad mortem perstitit Hosius, sed eum in communione Ecclesiæ obiisse, patet tum ex S. Athanasio ep. ad Monach. tum ex S. Augustino l. 1. cont. Parmen. c. 4.

*Schol. 4.* Hymnus: Te Deum laudamus, in Ecclesia *Auctor* cantari solitus S. S. Trinitati & Divinitati Verbi *Hymni:* pulchre concinit. De Authore illius disputant *Te Deum!* Critici. Abbo Floriacensis in suis epistolis MSS. *laudamus.* tribuit eum S. Hilario Pictaviensi. In antiquo Breviario Bibliothecæ Vaticanæ legitur sub nomine: Abundii. In Breviario Cassinensi a. 1086. scripto, tribuitur Monacho Sisebuto, & in nonnullis Psalteriis S. Nicetio. S. Dacius Episcopus Mediolanensis in Chronico narrat S. Ambrosium & S. Augustinum Canticum hoc alternatim cecidisse



nisse in Ceremonia Baptismi S. Augustini: sed authenticam fidem hujus Chronici passim erudiri in dubium vocant. Mabillonius noster missis Mediolanum litteris responsum accepit, hoc Manuscriptum primum ante 600 annos esse exaratum, & titulum, quo Dacio tribuitur, esse recentiorum ipso Manuscripto: Deinde verus Auctor seipsum in præfatione per litteram L designat, id est Landulphus: & in fine legitur: Explicit liber historiarum Landulphi Istoriographi: Denique historiam suam continuat usque ad mortem Gregorii VII. Auctor fuit Schismaticus, & liber scætet notabilibus erroribus. Melius ergo ascribitur soli S. Ambrosio, qui multa stricta oratione composuit, sapit enim stylum Ambrosianum, congruit circumstantiis temporis, in quo fides S. S. Trinitatis contra Arianorum blasphemias defendenda fuit, traditio eum S. Ambrosio vindicat, nec ulla firma ratio suadet, ut simul S. Augustino tribuatur.

## §. 146.

*Spiritus  
S. est  
Deus.*

Spiritui Sancto competunt attributa soli Deo propria. Imo. *Omniscientia* 1. Cor. 2. v. 10. *Spiritus omnia scrutatur etiam profunda Dei.* Ubi *ly scrutatur* accuratissimam Dei cognitionem indicat, uti patet v. 11. *Quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi Spiritus Dei.* 2do. *Immanitas Sap.* 1 v. 7. *Spiritus Domini replevit orbem terrarum.* 3tio. *Omnipotentia* Ps. 32. v. 6. *Verbo Domini cæli firmati sunt, & Spiritu oris ejus omnis virtus eorum.* 4to. *Veracitas & Sanctitas perfectissima.* Jois. 14. v. 17. 5to. *Vita* 1. Cor. 15. v. 45. *Spiritus vivificus.* Et reliqua cap. præc. recensita, quæ omnia essentialiter, non mere per participationem creatam illi tribuuntur.

## §. 147.

*Spiritus S. igitur est verus Deus.* Nam *Primo* Spiritus S. in S. Scriptura vocatur verus Deus. imo. Act. 5. v. 3. & 4. ex quo loco hoc argumentum formatur: Ille cui mentitus est Ananias, est Deus. v. 4. *Non es mentitus hominibus, sed Deo:* Sed Spiritui S. mentitus est, v. 3. *Anania cur tentavit Satanas cor tuum, mentiri te Spiritui S.* Ergo Spiritus S. est Deus. Non obstat, quod in græco legatur ψεύσασθαι σε τὸ πνεῦμα τὸ ἄγιον, *mentiri sive simulare te Spiritum S.* id est, donis Spiritus S. extraordinariis instructum: Quia verbum ψεύδομαι cum Dativo & Accusativo construitur, uti patet v. 3. & 4. Deinde Ananias non Spiritum S. simulavit, sed partem pecuniæ retinuit, & quoad hoc dicitur esse mentitus Spiritui S. & quidem non solum Apostolis, sed etiam Spiritui S. 2do 1. Cor. 3. v. 16. dicitur: *Nescitis, quoniam templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Unde sic. Cujus templum sunt fideles, ille est Deus: sed Spiritus S. templum sunt fideles, Ergo Spiritus S. est Deus. 3tio Patet ex illis locis, ubi, quod in veteri Testamento de vero Deo dicitur, in Novo Spiritui S. tribuitur. Sic Isa. 6. v. 9. Deus dixit Isaïæ: *Vade & dices populo huic: Audite audientes & nolite intelligere:* Sed hic Deus Act. 25. v. 25. Spiritus sanctus dicitur: *bene locutus est Spiritus sanctus per Isaïam.* Ergo Spiritus S. est verus Deus. Similia habentur Ps. 94. collato cum Hebr. 3.

v. 7. Et Jerem. 31. v. 31. coll. Hebr. 10. v. 15.

2 Similiter Spiritui S. in S. Scriptura tribuuntur opera Dei. Imo *Creatio* Gen. 1. v. 2. *Spiritus Dei ferebatur super aquas*, ubi Judæi male vertunt der Wind *וַתֵּיָחַד* nam *וַתֵּיָחַד* additum *אֱלֹהִים* semper significat Spiritum Dei, uti patet Is. 11. v. 2. ubi ipse R. Simeon dicit intelligi Spiritum Messiae. Deinde dicitur hic Spiritus *מְרַחֵם* fovens, conservans universam molem, quod non potest, nisi Spiritus omnipotens creator: qui etiam cælos firmasse dicitur Ps. 32. v. 6. 2do. *Conservatio* Ps. 103. v. 30. Emittes Spiritum tuum & creabuntur, & renovabis faciem terræ. 3tio. *Operatio miraculorum* Matth. 12. v. 28. *In Spiritu Dei ejicio dæmonia*. 4to. *Peccatorum remissio & regeneratio* 1. Cor. 6. v. 11. 5to. *Collatio donorum*. 1. Cor. 12. v. 7.

3. Accedit *Traditio primorum sæculorum*: Sæc. 2da. S. Justinus apol. 2. Spiritum S. adorandum esse dicit. Athenagoras Spiritum S. Deum appellat. Tertullianus cont. Prax. c. 25. Patrem, Filium & Spiritum S. habere unitatem substantiæ affirmat. Sæc. 3tio. S. Cyprianus ep. ad Jubaj. dicit, quod tres unum sint.

4. Cum ergo Spiritui S. competant attributa Divina (§. 146.) cum vocetur Deus (n. 1.) cum opera Divina exerceat (n. 2.)  
com.



competit ei Essentia Divina, adeoque verus Deus est.

*Schol.* Jam ab ipso tempore Apostolorum nonnullos *Hæresis* circa Spiritum S. errasse testatur S. Ignatius in ep. *Macedo-* ad Tralla. de Saducæis idem affirmat S. Epipha-*nii.* nius, de Valentino S. Athanasius or. 31. *Aria.* Famosissimus Spiritus S. hostis fuit *Macedonius* Arianus, qui factione Arianorum in sedem Constantinopolitanam intrusus; inde iubente Imperatore Constantio a conciliabulo Constantinopolitano eiectus ob excitatam populi seditionem ratione translationis corporis Constantino M. novam hæresin condidit a. c. 360. qua Spiritus S. Divinitatem esse meram creaturam, & ministrum Dei, dignitate Deo longe inferiorem. Hæc hæresis damnata fuit in Concilio Alexandrino a. 362. duplici Romano sub Damaso P. & Constantinopolitano œcumenico 2do a. 381. 381. Bellum contra Spiritum S. renovarunt Sociniani, quem non natura & substantia Deum agnoscunt, sed tantum virtutem & efficaciam Dei. Dicitur quidem I. Spiritus S. in S. Scriptura donum Dei, virtus Dei, sed personalis & subsistens non vero accidentalis: dicitur postulare pro nobis; quia facit nos postulare. Dicuntur per Verbum omnia facta esse, scilicet illa, quæ facta sunt, non vero illa, quæ facta non sunt, uti Pater, Verbum & Spiritus S. dicitur scrutari profunda Dei, id est omnia cognoscere (§. 145.) II. Nonnulli Veteres Spiritum S. quidem expresse Deum non appellarunt, sed ex prudenti œconomia ne Ariani & Macedoniani magis contra Catholicos cum aperto rei Catholicæ damno furerent, semper tamen dicebant, Spiritum S. esse unam & eandem cum Patre & Filio substantiam, non esse creaturam, quod idem est ac Deum dicere: sicuti etiam Concilium Constantinopolitanum, licet Spiritum S. expresse Deum non vocet, profitetur tamen, eum cum Patre & Filio unam & consubstantialem habere naturam, esse cum Patre & Filio adorandum, & conglorificandum, quod est, Deum esse. III. Christus non potest dici Filius Spiritus S. pro-

pter conceptionem suam a Spiritu S. non quoad naturam Divinam, quia Spiritus S. juxta inferius dicenda a Filio procedit, non quoad humanam naturam, quia Spiritus hanc more humano non gignere potuit, sed tantum modo miraculoso carnem Christi formavit. & Christus secundum carnem non est similis Spiritui Sancto.

## §. 148.

*Pater, Filius & Spiritus S. eandem numero essentiam Divinam habet.*

*Pater, Filius & Spiritus S. eandem numero essentiam Divinam habent.* Hanc essentiae unitatem Graeci vocant *ὁμοουσίαν* & asserit S. Joannes clarissimis verbis 1. ep. c. 5. v. 7. *Tres sunt qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum & Spiritus S. & hi tres unum sunt.* Pro authenticia hujus textus stant. 1. Optimi codices Manuscripti, nam Robertus Stephanus ex 17. Codicibus hunc versum solum in quinque desiderari invenit. Correctorium Bibliorum asservatum in Bibliotheca Sorbonica in paucis deesse testatur. Amelotius notavit, eum legi in Codice Vaticano antiquissimo. In melioribus Codicibus reperiri testatur Beza & Calvinus. Ipse Erasmus fatetur, eum haberi in vetustissimo Codice Britannico, & Simonius non negat, exstare in Manuscripto Sangermanensi ante 800. annos exarato. Grotius antiquissimum Manuscriptum penes se habuit, in quo legebatur & Salmeron Codicem Rhodiensem & Hispaniensem citat. Plura vid. apud Calmet diss. de tribus testibus. 2. Stant pro veritate hujus versus Patres, inter quos Tertullianus l. adv. Prax. c. 25, & S. Cyprianus l. de unit. Eccl. citant illud: *Tres unum sunt.* Euge-

Eugenius Carthaginensis in Prof. fid. a 484. Auctor prologi in epistolas Canonicas, qui a nonnullis S. Hieronymo tribuitur. Victor Uticensis de persec. Wandal. l. 3. Vigilius Tapsensis l. ad Varimadum in Bibliotheca P.P. t. 6. S. Athanasius in expositione symboli edita a Blanchino ex penu Bibliothecæ Veronensis. Cassiodorus in libro complexionum edito a Scipione Maffei, hunc versum tanquam Testimonium Divinum proferrunt. Horum testimonia refert Tournely. 3. Authentia hujus versus ex ipsa textus cohaesione demonstratur. Nam postquam S. Joannes v. 6. dixerat, Spiritum S. testari, E. angelium Christi esse verissimum, rationem hujus affert, mirum non esse, quod Spiritus S. hoc testetur siquidem omnes tres in cælo, Pater, Verbum & Spiritus S. idem testentur, qui tres unum sunt; unum S. Apostolus per immediatam consequentiam argumentatur a quasi compositis ad divisa, & ut hoc magis confirmet, adducit tres alios testes in terra v. 8. scilicet, Spiritum, aquam & sanguinem, quos dicit *ἐν τὸ ἐν* in unum esse, id est in unum testimonium conspirare. Si ergo v. 7. spurius esset, caderet ratio asserti v. 6. positi, nec versus 8. cum 6. per particulam *καὶ*, quæ non est particula probandi satis cohereret, cum econtra optime per eandem cum versu 7. connectatur: Item sine ratione & inconvenienter v. 8. additum foret *ἐν τῇ γῇ* nisi hoc referatur ad tres testes *ἐν τῷ ὁρατῷ*, & versus octavus esset inanis repetitio versus sexti, quod dici non potest.



Deinde Pater, Filius & Spiritus S. non possunt habere tres essentias infinitas, nec duo possunt habere essentias infinitas duas, & tertius finitam, quia non datur nisi unica numero essentia infinita (§. 58.) Nec tres illi possunt habere tres essentias finitas, & nullus eorum infinitam, nam sic nec Pater esset Deus, nec Filius, nec Spiritus S. contra demonstrata. (§. 141. 142. 143 - 147.) Nec solus Pater potest habere essentiam infinitam, reliqui finitam, quic sic Filius & Spiritus S. non essent verus Deus contra demonstrata. (§. 142 - 147.) Ergo omnes tres eandem numero Divinam essentiam habent.

*Solvuntur  
objectiones  
Socinianorum.*

*Schol. 1.* Apollinaristæ & Cononitæ videntur tres in Deo substantias & naturas admisisse, Sociniani cohærenter ad suum systema (§. 144. Schol. 3.) negant unitatem numericam Essentiæ Divinæ in Patre, Filio & Spiritu S. Unde impugnant I. Authentia citati versus Joan. 5. v. 7. quod in multis manuscriptis Græcis & Latinis non legatur: Verum hoc incuria exscriptoris cujusdam facile contingere potuit, qui versus 7timu scribens: Tres sunt, qui testimonium dant, errante oculo transivit ad versus 8tavum, ubi eadem verba repetuntur: uno vero Scriptore errante; alii exscriptores consequenter errarunt, cujus rei exempla proferunt nostri Maurini in not. ad Prol. S. Hieronymi ad ep. Can. Forte etiam Ariani eundem versus expunxerunt, quod vitium in aliis locis illis exprobrat S. Ambrosius l. 3. de Spir. S. c. 10. Quare nonnulli Patres hunc versus Arianis objicere noluerunt vel quia in eorum codicibus non legebatur; vel cum aliunde Arianos confutare possent, de Authentia hujus versus contendere volebant. II. Dicunt in citato loco solum denotari unitatem consensus voluntatis, vel consensus in testimonio. Verum *Resp.*  
cum

cum tres Personæ & testes adducantur, qui dicuntur esse unum, quomodo sola unitas consensus voluntatis cum exclusione unitatis Essentiæ asseritur, maxime, cum unaquæque Persona alibi etiam verus Deus dicatur, & tamen tres Deos sana ratio non admittat? cur Apostolus non dicit, tres in cælo testes εἰς τὸ ἓν in unum esse, sicuti de tribus in terra testibus v. 8. ait, sed ἓν esse, cum per priorem locutionem unitas consensus clarius exprimi potuisset? cur dicit, quod unum sint, & non, quod unum velint? sane qui consensu junguntur, non unum sunt, sed unum volunt. III. Citant pro se Patres unitatem essentiæ Divinæ in tribus Personis comparantes unitati humanæ naturæ in multis hominibus, quæ numero multiplicatur. *Resp.* illi solum contra Arianos volunt demonstrare, Filium esse ejusdem cum Patre substantiæ non diversæ, sicuti Filius in creatis, circa unitatem vero essentiæ comparisonem non instituunt. Alii unitatem Personarum contra Sabellianos solum negant, & nomine substantiæ more Græcorum Personam intelligunt. Certe fidem nostram tenuerunt omnes Patres etiam primorum Sæculorum. Sæculo 2do S. Justinus dial. cum Tryph. Sæculo 3tio Tertullianus unitatem in Trinitate constitetur: & dicit, Patrem Filium & Spiritum S. esse tres non statu, sed gradu, nec substantia sed forma. . . unius autem substantiæ. Sæculo 4to S. Athanasius l. de Syn. S. & S. Augustinus l. 2. contra Maxim. c. 10. ait: *Simul hi tres unus Deus.*

*Schol. 2.* Hanc essentiæ Divinæ in Patre, Filio & Vox Spiritu S. numericam unitatem & idenditatem *ὁμοῦσις* Ecclesia Græca voce *ὁμοῦσις* expressit. Voca-*explicabulum* hoc a Nicænis Patribus inventum non est, *tur.* sed eo jam ante usi fuerunt Dionysius Alexan. in ep. ad Paulum Samosatenum, Pamphylus M. in apologia. Tertullianus initio libri adv. Prax. significat autem Consubstantialitatem, id est, idenditatem essentiæ & naturæ: unde quando Filius Patri

Patri ὁμοῦσιος seu ὁμοῦσιος dicitur, sensus est, Filium eandem numero essentiam habere, quam habet Pater, essentiam Filii simul esse essentiam Patris, & utriusque non duas, sed unam numero essentiam esse. Patres quidem Concilii Antiocheni a. 266. Filium Patri ὁμοῦσιον esse negarunt, sed eo sensu, quo Paulus Samosatenus Filium Patri ὁμοῦσιον dixerat, id est specie tantum non numero. Quare Catholici Semiarianorum ὁμοιοσίαν, seu similitudinem in substantia rejecerunt, quia similitudinem solum in qualitatibus, consensu voluntatis & doctrinæ designant. Nonnulli tamen antiqui Patres præsertim S. Meletius putarunt, etiam per vocem ὁμοιοσίαν Nicenam fides satis exprimi; quia tamen sensum omnino Catholicum huic voci tribuebant, & unitatem numericam essentiae per illam sufficienter exprimi credebant, & vocem ὁμοῦσιον solo pacis amore sileri posse volebant, a fide Catholica non aberrarunt, teste S. Athanasio l. de Syn. licet S. Hilarius l. de Syn. hæresis eos suspicionem incurrisse testetur.

## §. 149.

*Processio*  
*quid.*

*Processio* est productio seu origo unius ab alio.

*quotuplex. Schol.* Processio in genere significat originem, emanationem, emissionem, productionem unius ab alio, vel juxta S. Irenæum l. 2. adv. hæres. c. 28. prolationem, nuncupationem, adapperionem, quæ omnia sunt synonyma. Processio alia est *immanens* quæ habet terminum suo principio insitum & immanentem: alia *transiens*, quæ habet terminum a producente distinctum & extra illum positum. Item Processio alia est *perfecta* cujus terminus est subsistens, & ejusdem cum principio producente naturæ & substantiæ: alia est *imperfecta*, cujus terminus vel non est quid subsistens, vel si est quid subsistens, habet diversam numero



ro a producente naturam. Græci processionem *προβολήν* <sup>quid.</sup> *προβολήν* vocant, id est, interprete Tertullia-  
no l. adv. Prax. c. 8. prolotionem rei aliterius ex  
altera. Hanc vocem nonnulli Patres orthodoxi  
uti S. Irenæus l. 2. c. 48. & S. Cyrillus Alex. in  
hom. Paschæ 12. rejecerunt, quia suspecta erat,  
& usurpatur a Valentino ad significandam pro-  
pagationem seu productionem, quæ sit a pluri-  
bus decerpta quadam parte a singulis, & in unum  
collecta. Nihilominus hæc vox ab aliis Catholi-  
cis Doctoribus in sensu Catholico retenta fuit.  
Ariani etiam simularunt se ex odio Valentini de-  
testari vocabulum *προβολήν*, & Orthodoxos er-  
roris Valentini arguebant, quod dicerent Filium  
a Patre genitum seu prolatum. Verum fucum fa-  
ciebant; nam ideo solum vocem *προβολήν* re-  
fugiebant, quia substantialem productionem ex-  
primebat. Praxeani etiam & Sabelliani Procef-  
sionis seu Prolationis substantialis nomen in Deo  
rejiciebant, quia distinctionem realem personæ  
precedentis, & illius, a qua procedit, quam illi  
negabant, denotat.

## §. 150.

*Datur in Deo vera & proprie dicta Processio.* *Datur in*  
Hoc Primo patet ex S. Scriptura Joan. 8. *Deo vera*  
v. 42. inquit Christus: *Ego ex Patre pro-* *processio.*  
*cessi, & veni:* Et Joan. 15. v. 26. de Spiritu  
S. dicitur: *Cum venerit Paraclitus, quem ego*  
*mittam vobis, Spiritum veritatis, qui a Patre*  
*procedit.* Secundo hoc probant antiqui Patres  
ex fecunditate Divina. Sic S. Cyrillus l.  
Thesaur. ait: *Si Deo ademeris Patrem esse,*  
*fecunditatem a Divinæ natura sustuleris, ita ut*  
*perfectus nequaquam sit, cum generandi facultate*  
*caveat.* Et S. Damasc. l. 1. fid. c. 8. *Nefas*  
*est dicere, Deum fecunditate naturali caruisse.*  
*Tertio*

Tertio Sacra Scriptura testatur Filium & Spiritum S. esse verum Deum (§. 142 - 147.) Sed Filius & Spiritus S. alio procedunt, uti inferius patebit: Ergo datur in Deo vera & proprie dicta Processio (§. 149.)

*Sabellianorum hæresis.*

Schol. 1. Sabelliani qui distinctionem realem Divinarum Personarum negarunt, consequenter dixerunt, non esse in Deo veras ex Divina substantia Processiones. Probant hoc ex eo, quia omnis Processio involvit aliquam imperfectionem, scilicet dependentiam, prioritatem, partitionem ac divisionem naturæ, potentiam passivam, quæ omnia enti a se repugnant. Verum hæ imperfectiones a Divinis processionibus longissime absunt: nam dependentia procedentis a producente in Divinis non datur, quia una Persona ab alia necessitate Divinæ Naturæ ab ejus infinita perfectione profluente procedit. In Deo est sola prioritas originis, sine omni imperfectione: nam non est prioritas temporis, quia processionem sunt æternæ: non prioritas naturæ & causalitatis, quia una Persona non est causa alterius: non prioritas dignitatis, quia omnes Personæ habent unam numero & eandem essentiam. Nec in Deo est ulla naturæ divisio, quia est simplicissima eadem in tribus Personis, & natura nec producit, nec producitur, sed solum Persona. In Deo non datur potentia passiva, quia nullam perfectionem suscipere potest, cum sit perfectissimus. Denique Deus est ens a se ratione naturæ & essentia, quæ nec generat, nec generatur: ratione vero Personæ est quidem a se per exclusionem veræ causæ ac dependentiæ, per exclusionem tamen originis & processionis Pater est quidem a se, non vero Filius & Spiritus S.

*Processiones Divinæ sunt veræ actiones.*

Schol. 2. Processiones Divinæ sunt veræ & propriæ dictæ actiones immanentes ac vitales: nam Persona subsistens debet produci per veram actionem, quia terminus substantialis non est nisi per se primo terminans actionem: sed processionem Divinam.

Divinæ producunt Personas subsistentes, ergo sunt veræ & propriæ actiones.

## §. 151.

Duplex tantum est in Deo Processio, quarum una generatio, altera Processio vel Spiratio activa dicitur. Sic S. Scriptura Verbum Divinum vocat Filium Unigenitum Joan. 1. v. 18. *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit: Spiritus S. nunquam genitus dicitur, sed simpliciter procedens, Joan. 15. v. 26. Cum venerit Paraclitus . . . Qui a Patre procedit.* 2do Tot sunt processiones in Deo, quot sunt Personæ procedentes (§. 149.) Sed duæ tantum sunt Personæ procedentes, nempe Filius & Spiritus S. (§. 142 - 147.) Ergo etiam duæ tantum processiones ad intra. Item in Deo est intellectus, & voluntas (§. 60.) Ergo etiam intellectio & volitio, hoc est duæ processiones sive origines a duobus Principiis quanquam per solum intellectum inter se distinctis.

Schol. Valentiniani numerum Processionum in Deo multum auxerunt, nam *Pleroma*, hoc est, plenitudinem & complementum Divinitatis invisibile ex 30 *Æonibus* constituerunt sibi conjugio copulatis, & vel ut Patres, vel ut Matres gignentibus, quos rursus in quaternationes, octonationes, decades & duodecades diviserunt, proles vero *Æonum* diversæ naturæ a Patre esse dixerunt. Inanes fabulæ.

## §. 152.

Deus Pater generavit Filium. Testatur Deus Patre hoc Primo S. Scriptura Ps. 2. v. 7. *Dominus pater genuit Filium.*



*dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Hæc verba de Christo, non vero de Davide agere docent antiqui Rabbinæ Aben Ezra, David Kimchi, Saadiaz Gaon &c. & S. Paulus Act. 13. v. 32. & Hebr. 1. v. 4. hunc Psalmum Christo accommodat, quod sane non fecisset, si eo tempore de Messia communiter intellectus non fuisset, sane prædicata v. 8. 9. 11. 12. nonnisi Christo conveniunt. Referuntur quidem citata verba a S. Paulo Act. 13. ad Resurrectionem; & Hebr. 5. ad Sacerdotium Christi, & bene, nam ex hac æterna generatione tanquam fundamento omnis excellentiæ Resurrectio & Sacerdotium rite deducitur. In Novo Testamento, quoties Deus Pater, Patris, & Filius, nomine Filii denotatur, toties asseritur propria Filii generatio. *Secundo* Generatio est origo viventis a vivente principio conjuncto in similitudinem naturæ ex vi processionis: Sed Pater in Divinis vita Divina est præditus, dum tanquam Deus (§. 141.) intelligit & vult: (§. 127.) & eandem vitam largitus est Filio Joan. 5. v. 26. idque in similitudinem naturæ (§. 148.) & vi processionis alias enim Patri nomen Patris, & Filio nomen Filii non competeret: Ergo Deus Pater generavit Filium.

*In quo principium generationis remotum & proximum consistat.*

*Schol. I.* Principium quod generationis Filii in Divinis esse Personam Patris nemo dubitat: cum vero in Persona Patris inveniatur non tantum relatio sed etiam natura Divina atque perfectiones absolutæ quæritur in Scholis in quo principium quo remotum & proximum generationis consistat, & consequenter quomodo Pater Filium generet. Ubi iterum

iterum communiter docent Theologi principium quo remotum generationis esse essentiam Divinam Patris, nam in hac radicatur principium formale quo proximum, & mediante hoc generatio Divina activa, & Filius assimilatur Patri in natura: unde essentia Divina non generat quidem ut quod, generat tamen ut quo. Circa principium formale quo proximum Durandus putat, illud esse essentiam Divinam quatenus fecunda & infinita est, non quatenus est intelligens aut volens: Verum in hac sententia ægre salvatur Definitio Concilii Lateranensis c. firmiter dicentis, quod essentia Divina nec producat nec producatur, quia inter essentiam Patris, Filii & Spiritus S. nulla est distinctio, quam tamen admittere deberet Durandus, si essentia Divina generaret essentiam Filii, cum inter generantem & genitum sit distinctio. Ergo essentia Divina non potest esse Principium quo proximum generationis Filii. Quare, dum Patres dicunt, Filium procedere a tota substantia Patris, & dari in Deo naturam generantem, agunt contra Arianos, & volunt totam naturam Divinam Filio communicari, & naturam generantem sumunt pro Persona Patris. S. Bonaventura solam relationem originis pro principio quo proximo generationis Filii assignat. Verum cum Filius genitus non conveniat nec assimiletur Patri generanti in relatione, sed potius in natura, sola relatio principium quo proximum esse nequit. Melius igitur dicitur, *Principium quo proximum* & immediatum generationis Filii esse intellectum prout in obliquo connotat relationem Patris per modum complementi intrinseci. Nam Filius Joan. 1. appellatur Verbum: sed hoc proxime & immediate est ab intellectu, quia est terminus cognitionis Paternæ, per quem, & in quo Pater semetipsum & omnia a se distincta cognoscit: Patres etiam communiter Filium Verbum vocant: Ergo intellectus est principium quo proximum generationis Filii. Deinde principium quo generationis debet esse distinctum a termino producto, & assimilativum; sed solus intellectus non distinguitur a Filio, imo illi cum

R. P. Schram Compend. Tom. I. S Patre

Patre communis est: nec sola relatio est assimilativa, imo per relationem Filius a Patre distinguitur: Ergo intellectus simul & relatio est principium quo proximum generationis, ille in recto, hæc in obliquo importata, nam si relatio æque principaliter ac forma importaretur in recto, non esset distinctio inter principium quo & principium quod.

## §. 153.

*Pater intelligendo  
seipsum  
generat  
Filium*

Deus Pater intelligendo & cognoscendo seipsum generat Filium. Nam Joan. i. Filius dicitur *Verbum*: Sed Verbum est terminus cognitionis Paternæ seu formalis repræsentatio objectorum, quæ a Deo cognoscuntur: Ergo Pater intelligendo & cognoscendo seipsum generat Filium. Unde S. Augustinus l. 15. de Trin. c. 10: *Formata quippe cogitatio ab ea re quam scimus, Verbum est, quod in corde dicimus.* Rursus Filius Dei dicitur Col. 1. v. 15. *Imago Dei invisibilis.* Ad imaginem vero requiritur, ut perfectè conveniat cum Archetypo, & quidem ut in natura conveniat, si sit imago naturalis; vel in externis lineamentis, si sit imago artificialis; vel in objecti repræsentatione, si sit imago intentionalis; ut producat ab eo, cujus est imago, & ut sit similis vi processionis formaliter: Sed Filius ratione essentiæ est imago naturalis Patris, quæ una est in Patre & Filio (§. 148.) & Filio communicatur prout relationem connotat; ratione vero Personæ est imago intentionalis ac Verbum formaliter Patrem repræsentans: Ergo per cognitionem Patris generatur. Quare

S. Au-



S. Augustinus l. 15. de Trin. c. 14. *Seipsum dicens Pater genuit Verbum per omnia æquale sibi. Non enim seipsum integre perfecteque dixisset, si aliquid amplius aut minus esset in ejus Verbo, quam in ipso.* Ratio est: Deus est Spiritus: (§. 47.) Sed Spiritus non potest alio modo generare sibi simile nisi intelligendo se quomodo format sui sibi ideam & imaginem, & quidem si sit Spiritus perfectissimus, subsistentem: quæ est ipse Filius: Ergo Pater intelligendo se generat Filium.

Schol. I. Quærent hic Scholæ per quem actum intelligendi Filius generetur, an per illum actum qui essentialis dicitur, & communis est tribus Personis, an vero per intellectionem personalem propriam Patri: sive an intellectio Patris quid speciale habeat, ut Verbum producat, quod non habet intellectio Filii. Communior sententia tenet, intellectionem hanc non esse actum virtualiter adæquate distinctum ab intellectione essentiali, quia intellectio personalis, & essentialis habent idem objectum formale, cum Verbum Divinum procedat ex cognitione intuitiva essentialis Divinæ, quæ est ipsa intellectio essentialis: Consistit ergo dictio in ipso essentiali actu intelligendi, eique solum addit relationem Patris, sive dicentis, quia intelligere non est productivum Filii, nisi prout est in Patre, alioquin etiam Filius & Spiritus S. producerent Verbum, Ergo solum per modum complementi connotat relationem Patris: unde præter ordinem, quem intellectio dicit ad objectum cognitum, intellectio personalis seu dictio alium ordinem habet ad terminum productum: simul enim versatur circa objectum cognoscendo, & circa terminum producendo; cognoscendo enim producit, & producendo cognoscit. Terminus autem adæquatus generationis Paternæ, est ipsa Persona seu Filius: formalis

*Per quem actum intelligendi Filius generetur.*

vero est ipsamet essentia, quæ communicatur,  
prout connotat relationem.

*Ex qua-  
rum re-  
rum co-  
gnitione  
Filius ge-  
neretur.*

*Schol. 2.* Ulterius quaerunt Scholæ, ex quarum re-  
rum cognitione Verbum Divinum procedat. Re-  
spondent communius, Verbum Divinum forma-  
liter & essentialiter procedere ex cognitione eo-  
rum, quæ sunt formaliter & necessario in Deo,  
scientiæ Essentiæ, Attributorum, Personarum Di-  
vinarum, & Creaturarum possibilem. Nam Ver-  
bum Divinum procedit, ex cognitione compre-  
hensiva Divinæ Essentiæ, quod non fieret, nisi  
per se formaliter repræsentaret, quæ sunt in Deo  
formaliter. Deinde in instanti, quo Pater gene-  
rat Filium, cognoscit Divinam Naturam ut secun-  
dam: Ergo cognoscit Filium & Spiritum S. qui  
sunt termini subsistentes illius fecunditatis ad  
intra. Ex cognitione tamen futurorum contin-  
gentium tum absolutorum, tum conditionerum  
Verbum Divinum non procedit per se, quia non  
sunt absolute necessaria, sed tantum ex suppo-  
sitione Decreti, nec habent necessariam con-  
nexionem cum Divina Essentia: Unde hæc ad pro-  
ductionem Verbi mere concomitanter se habent.  
Ex dictis autem non potest inferri, in hac sen-  
tentia Verbum ex tribus Personis procedere:  
nam aliud est procedere ex cognitione rei alicu-  
jus, aliud procedere ex re ipsa: prius sonat, rem  
esse terminum seu objectum cognitionis, poste-  
rius rem esse principium productionis Verbi. Ver-  
bum procedit ex cognitione Verbi & Spiritus S.  
tanquam ex rebus cognitis, seu objecto Paternæ  
cognitionis, non vero procedit a se vel Spiritu S.  
tanquam a principio, unde ex defectu hujus pro-  
cessionis, Filius nequit dici imago Spiritus S.  
Et Verbum ratione originis est prius Spiritu S.  
licet ratione repræsentationis terminative sum-  
ptæ possit dici posterius, quia objective procedit  
ex cognitione Spiritus S. hæc tamen omnia in-  
stantia originis taptum sunt pro imperfecto no-  
stro modo concipiendi, nam simul eadem cog-  
nitione Verbum cognoscitur & producitur. Deni-  
que quia Verbum ex cognitione creaturarum possi-

possibile procedit, non sequitur, quod illarum sit imago: nam Verbum non originatur a creaturis, nec illas imitatur, cum scientia Divina ex qua Verbum procedit, a creaturis non sit desumpta: quatenus tamen Verbum Divinum representat creaturas, potest dici illarum Verbum.

## §. 154.

*Proprietates Generationis Filii in Divinis* *Generatio*  
sunt. 1. *Est necessaria.* Nam Deus est ab-<sup>hæc est ne-</sup>solute necessarius (§. 43.) Ergo etiam Filius *cessaria.*  
Dei absolute necessarius esse debet (§. 142.) Sed Filius generatur a Patre (§. 152.) Ergo etiam generatio absolute necessaria esse debet. Unde non ex consilio & Voluntate Patris Verbum producit, uti dicebant Ariani, sed ex ejus substantia voluntaria quidem propensione, sed necessaria, non libera.

2. *Est æterna* Mich. 5. v. 2. *Egressus ejus Æterna.*  
*ab initio, & a diebus æternitatis.* Ubi מֵרֵאשִׁית  
significat, nativitatem, non vero antiquam familiam, quia additur *ex initio & a diebus æternitatis*, nam vox מֵרֵאשִׁית adjuncta voci מֵרֵאשִׁית significat anticipationem omnium temporum Ps. 90. v. 2. Unde & Rabbini hunc locum de æterna generatione Messie explicant. Ratio est: oppositum absolute necessari nulli modo esse potest, & hinc quod absolute necessarium est, nec principium, nec finem durationis habet: Sed hoc est æternum: (§. 45.) Ergo cum generatio Filii Dei sit absolute necessaria, (n. 1.) erit æterna. Unde etiam generatio hæc semper durat,



rat, & semper est consummata, sicuti Deus omnia semper sibi repræsentat, & tamen repræsentatio ejus est consummata, quia est actus necessarius.

*Immanens.*

3. Est *immanens*, quia terminus productus seu Filius est in Deo Joan. 10. v. 38. *Pater in me est, & ego in Patre.* Ratio est: Principium quo proximum generationis Filii est intellectus (§. 152. Schol.) Sed Intellectus habet terminum immanentem: Ergo est immanens.

*Perfectissima.*

4. Est ab omni imperfectione generationis humanæ remotissima. Nam 1. non fit per concursum utriusque sexus, quia fit per intellectum. (§. 153.) 2. Non fit per mutationem, quia est æterna: (§. hoc n. 2.) 3. Non multiplicat numero essentiam, quia Pater & Filius habent eandem numero essentiam (§. 148.) 4. Est absolute necessaria (n. 1.) 5. Non fit in tempore, utpote æterna. (n. 2.) quæ omnia generationi humanæ non competunt.

*Solvuntur objectiones.*

*Schol. 1.* Ex his solvi possunt variz hæreticorum cavillationes Sic quando dicunt: I. Pater volens genuit Filium, Ergo Filius non esse potuit. *Respondetur* Patrem voluntate necessaria, non libera Filium genuisse. II. Quod genitum est, incepit esse, ergo & Filius in Divinis. Sed fallit hoc in generatione æterna. III. Quando filius genitus est, vel erat? & sic frustra erat genitus: vel non erat: & sic non est æternus, nec Deus. *Respondet* S. Basilius: *Non erat, antequam gigneretur, sed erat, cum gigneretur:* Sem-

Semper autem genitus est: semper igitur fuit. IV. Sic Filius non haberet vim generandi, adeoque non haberet omnem perfectionem, & sic Deus non esset. *Resp.* cum Filius habeat essentiam Divinam eandem cum Patre, æque perfectus est ac Pater, nam omnis Divinarum Personarum perfectio est ab essentia, non a Personalitate: quod enim Filius intelligendo aliud Verbum non producat, est ex infinita naturæ Divinæ perfectione, cujus tota sæcunditas in intelligendo, unius Verbi infiniti productione exhaustitur. Illud solummodo dici potest, quod Filius careat perfectione relativa Patris, quæ Filio plane competere non potest: unde minus perfectus dici nequit, quia Filiatio æque summe perfecta est in Filio, quam Paternitas in Patre propter summam Divinarum relationum in Divina essentia idenditatem, a qua omnis perfectio in Divinis Personis fluit. V. Si Filius ex essentia Patris, quæ eadem numero est cum essentia Filii, genitus est, Filius ex seipso genitus est. *Resp.* hoc argumentum ruit, si consideremus, quod Filius non sit genitus ex essentia Patris, quatenus hæc Patri & Filio communis, sed quatenus Patris hypostasi terminata est.

*Schol. 2.* Pater est *Principium* Filii in Divinis, nam mediante generatione rationem Filii in se continet, cum ex generatione illa cognosci possit, cur sit Filius. Unde Filius non est quidem a seipso quoad modum habendi essentiam Divinam Joan. 17. v. 29. habet tamen essentiam, quæ est a se: Joan. 5. v. 26 (§. 142.) & quia non habet essentiam numero ab essentia Patris distinctam, (§. 148.) & quoad ipsam essentiam suam est a se, (§. 142.) nequitiam a Patre proprie dependens dici potest, nam juxta Philosophos: quidquid est dependens, habet essentiam numero distinctam ab eo, a quo dependet. Græci Patres Patrem interdum causam Filii appellant, sed principium originis intelligebant, quia vox *αἰτία* latinus patet, quam vox causa. Pater vero causa Filii proprie dici non potest, nam causa dicitur ens, quod continet in

se rationem existentiae alterius entis essentia vel numero ab illo diversi: Filius Dei autem eandem numero cum Patre essentiam habet. Denique Filius, quatenus a Patre tanquam principio suo est, in operando ad extra ita progreditur, ut nihil a se ipso, omnia a Patre agat, quia Pater intelligens se, gignit Verbum, illique suam visionem & actionem hoc ipso communicat. Joan. 5. v. 19. c. 14. v. 10.

## §. 155.

*Spiritus S. a Patre & Filio procedit* Spiritus Sanctus a Patre & Filio procedit. Ita testatur Primo S. Scriptura, ubi Spiritus S. dicitur mitti a Filio: *Cum autem venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis, Spiritum veritatis, qui a Patre procedit.* Sed missio supponit unam Personam ab alia procedere ex sua definitione, quia Missio in Divinis neque per imperium, neque per consilium, sed per solam originem fieri potest, Ergo Spiritus S. a Patre & Filio procedit. Deinde Spiritus S. dicitur a Filio accipere Joan. 16. v. 14. *De meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Unde sic arguit Joannes Theologus in Concilio Florentino: Spiritus S. a Filio accipit: Sed non aliter una Persona ab alia in Divinis accipit, quam via originis & processionis: Ergo Spiritus S. etiam a Filio procedit. Item Spiritus S. dicitur *Spiritus Christi* seu *Filii* Act. 16. v. 7. Gal. 4. v. 6. Sicuti ergo Spiritus S. dicitur Spiritus Patris Matth. 10. v. 20. quia a Patre procedit, sic dicitur Spiritus Filii, quia a Filio procedit. Secundo ita docent Patres Graeci & Latini: Tertullia. cont. Prax. c. 4. *Spiritum a Patre per Filium* dicit



dicit. S. Athanasius or. 3. contra Aria. ait, Spiritum a Filio accipere. S. Hilarius l. 2. de Tri. Patrem & Filium auctores Spiritus S. vocat. S. Basilus l. 3. contra Eunom. Spiritum S. esse a Filio habere ait. S. Augustinus l. 4. de Trin. c. 20. aperte dicit, Spiritum & a Filio procedere. Et S. Anselmus integrum tractatum de hac materia scripsit. Tertio hoc definierunt Concilia: Ephesium act. 13. Chalcedonense act. 53. Synodus V. collat. 6. Sexta act. 18. Octava act. ult. Lateranense IV. Lugdunense & Florentinum. Quarto Ratio est: Pater, Filius & Spiritus S. eandem numero essentiam habent: (§. 148) solus autem Pater eam habet sine principio (§. 154. Schol. 2.) Ergo Spiritus eam ab alio sibi communicatam habet: Sed non habet eam a solo Patre, quia Pater & Filius arctissime inter se uniti sunt Joan. 17. v. 10. 11. nec a solo Filio propter eandem rationem, & quia nihil a se, omnia a Patre agit, Ergo Spiritus S. a Patre & Filio procedit.

Schol. 1. Vetus est Græcorum adversus Latinos ex-Græco-  
postulatio de processione Spiritus S. cum Græci sum error  
eum a solo Patre procedere contendant. Bellar- de proces-  
minus Auctorem hujus erroris facit Theodore- sione Spi-  
tum, quem tamen alii excusant. Illud certum ritus S.  
est, circa annum 640 hunc errorem apud Græcos  
invaluisse: cumque Sæculo 8vo pugna acriter ex-  
ardesceret, habitum est Concilium Gentiliacense  
prope Lutetiam anno 767 sub Pipino Francorum  
Rege, deinde Foro-Julienne a. 791 & Francofur-  
diense a. 797. Sæculo 9no eadem quæstio venti-  
lata fuit in Concilio Aquisgranensi a. 809. & Are-  
latensi a. 813. Tandem anno 863. agente Photio  
Patriarcha Constantinopolitano res in Schisma  
S 5 eruptit,

erupit. & utramque Ecclesiam cœpit dividere. Cœptum Schisma perfecit Michael Cœrularius Patriarcha Constantinopolitanus dicens, Latinos ab Ecclesia esse exclusos, quod Symbolo particulam *Filioque* addere præsumpssissent. Ad conciliandos animos Concilium Barense sub Urbano II. a. 1097. celebratum fuit, in quo S. Anselmus contra Græcos firenze decertavit. In Concilio Lateranensi IV. a. 1215. Constantinopolitanus & Jerosolymitanus Patriarcha cum multis aliis Græcis Præsulibus in concordiam cum Latinis redierunt, & in Concilio Lugdunensi a. 1274. pax cum illis redintegrata fuit, qui etiam Symbolum cum particula *Filioque* inter Missarum solœmnia decantant. Sed Græcis ad suum errorem redeuntibus a. 1439. celebratum est Concilium Florentinum, cui interfuerunt Eugenius IV. P. Joannes Palæologus Græcorum Imperator, & Patriarcha Constantinopolitanus, qui cum multis Græcis Episcopis Ecclesiæ Latinæ consenserunt, excepto Marco Ephesino, qui ad suos reversus plures quidem in antiquum errorem induxit, statuta tamen Concilii Florentini nulla publica fidei confessione impugnata sunt, unde hic error est personalis, non totius Græcæ Ecclesiæ. Rationes sui erroris Græci petunt. I. a S. Scriptura Joannis 15. v. 26. ubi Spiritus S. dicitur a Patre procedere. *Resp.* Implicite ibi processio a Filio asseritur. Concilia vero antiquiora ideo processionis Spiritus S. a Filio non meminerunt, quia nulla lis de ea mota fuerat. II. Nonnulli Patres dicunt Spiritum S. a Filio tanquam a principio sine principio, quale est Pater, non procedere. Theodoretus vero solum negat Spiritum S. ex Filio extantiam habere in sensu Eunomii, qui hoc modo loquendi Spiritum S. creaturam esse innuebat. Theophylactus, qui Schismatis tempore vixit, attendi non debet.

*An particula Filioque Symbolo bene addita fuerit.*

*Schol. 2.* Ex his sequitur particulam *Filioque* merito Symbolo Constantinopolitano additam esse, cum antiquam fidem solum explicet, & nullibi prohibeatur Ecclesiæ, Symbolis pro necessitate temporum aliquid addere, quod fidei non est contrarium.

rium. Quo tempore vero hæc additio facta fuerit, eruditi non conveniunt. Genebrardus Auctorem additionis facit Damasum P. S. Antoninus Nicolaum I. P. a. 858. Baronius Synodum VII. generalem a. 787. Illud certum est, additionem hanc apud Hispanos obrinisse Sæculo 6to teste Concilio Toletano a. 589. celebrato. In Galliis & Germania modo recepta fuit post Synodum Aquisgranensem a. 809. sed quo tempore universalis Ecclesia hanc additionem probaverit, definiri vix potest.

*Schol. 3.* Spiritus S. potest dici a Patre per Filium procedere, quatenus Filius essentiam Divinam a Patre acceptam communicat Spiritui Sancto, non vero quatenus etiam ipse Pater immediate spirat Spiritum S. Denique Scholæ probabilius docent, Spiritum S. a Filio non distinctum iri, si ab eo non procederet, quia in processione fundatur distinctio.

## §. 156.

Pater & Filius mutuo amore se prosequendo spirant & producant Spiritum S. Nam Spiritus S. a Scriptura & Patribus vocatur *Amor*. Rom. 5. quia ab amore procedit, & vi processionis formaliter est terminus subsistens ac personalis mutui amoris Patris & Filii unde etiam dicitur *Unio, Communio, Amplexus, Osculum, Nexus*. Ratio est: Spiritus S. a Patre & Filio procedit, (§. 154.) Sed non procedit per intellectiorem, alias foret Filius, (§. 153.) Ergo per volitionem seu mutuum Patris & Filii amorem.

*Schol. 1.* Modus, quo Pater & Filius essentiam Divinam per amorem communicant, si ad Spiritum S. respicias, bene exprimitur per *Processionem S. vocetur a Patre Spiritus*. *Quare Filius mutuo amore spirant Spiritum S.*



a Patre & Filio: si autem ad Patrem & Filium respicias, per *Spirationem*, unde etiam Spiritus oris Patris dicitur Ps. 32. v. 6. Igitur non dicitur Spiritus propter immaterialitatem, hæc enim etiam Patri & Filio competit, sed quia est terminus mutui amoris Patris & Filii, cuius amoris proprium est, in seipsum & inclinari in rem in seipsum qui impulsus est subsistens & personalis in Deo: Spiritus, additur *Sanctus*, quia Sanctitas accommodatur Spiritui S. sicut potentia Patri & Sapientia Filio. Vocatur etiam *dominus* & quidem Personale, quia est res alicui ab aliquo data, & ex proprio Characterē ad donandum inclinatio. *Paracletus* vero dicitur, quia gratiam in cordibus nostris diffundit, quæ nos consolatur.

*Principium quo proximum Processionis Spiritus S.*

*Schol. 2.* Principium quo proximum Processionis Spiritus S. est voluntas, prout in obliquo connotat relationem Patris & Filii per modum complementi intrinseci. (§. 152. Schol.) Volitio autem illa, per quam Spiritus S. a Patre & Filio procedit, seu spiratio activa consistit formaliter in amore essentiali, eique solum addit relationem Spiratoris. (§. 153. Schol. 1.) Procedit autem Spiritus S. ex amore essentiali Divinæ, Attributorum trium Personarum per se & essentialiter; ex amore vero creaturarum futurarum non necessario sed tantum ex hypothesi Divini decreti procedit. Creaturas vero mere possibiles utpote nunquam futuras Deus non amat, quia illis nullum bonum nec existentiam vult, adeoque ex earum amore Spiritus S. nequit procedere. (§. 153. Schol. 2.)

*Discrimen inter generationem Filii, & Processionem Spiritus S.*

*Schol. 3.* Quærent etiam Scholæ, quodnam sit discrimen inter generationem Filii, & Processionem Spiritus S. Richardus a S. Victore discrimen hoc in eo ponit, quod Filius accipiat a Patre naturam fecundam ad producendum Spiritum S. Spiritus S. vero naturam exhaustam fecunditatis expertem. Sed hoc modo Spiritus S. non esset in natura perfecte similis Patri & Filio, nec Filius Patri, quia non haberent naturam illam fecundam, cum Spiritus S. nullum terminum, nec Filius alium

Filius

Filium producat. Vasquez discrimen in eo statuit, quod Filius sit perfecta imago Patris, Spiritus S. vero per modum imaginis non procedit. Verum hæc sententia non explicat, quid ratio imaginis addat supra similitudinem perfectam in natura, quam etiam habet Spiritus S. Suarez hoc discrimen assignat, quod verbum procedat per intellectionem actualem, quæ est ultima differentia naturæ Divinæ, Spiritus S. vero per voluntatem sub ratione amoris actualis, qui amor supponit Divinam naturam jam constitutam. Sed hæc sententia laborat in falso supposito, nempe actualem intellectionem esse ultimam differentiam naturæ Divinæ. (§. 41. Schol. 6.) Thomistæ volunt, ideo processionem Filii esse generationem, quia fit per intellectum, cujus proprium est assimilare sibi terminum, Processio vero Spiritus S. fit per voluntatem, quæ ex natura sua non tendit ad similitudinem, sed solum ad unionem. Sed ex hoc sequeretur Spiritum S. vi processionis non esse formaliter Deum Patri & Filio consubstantialem, quia vi suæ Processionis non procedit ut similis in natura Patri & Filio, cum procedat per voluntatem, quæ ex se ad similitudinem non tendit, unde solum Patri & Filio esset consubstantialis identice & subjective, quia in Deo & a Deo procedit, quod etiam concedent Sociniani. Dicamus ergo cum S. Joanne Damasceno l. 1. de fide c. 8. Generationem inter & Processionem discrimen intercedere edocui sumus, cæterum quis sit hujus distinctionis modus, prorsus nescimus.

## §. 157.

Proprietates Spirationis in Deo sunt. *Spiratio hæc est necessaria.*  
 1. Est necessaria: Nam Deus est absolute necessarius, (§. 43.) Sed Spiritus S. est verus Deus: (§. 147.) Ergo absolute necessarius esse debet. Cum autem essentiam suam a Patre & Filio habeat per Ipirationem (§. 155. Schol.

Schol. 1.) Spiratio ipsa absolute necessaria esse debet. (§. 154.) Unde etiam Spiratio ex ipsa Patris Filiique natura fluit.

*Æterna.* 2. Est *æterna*. Nam Spiratio, qua Spiritus S. spiratur, est absolute necessaria, adeoque æterna: nec principium nec finem durationis habens. (§. 45.) Attamen ne imperfecte adhuc spiratus Spiritus S. dicatur, consummata semper est.

*Immanens.* 3. Est *immanens*. Quia principium quo proximum Spirationis est voluntas (§. 156. Schol. 2.) quæ habet terminum immanentem.

## §. 158.

*Pater & Filius sunt unum tantum principium Spiritus S.*

Pater & Filius sunt principium, & quidem unum tantum Spiritus S. Ita docet Concilium Lugdunense c. *fideli, de sum. Trinit.* ubi damnantur illi, qui temerario ausu asserere præsumpserint, quod Spiritus S. a Patre & Filio tanquam ex duobus principiis, & non tanquam ex uno procedat. Et in Concilio Florentino definitur, quod Spiritus S. a Patre & Filio tanquam *ab uno Principio & unica spiratione* procedat. Idem affirmat S. Basilius l. 2. cont. Eunom. S. Augustinus l. 5. de Trinit. c. 14. & S. Anselmus l. de proc. Spirit. S. Ratio est: quia Pater & Filius rationem Spiritus S. mediante spiratione in se continent, cum ex spiratione cognoscatur, cur Spiritus S. sit: (§. 155. 156.) Ergo possunt dici Principium Spiritus S. sed

non



non principia, quia eadem numero virtute Spiritum S. necessario & ab aeterno in aeternum producant (§. 157.) ex unitate enim numerica influxus, unitas Principii solet æstimari.

*Schol. 1.* Durandus putavit, Patrem & Filium duo *Quomodo* Spiritus S. principia dici posse: sed notant com-*prædicatio*muniter Theologi, hanc opinionem esse erroneam *fiat in ma-*& temerariam. Ut ergo intelligatur, quomodo *teria S. S.*Pater & Filius inter se realiter distincti possint dici *Trinita-*unum principium Spiritus S. notandum, quod *tis.* hæc nomina substantiva: Principium Spiritus S. & Spirator immediate denotent quoddam quasi individuum, quod est commune Patri & Filio, & nostro modo intelligendi ex essentia & spiratione activa constituitur. Non tamen ideo putandum est, quatuor esse Divinitatis Personas, Patrem, Filium, Spiritum S. & Spiratorem, nam Spirator non est nova persona, sed complectitur duas Personas Patris & Filii quatenus sunt Spiritus S. correlatum. Nec sequitur, Spiritum S. nec a Patre, nec a Filio immediate procedere, sed ab illo Spiratore: quia ipse hic Spirator Patrem & Filium includit. Ut igitur caute in hac materia loquamur, servantur sequentes regulæ. 1. Ut nomina substantiva dicantur pluraliter, requiritur & pluralitas suppositorum seu Personarum, & significati formalis seu essentia. 2. Ut nomina adjectiva dicantur pluraliter vel verba, satis est pluralitas suppositorum. Sic bene dicimus: Pater, Filius & Spiritus S. creant mundum: male vero dico: sunt creatores mundi; sed dicendum est, sunt creator mundi, ne pluralitas essentia creatoris inferatur. Item male dico: Pater, Filius & Spiritus S. sunt tres Dii, bene vero: sunt Deus. Eodem modo male dico: Pater & Filius sunt Principia Spiritus S. quia licet duæ sint Personæ, significatus tamen formalis principii seu essentia non multiplicatur, sed debeo dicere sunt principium. Hinc quando in Symbolo S. Athanasii dicitur: unus omnipotens, non tres omnipotentes, ly

ly omnipotens substantive sumitur. Porro cum Pater & Filius absolute necessario Spiritum S. spirent, (§. 157.) patet non propter insufficienciam virtutis in Patre, Filium etiam ad spirationem concurrere, sed quia juxta essentiam Divinam non aliter est possibile: imo si Spiritus S. a Filio non procederet, non distingueretur ab eo realiter, quia oppositio relativa inter spirantem & Spiratum cessaret: ubi autem in Divinis non obviat relativa oppositio, ibi nulla est distinctio realis. Quando vero nonnulli antiqui dicunt: Patrem & Filium esse auctores Spiritus S. ly auctores sumunt adjective, id est, spirantes, non vero substantive, id est Spiratores ob rationem jam allatam.

*Schol. 2.* Licet igitur Spiritus S. ut verus Deus est, (§. 147.) habeat essentiam, quæ est a seipso, cum eadem numero cum Patre essentia gaudeat, (§. 148.) quoad modum tamen eam habendi non est a seipso, sed Patrem & Filium pro Principio suo agnoscit: nec tamen dependens a Patre & Filio, nec Pater & Filius causa Spiritus S. dici possunt. (§. 154. Schol. 2.) Et quia Spiritus S. est a Patre & Filio: hinc interna ejus proprietas in opera externa ita profluit, ut Spiritus S. a se non agat quidquam, sed a Patre & Filio: uti testatur Christus Joan. 16. v. 13. Qua ratione Pater, Filius & Spiritus S. ita agunt, ut Pater per Filium in Spiritu S. agat Rom. 11. v. 36. *Ex ipso, & per ipsum & in ipso sunt omnia.*

## §. 159.

*Pater essentiam Divinam quoad modum etiam habendi habet a seipso.* Deus Pater essentiam Divinam quoad modum etiam habendi habet a seipso. Nam Deus Pater sapissime in S. Scriptura legitur Filium generare, mittere (§. 152.) Joan. 7. v. 28. 29. 33. & mittere Spiritum S. Joan. 14. v. 26. & per eos operari (§. 154. Schol. 2.)

§. 158.

§. 158. Schol. 2.) P. 32. v. 6. Nullibi tamen Pater a Filio & Spiritu S. esse, mitti, nec hi per illum operari dicuntur: Ergo Pater essentiam Divinam, quæ a seipsa est, habet etiam quoad modum habendi a seipso. Ratio est: Pater communicat essentiam Divinam Filio & Spiritui S. (§. 153 155.) Ergo non potest illam vicissim a Filio & Spiritu S. communicatam accipere, quia alias Circulus oriretur. Porro hæc *aseitas* Patris non confundenda est cum aseitate essentiae Divinae: Nam cum Pater & Filius & Spiritus S. eandem numero essentiam Divinam habeant (§. 148.) & Deus sit ens a se (§. 40.) omnes habent eam essentiam, quæ est a seipsa, sed solus Pater eam habet a seipso. Unde aseitas Patris, quatenus est Pater, non essentiam, sed modum eam habendi respicit.

*Schol.* Ex hoc colligere licet, quomodo Pater principium totius Divinitatis possit appellari. Nempe *Pater sit* si per totam Divinitatem intelligatur essentia Divina, secundum quam Deus est Spiritus a se, Pater *primum* Divinitatis, non potest dici principium totius Divinitatis, nam *essentia Divina non habet ullum sui principium, alias non esset Spiritus a se, & quia Pater est Spiritus a se habens essentiam Divinam, nequit fieri, ut idem sit sui ipsius principium. Nec Pater potest dici principium totius Divinitatis, si per Divinitatem intelligantur tres Personæ Divinitatis, alias Pater sui ipsius Principium dicendus esset. Dicitur igitur principium totius Divinitatis, quia omnes Deitatis Personæ, quæ non sunt Pater, a Patre procedunt, & Pater earum rationem in se continet. Porro Aseitas Patris, prout Pater est, in operibus externis etiam se debet exerere ita ut agat a se: hinc dicitur Pater agere a se per Filium in Spiritu S. qualis modus agendi nulli ex*

*Quomodo*  
*princi-*  
*primum*  
*Divi-*  
*nitatis.*



Divinitate præter Patrem competit 1 Cor. 8. v. 6. Rom. 11. v. 36. & particula diacritica Patri attributa ibi est, *Ly Ek*, licet subinde propter Patris cum Filio & Spiritu S. Consubstantialitatem cum alia particula, *per*, commutetur.

## §. 160.

*Ratione  
ordinis  
in subsi-  
stendo in  
Divinita-  
te primus  
est Pater,  
secundus  
Filius, ter-  
tius Spi-  
ritus S.*

Ratione ordinis in subsistendo & operando Primus in Divinitate est Pater, secundus Filius, Tertius Spiritus S. Hic ordo inter Patrem, Filium & Spiritum S. sæpe diferte in S. Scriptura retinetur v. g. Matth. 28. *docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus S.* Et S. Justinus apol. 2. ait: *Jesus agnoscimus veri Dei Filium, & loco secundo colimus, tertiumque ordine Spiritum Propheticum.* Ratio petitur ex dictis, quia Pater essentiam Divinam etiam quoad modum habendi habet a se (§. 159.) & Pater agit a se (l. c. Schol.) Filius vero essentiam Divinam quoad modum habendi habet a Patre communicatam (§. 153.) & omnia a Patre agit, (§. 154. Schol. 2.) Spiritus S. a Patre & Filio essentiam communicatam habet (§. 155.) & a Patre & Filio agit (§. 158. Schol. 2.)

## §. 161.

*In tribus  
Divinis  
Personis,  
non datur  
ordo per-  
fectionis,  
nec virtu-*

In tribus Divinis Personis non datur ordo perfectionis, nec virtutis agendi ad extra, nec temporis, nec dignitatis, sed in omnibus essentialibus attributis, vi agendi, duratione & cultu inde resultante omnes tres Personæ omnino æquales sunt. Nam Filius æque ac

ac Pater & Spiritus S. sunt verus Deus <sup>tis agendi</sup> (§. 141. & seq.) adeoque omnium attributa <sup>ad extra</sup> Divinorum omnes sunt participes: <sup>nec tem-</sup> Ergo ratione perfectionis æquales sunt. De <sup>poris nec</sup> dignitate <sup>tis.</sup> inde virtus agendi ad extra sequitur perfectiones essentialis: Sed in his Pater præ Filio & Spiritu S. præcellentiam non habet: Ergo nec ratione virtutis ad extra operandi. Rursus sicuti Pater est ab æterno, ita etiam Filius & Spiritus S. (§. 142. 146.) Ergo ratione temporis sunt æquales. Item sicuti Pater cultu Divino est prosequendus. (§. 141.) ita etiam Filius (§. 143.) & Spiritus S. (§. 147.) Ergo ratione dignitatis sunt æquales. Unde Symbolum S. Athanasii: *In hac Trinitate nihil prius aut posterius, nihil majus aut minus; sed totæ tres Personæ coæternæ sibi sunt & coæquales.* Quippe æqualia dicuntur, quæ eandem habent quantitatem, quæ autem eandem quantitatem habent, sunt idem: Ergo cum Pater, Filius & Spiritus S. in omnibus essentialibus sint idem (§. 148.) in omnibus perfectionibus essentialibus eandem quantitatem scilicet infinitam habere debent. Igitur solus ordo originis in tribus Divinis Personis admitti potest.

*Schol.* Cudworthus & Bullus Angli: & Episcopus ac Limbrochius Arminiani inæqualitatem inter Personas Divinas in perfectionibus essentialibus defendunt, quam opinionem alii *subordinationem* alii Arianismum mollem appellant Sed hoc modo nec Filius nec Spiritus S. Deus forent, quod est contra demonstrata. (§. 143. 147.)

## §. 162.

*Pater, Filius & Spiritus S. sunt realiter a se distincti.*

Pater Filius & Spiritus S. sunt realiter a se invicem distincti. Ita docet *Primo* S. Scriptura N. T. ubi Matth. 3. Marci 1. Luc. 3. Tres Personæ in baptismo Christi fuerunt declaratae: *Pater & Filius* caelesti illa voce: *Hic est Filius meus dilectus*; & *Spiritus S.* dum super Christum descendit corporali specie sicut columba. Non designatur hic per Filium Filius adoptivus, & per Spiritum S. tantum gratiæ plenitudo, uti volunt Sociniani: Nam de Filio naturali agi probat emphasis textus Græci: ὁ υἱος μου ὁ ἀγαπητός; quod de nullo alio legimus. Item Evangelista S. Lucas expresse asserit c. 3. v. 22. Spiritum S. descendisse *corporali specie sicut columba*: Ergo veram Personam sicuti in Filio designat. Deinde Matth. 28. v. 19. dicitur: *docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus S.* ubi sane frustra a Christo tria diversa nomina, quorum cuilibet peculiaris significatio subest, fuissent adhibita, frustra Articulus Emphaticus τὸ esset additus, frustra bis repetita esset particula copulativa καὶ nisi realis esset illorum Trium distinctio. Rursus Jo. 5. v. 7. Tres esse in cælo testimonium dantes dicuntur, licet hi tres essentia unum sint. (§. 148.)

*Secundo* ad hanc realem Patris, Filii, & Spiritus S. distinctionem indicandam Patres Ecclesiæ ipsa S. Scriptura præeunte Joan. 14. v. 16. dixerunt, quod in Trinitate detur ἄλλος καὶ ἄλλος ὑποστατικῶς, licet non ἄλλο καὶ



καὶ ἄλλο ἁπλοῦς. Hæc quippe ipsorum mens est, alium Patrem, alium Spiritum S. esse in respectu personali, non autem aliud essentia. Unde S. August. l. 1. de fide c. 1. *Una est Patris & Filii, & Spiritus S. essentia, in qua non est aliud Pater, aliud Filius, aliud Spiritus S. quamvis personaliter sit alius Pater, alius Filius, alius Spiritus S.* Ratio est quia illa vocamus distincta, in quorum uno est aliquid, quod non est in altero: sed in generante aliquid aliud est, quam in generato, quia generans dat vitam generato, generatus accipit (§. 152.) Ergo generans & generatus debent esse realiter distincti, & consequenter Pater & Filius in Divinis sunt realiter distincti. Eodem modo cum in spirante debeat esse aliquid aliud, quam in spirato: Spirans & spiratus debent inter se realiter distingui: adeoque cum Pater & Filius Spiritum S. spirent, (§. 155.) Spiritus S. a Patre & Filio realiter distinguitur.

*Schol. I.* Noetus circa annum 245. assererat, Patrem Sabellianorum ob-  
Filiū & Spiritum S. non solum natura, sed etiam Personam unum Deum & singularem esse, cuius jectiōes  
Patronus famosissimus fuit Sabellius, a quo dicti solvuntur.  
sunt Sabelliani, quotquot post eum realem distinctionem Personarum in Deo rejecerunt. Opponunt I. illa loca S. Scripturæ, ubi Deus unus dicitur Deut. 6. v. 4. Solus Pater Deus. Resp. In priori loco unitas Dei in natura, non vero unitas Personæ designatur: in posteriori idola a ratione veri Dei excluduntur. II. Opponunt illud Joan. 10. v. 30. *Ego & Pater unum sumus.* Et Joan. 14. v. 9. *Qui me videt, videt & Patrem.* Resp. Prior locus de unitate essentiæ; posterior de effectibus externis miraculosis intelligitur, in quibus est eadem virtus Patris & Filii. III. Op-

ponunt distinctionem realem Personarum in Deo inferre compositionem, ens aggregatum per accidens, & majus incrementum ex tribus Personis emergens. *Resp.* Primum non sequitur, quia nihil est in Deo per modum potentiæ, quod perficiatur, nil per modum formæ, quod perficiat. Non secundum, quia ad ens aggregatum per accidens requiritur, ut ex pluribus nullam inter se connexionem habentibus fiat; Personæ vero Divinæ summam naturæ unitatem habent: Et quia tres Personæ majorem perfectionem non asserunt, quam totam habent ab una & singulari essentia, majus incrementum non faciunt.

*Trinitas  
quid.*

*Schol. 2.* Realis distinctio Personarum Divinarum non tollit unitatem essentiae, (§. 148.) Unde Deus recte *Triunus* seu *Trinitatis*, seu *Trini* nomine designatur: male vero diceretur in Divinis esse Ternio, Ternitas, Triplicitas, Triformitas, quia hæc nomina trium rerum substantialiter distinctarum numerum & compositionem importat: licet possit dici Triplex Persona. Item non potest dici, Filius esse diversus, divisus, alienus dispar & differens a Patre, quia sic naturæ diversitas indicatur: dici tamen potest alius, distinctus, & quoad relativam proprietatem differre a Patre, quia sic denotatur Personalis ejus distinctio. Ly solus tantum conjungi potest termino Personali, quando prædicatum in propositione est proprium soli Personæ, quæ est subiectum: v. g. solus Pater generat.

### §. 163.

*Trinitas  
in V. T.  
fuit cogni-  
ta.*

Trinitas in Veteri etiam Testamento fuit cognita. Nonnulli hoc probant ex Gen. 1. v. 1. *In Principio creavit Deus cælum & terram:* ubi אלהים in plurali conjungitur cum ברא in singulari ad innuendam pluralitatem Divinarum Personarum. Verum cum alii interpre-

terpretes cum Bellarmino velint, hanc solum  
 esse proprietatem linguæ Hebraicæ, nolumus  
 hic ex re incerta argumentum ducere. Un-  
 de melius probatur ex Gen. 1. v. 26. *facia-*  
*mus hominem ad imaginem & similitudinem*  
*nostram.* Et c. 3. v. 22. *Ecce Adam quasi*  
*unus ex nobis factus est.* Et c. 11. v. 7. *Venite*  
*descendamus, & confundamus ibi linguam eo-*  
*rum,* Ubi in plurali dicitur: *faciamus, unus*  
*ex nobis, descendamus,* ad designandam Per-  
 sonarum pluralitatem, in singulari vero: *ad*  
*imaginem,* ut denotetur unitas essentiæ. Nec  
 est cur dicatur ideo hæc in plurali dici, ut  
 Majestas Divina indicetur: quia alias etiam  
 Deus in Legis promulgatione Exod. 20. ubi  
 vel maxime majestatem suam Deus ostende-  
 bat, de se in plurali loqui debuisset: sane  
 stylus majestaticus ne quidem in omnibus lo-  
 cum habere potest, uti Gen. 3. v. 22. ubi  
 fit partitio, realem pluralitatem supponens.  
 2do. In V. T. Deus a Deo distinguitur  
 Gen. 19. v. 24. *Dominus pluit super Sodomam*  
*& Gomorram sulphur & ignem a Domino:*  
 Ubi יהוה non solum repetitur, sed etiam cum  
 præpositione מֵ a, ex Domino, ad deno-  
 tandum Filium Dei, quia nomen יהוה soli  
 Deo tribuitur. 3tio. Ex iis locis ubi nomen  
 sanctus vel Deus ter repetitur II. 6. v. 3.  
*Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus exer-*  
*cituum.* Ubi unitas exprimitur in voce יהוה  
 & Trinitas in trina repetitione, Sanctus.  
 Unde etiam R. Simeon ita explicat: *San-*  
*ctus, hic est Pater: Sanctus, hic est Filius:*  
 T 4 San-



*Sanctus, hic est Spiritus S.* Et R. Jonathan Filius Uziel: Chaldaice sic habet: *Sanctus Pater, Sanctus Filius, Sanctus Spiritus S.* Quæ testimonia quidem in recentioribus editionibus horum Rabbiorum omissa sunt, ea tamen in antiquis manuscriptis legit Galatinus. Quod vero hac repetitione superlativum juxta pluralin linguæ Hebraicæ non designetur, patet ex v. 8. ubi dicitur, *quem mittam?* en unitas elientiae: *Et quis ibit nobis?* en Personarum pluralitas. Et Ps. 66. v. 7. dicitur: *Benedicat nos Deus Deus noster, benedicat nos Deus.* Ubi *Deus noster* in medio ponitur, quod optime ad Filium Dei propter assumptam humanitatem refertur. Alia testimonia pro Divinitate Filii & Spiritus S. dedimus. (§. 142. 147.)

*Quibus  
revelata  
fuerit.*

*Schol.* In Veteri Testamento solis Patriarchis, Prophetis & viris Sanctis aperta Mysterii S. S. Trinitatis revelatio concessa fuit, ut innuit Christus Matth. 13. v. 17. *Amen dico vobis, quia multi Prophetæ & justî cupierunt videre, quæ vos videtis, & non vident.* Sane desiderium Incarnationis illis revelatæ Mysterium S. S. Trinitatis supponit. Communi tamen vulgo Judæorum aperta revelatio Mysterii S. S. Trinitatis merito denegata fuit, tum ut Polytheismi occasio tolleretur, tum ut Novo Testamento utpote perfectiori hæc revelatio a Christo facienda reservaretur. Unde vulgus Judæorum imperfectam solum Divinitatis Messiae notitiam habuit, quem tantum ut regem præpotentem sibi exhibuit: Quia tamen fides in Christum mediatorem omni tempore necessaria erat ad salutem, Judæi justî fidem saltem implicitam in Christum Deum habuerunt. Inter legisperitos vero semper subobscura quædam de S. S. Trinitate Traditio viguit, quia aderat Traditio de Divinitate venturi Messiae, quæ confusam S. S. Trini-

Trinitatis notitiam includit: sane si Messiam Deum esse non agnoscerent, frustra eos Christus ad probandam suam Divinitatem ad Scripturas remisisset, si eam ex Prophetis discere non potuissent.

## §. 164.

Sanctissimæ Trinitatis mysterium hucus- *Deus est*  
 que ad S. Scripturæ ductum explicavimus: *substantia*  
 Quia vero ad solvenda varia adversariorum *singularis*  
 Sophismata, & vindicandum verum S. Scrip- *completa*  
 turæ sensum varii in Ecclesia recepti sunt *communi-*  
*cabilis.*  
 termini, restat, ut eos ad altissimum hoc  
 mysterium in sequentibus applicemus. Igi-  
 tur *Deus est substantia, & quidem communica-*  
*bilis, singularis, & completa.* Nam substan-  
 tia est ens, quod non existit in alio tan-  
 quam subiecto, seu ens per se existens:  
 Sed cum Deus sit ens a se, (§. 40.) existe-  
 ret, etsi nullum aliud adesset ens, adeoque  
 non est in alio tanquam in subiecto: Ergo  
 est *substantia*. Deinde substantia, quæ plu-  
 ribus potest competere, dicitur *communica-*  
*bilis*: Sed cum Pater æque ac Filius & Spi-  
 ritus S. sint verus Deus (§. 141. 143. 147.)  
 Deus est substantia pluribus competens,  
 Ergo *communicabilis*. Rursus substantia *sin-*  
*gularis* dicitur substantia omnimodo deter-  
 minata: Cum autem omne ens existens om-  
 nimodo determinatum sit, siquidem quidquid  
 de eo cogitari potest aut ei competit, aut  
 non, per ipsum principium contradictionis,  
 sequitur, omnem substantiam existentem esse  
 substantiam singularem, sed Deus est sub-  
 stantia existens; (§. 41.) Ergo est substan-  
 tia

tia *singularis*. Denique substantia, quæ ex natura sua non ordinatur ad constituendum cum altero tertium, est *completa*: Sed Deus est substantia, quæ est a se (§. 40.) adeoque ad tertium constituendum ex natura sua non ordinatur: Ergo est substantia *completa*.

*Schol.* Non est repugnantia secundum diversum respectum, Deum dici substantiam communicabilem, & singularem, seu incommunicabilem. Deus enim dicitur substantia singularis, quatenus omnimodo jam determinatus est, ad quod etiam pertinet, ut sit Pater, Filius & Spiritus S. communicabilis autem substantia dicitur, quatenus ille abstractivè ab eo, quod Pater, Filius & Spiritus S. sit, consideratur, sed his tribus essentia Divina communis esse debet.

## §. 165.

*Deus non  
est suppo-  
situm nec  
unica Per-  
sona.*

Deus non est suppositum, nec unica Persona. Nam suppositum est substantia singularis & incommunicabilis: Sed essentia Divina non est incommunicabilis (§. 164.) Ergo non est *suppositum*. Deinde suppositum intellectu præditum dicitur Persona: Sed essentia Divina non est unicum suppositum, Ergo nec unica *Persona*.

*Persona  
quid.*

*Schol. 1.* *Persona* juxta Boetium est naturæ rationalis individua substantia, id est subsistentia; quæ definitio cum nostra quoad rem coincidit, ubi Personam concretivè sumimus, quo modo substantiam, quod est ejus materiale, & subsistentiam cum intellectu, quod est ejus formale, includit. *Persona* autem abstractivè sumpta, hoc est Personalis est substantiæ intelligentis subsistentia. *Subsistentia* est modus existendi, quo substantia singularis existit complete & incommunicabiliter. *Græci* Perfo-

*Subsisten-  
tia.*



Personam vocant ὑπόστασιν. Olim inter Græcos & Latinos controversia fuit de his vocibus, Persona & ὑπόστασις Latini putantes nomen ὑπόστασις idem significare ac essentiam, Græcos tres ὑποστάσεις in Deo admittentes Arianos vocabant: Græci putantes Personas solum dici πρόσωπα, id est, quales personas homines in comediis exhibent, ac proinde in Divinis unam personam sub varia repræsentatione multorum officia sustinere, Latinos Sabellianos vocabant, de qua re S. Damasus S. Hieronymum consuluit, qui voluit taceri tres hypostases, quia, ait, nomen non bonæ suspicionis est, & venenum sub melle latet. Nunc autem plene nota utriusque nominis significatione utroque indifferenter utitur Ecclesia. ὁσία ὁσία. licet proprie naturam seu essentiam significet, a nonnullis tamen antiquis S. Gregorio Nisseno & Epiphanio pro Persona sumitur: quod tamen hodie non amplius licet. Similiter nomen φύσις φύσις. essentiam significat, ab antiquis tamen etiam pro Persona accipiebatur, quod hodie omnino obsolevit. Item ὑπαρξις subinde pro natura, subinde ὑπαρξις. de pro Persona olim usurpabatur, & ipsum nomen substantiæ cum nomine subsistentiæ confundebatur.

Schol. 2. Cajetanus quatuor in Deo subsistentias ad- Quot sint  
mittit, tres relativas & unam absolutam. Verum subsisten-  
hæc sententia non placet, tum quia natura Divinitæ in  
na præcis per mentem relationibus non est ul-  
timo completa & incommunicabilis, imo a Patre  
communicatur Filio & Spiritui S. tum quia si ta-  
lis absoluta subsistentia admittatur, admittenda  
esset in Deo Persona communis & absoluta, &  
sic quatuor in Deo essent Personæ. Non obest,  
I. quod subsistentia sit perfectio simpliciter sim-  
plex, Resp. hoc falsum est de subsistentia absolu-  
ta, quia est impossibilis cum alia Dei perfe-  
ctione, scilicet communicabilitate Divinæ naturæ.  
Non obest II. quod Deus præintellectus suis re-  
lationibus operetur, intelligat, velit, creet, con-  
servet,

servet, sit perfectus, infinitus, subsistens: *Resp.* Deus non operatur ad intra vel extra, nisi quantum subsistit in tribus Personis: est perfectus & infinitus perfectione essentiae, non vero personaliter, est subsistens, hoc est existens non vero incommunicabiliter.

## §. 166.

*Pater, Filius & Spiritus S. sunt tria supposita.*

Pater, Filius & Spiritus S. sunt tria supposita. Quippe Deus est substantia, (§. 164.) Sed Pater, Filius, & Spiritus S. sunt verus Deus: (§. 141. 143. 147.) Ergo Pater, Filius, & Spiritus S. sunt substantia. Rursus omnis substantia existens est substantia singularis, (§. 164.) Sed Pater & Filius & Spiritus S. existunt, sunt enim verus Deus existens (l. c.) Ergo sunt substantia singularis. Porro Pater est substantia completa, quia Divinam essentiam habet a se, (§. 159.) adeoque non producit ad constituendum cum altero tertium; (§. 164.) similiter Filius quidem a Patre generatur, & Spiritus S. a Patre & Filio spiratur, sed non eo fine, ut Filius cum Patre & S. Spiritu, & Spiritus S. cum Patre & Filio totum Deum constituent, sed absolute necessario, (§. 154. 157.) quæ necessitas excludit finem: Ergo Filius est substantia completa, sicuti & Spiritus S. (§. 164.) Denique Pater tanquam generans realiter distinguitur a Filio generato, & Filius a Patre tanquam generante, & Pater & Filius tanquam spirantes, a Spiritu S. spirato, & Spiritus S. a spirante Patre Filioque (§. 162.) Ergo Pater non potest competere Filio.

Filio, nec Spiritui S. nec Filius Patri aut Spiritui S. nec Spiritus S. Patri aut Filio, adeoque Pater æque incommunicabilis est reliquis, ac Filius & Spiritus S. (§. 164.) Quare cum Pater sit substantia singularis, completa & incommunicabilis, sicut Filius & Spiritus S. hinc Pater est suppositum sicuti & Filius & Spiritus S.: (§. 165.) Ergo Pater & Filius & Spiritus S. tria sunt supposita.

*Schol.* Dum Patrem dicimus esse substantiam, uti & Filium & Spiritum S. facile patet, non tamen tres substantias a nobis admitti, quemadmodum nec tres Deos admittimus, licet quilibet eorum sit verus Deus. Eadem enim substantia Divina, sed sub diversis relationibus, omnibus tribus competit. Et quando Patrem Filio & Spiritui S. incommunicabilem dicimus, non contradicimus superioribus, ubi Patrem cum Filio & Spiritu S. essentiam Divinam communicare demonstravimus: (§. 154. Schol. 2. 157. Schol. 2.) nam distinguendum est inter communicationem essentiae Divinae, quam supra asseruimus, & Paternitatis, quam negamus.

## §. 167.

Pater, Filius & Spiritus S. sunt tres Personae. Ita aperte hæc Trinitas Personarum in Deo elucet ex ipsa formula Baptismi. Matth. 28. v. 19, ubi Christus baptizare jubet in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S. Cum ergo certum sit ex ipsa confessione adversariorum, Patrem in cujus nomine baptizare jubemur esse Personam, cur idem non dicendum erit de Filio & Spiritu S. ? Certe si Spiritus S. non esset nisi affectio

*Pater, Filius & Spiritus S. sunt tres Personae.*



ctio Patris v. g. Ejus omnisapientia vel omnipotentia, ridicula foret locutio, si jubermur baptizare in nomine Patris & Filii, & omnipotentiae Patris, liquidem Patre nominato ipsa ejus omnipotentia indicatur. Deinde Deo competit intellectus (§. 60.) adeoque etiam Patri, Filio, & Spiritui S. intellectus debet competere (§. 141. 143. 147.) Cum ergo Pater sit suppositum intelligens, sicuti & Filius Spiritus S. (§. 166.) Pater est Persona sicuti Filius & Spiritus S. (§. 165.) Et quia licet alias personis multiplicatis essentiae multiplicentur, hic in Divinitate eadem numero essentia manet omnibus tribus Personis communis, (§. 148.) Deus sicuti essentia unus (§. 58.) ita Personis Trinus est.

*Solvuntur Schol. I.* Sabelliani & Sociniani, qui Trinitatem negant, varia dubia contra eam movent, quorum fons est, quod Deum modo sumant pro essentia Divina omnes tres Personas complectente, vel abstrahente a relationibus personalibus, modo personaliter pro certa Divinitatis persona. Quare si hæc bene distinguamus, non sequitur I. Contradictio quod sit unus summus Deus, & tamen quælibet Persona Deitatis sit summus Deus. Nam unus summus Deus est in essentia, & trinus in Personis, quia una essentia in tribus Personis subsistit. II. nullus est hic syllogismus: Unus ille Deus est Pater: Sed Filius etiam est unus ille Deus: Ergo Filius est Pater, quia constat ex meris particularibus, quia Deus semper sumitur personaliter. III. male dicitur: Pater est summus Deus, sed etiam Filius & Spiritus S. est summus Deus: Ergo tres sunt summi dii: nam essentia Divina in tribus Personis non multiplicatur. IV. non sequitur, quamlibet Personam esse Trinam in Personis, quia quælibet est summus Deus: nam si Deus

Deus sumatur communiter, est trinus in Personis: non vero si sumatur specialiter pro hac vel illa Persona. Eodem modo alia sophismata solvi possunt.

*Schol. 2.* Durandus & Scotus putant, unicam dari in Deo subsistentiam absolutam, per quam tres Personæ in se subsistant, non vero in alio, quod vero incommunicabiles sint, hoc putant haberi ab incommunicabilitate relativa. Communior est sententia, tres esse in Deo subsistentias relativas. Ita S. Ambrosius in Symb. Apost. c. 2. S. Cyrillus Alexandrinus de Trin. l. 3. S. Athanasius de Deipara. Et ratio est, quia in Deo sunt tres Personæ: Ergo tres subsistentiæ, per quas velut formas Personæ constituuntur, & a se distinguuntur.

*Schol. 3.* Personæ Divinæ ex essentia & relationibus analogice vel quasi compositæ concipiuntur. Unde duo in qualibet persona attendi debent; 1. essentia omnibus tribus Personis communis: 2. relatio, cuilibet personæ propria, uti in Patre essentia Divina & Paternitas, in Filio essentia & Filiatio, in Spiritu S. essentia & spiratio passiva. Item personæ Divinæ constituuntur & a se invicem distinguuntur proprietatibus non absolutis, sed relativis, scilicet Pater est Pater, quatenus generat Filium: Filius est Filius, quatenus a Patre generatur: Spiritus S. est Spiritus S. quatenus a Patre & Filio spiratur. Unde sit

### §. 168.

In Deo sunt *Relationes reales originis*, essentialiales, internæ & subsistentes, & quidem tantum quatuor, scilicet: Paternitas, Filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva. Nam in Deo sunt tres Personæ (§. 167.) realiter distinctæ Pater, Filius & Spiritus S. (§. 162.) sed hæc sunt nomina relativa, & Per-

Personæ non distinguuntur per essentiam, quæ in omnibus eadem est, (§. 148.) Ergo per *relationes reales*. Deinde Relationes sunt Divinarum Personarum constitutivæ, (§. 167. Schol 3.) & cum natura Divina realiter identificata (§. 53.) Ergo sunt *essentiales* & *subsistentes* quia hoc exigit summa Dei perfectio (§. 40.) Denique duæ tantum sunt in Deo processiones: (§. 151.) Sed ex duabus his processionibus necessario quatuor relationes resultant, ubi enim sunt duæ productiones, ibi sunt duæ relationes Personarum producentium, & duæ productarum: sic in Patre est relatio ad Filium nempe Paternitatis: in Filio Filiationis ad Patrem: in Patre & Filio spirationis activæ ad Spiritum S. in Spiritu S. spirationis passivæ ad Patrem & Filium: Ergo *quatuor tantum sunt relationes*.

*An relationes in Deo sint perfectiones.*

*Schol.* Relationes etiam secundum esse adspectatæ sunt veræ & reales perfectiones, ea perfectione, qua Divina essentia perfecta est, quia Deus non solum est perfectus, quia Deus est, sed etiam quia Pater est. Ita contra multos Thomistas probat Tournely: qui etiam contra Durandum ostendit Spirationem activam non distingui realiter a Paternitate & Filiatione, sed tantum virtualiter, quia inter spirationem activam, & Paternitatem ac Filiationem non obviat relativa oppositio, Ergo nec realis distinctio: Denique Persona Divina in ratione communi Personæ considerata constituitur per relationem prout est forma hypostatica v. g. Pater per paternitatem, quia Persona sic spectata non sonat quid relativum, sed tantum naturam rationalem individuum subsistentem: si vero Persona consideretur in ratione quasi specifica talis Personæ, constituitur per relationem, quateus respicit terminum v. g. Pater per re-  
spe-



spectum ad Filium, ab hoc enim talis Persona denominatur.

§. 169.

Quaecunque in Deo sunt absoluta, Tri-<sup>Absoluta</sup>bus Divinis Personis sunt communia. Te-<sup>in Deo</sup>statur hoc Christus Joan. 16. v. 15. <sup>sunt com-</sup>omnia, <sup>munia.</sup> quaecunque habet Pater, mea sunt. Ratio est: Ubi est eadem singularis & numerica essentia, ibi sunt omnes illius essentiae proprietates essentiales: sed in Tribus Divinis Personis est eadem singularis & numerica essentia: (§. 148.) Ergo sunt in illis omnes illius proprietates. Unde commune Theologorum enatum: *Omnia in Divinis sunt unum & idem, ubi non obviat relationis oppositio.*

Schol. 1. Nonnullae proprietates absolutae certis Personis speciali quadam ratione tribuuntur, & accommodantur. Hoc ita exponit S. Thomas 1. p. q. 39. a. 8. In consideratione Dei, qua Deus absolute secundum esse suum consideratur Patri aeternitas, Filio species, usus vero Spiritui S. In consideratione vero Dei, qua Deus unus consideratur, Patri unitas, Filio aequalitas, Spiritui S. concordia vel connexio. In consideratione vero Dei secundum rationem causalitatis Patri potentia, Filio sapientia, Spiritui S. bonitas attribuitur. In consideratione vero Dei, ut suos respicit effectus, appropriatur Patri a quo, Filio per quem, Spiritui S. in quo. Ex quo sequitur, quod opera externa S. S. Trinitatis sunt indivisa.

Schol. 2. Datur in Deo absoluta & communis existentia, quia necessitas existendi, ab ingenita nobis datur existentia, quia idea nequit separari. (§. 41. 42.) Praeter hanc tamen existentiam absolutam tres relativas communis existentias in Divinis admittere expedit, tum quia & relativum cum Pater Filium producit, debet aliqua existentia.

R. P. Schram Compend. Tom. I. U tia

tia produci, nam productio terminatur ad existentiam: tum quia unaquæque Persona ab aliis distinguitur, ergo habet existentiam relativam sibi propriam. Thomistæ communius tenent contrarium, & probant I. Quia in Deo est una & simplex natura: Ergo unica existentia: *Resp.* Hæc natura in tribus Personis subsistit realiter a se invicem distinctis, quarum unaquæque propriam habet existentiam. II. Sic eadem res haberet plures existentias. *Resp.* Hoc solummodo fit sub diverso respectu, & pro vario modo existendi: Relationibus, prout ab essentia non distinguuntur, sufficit absoluta Naturæ Divinæ existentia, prout vero sibi opponuntur & distinguuntur, sua cuique existentia est necessaria. III. Non datur in Deo subsistentia communis & absoluta: Ergo nec existentia communis. *Resp.* Subsistentia communis & absoluta est inutilis & periculosa, quia naturam incommunicabilem & quantam personam infert, non vero existentia.

*Schol.* 3. In sano & Catholico sensu bene dici potest, in Deo esse tres res relativas, tria entia relativa, quia in Deo sunt tres Personæ, quæ habent tres relationes realiter distinctas, quæ sunt reales, adeoque tres res, & tria entia dici possunt. Item dici potest, in Deo esse tres unitates relativas, tres veritates & bonitates relativas, quia tres relationes reales realiter distinctæ faciunt numerum ternarium, ergo possunt dici tres unitates: sunt veræ & perfectæ, ergo possunt dici tres veritates, tres perfectiones, addendo tamen relativæ: melius tamen ob offendiculum ab his locutionibus abstinemus. Non potest autem dici, esse in Deo tria individua, nam plura individua dicuntur ad unam speciem naturam, diversam tamen numero. Divina vero natura in Tribus Personis una & eadem est.

## §. 170.

*Datur in* Datur in Divinis Circuminfessio & mutua  
*Divinis* Divinarum Personarum inexistencia. Nam  
*Circumin-*  
*fessio* Joan.

Joan. 14. Christus probat, se unum esse cum Patre, & eadem facere cum Patre, quia in Patre est, v. 11. *Non creditis, quia ego in Patre & Pater in me est.* Ratio est, quia Tres Divinæ Personæ habent unam & eandem numero essentiam (§. 148.) Ergo ratione ejusdem mutuo sibi inexistunt, non vero ratione relationum, in quibus opponuntur: Unde Paternitas non est formaliter in Filio, nec Filiatio in Patre, sed cum Paternitas sit in essentia Divina, sicut & Filiatio, dici potest Paternitatem identice & quasi materialiter esse in Filio, & Filiationem in Patre ratione essentiæ Divinæ, quæ in utroque una & eadem est, & hinc fit, ut quidquid perfectionis habet Paternitas, sit etiam in Filio, in quo est Divina essentia, quæ est omnis perfectio.

## §. 171.

Quia in Deo sunt plures Personæ realiter *Notiones* distinctæ, (§. 167.) quæ proprias habent in *Divinis* personales proprietates (l. c. Schol. 3.) quibus in se constituuntur, a se invicem distinguuntur (§. 168.) & a nobis cognoscuntur, ideo *Notiones* in Divinis rite ponuntur.

Schol. 1. Notio in mysterio S. S. Trinitatis est Character peculiaris, per quem Divinas Personas cognoscimus, & a se invicem distinguimus. Reipsa *Notio, & quæ quot sint.* notiones Divinæ non differunt a proprietatibus Personalibus, sed tantum penes modum significandi: Proprietas enim personalis latius patet, quam notio, quæ non semper est proprietas personalis. Ad veram notionem, sequentes condiciones requiruntur. 1. Non debet esse perfectio communis



Tribus Personis, sed ad originem unius Personæ ab alia pertinere, unde attributum absolutum non dicitur notio. 2. Debet esse forma realis, quæ independenter a præcisione mentis nostræ Personis conveniat. 3. Debet esse ratio adæquata ejusdem completæ proprietatis personalis. 4. Debet perfectionem & dignitatem Personæ importare. 5. Proprietas personalis per notionem expressæ, non debet significari per modum viæ & tendentiæ ad aliud, sed per modum formæ permanentis, unde actus personales vel notionales, uti generatio & spiratio, non sunt notiones.

*Quot sint. Schol. 2.* Non conveniunt Scholæ, quot notiones in Deo sint admittendæ: Scotus sex admittit, scilicet: Innascibilitatem, Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam, spirationem passivam, & inspirabilitatem in Filio. Alii vero hunc numerum minuunt. Nobis placet cum Tournely quinque notiones in Deo statuere, quæ sunt: Innascibilitas & Paternitas in Patre, Filiatio in Filio, Spiratio activa in Patre & Filio, Spiratio passiva in Spiritu S. Hoc modo Personæ sufficienter a se invicem distinguuntur, per Paternitatem Pater a Filio, per Filiationem Filius a Patre, per Spirationem activam Pater & Filius a Spiritu S. per spirationem passivam, Spiritus S. a Patre & Filio. Deinde per has notiones certus Personarum numerus contra hæreticos statuitur, nam ad hoc servit Innascibilitas, qua fit, ne plures processiones quam duæ in Deo cogitentur, & ne plures quam tres Personæ admittantur, ad hoc enim debet Pater esse innascibilis, quia Paternitas præcise hoc non exprimit, cum Pater possit esse productus, hinc merito etiam innascibilitas assignatur, quo nomine negationem processionis exprimimus. & quæ quoad rem significatam positivam perfectionem denotat, licet ex defectu vocum per negationem exprimat. Inspirabilitas passiva in Filio pro notione non requiritur, cum Spiritus S. utpote infinitus totam vim spirandi exhauriat, adeoque alter Spiritus S. dari non possit.

## §. 172.

Sacra Scriptura docet, dari Missionem in *Datur*  
 Divinis. Joan. 3. v. 16. *Sic Deus dilexit mun-* *Missio in*  
*dum, ut Filium suum unigenitum daret . . .* *Divinis.*  
*Non enim misit Deus Filium suum in mundum,*  
*ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per*  
*ipsum. Et c. 6. v. 58. Sicut misit me vivens*  
*Pater. Item de Missionem Spiritus S. dicitur*  
 Joan. 14. *Paraclitus autem Spiritus S. quem*  
*mittet Pater in nomine meo. Et c. 15. v. 26.*  
*Cum autem venerit Paraclitus, quem ego mittam*  
*vobis a Patre.*

*Schol.* Missio in genere significat egressionem unius *Missio*  
 ab alio, cum destinatione ad certum effectum seu *quid &*  
 locum. Hinc quatuor ad eam requiruntur. 1. Per- *quotuplex.*  
 sona mittens. 2. Persona missa. 3. Terminus ad  
 quem. 4. Egressio ejus qui mittitur. Missio tri-  
 pliciter fieri potest: vel per imperium, sicuti Do-  
 minus mittit servum in villam: vel per consilium,  
 sicuti medicus mittit regem ad balnea: vel per  
 originem, sicuti flos emittitur ab arbore. *Missio*  
 Divinarum Personarum alia est *visibilis*, quæ sit  
 in effectu aliquo sensibilibiter apparente & repræ-  
 sentante Personam missam, sive creatura visibilis  
 in unitatem personæ assumatur, uti in Incarnatio-  
 ne, sive in illa solum tanquam in signo sanctifica-  
 tionis, quam facit Persona missa, manifestetur:  
 uti quando Spiritus S. in specie ignis super Apo-  
 stolos apparuit. Alia est *Missio invisibilis*, quæ sit  
 in aliquo effectu spirituali & invisibili, uti in Justi-  
 ficatione. In missione visibili mittitur & manife-  
 statur una Persona sine alia, in invisibili nunquam  
 una Persona sola mittitur, sed duæ procedentes,  
 & licet Pater non mittatur, quia non habet prin-  
 cipium, a quo sit, venit tamen, & communicat  
 se animæ, juxta illud Joan. 14. *Si quis diligit me,*  
*sermonem meum servabit, & Pater meus diligit*  
*eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum*  
*faciemus.* Porro hæc missio non arguit inferiorita-

tem in eo, qui mittitur, sed tantum originem unius Personæ ab alia, quæ non sit ex imperio, sed ex communicatione ejusdem naturæ. Effectus extra Deum in Missionem consistit in intima Personæ Missæ quoad substantiam præsentia, ex qua certus effectus exurgit, qui Personam substantialiter præsentem constitueret, si per immensitatem suam præsens non esset. Sic quando homo justificatur Persona Spiritus S. fit ipsi intime præsens non simpliciter quoad substantiam, sed quoad gratiam & Charitatem, seu specialem modum quo justum afficit, & in eo habitat.

## §. 173.

*Myse-  
rium  
S. S.  
Trinitatis  
sola ratio-  
ne eviden-  
ter demon-  
strari ne-  
quit.*

Mysterium S. S. Trinitatis, quod hucusque ex S. Scriptura vocatis subinde in solidum principiis rationis derivatum fuit, sola ratione duce demonstrari evidenter non potest. Ita testatur ipse Christus Matth. 11. v. 27. *Nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Et c. 16. postquam S. Petrus Christum Filium Dei professus est, respondit Christus: *Caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est.* Secundo Idem docent Patres, S. Hilarius l. 3. de Trin. ait: *Hæc Philosophia non sapit.* S. Augustinus l. 15. de Trin. c. 6. *Quæ vivacitas rationis, quæ acies cogitationis ostendent, quomodo sit Trinitas? Tertio Ratio est: omnis demonstratio vel est a priori per causas, vel a posteriori per effectus: Sed Trinitatis existentia nequit probari a priori, quia sui causam non habet: neque a posteriori, quia creaturæ non dependent a Deo quatenus Trinus, sed quatenus omnipotens est, quæ omni-*



omnipotentia signum distinctionis inter Personas non infert, Ergo ratione humana evidenter demonstrari nequit.

*Schol. 1.* Raymundus Lullus & plures alii Trinitatem ex solis rationis principiis derivare conati sunt. Verum hanc sententiam P. Gonet erroris notam inurit. Kekermannus l. 1. syst. Theol. c. 3. Trinitatem ex perfectissimo intellectu & voluntate deducturus ita ratiocinatur. Deus ut perfectissimus intellectus ab æterno seipsum intelligit: & perfectissima voluntate seipsum ab æterno amat: Ergo in intellectu Dei est imago ab æterno genita, quæ est Filius Dei: & impetu voluntatis procedit perfectissimus amor, qui est Spiritus S. adeoque habentur tres Personæ, & una numero Divina essentia, quia plures Deos recta ratio non admittit. Verum juxta hoc argumentum plures, quam Tres Divinitatis Personæ essent statuendæ, nam Filius etiam seipsum cognoscendo, sui iterum sibi formaret imaginem, quæ esset Filius Filii: & Spiritus S. seipsum amando aliam rursus Divinitatis Personam produceret, cum & Filius & Spiritus S. sit verus Deus. Alii a summa Dei beatitudine ad Personarum Trinitatem concludunt hoc modo: Ad perfectam beatitudinem societas plurium requiritur: Sed in Deo utpote agente spirituali nonnisi per Intellectum & voluntatem plures esse possunt, adeoque duæ Personæ procedentes, & Pater, a quo procedant, Ergo Trinitas in Deo esse debet. Sed cum Deus sit ens infinitum, independentens & æternum, & solus sibi sufficientissimus ad beatitudinem suam nulla societate indiget, & saltem numerus temerarius Personarum non ex societate elicitur. Nicolaus Smiterus pluralitatem Personarum in Deo hoc modo probare conatur: omni existenti competit aliqua productio, activa, passiva vel utraque: Ergo etiam Deo: & quia activa est perfectissima Deo ab æterno competere debuit, quæ cum ad mundum, qui æternus esse non potest, terminari non potuerit, maxime cum hæc productio non sit omnium perfectissima, talis esse debet,

debet, ut sit eadem producentis & producti essentia. Porro Trinitatem ita ostendit: In Deo est productio perfectissima: Ergo in eo datur producere & produci simul. Sed hæc est S. S. Trinitas in qua Pater est producens simpliciter, Spiritus S. productus simpliciter, Filius productus & producens simul. Ad quantum autem extendi non potest, cum productio perfectissima ulterius extendi non possit. Sed hæc probatio est precaria: nam ubi est productio, producens & productum realiter inter se distincta adesse debent, non vero requiritur, ut tertium, quod simul sit producens & productum adsit, & sic duæ tantum Divinitatis Personæ essent. Deinde si Deo productio activa necessario competit, non apparet, cur Spiritui S. Qui etiam verus Deus est, productio activa non competat, & sic plures, quam tres Personæ forent. Alii Trinitatem ex fecunditate naturæ Divinæ demonstrare volunt. Sed Natura Divina etiam competit Spiritui S. qui tamen aliam Personam non producit. Denique S. S. Trinitatem aliqui ideo ex ratione humana demonstrari posse sentiunt, quia in scriptis gentilium quædam illius vestigia se invenisse credunt. Demus autem in scriptis Philosophorum gentilium, ejusmodi loca, quæ Trinitatem sapiunt, deprehendi, de quo multi dubitant, non sequitur, quod ex ratione hauserint, quin potius ex traditione & conversatione cum Judæis illa edocti fuerint. Nihilominus quibusdam similitudinibus Mysterium S. S. Trinitatis a Patribus illustratur, uti exemplo animæ, cujus esse, velle & nolle distinguuntur, cum tamen una sit animæ substantia: exemplo fontis, fluvii & potionis ex una aqua: solis & radii, caloris & splendoris: trium lucernarum idem cubiculum illuminantium. Verum quantum hæc exempla distent a distinctione reali Divinarum Personarum in unitate ejusdem essentiæ nemo non intelligit. Trinitas ergo est supra, sed non contra rationem, quia veritatibus rationis absolute necessariis non repugnat. Canon certe ille Logicus: Quæcumque sunt eadem uni tertio, sunt eadem

eadem inter se, pro universali axiomate etiam in Divinis tenente a multis Philosophis non admittitur, ab aliis vero solum intelligitur de tertio communicabili, quo modo Pater & Filius & Spiritus S. sunt idem in natura Divina illis communi & eadem. Est igitur Trinitas in Deo Mysterium, non tamen ideo neganda, quia rationem transcendit, cum multa etiam in rerum natura nobis exempla occurrant, quarum existentiam ex sensuum testimonio novimus, modum earum ignoramus. Credamus ergo, & devotissimo cordis affectu S. S. Trinitati cum Ecclesia canamus: Gloria Patri, & Filio & Spiritui S. sicut erat in principio, & nunc, & semper, & in sæcula sæculorum. Amen.





## CAPUT III.

DE

## ANGELIS.

S. 174.

**A**bsolutis, quæ spectant ad Processiones in Deo ad intra Divinarum Personarum, dicendum est de processionebus creaturarum a Deo, quæ transeuntes, & ad extra vocantur. Cumque Fidei nostræ symbolum creaturas in duas classes distribuat, invisibiles scilicet & visibiles, seu spirituales & corporales, pure spirituales, quos Angelos S. Scriptura vocat, hic contemplabimur.

*Etymon  
voci An-  
geli.*

*Schol.* Vox *Angelus* derivatur a verbo Græco ἀγγέλλω nuntio, mitto, & est nomen officii, non naturæ, ac Nuntium, Missum vel Legatum significat. Hebræi etiam proprium nomen Angeli non habent, sed Angelos vocant communiter מלאכי a radice Æthiopica ገለገለ legavit. Quare vox Angelus significat. 1. *Legatum quemcunque vulgarem*: sic Gen. 32. v. 4. 7. Jacob dicitur מלאכי legatos misisse ad Esau.

Et Luc. 7. v. 18-24. S. Joannes Baptista ἀγγέλλω legatos misit ad Christum discipulo: suos. 2. Significat *legatum Dei*, ad voluntatem Divinam hominibus nuntiandam missum, licet sit merus homo. Sic sacerdos & Doctor Ecclesiæ dicitur Angelus Mal. 2. v. 7. 3. Significat ipsum *Filium Dei* Mal. 3. v. 1. Angelus Testamenti. Et Apoc. 10. v. 1. qui locus a multis de Christo intelligitur. 4. Significat *Spiritum finitum* ab anima hominis diversum, quo modo

modo Angelum hic contemplamur: qui proinde ita definiri potest.

## §. 175.

Angelus est substantia spiritualis comple- *Angelus*  
ta regendo vel informando corpori non de- *quid.*  
stinata.

## §. 176.

Dantur Angeli. Ita docet S. Scriptura *Dantur*  
Pf. 103. v. 4. *facit Angelos suos Spiritus, Angeli.*  
רוּחַ. Hic vox רוּחַ non potest ventum sig-  
nificare, nam S. Paulus hæc verba repetens  
& vertens dicit angelos πνεύματα λειτουργικά  
administratorios spiritus, in ministerium missos pro-  
pter eos, qui hæreditatem capiunt salutis, quod de  
vento dici nequit: Ergo Angeli sunt substan-  
tia spiritualis, & quidem finita & creata, quia  
solus Deus infinitus esse potest. (§. 58.) Deinde  
per Angelos non potest intelligi ipse Filius  
Dei, tum quia multorum Angelorum fit  
mentio, Filius autem Dei unicus est, tanquam  
verus Deus; (§. 145.) tum quia Angeli ad  
laudandum Deum excitantur Pf. 148. v. 2,  
quod de Filio dici non potest, utpote qui  
Hebr. 1. v. 6. potius ab Angelis laudandus  
esse dicitur. Nec potest intelligi homo vel  
anima hominis, quia homines ut distincti  
ab Angelis ad laudem Dei invitantur Pf. 148.  
v. 11. 12. 13. Ergo per Angelos in citato  
loco spiritus a Deo diversi adeoque finiti &  
creati, & ab anima hominis distincti intelli-  
guntur: Ergo Angeli dantur (§. 175.) Ali-  
bi etiam passim in S. Scriptura Angelorum  
men-

mentio occurrit, præsertim Matth. 18. v. 10. c. 25. v. 31. &c. Recte igitur definivit Concilium Lateranense c. firmiter de sum. Trin. quod Deus ab initio temporis utramque creaturam condiderit, scilicet spirituales & corporeas, hoc est Angelicam & mundanam, Secundo Accedunt Patres. Auctor de cæl. Hier. c. 14. S. Augustinus, qui in Ps. 103. ait: *Angelos novimus ex fide.*

*An ratione naturali Angelorum existentia demonstratur.*

*Schol.* Sadducæi existentiam Angelorum negarunt Act. 23. v. 8. Existentiam Angelorum ratione naturali evidenter demonstrari non posse communiter docent Theologi: nihilominus tamen nonnullis rationibus satis probabilibus suaderi potest, inter quas hæc præferenda videtur: Non est contradictorium existere Spiritus anima hominis nobiliores seu Angelos, quorum vis mentis quoad claritatem & distinctionem repræsentationum vim mentis humanæ superet, ergo quia Deus vult omne bonum (§. 81.) sicuti voluit existentiam animæ humanæ, ita etiam existentiam Angelorum ad manifestandam suam gloriam per omnia genera entium voluit.

### §. 177.

*Angeli a Deo creati sunt.*

Angeli a Deo in tempore creati sunt. Sic Apostolus Angelorum creationem tribuit Deo Patri Hebr. 1. v. 7. uti legenti totum contextum apparet. Et Col. 1. v. 16. dicuntur per Filium Dei omnia creata esse, quæ sunt in cælis & super terram visibilia & invisibilia, sive *Throni*, sive *Dominationes*, sive *Principatus*, sive *potestates*: Qui sunt Angeli. Et Ps. 32. v. 6. Spiritu oris Dei dicitur omnis virtus seu exercitus cælorum factus esse dicitur,



citur, sub quo cælorum exercitu Angelos etiam comprehendi patet ex 1. Reg. 22. v. 19. & Luc. 2. v. 13. Ergo Angeli a Deo & S. S. Trinitate creati sunt. Ratio est: Eius a se nonnisi unicum est, scilicet ipse Deus: (§. 58.) Ergo Angeli, qui existunt, (§. 176.) tanquam entia finita, (§. 175.) non possunt esse entia a se, & consequenter sunt producti ex nihilo, quia sunt Spiritus (§. 175.) adeoque entia simplicia, quæ nonnisi ex nihilo oriri possunt; Ergo a Deo sunt creati, nam creatio est actio soli Deo propria (§. 144.) Atque ex hoc fluit Angelos in tempore creatos esse. quia creatio ab æterno juxta principia Philosophica esse nequit.

*Schol. 1. De origine malorum Angelorum multa Quando  
fabulantur Hebræi, quæ per otium apud D. Cal- Angeli  
metum Dis. in bonos, malosque Angelos legi c. cati  
possunt. Circa tempus creationis Angelorum sint.  
Philo & Eucherius in 1. Gen. putant, Angelos  
creatos esse post mundum visibilem conditum:  
Prudentius in Apotheosi rem dubiam relinquit:  
Et S. Augustinus aliquando perplexe de hac  
quæstione loquitur. Plerique Patres Græci, Ori-  
genes, S. Basilus, S. Gregorius Naz. S. Chry-  
sostomus, S. Damascenus. Et ex Latinis S. Hi-  
larius, S. Ambrosius, S. Hieronymus, S. Isido-  
rus & Cassianus Angelos ante conditum mun-  
dum corporeum multo, vel saltem aliquo tem-  
pore creatos esse docent. Veriôr sententia te-  
net, Angelos simul cum mundo visibili creatos  
esse: Nam Gen. 1. dicitur: *In principio*, id est,  
antequam quid aliud creatum fuerit, *creavit Deus  
cælum & terram.* Et Exod. 20. v. 11. *Sex die-  
bus fecit Dominus cælum & terram, & mare,  
& omnia, quæ in eis sunt.* Ergo & Angelos,  
qui aliqua hujus molis parte continentur. Unde  
ait*

ait Concilium Lateranense, Deum *simul* ab initio temporis utramque de nihilo condidisse creaturam, Angelicam & mundanam, & idem docet S. Epiphanius hæ. 65. Hoc tamen nondum est de fide, quia locus citatus Genes. & Exodi possunt accipi de principio durationis rerum corporalium, quarum narrationem Moyses tantum instituit, unde etiam creationis Angelorum mentionem non fecit. In Concilio vero Lateranensi: *Ly initio temporis* primario solum denotat, Angelos non esse æternos: Et particula *simul* innuit, Deum utramque creaturam pariter creasse, contra eos, qui negabant, Deum esse conditorem singularum creaturarum.

*Quo die.* Schol. 2. Angeli primo die creati esse videntur, quia Jobi 38. v. 4-7. dicuntur laudasse Deum, quando ab illo die quarto sydera creata sunt. Item creati sunt in cælo Empyreo sede Beatorum, ex quo Satan cecidisse dicitur Luc. 10. & Apoc. 12. Quod tamen iterum non esse de fide, notat P. Berti, quia loca S. Scripturæ citata adhuc salvantur, si dicatur Angelos post suam creationem modo in cælo esse collocatos.

## §. 178.

*Angeli  
sunt Spi-  
ritus.*

Angeli sunt substantiæ spirituales & omnis corporis expertes. Hoc innuit S. Scriptura Pf. 103. Et ad Hebr. 1. v. 14. *Omnes sunt administratorii Spiritus.* Et de malis Angelis dicitur Matth. 12. v. 43. *Cum immundus Spiritus exierit ab homine.* Ubi Angeli appellantur simpliciter Spiritus, cum tamen substantia corpore & Spiritu constans, non simpliciter spiritus, sed habens spiritum appelletur. Accedunt *Secundo* Concilia. Synodus VII. act. 4. ait: *Veneramur imagines Sanctorum & incorporeorum Angelorum.* Concilium Lateranense

nense citatum Angelicam creaturam spiritua-  
lem ab illa, quæ corpore & anima constat,  
aperte distinguit. Patres etiam S. Ignatius  
ep. ad Trall. S. Basilius de Spir. S. c. 1.  
S. Ambrosius in Pf. S. Gregorius M. l. 4.  
mor. 19. Angelos incorporeos esse docent.

*Schol.* Origenes, Tertullianus, Clemens Alexandri-  
nus, Methodius, Cassianus, Gennadius: & ex *Solvuntur*  
Protestantibus D. Schubert docent, Angelos æthe-  
reus & elementaribus corporibus, nostris longe sub-  
tilioribus præditos esse. Sed licet non sit de fide  
Angelos esse incorporeos, uti ipse S. Thomas l. de  
malo, quæst. de dæm. a. 1. & Salmanticenses do-  
cent, quia S. Scriptura forte eos per Synecdo-  
chen, sumendo partem pro toto, Spiritus vocat,  
& Concilium Lateranense non definivit, spiritua-  
lia nullo etiam tenuissimo corpore esse circum-  
scripta: certum tamen esse videtur, temerarium  
esse, asserere, Angelos habere ejusmodi corpora.  
Non obstat I. quod in Synodo VII. Act. 5. dica-  
tur, Angelos pingendos esse, quia corporei sunt:  
*Resp.* Hæc ratio allata fuerat a Joanne Thessalo-  
nicensi, quam Synodus non approbavit, imo ex-  
presse dixit, Angelos esse incorporeos, & solum  
statuit, Angelos pingendos esse. II. Manducatio  
& bibitio Angelorum, cujus subinde in S. Scriptu-  
ra fit mentio, fuit solum secundum speciem ex-  
ternam in assumptis ex nescio qua materia ab iis  
corporibus. III. Deus Angelis malis horrorem  
quendam indidit, quo nonnullas res materiales ut  
naturæ suæ contrarias refugiant v. g. fumum je-  
coris piscis cujusdam Tob. 6. v. 8. quod illis se  
tquam substantias superiores in poenam peccati  
subjectos cognoscant. Delectantur etiam quibus-  
dam odoribus ob cultum sibi a perditis hominibus  
per illos exhibitum. IV. Angeli non egent cor-  
poribus, ut alia corpora moveant, vel mandata  
Divina ad homines deferant, uti vult D. Schu-  
bert, utrumque enim sine corpore præstare pos-  
sunt, uti ex dicendis patebit.



## S. 179.

*Angeli  
sunt incor-  
ruptibiles.*

Angeli sunt incorruptibiles, immortales & in perpetuum extituri. Ita *Primo* docet S. Scriptura Luc. 10. ubi nobis promittitur vita æterna cum Angelis. Et Matth. 25. diabolo & Angelis ejus assignatur ignis æternus: Ergo sunt immortales & in æternum extituri. *Secundo* Patres asserunt, Angelos esse immortales. S. Athanasius l. de com. Essent. Divinit. S. Basilus in Ps. 44. S. Cyrillus Alex. l. 8. thesauri idemque est sensus omnium fideium, quem Sophronius Patriarcha Jerosolymitanus expreilit in epistola lecta in Synodo VI. act. 11, ubi tam Angelos; quam animas hominum immortales esse docet. *Tertio* Ratio est: Angelus est Spiritus, (S. 178.) adeoque ens simplex: sed Ens simplex utpote partibus carens juxta principia phylica interire nequit, sed tantum a Deo annihilari potest: Ergo Angelus est immortalis. Sed nec a Deo annihilabitur: Nam bonus Angelus Deum laudare ejusque bonitatem manifestare, malus vero Justitiam Divinam ostendere potest, Ergo cum gloria Dei sit æterna oportet, ut Angeli ad gloriam Dei creati, in æternum perdurent.

*Ex natura sua.*

*Schol.* Vasquez putat, Angelos non ex natura sua, sed ex solo Dei beneficio esse immortales. Verum allatæ rationes probant, eos etiam esse immortales ex principiis suis intrinsicis, licet non sint immortales absolute ratione potentiae Dei extraordinariæ, qua Deus agit præter exigentiam causarum naturalium. Sicut enim Deus Angelos libere produxit, ita productos libere conservat, ita ut

ut possit non conservare, qua conservatione cessante in nihilum abirent.

## §. 180.

Angeli sunt Spiritus (§. 178.) sed Spiritus est ens intellectu & libera voluntate præditum: (§. 47. Schol.) hoc est facultate possibilis sibi distincte representandi, & pro arbitrio suo appetendi & averfandi pollens: Ergo Angeli intellectu & voluntate sunt præditi. Et quia ex representationibus distinctis, quæ ad intellectum spectant, oritur conscientia sui, Angeli etiam sunt sibi consci.

*Angeli intellectu & voluntate gaudent.*

## §. 181.

Angeli cognoscunt Deum Jac. 2. v. 19. Quid co-  
Matth. 18. v. 10. Unus alterum, utpote *cognoscant.*  
inter se colloquentes. If. 6. v. 3. Homines  
& eventus mundanos Job. 1. v. 7. Luc. 15.  
v. 10. Alias res creatas v. g. lapides &c.  
Matth. 4. v. 3. & seq. Futura necessaria in  
suis causis.

*Schol.* Angeli abstractivam Dei cognitionem habent *Quomodo*  
ex clara rerum naturalium notitia, & quidem *cogno-*  
longe perfectiorem, quam homines, tum *quis* *scant.*  
intellectus Angelicus quoad vim intelligendi est  
perfectior, tum quia plures & nobiliores creatu-  
ras cognoscunt. Deinde Angeli seipsos cogno-  
scunt sine ulla Idea, quia cum objectum per se est  
intelligibile & unitum, facultati intellectivæ super-  
flua est illius idea; Angelus vero est intelligibilis,  
& aliunde sibi intime præsens. Unde multi etiam  
docent. Angelos non indigere ideis ad cognitio-  
nem aliorum Angelorum & rerum spiritualium sibi  
immediate præsentium, quia hoc modo objectum  
est illis proportionatum. Ad cognoscendos vero  
*R. P. Schram Compend. Tom. I. X Ange-*

Angelos & res spirituales a se distantes; item ad cognoscendas alias res corporeas & singulares Angeli indigent ideis, quia sine ideis non sunt intellectui eorum proportionatæ & præsentæ. Ideæ autem hæc probabiliter sunt innatæ, & ab Auctore Deo ab initio intellectui Angelorum infusæ, cum illæ neque a rebus materialibus produci possint, quæ non possunt physice agere in Spiritus: nec possint tanquam proprietates emanare a substantia Angelica, quæ sic non semper foret eadem, etsi res materiales a Deo mutarentur, siquidem etiam proprietates ejus sive ideæ emanantes mutari deberent. Porro ex his fluit

## §. 182.

*Angeli  
sunt homi-  
nibus per-  
fectiores.*

Angeli sunt hominibus perfectiores. Ita conitatur ex S. Scriptura Pl. 8. *Minuisti eum paulo minus ab Angelis.* Unde Apostolus Hebr. 1. v. 4. & seq. concludit, Christum esse Angelis præstantiorem, quia verus Deus est, & ideo verum Deum esse, quia est Angelis præstantior, quod argumentum sane non concluderet, si homines Angelos perfectionibus superarent. Et c. 2. v. 7. ait, Filium Dei infra Angelos se dejecisse, cum humanam naturam assumpsit. Hinc S. Augustinus l. 11. de Civ. c. 5. ait: *Angelica natura omnia cætera, quæ Deus condidit, naturæ dignitate præcedit.*

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol. I.* Dignitati Angelicæ naturæ non obstat I. quod dicantur administratorii Spiritus in ministerium missi, propter eos, qui hæreditatem capiunt salutis. *Resp.* His verbis non dicitur, quod hominibus serviant, unde potius pro Spiritibus Deo, a quo mittuntur, servientibus habendi sunt, quod eorum præ hominibus præstantiam non destruit.

*II.* Non obstat, quod homines custodire dicantur:



tur: Custodia enim hominum etiam Deo tribuitur, sine diminutione infinitæ suæ perfectionis. Pf. 120. v. 5. Nec III. dici potest, Apostolum in citato loco Hebr. I. v. 5. loqui de Angelis in statu gloriæ constitutis; nam quia Apostolus v. 7. verba Pf. 103. de creatione Angeli agentia adducit, patet, Angelos ex conditione creationis suæ esse hominibus præstantiores, & ideo subinde Pf. 96. v. 7. coll. Hebr. I. v. 6. dii vocantur.

*Schol. 2.* Angeli excellunt supra hominem 1. in substantia, quia Spiritus est melior corpore. 2. In potentia exequendi. 3. In vi intelligendi, nam intellectus Angelicus superat humanum, tum activitate, siquidem intellectus Angelicus semper est in actu, cum non sit sensibus & materiæ alligatus, non attendit tamen semper ad omnia, sed transit ab uno actu ad alium: tum capacitate pluræ objecta cognoscendi: tum ratione cognoscendi, nam rerum naturalium naturas cognoscit sine discursu, sed cognoscit conclusiones in principiis, causas in effectibus, & effectus in causis: non tamen repugnat, quin Angeli aliquando discurrant, & ex quibusdam signis colligant, quæ sibi sunt occulta.

## §. 183.

Licet autem intellectus Angelicus humanum multis modis antecedit, non tamen <sup>Angeli</sup> est omniscius, sed limitatus, & Angeli <sup>multa</sup> ignorant. Et 1. quidem non cognoscunt certo futura contingentia libera: utpote quæ scientia soli Deo propria est II. 41. *Annuntiate, quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Ilii estis vos.* Et Ratio est, quia illi non possunt cognoscere in seipsum, cum non sint ipsis præsentia: nec in suis causis, quæ ad utrumlibet sunt indifferentes, & ideo effe-

Etum non magis exhibent futurum, quam non futurum.

2. Angeli naturaliter secreta cordium, & cogitationes occultas sive humanas sive Angelicas cognoscere non possunt. Nam hæc notitia iterum soli Deo a S. Scriptura tribuitur 1. Reg. 16. *Homo videt ea quæ parent, Deus autem cor intuetur.* Cujus ratio est, quia cogitationes secretæ necessario non spectant ad ordinem universi, cum non habeant connexionem & dependentiam a causis necessariis, sed a causa libera seu voluntate.

3. Angeli propriis naturæ viribus non possunt cognoscere mysteria gratiæ, sive futura, sive facta sint: Nam 1. Cor. 2. *Quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi Spiritus Dei.* Ratio est, tum quia mysteria gratiæ utpote ordinis supernaturalis non sunt proportionata activitati naturali intellectus Angelici: tum quia illa ex sola voluntate Dei pendent, quam Angelus sine revelatione non novit.

*Schol.* Durandus putavit, Angelos cognoscere naturaliter secretas hominum & Angelorum cogitationes: sed hæc sententia est hæresi proxima, quæ enim occulta cordium subinde dæmones revelant, ex signis externis colligunt, sicuti etiam prædictiones futurorum contingentium liberorum vel conjecturaliter solum ominantur, vel si procul distita sint, mox ut evenerunt, antequam rumor ad alia loca perveniat, in alio loco velut futura nuntiant, vel per revelationem bonorum Angelorum a Deo edocorum didicerunt; plerumque etiam sunt meræ conjecturæ, & sæpe falsa vaticinia.

## §. 184.

Angeli in cognitione crescere possunt. *Possunt in cognitione crescere.*  
 Nam Eph. 3. v. 10. dicitur: *Ut innotescat Principatibus & Potestatibus in cælestibus per Ecclesiam multiformis Sapientia Dei.* Ratio est: omne ens intelligens, cujus intellectus est limitatus & non omniscius, in sua cognitione potest crescere, semper enim quædam ignota, ad quorum cognitionem pervenire potest, illi supersunt: Sed Angeli non sunt omniscii (§. 185.) Ergo in cognitione crescere possunt.

Schol. 1. Angeli in cognitione crescere possunt, *Quomodo*  
 1. Per experientiam, dum cognoscunt res extra se, cum quibus versantur. (§. 181.) 2. Per discursum ex cognitis quibusdam signis ad cognitionem incognitorum procedendo. (§. 182. Schol. 2.) 3. Per revelationem Divinam immediatam. 4. Per mutuum inter se commercium: uti ex dicendis patebit.

Schol. 2. Cum Angeli non sint omniscii, (§. 183.) Errare hinc non omnia sibi distinctissime repræsentant: (§. 62.) adeoque multarum rerum repræsentationes confusas tantum & obscuras habent: & quia ex his error oriri potest, (§. 61. n. 5.) possibile est ut errent: cum vero error non sit necessarium notionum confusarum consequens, error in Angelis non est necessarius. Quare Angeli sive boni sive mali circa res, quæ naturaliter cognoscunt, quia perfecto modo omnia penetrant: Item Angeli boni circa res supernaturales & liberas, prout subsunt Divinæ dispositioni, non falluntur: nam ante revelationem sibi factam non judicant, rem ita esse absolute, sed solum ex signis probabilibus censent, ita evenire posse, quia sciunt per Divinam dispositionem aliter fieri posse, & sic non falluntur. Angeli vero mali circa res supernaturales, & liberas, prout subsunt Divinæ dispositioni



spositioni, plerumque falluntur, quia ex pravitate suæ voluntatis ad Divinam sapientiam nolunt attendere, & secundum conjecturas absolute judicant.

## §. 185.

*Angeli  
libera vo-  
luntate  
gaudent.*

Angeli libera voluntate gaudent. Nam S. Scriptura docet, Angelos meruisse gloriam, peccasse &c. uti ex decursu patebit, quæ sine libertate stare non possunt. Ratio est: Angeli habent perfectam rationem & intelligentiam, (§. 180.) Ergo etiam libertatem, quæ spectat ad perfectionem naturæ intellectualis.

*Amant se.* *Schol. 1.* Angeli seipsos amant amore naturali necessario tum quoad speciem, tum quoad exercitium: necessario enim seipsos cognoscunt, & non est ulla causa, cur ex cognitione sui tanquam boni amor non oriatur; nonnulla tamen etiam bona volunt libere v. g. scientiam rerum incognitarum: Deum vero ut auctorem naturæ naturali dilectione plus diligunt, quam seipsos, quia tanquam pars universi plus diligunt totum, quam partem, siquidem toto pereunte etiam pars a toto dependens perire deberet. Unde nec dæmones volunt se non esse absolute, sed tantum in quantum non esse ad liberationem a tuo supplicio illis bonum est: nec Deum odio habent ut bonum commune, sed solum ut suum Judicem.

*Immobili-  
ter objecto  
adhærent*

*Schol. 2.* Multi Theologi cum Philosophis docent, connaturale esse Angelo, ita immobiliter adhære- re objecto. quod semel deliberate amplexus est, ut ab ejus volitione non amplius recedat, quia Angelus deliberate apprehensa penetrat, & novas rationes mutandi voluntatem non invenit.

*Affectus  
habent.*

*Schol. 3.* Cum non omnes obscuræ & confusæ repræsentationes ab Angelis absint, (§. 184. Schol. 2.) & inclinatio ad bonum confuse ut tale cognitum, possit

possit vocari appetitus sensitivus (§. 31.) appetitus sensitivus etiam Angelis tribui potest. Et quia affectus sunt vehemens appetitus sensitivus, vel vehemens aversatio sensitiva, (l. c.) quorum ille cum voluptate, hæc cum tædio conjungitur, Angelos affectibus commoveri possibile est, unde Angelis *desiderium*, 1 Petri 1. v. 12. & *gaudium* Luc. 15. v. 10. tribuitur.

## §. 186.

Angeli in corpora agere, eaque movere *Angeli in* possunt. Hoc docet S. Scriptura: Matth. 8. *corpora* v. 32. daemones porcos in mare trussisse *agere pos-* dicuntur. Jobi 1. v. 7. Corpus Jobi Satan *sunt.* uiceribus excruciat. v. 12. Ejus bona igne & vento destruebat. Act. 12. v. 7. Angelus Dei Petrum e carcere educturus latus ejus, ut a somno suscitaretur, percussisse dicitur, grace *παράσσειν*, quæ vox non solum ex etymologia sua, cum ex radice inusitata *παρά*, unde *παρά* malleus, descendat; sed etiam Luc. 22. v. 49. 50. *Num in gladio percudimus*, *παράσσειν*, corporalem percussio- nem significat. Et Matth. 28. v. 2. Angelus bonus lapidem a sepulchro Christi revolvisse narratur. Sed hæc omnia sine actione in corpus fieri non potuerunt, Ergo Angeli in corpora agere, eaque movere possunt.

*Schol.* De modo possibilitatis operationum Angelum *Quomodo* eorum in corpora Philosophi disputant. D. Schu- *agant in* ber, qui subtilia corpora Angelis assignat, facile *corpora.* hoc quidem exponit, cum nemo dubitet, corpus in corpus agere posse. Verum hæc hypothesis & corpora Angelica, non stant cum testimoniis S. Scripturæ & Traditionis. (§. 178.) D. Calmet in diss. de ver. fictisque prodigiis censet, Angelos

per hoc agere in corpora & illa movere, quod Deus voluerit & statuerit, ut ad eorum variam voluntatem variis quoque motionibus corpora agerentur. Certe anima in corpus sibi unitum, dum vult, agit: sed quomodo? hoc Philosophi necdum detexerunt, arcanum est, quod nec systema influxus physici, nec systema causarum occasionalium, nec systema Harmoniæ præstabilitæ sufficienter explicat, uri Philosophi observant. Unde nec de modo possibilitatis operationis Angelicæ in corpora multum solliciti sumus; sufficit nobis, quod eam nobis S. Scriptura credendam proponat.

## §. 187.

*Angeli  
potentia  
magna  
gaudent.*

Angeli gaudent *potentia*, eaque humana majori. Hinc Pl. 103. v. 20. vocantur גברי כח *potentes virtute*. Et Matth. 12. v. 29. ισχυροι. Et effectus stupendi illis tribuuntur 2. Reg. 24. v. 16. & Actor. 12. v. 7. 11. 23. Ratio est: Qui pollet facultate, possibilia extra se existentia reddendi, ille gaudet potentia: sed Angelus, agendo in corpora, (§. 186.) hac facultate gaudet: Ergo etiam potentia. Deinde Angeli sunt hominibus præstantiores (§. 182.) Ergo potentia humana majori gaudent.

*Mirabilia  
efficere  
possunt.*

*Schol.* Ex hoc sequitur Angelos mirabilia efficere posse, cum illa, quorum rationem non perspicimus, Angelis tamen ob perfectionem intellectum sunt cognita, præstare possint. Inter quæ fuiteductio Habacuc per aerem: & liberatio Petri e carcere firmissime clauso Act. 12. v. 6. &c.

## §. 188.

*Angeli  
hominibus  
visibiliter*

Angeli hominibus *visibiliter apparere* possunt. S. Scriptura plena est apparitionibus Ange-



Angelorum. Gen. 18. v. 2. Abrahamo, & *apparere*  
 v. 22. Lotho Angeli apparuerunt. David An-*possunt.*  
 gelum occiforem 2. Reg. 24. v. 17. Zacha-  
 rias. nativitat. S. Joannis Luc. 1. v. 11.  
 Beatiffima Virgo Nativitat. Christi. Luc. 1.  
 v. 26. Pastores Christi nati. Luc. 2. v. 9.  
 Mulieres Refurrectionis Christi Angelum  
 nuntium videbant. Ratio est: Angeli funt  
 entia intelligentia, & in corpora agere pos-  
 funt, (§. 186.) Ergo ex certa materia illis  
 bene nota corpus visibile fibi formare, & in  
 eo hominibus se conspiciendos præbere pos-  
 funt.

## §. 189.

Licet autem magna potentia Angeli pol- *Non sunt*  
 leant, non tamen funt omnipotentes, quod *omnipo-*  
 soli Deo competit: (§. 109.) Unde 1. non *tentes.*  
 possunt aliquid creare: Nam vis creandi  
 supponit omnipotentiam. 2. Pariter cum pro-  
 ductio verorum miraculorum sit opus soli  
 Deo proprium, (§. 112.) Angeli vera mira-  
 cula præstare non possunt. 3. Nec gene-  
 rare possunt Luc. 20. v. 35. cum organis  
 ad generandum necessariis, utpote corpore  
 destituti, careant. (§. 178.)

## §. 190.

Angeli tamen ex uno loco in alium se *Ex uno in*  
 transferre possunt: Matth. 8. v. 31. & in *alium lo-*  
 terdum loco cedere jubentur. Matth. 4. *cum se*  
 v. 10. Item solida corpora penetrare pos- *movere*  
 sunt, sicut Angelus per foras carceris clau- *possunt.*  
 sas ad S. Petrum venit. Act. 12. v. 6.

*Mortuos  
suscitare  
non pos-  
sunt.  
Vampirii  
quid.*

*Schol. 1.* Hominem mortuum ad vitam revocare esse verum miraculum omnes fatentur. Verum cum nostris temporibus Vampiriorum rumor in Hungaria increbuerit, qui dicuntur homines defuncti, aliquando citius aliquando serius e suis sepulchris ad vivos revertentes, iis visibiliter apparentes, januas cum impetu pulsanter, & sanguinem vivis exsugentes, a quo malo vivi liberari non poterant, nisi effossa Vampiriorum corpora vel capite truncarent, vel transfigerent, vel comburerent: unde suboriri posset scrupulus, annon Angeli hos homines ad vitam revocent, adeoque verum miraculum patrent. D. Calmet hanc materiam pertractat, in opusculo de apparitionibus Spirituum edito, ubi varios modos hanc rem explicandi refert. Supposita veritate harum apparitionum putant nonnulli, hos Vampirios vere mortuos non fuisse, sed vivos inhumatos, qui deinde a suo somno extraneo excitati modo naturali e suis sepulchris emergunt, & ad vivos revertuntur, qui terrore nimio correpti impedito sanguinis fluxu enecantur. Sed inconceptibile videtur, quomodo in sepulchris suis respirare & vivere potuerint, fluiditas enim sanguinis in eorum corporibus reperta ex medicorum sententia in corporibus etiam mortuis est possibilis. Alii putant animas Vampiriorum ex permissione Dei ad sua corpora denuo inhabitanda redire. Sed probatio hic iterum deficit. Recurrunt alii ad lusum phantasiæ hominum immodico terrore correptorum falso sibi persuadentium se a spectro terri, & hinc motu sanguinis impedito illum sibi exsugere. Sed cur non aliis phantasticis nisi in Hungaria hæc acciderent. Potest dici apparitiones illas esse meram illusionem diabolicam, vel dum dæmon, ejusmodi spectra hominibus objicit, vel dum eorum phantasiam turbat, ut ea sibi occurrere imaginentur, unde ob impeditam per subitum terrorem sanguinis circulationem mortem sibi accersunt. Hinc Doctores Sorbonici declararunt, monendos esse homines a Vampiriiis infestatos, ut spiritualibus mediis ab Ecclesia approba-

probatis se præmuniant, & graviter prohibuit, nequid in mortuorum corpora attentent.

*Schol. 2.* Angeli sunt in loco formaliter per operationem virtualiter transeuntem: in loco vero vi-  
lento per passionem ex parte eorum se tenente. *Quomodo sint in loco.*  
Unde Angelus naturaliter non potest esse in duobus locis virtuti suæ adæquatis, bene vero supernaturaliter per replicationem: potest tamen naturaliter esse simul in duobus locis virtuti suæ inadæquatis, & plures in eodem loco materialiter spectato esse possunt. Hæc crisi & otio Scholarum Philosophicarum relinquamus.

## §. 191.

1. Ingens est Numerus Angelorum. Apoc. *Numerus*  
5. v. 11. Omnes autem in novem Ordines *& Ordo*  
distribuantur, quos indicat S. Scriptura: *Angelo-*  
*rum.*  
1mo. Seraphim, 1c. 6. v. 2. 6. 2do. Cherubim, Ezech. 10. 3tio. Throni, Col. 1. v. 16. 4to. Dominationes, Col. 1. v. 16. 5to. Principatus, ibid. 6to. Potestates, ibid. 7timo. Virtutes, Rom. 8. v. 38. 8vo. Archangeli, 1. Theff. 4. v. 15. 9no. Angeli, Rom. 8. v. memorantur.

2. Hos ordines in tres Hierarchias dividit *Hierar-*  
Auctor de cæl. Hierarchia, & cum eo om- *chiæ.*  
nes Theologi Catholici. Prima Hierarchia continet Seraphim, Cherubim, Thronos. Secunda, Dominationes, Principatus, Potestates. Tertia Virtutes, Archangelos & Angelos. Auctor de cæl. Hier. Virtutes ad secundam: Principatus ad tertiam Hierarchiam refert.

*Schol. 1.* Nonnulli Patres, S. Hilarius, Cyrillus Jerro, &c. putarunt, eam esse rationem multitudinis



nis hominum ad numerum Angelorum, quæ esset unius ad nonaginta novem, ex parabola centesimæ ovis perditæ inventæ Luc. 15. v. 4. Alii statuerunt Angelorum numerum triplo majorem esse numero hominum electorum, tertiam partem Angelorum lapsum esse, ad quam ruinam instaurandam totidem homines assumpti sunt. Verum numerus Angelorum a nobis definiri non potest.

*Solvuntur* Schol. 2. D. Schubert cum Calvino & Beza Ordines Angelorum & Hierarchias omni fundamento carere, & natura rerum vult repugnare. Nam I. ex Archangelis singularis ordo constituitur, cum tamen duces & principes omnium Angelicorum ordinum sint. Sed licet Angelorum Princeps etiam per vocem Archangeli designari possit, specialem tamen Angelorum ordinem Archangelos constituere Traditio veterum S. Ignatii ep. ad Trall. S. Irenæi l. 2. c. 54. & Auctoris de cœl. Hierar. ac S. Gregorii M. hom. 34. docet. II. Angeli juxta D. Schubert male dicuntur singularem ordinem constituere distinctum a Thronis, qui etiam sunt Angeli. Verum cum Apostolus Angelos a Principatibus & Virtutibus Rom. 8. v. 38. & has a Thronis Col. 1. distinguat, non est frivola hæc distinctio, & clare innuitur nomen Angeli tum esse genericum supremum omnibus Angelis, & specificum seu genus infimum ultimo ordini conveniens. Denique Apostolus Thronos, Principatus & Potestates &c. pro singularibus ordinibus sumit, quia Col. 1. & Rom. 8. numerans plures creaturarum species non minus distinguit inter Dominationes & Principatus, quam inter visibilia & invisibilia. Cæterum notandum est, quod negare divisionem Angelorum in ordines & Hierarchias assignatas sit temerarium, utpote contra communem Theologorum, cui subscribit usus Ecclesiæ.

*Proprietates ordinum Angelicorum.* Schol. 3. Proprietates ordinum Angelicorum recentiorum sunt: Seraphim eximia Charitate: Cherubim mira scientia: Throni securissima pace: Dominationes insigni in res creatas potentia: Potestates peculiari in dæmones virtute: Principatus

patus quadam Majestate in executione mandatorum Dei: Virtutes ministerio in patris miraculis eminent: Archangeli majora: Angeli minima nuntiant. Princeps omnium S. S. Angelorum censetur S. Michael, qui in S. Scriptura dicitur Princeps populi Israelitici, Custos Ecclesiæ. Victor diaboli, quem sub titulo Principis omnium Angelorum veneratur Ecclesia.

*Schol. 4.* An Angeli specie differant, res est nobis *An omnes* prorsus incognita, cum nulla occurrat auctoritas *specie differant.* sive S. Scripturæ, sive Traditionis. Unde diversimode hic Scholæ sentiunt. Alii putant omnes Angelos esse ejusdem naturæ specificæ, & differre solum accidentaliter ratione diversorum ministeriorum, uti in republica civili sunt Principes, Magistratus, alii aliis Superiores, & plebei, omnes in natura similes, gradu dispares. Alii cum S. Thoma q. 50. a. 2. censent, omnes Angelos specie differre. Verosimilius videtur, Angelos ejusdem ordinis convenire in natura specifica, differre vero ab aliis, maxime si sint distinctæ Hierarchiæ: quia hæc diversitas specifica magis elevat pulchritudinem & decorem universi.

### §. 192.

Angeli habent commercium inter se, & Angeli inter se loquuntur. Ita testatur S. Scriptura *sibi colloquuntur.* Is. 6. v. 2. 3. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum, & dicebant: Sanctus, Sanctus, Sanctus. Ratio est: Angeli perfectam inter se societatem habent, & sunt præcipui cives celestis Jerusaleem: Item servant inter se ordinem imperantium & parentium: Sed ad hoc locutio requiritur: Ergo inter se loquuntur.

*Schol. 1.* Quomodo Angeli inter se loquantur, non *Quomodo.* convenit inter Theologos. Rabbini nonnulli volebant linguam Hebraicam, quæ brevioribus verbis,

bis, quam aliæ linguæ plura exprimit, Angelis in cœlo esse uialem, unde Iochanan filius Zochai, iactitabat se, quod nosset linguam Angelorum bonorum & malorum, quos exercebat, & adju-rabat. Alius quidam Rabbini putabat, Angelos loqui, instrumento alarum, verbis Ezech. 1. per-suasus: *Audiebam sonum alarum*. Verum hæc fabellæ seipsas refellunt. Alii putant, Angelos loqui sibi invicem per certa signa spiritualia vel corporalia v. g. per certos Characteres cœlo impres-sos, unde alter alterius conceptus legere possit. Sed sic secreto sibi loqui non possent. Alii putant melius, Angelum alteri Angelo loqui, ordi-nando conceptum suum per voluntatem ad eum, cui loquitur: Hoc quippe modo illi conceptum suum manifestat, & ille ponitur intra sphæram potentiæ intellectuæ alterius.

*Quomodo unus alterum illuminet.*

*Schol. 2.* Angelus superior inferiorem illuminat de rebus naturæ, gratiæ & gloriæ: hæc illuminatio fit per modum artificiosi magisterii, quatenus superior proponit inferiori objectum incognitum modo illi proportionato, ostendendo medium proportionatum, illud cognoscendi.

§. 193.

*An Ange-li in recti-tudine In-tellectus & volun-tatis crea-ti sint.*

Omnes Angeli in primo creationis suæ instanti habitualement sapientiam intellectus & rectitudinem voluntatis a Deo acceperunt. hinc S. Scriptura Ezech. 28. de Lucifero sub figura Regis Tyri dicit: *Perfectus in viis tuis a die conditionis tuæ, donec inventa est iniquitas in te.* Quod S. S. Ambrosius, Gregorius & Bernardus &c. de donis gratiæ interpretantur. Idem docet S. Basilii in Pl. 32. S. Damascenus l. 2. de fide c. 3. Et S. Hieronymus super Osee ait: *Dæmones in magna pinguedine Spiritus creati sunt.* Ratio est:



est: Deus creavit Angelos, ut Deum colant, & suam aliorumque perfectionem promoveant: Sed ad hoc requirebatur habitualis sapientia & rectitudo voluntatis: Ergo eam in creatione acceperunt. Deinde Angeli sunt Spiritus adeoque intellectu & voluntate praediti & quidem praestantiori, quam sit in homine (§. 182.) Ergo si homo ex alibi dicendis, etiam Angeli cum habituali sapientia intellectu & rectitudine voluntatis creati fuerunt.

Schol. Hugo Victorinus, & Magister sententiarum *An in* docent, Angelos in iustitia quadam naturali creatos *gratis* fuisse sine ullo gratiae supernaturalis dono. *sanctifi-* Haec sententia non est quidem contra fidem *Ca-* ratholicam, uti bene notat P. Berti, interim tamen argumenta modo allata non solummodo rectitudinem seu sanctitatem naturalem Angelis in sui creatione concessam probant, sed illos etiam gratiam sanctificantem, & consequenter iustitiam & sanctitatem accepisse evincunt. Nec obstat I. quod Jobi 4. in Hebraico legamus: in Angelis suis non posuit lucem: תהלה nam retinenda est lectio vulgatae: in Angelis suis reperit pravitatem cum תהלה etiam stultitiam significet. Deinde Chaldaeus textus Hebraicum exponit: Prophetis non credet arcana. II. S. Augustinus l. 2. de gen. c. 1. Angelicam naturam informiter creatam esse, non relate ad gratiam, sed plenitudinem beatitudinis. Et S. Gregorius l. 32. mor. c. 18. ait, Angelum malum non esse creatum cum Charitatis ornamento & signaculo: scilicet cum Charitate consummata in patria & permanente. Eodem modo intelligitur canon: visis literis caus. 16. q. 2. Denique docent Theologi, omnes Angelos statim ab initio accepisse gratiam sanctificantem per propriam dispositionem, quia hoc est perfectius.

## §. 194.

*Angeli  
aliqui pec-  
carunt.*

Angeli ab initio tanta sapientia & rectitudine ac gratia a Deo ornati erant, ut in officio, quo fungi debebant, constantes permanere potuissent; (§. 193.) non omnes tamen in statu gratiæ permanserunt, sed quidam peccando inde exciderunt. Num S. Scriptura Judæ 6. testatur, quosdam Angelos non retinuisse suum principatum. Et 2. Petri 2. mentio fit *Angelorum peccantium*. Hi dicuntur Angeli mali lapsi & diaboli. Princeps autem eorum dicitur *Diabolus*. Matth. 25. v. 41. *Draco magnus, serpens antiquus & Saten*. Apoc. 12. v. 7. 9. & cap. 20. v. 2. Et a Judæis *Beelzebub*, Luc. 11. v. 15. Quod nomen vi originis denotat Dominum muscarum vel quia idolum Accaron, de quo 4. Reg. 1. figuram muscæ habuit, teste S. Nazianzeno cont. Julian. vel ex agro Ekron crederetur muscas arcere; vel quod Philisthiim & Phœnices idolum suum vocarent Deum cœli, quem Judæi irridendo Deum muscarum appellabant. Et Is. 14. dicitur *Lucifer*.

*Quodnam  
primum  
eorum pec-  
catum fue-  
rit.*

Schol. 1. Quodnam primum Angelorum peccatum fuerit, cum S. Scriptura fileat, disputant Theologi, quarum sententias collegit Petavius de Ang. l. 3. Clemens Alexand. l. 3. Strom. censet, Angelis mulieribus, quarum pulchritudine capti erant, stuprum intulisse. Sed hoc sine corpore, quod Angeli non habent, (§. 178.) fieri nequit. Alii putant, diabolum primis hominibus Divinam imaginem, ad quam conditi erant invidisse. Rursus alii statuunt, Angelos unionem hypostaticam homini invidisse. Sed invidia superbiæ soboles est, adeoque eam ante se supponit. Hugo Victorinus putat

putat Angelos peccasse appetendo absolutam æqualitatem cum Deo. Sed hanc ut possibilem apprehendere non potuerunt, cum bene sciverint, se tanquam entia per participationem & creata non posse esse entia a Deo independentia & per essentiam, sicuti Deus. Carpovius in Theol. Rev. p. 2. c. 3. putat, seductionem protoparentum nostrorum primum diaboli peccatum fuisse, quia Christus Joan. 8. v. 44. ait, diabolum ab initio homicidam & mendacem fuisse. Sed cum hæc seductio animum a Deo aversum in diabolo jam supponat, nam ex hoc illam seductionem molitus est, primum peccatum esse nequit. Probabilius primum Angelorum peccatum fuit superbia consistens in inordinato appetitu suæ beatitudinis naturalis, non ordinando illam in finem supernaturalem ipsis revelatum. Nam Is. 14. de Lucifero dicitur: *detracta est ad inferos superbia tua.* Et Ezech. 28. *Elevatum est cor tuum in decore tuo: perdidisti sapientiam in decore tuo.* Ubi juxta S. Ambrosium in Ps. 118. S. Augustinum l. 12. de Civ. c. 1. & S. Leonem ep. 93. primum diaboli peccatum ascribitur cumulo perfectionum ejus naturalium. Ex hac porro superbia diaboli invidia erga hominem prodit.

*Schol. 2.* Primum Angeli peccatum provenit ex inconsideratione, quatenus nimirum sine consideratione legis Divinæ prohibentis amare beatitudinem naturalem, sine ordine ad Deum ut finem supernaturalem in naturali beatitudine inordinate sibi complacuit. Item Angeli ceciderunt quidem in magno numero, minori tamen eorum, qui steterunt. Et quidem Lucifer ex ordine Seraphinorum cecidisse videtur, qui nullum Angelum se superiorem habuit, quia a Patribus eminentissimus, primus & altissimus Angelorum dicitur. Angeli cæteri, si non ex singulis, saltem ex pluribus ordinibus illi adhæserunt, & lapsi sunt, quia Apostolus Eph. 6. dicit, nobis colluctationem esse adversus Principes & Potestates. Denique Lucifer aliis Angelis causa ruinæ fuit, nam Apoc. 12. Draco dicitur tertiam partem secum traxisse.

*Ex quo eorum peccatum provenit.*



traxisse. Et Is. 14. dicitur: *Tu populum tuum occidisti.*

## §. 195.

*Per peccatum statum gloriæ perdidit.*

Angeli peccantes in pœnam perdiderunt statum gloriæ & visionis Dei obtinendum. Nam Deus Angelis obedientiam sibi præstantibus gloriam & visionem beatificam in præmium promisit, & obedientibus re ipsa præstitit, Matth. 18. v. 10. Ergo Angeli refractarii in pœnam statum gloriæ & visionis beatificæ obtinendum perdiderunt.

## §. 196.

*Et in infernum sunt detrusi.*

Præterea 2. Petri 2. v. 4. *Deus peccantibus Angelis non pepercit, sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos in judicium reservari.* Et S. Judas in epistola sua v. 6. ait: *Angelos vero qui non servaverunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in judicium magni diei vinculis æternis sub caligine reservavit.* Ex quibus clare patet Angelos peccantes statim post peccatum non solum jus ad gloriam perdidisse, (§. 195.) sed etiam in infernum detrufos fuisse.

*Schol.* Quæritur hic, quid nomine tartari S. Petrus intellexerit. Plerique tartarum interpretantur aerem hunc caliginosum, in quem velut in carcerem detrusi sunt dæmones, & in quo detinentur usque ad extremum judicium. Et Carpovius in Theol. Rev. docet, dæmones modo non sentire pœnam ignis, utpote quæ illis post extremum Judicium sustinenda erit. Verum contra hos sit.

## §. 197.

## §. 197.

Dæmones statim post commissum peccatum in ignem infernalem sunt dejecti, ubi <sup>Et quidem statim post</sup> damnationis suæ & ignis pœnam etiam ante <sup>peccatum.</sup> extremum iudicium patiuntur. Nam primo tartarus in citato loco S. Petri infernum damnatorum significat, *ubi umbra mortis. Et nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat* Job. 10. maxime cum verbum tartarus a τάρταρος derivetur: Quem locum aliæ Scripturæ abyssum vocant, Luc. 8. Rom. 10. Apoc. 9. 11. 17. 20. qui postremus locus Apocalypsis quia & catenæ & alligationis meminit, hanc quam probamus tartari significationem non parum confirmat. Abyssus porro non locum aeris, sed locum inferorum profundissimum denotat. Deinde S. Petrus ait, dæmones esse in tartarum detractos *cruciandos*, quod verbum quidem in Græcis codicibus, paucis exceptis non habetur, legitur tamen a S. Augustino l. 11. de Civ. c. 33. & S. Fulgentio l. 2. ad Trasim. c. 2. adeoque olim sane legebatur, & denotat specialem pœnam, qua dæmones in inferno torquentur, maxime cum in inferno ignem esse ex paulo post dicendis patebit. Certe animæ damnatæ statim pœnam peccatis debitam in inferno patiuntur: Ergo & dæmones.

Schol. 1. Bellarminus l. 1. de S. S. beatitud. c. 6. notat sententiam asserentem dæmones modo post extremum iudicium in infernum detrudendos, & igne cruciandos esse, ab errore vindicari non posse: & P. Berti vocat eam falsissimam & erroneam. Nec obest I. quod Matth. 8. dæmones Christo dicant: *Venisti ante tempus torquere nos.* Et <sup>Solvuntur obiectio-</sup> Matth.

Matth. 25. ignis tantum paratus esse dicatur diabolo, & 1 Cor. 6. *Angeli judicandi* dicantur. Nam triplex distingui potest Angeli damnatio: Prima, qua ab initio in infernum dejectus est: Secunda, qua per Christum sua potestate in homines spoliatus est Joan. 12. Tertia, qua in extremo judicio ad poenam ejus essentialem fiet accidentalis accessio, cum ejus malitia toti mundo manifestabitur, & a sanctis hominibus judicabitur, & de tertia hac damnatione loca S. Scripturae intelliguntur. II. Non obest Auctoritas S. Justin, S. Irenæi, S. Epiphani, Eusebii & Oecumenii, qui in hac parte deferendi sunt, alii vero Patres loquuntur de poena accidentali, quæ dæmones in extremo judicio expectat.

Nonnulli  
sunt dæ-  
mones in  
aere.

Schol. 2. His tamen dictis non obstantibus communis est Theologorum cum S. Augustino l. 11. de Gen. ad litt. c. 26. docente spectare ad fidem Apostolicam, quod multi dæmones in aere, & supra terram vagentur. Innuit hoc Apostolus ad Eph. 2. dicens. *Aliquando ambulastis secundum Sæculum mundi hujus, secundum principem potestatis aeris hujus, Spiritum, qui nunc operatur in filios dissidentiae* Et Auctor Commentariorum in ep. Eph. inter opera S. Hieronymi ait: *Hæc omnium Doctorum opinio est, quod aer iste plenus est contrariis fortitudinibus.*

Pœnam  
damni &  
sensus pa-  
tiuntur.

Schol. 3. Ex his colligi posset, dæmones & poenam damni, quæ consistit in jactura boni scilicet gloriæ & visionis beatificæ, (§. 196.) & poenam sensus, quæ in malis sufferendis consistit, scilicet tormento ignis modo tolerare.

### §. 198.

Dæmones  
vero igne  
materiali  
torquen-  
tur.

Dæmones & damnati igne vero & proprio dicto materiali & corporeo in inferno cruciantur. Nam S. Scriptura ignem in inferno ardere constanter asserit Eccli. 21. v. 10. *Consummatio eorum flamma ignis.* II. 33. v. 14. *Quis*



Quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? Quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis? Et Matth. 25. v. 41. *discedite a me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.* Cum in his & aliis locis tam clare dicatur ignem esse in inferno, sine omni ratione ad metaphoram detorqueatur, maxime cum Patres S. Basilius hom. 1. in Pf. 28. S. Gregorius l. 15. mor. c. 17. & S. Augustinus l. 2. de Civ. c. 10. ignem infernalem corporeum expressis verbis dicant. Sane æquissimum est, ut Spiritus peccans recedens a suo Creatore puniatur per creaturam corpoream, tum ut creatura honorem sui Creatoris ulciscatur, tum ut superbia rebus illa vilioribus & inferioribus subiiciatur.

*Schol. 1.* Origenes teste S. Hieronymo apol. 2. cont. *An sit hoc* Rufi. & Theophylactus, in c. 9. S. Marci, ac Catharinus l. de præm. bon. & suppl. mal. volunt ignem infernalem non esse corporeum, nec aliud significare, quam stimulantem peccatorum conscientiam, sicuti etiam vermis Marci 9. oculi & lingua divitis epulonis, Luc. 16. & aquæ nivium in inferno Job 24. metaphorice sumuntur. Verum licet hæc sententia nondum sit expresse contra Fidem, ob defectum apertæ Ecclesiæ definitionis, est tamen omnino temeraria teste Lamberto. Oculi lingua &c. damnatæ epulonis animæ ascriptæ per se metaphoram produnt, quia Spiritui convenire non possunt. Aquas nivium pro torquendis damnatis vere tales in inferno admittit S. Hieronymus in citatum Jobi locum, & vermem in sensu litterali intelligit S. Basilius in Pf. 33. Alii vero per nives culpas præsentis vitæ intelligunt, per vermem angorem conscientiæ damnatorum denotari volunt, de igne vero proprie dicto omnes conveniunt.

*Quomodo  
ignis tor-  
quet dæ-  
mones.*

*Schol. 2.* Potissima difficultas est, quomodo ignis corporeus dæmones & animas damnatas torqueat. Notat hic Alfonsus a Castro l. 1. cont. hæc. c. 9. Siquis credat ignem inferni esse similem huic, aut dissimilem, quem apud nos hic cernimus, non censebitur hæreticus, eoquod lis est adhuc sub iudice. Nobis probabilius esse videtur esse ejusdem naturæ cum nostro igne elementari, quia absolute sine addito in S. Scriptura ignis vocatur: quoad accidentia tamen multum a nostro differt, tum quia lucem non spargit, positus est in loco infimo, pabulo non eget, est inextinguibilis, & agit in Spiritus acerrime eos cruciando. Sed quomodo? Respondet Bellarminus l. 2. de Purgat. certum esse ex S. Scriptura, ignem vere & realiter cruciare Spiritus, quomodo autem id fiat neque revelatione innotescere, nec ratione posse investigari. Guilielmus Paris. putat ignem torquere Spiritus, dum eum ut sibi contrarium & nocivum apprehendunt. Verum hoc modo Spiritus a sola apprehensione torquerentur. Suarez vult ignem producere supernaturalem qualitatem, quæ Spiritibus dolorem inferat. Sed ipse fatetur, hanc opinionem non satis fundatam esse. Putamus Spiritus ab igne infernali torqueri, quatenus illi insolubiliter alligantur, nam a S. Petro & S. Juda locis citatis alligationis expressa mentio occurrit: quæ alligatio summe afflictiva est, vi hujus enim ita igni junguntur, ut locum mutare non possint, & de miserrimo statu suo semper cogitare debent. Præterea ab igne cruciantur aliquo speciali passionis modo, nam Luc. 16. Dives in inferno clamat: *Crucior in hac flamma*: unde non licentiam exeundi, sed guttam aquæ petit, in quam autem hæc passio consistat, nescimus, & cum S. Augustino l. 21. de Civ. c. 10. confitemur, Spiritus malignos ab igne corporeo torqueri, quamvis miris & ineffabilibus, veris tamen modis.

*An dæmo-  
nes in aere  
igne tor-  
queantur.*

*Schol. 3.* Cajetanus docuit in 2 S. Petri, dæmones qui sunt in hoc aere, nondum recepisse ultimum essentiale supplicium, nec complementum infernalis tormenti. Hæc sententia juxta P. Gonet non est

est quidem contra fidem Catholicam, cum nec S. Scriptura, nec ullum Concilium hucusque docuerit, omnes dæmones extrema supplicia perpeti: non est tamen rationi congrua, & contra communem sensum Theologorum. Quomodo vero ignis torqueat dæmones in aere vagantes, iterum non constat. Putant nonnulli qualitatem doloriferam ab igne impreliam a Deo conservari. Alii censent, ignem supernaturaliter agere in distans. Alii docent, dæmones secum ignem deferre. Verum quo fundamento nituntur hæ sententiæ? Res nobis incomperta est: sciunt dæmones in aere ignem sibi deberi, cruciantur ab eo, quomodo? nescimus.

## §. 199.

Quia in inferno est ignis materialis & corporeus, (§. 198.) sequitur etiam *infernum esse locum materiale*. <sup>*Infernus est locus materialis.*</sup> Nam S. Scriptura Pf. 93. ait: *habitasset in inferno anima mea.* Matth. 11. *Et tu Capernaum usque in infernum descendes.* Habitare vero, & descendere locum materiale denotant. Et Philip. 2. v. 10. dicitur. *In nomine Jesu omne genu flectatur, cælestium, terrestrium, & infernorum.* Ubi triplex locus animarum: Cælum, terra, & infernus designatur. Hinc S. Augustinus l. 2. retract. c. 24. infernum sub terris: Tertullianus l. de anima c. 31. in fossa terræ, in ipsis visceribus: S. Cyrillus Alex. or. de exitu animæ in terrarum opacis esse dicit.

## §. 200.

Æterna sunt, nullumque finem habitura <sup>*Supplicia damnatorum sunt æterna.*</sup> tum dæmonum, tum aliorum reproborum supplicia. Ita S. Scriptura illa nobis describit



bit Is. 66. v. 24. *Ignis eorum non extinguetur.* Matth. 24. v. 46. *Ibunt hi in supplicium æternum.* Et 2. Theff. 1. v. 9. *Pœnas dabunt in interitu æternas.* Et Apoc. 20. v. 10. *Cruciantur die ac nocte in sæcula sæculorum.* Certe hic æternitas proprie & non solum pro longo tempore sumitur; quia dicitur in sæcula sæculorum; & non solum ignis, uti quidam exponunt, sed etiam supplicium æternum dicitur. Matth. 25. Deinde ita explicant omnes Patres, inter quos S. Fulgentius l. de fide c. 43. ait: *Firmissime tene, & nullatenus dubites, iniquos omnes ituros in combustionem æternam.* Subscribunt Concilia: Synodus V. teste Evagrio: Synodus VI. act. 18. & VII. act. 1. contrarium errorem damnarunt. Lateranense IV. c. firmiter, ait, reprobos cum diabolo in *pœnam æternam* ituros. Et Concilium Tridentinum reproborum supplicia nullum finem habitura definit sess. 6. can. 25. Ratio est: Qui graviter Deum offendit, ita est affectus, ut peccatum suum velit esse perpetuum, quia in nullo alio bono vult conquiescere, Ergo meretur supplicium æternum, maxime cum infinitam Dei Majestatem offendant.

*Solvuntur Schol. 1.*  
*objec-  
 tiones.*

1. Origenes docuit, pœnas dæmonum & damnatorum non esse æternas, sed tempus futurum, in quo dæmones poenitentiam agerent & salutem consequerentur. Videtur illi favere S. Scriptura, quæ credentibus, carnem Filii hominis manducantibus, eleemosynam dantibus vitam æternam promittit: Item delectationi transitorie pœnam æqualem intentat Apoc. 18. v. 16. & misericordiam Dei super omnia commendat, & Deum non in

in perpetuum irasci asserit Ps. 109. v. 9. Verum vita æterna supponit observationem mandatorum. Matth. 19. v. 17. *Æternitas* pœnarum servat proportionem cum mala voluntate, & misericordia Dei solum locum habet in resipiscen-<sup>ti</sup>b<sup>us</sup>, & in hac vita punitis. Quando nonnulli Patres dicunt, pœnas fidelium aliquando finiri, accipiendi sunt de fidelibus, qui cum solo peccatorum venialium reatu decesserunt, quorum pœnæ in Purgatorio aliquando finem accipient.

*Schol. 2.* Quæri potest, cur Deus Angelis peccan-<sup>Cur Deus</sup> tibus non pepercerit, qui pepercit homini provi-<sup>Angelis</sup> dens ei Redemptorem. Omissis aliis rationibus <sup>peccanti-</sup>respondet Estius in 2. S. Pet. salva judiciorum Dei <sup>bus non</sup> inscrutabili profunditate, quia humana natura tota <sup>pepercerit.</sup> corruerat in primo parente, quæ proinde ne tota periret, misericordia Dei subvenit. Angelica vero natura non tota cecidit, sed pars aliqua, & quidem multo minor, quam illa, quæ in sua rectitudine perstitit.

## §. 201.

Angeli mali dum sibi vident negatum Re-<sup>Dæmones</sup> demptorem hominibus datum vindicta in <sup>homines</sup> Deum, & invidia erga homines accensi, <sup>insestant.</sup> Dei gloriam obscurare, & homines, quocunque modo possunt in temporalem & æternam miseriam detrudere conantur, ut ipsis similes fiant 1. Petr. 5. v. 8. variisque in hunc finem insidiis & artibus utuntur. Eph. 6. v. 11. Unde 1. diabolus vult, ut homines peccent. Hinc Christus Joan. 8. v. 40. & seqq. ait, Judæos eum occidere studentes voluntatem diaboli exequi. Et Ratio est, quia homo per peccatum se in hac, & in altera vita miserum reddit, cum Deus facere non possit, quin omne peccatum

tum puniat, (§. 120.) & quidem pœna æterna, si grave sit. (§. 200.)

2. Et quia diabolus vult, ut homines in peccata labantur, vult etiam omne id, per quod homo ad peccatum induci potest, & pro virili ad illud concurrit. Sic promovet in hominibus veritatis ignorantiam. 2. Cor. 4. v. 4. Spargit Zizania falsæ doctrinæ & malorum exemplorum. Matth. 13. v. 25. Impedit Doctores fideles in functionibus suis. 1. Thess. 2. v. 18. rapitque verbum prædicatum ex mentibus hominum. Luc. 8. v. 12. Quoad statum politicum iniqua & perniciofa consilia imperantibus suggerit. 1. Paralip. 22. bella concitare nititur 1. Reg. 22. in statu æconomico damna hominibus, ubi potest, infert. Quæ omnia directe vel indirecte peccandi ansam hominibus præbere possunt.

3. Diabolus malas etiam cogitationes homini suggerere potest, quales suggessit Davidi 1. Paralip. 22. v. 1. Judæ Joan. 13. v. 27. Ananiæ Act. 5. v. 3. Quippe potest motus fluidi nervei in cerebro & sanguinis producere, quibus propter unionem animæ cum corpore cogitationes malæ in anima respondeant.

§. 202.

*Dæmon  
hominum  
corpora*

Præterea dæmon corpora hominum possidere & obsidere potest. Probat hoc Primo tota Evangelica historia: Matth. 4. v. 24. cura-



curavit Christus dæmoniacos. Matth. 8. v. 25. *possidere*  
 Marci 5. v. 1. Luc. 8. v. 26. Christus alios *poteſt*.  
 duos dæmoniacos curavit Matth. 9. v. 32.  
 ejecit Christus dæmonium ex homine muto.  
 vide etiam Luc. 4. v. 33. Act. 8. v. 7. Nec  
 eſt cur obſeſſiones illas dæmoniacas pro  
 morbis mere naturalibus ex cauſis naturali-  
 bus proſectis habeamus, nam dæmones ob-  
 ſidentes compellabant Chriſtum, & veniam,  
 ſues invadendi, petebant Matth. 8. v. 29.  
 quod de morbo dici nequit. Item ſtupen-  
 dum robur, ipſas catenas rumpendi, in ob-  
 ſeſſis deprehendebatur Luc. 8. v. 29. & di-  
 ſerte multi dæmones in homine uno fuiſſe  
 dicuntur ibid. v. 30. Imo agroti ex cauſis  
 naturalibus expreſſe ab obſeſſis diſtinguun-  
 tur Act. 5. v. 16. Sane narrationi Evange-  
 litarum vis inferitur, ſi dicatur, eos ſecun-  
 dum errorem & præjudicium vulgi ſcripſiſ-  
 ſe, qui pro obſeſſione habuerunt morbos  
 naturales. Nec aſſentiendum eſt Auctori  
 Anonymo, qui putat non a Damone, ſed  
 a tertio quodam Spirituum nec bonorum nec  
 malorum genere, homines obſeſſos fuiſſe:  
 nam vox *δαίμονες* expreſſe legitur Act. 10.  
 v. 38. *Secundo* Dogma hæc tenent omnes  
 Patres, quotquot commentaria in Evange-  
 lium ſcripſerunt. Provocant etiam antiqui  
 Patres fidei noſtræ hoſtes, ut dæmoniacos  
 coram fideli conſtituant: non enim ſuſtinent  
 Exorcistarum præſentiam, ipſis fatentibus  
 Chriſtiani nominis obrectatoribus. Certe  
 tam alte federat omnium mentibus hæc ſen-  
 tentia, ut vel ipſi Judæorum Exorciftæ no-  
 men

men Jesu Christi pro pellendis dæmonibus usurparent. *Tertio* Ratio probat: Nam diabolus potest agere in corpus humanum: (§. 186.) Ergo potest turbato fluido nerveo seu spiritibus vitalibus, motus dolorosos in eo excitare, organa loquellæ ad vociferationes impellere, membra & totum corpus immaniter jactare, magnum robur corpori dare &c. & consequenter hominum corpora obsidere.

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol.* Nonnulli distinguunt obsessionem a possessione, in illa dæmon in externa corporis, in hac in interiora agit. Liberiora ætatis nostræ ingenia negant Energumenum seu obsessorem a dæmone veritatem, & exempla Evangelica per occultos morbos, & lulum phantasiæ, ac præjudicia infantie exponunt. Unde dicunt, Christum nusquam Ecclesiæ suæ potestatem dedisse dæmones expellendi Exorcismis suis alligatam: Ergo adjurationes illæ sunt meræ preces cum invocatione Nominis Jesu, ad solatium ferendum ægrotis, & eorum mentem corrigendam, qui putant se a dæmone possideri. Verum cum Christus aperte dixerit: in nomine meo dæmonia ejicient, certe dedit Ecclesiæ suæ potestatem, dæmones expellendi, sed non usque adeo assertam, ut effectu suo ex occultis Dei judiciis non frustretur.

### §. 203.

*Potest  
somnia  
suggerere.*

Dæmon somnia diabolica suggerere potest: nam mediante fluido nerveo, id est, spiritibus vitalibus cogitationes in anima excitare potest, (§. 201.) Ergo etiam varias imaginationes in dormientium mentibus excitare valet, quæ somnia appellamus.

*Schol.*

*Schol.* Per ejusmodi somnia diabolica multæ sagarum sic dictæ transvectiones explicari possunt. Quia vero omnis causa naturalis non agit absolute secundum modum activitatis, sed receptivitatis, ideo in corpore humano quædam dispositio adesse debet, qua præsentæ suas operationes dæmon felicius exequi possit. Hinc illa individua, quæ sanguinem alunt copiosum, crassum & rarius circumstantem, uti senes, aniculæ, melancolici, victu duro & crasso utentes, sub cælo frigido degentes magis sunt disposita ad actiones diaboli recipiendas, & ideo plura audimus de illusionibus diabolicis in terris septentrionalibus.

## §. 204.

Dæmon etiam oracula fundere potest. *Oracula* Cujus rei exemplum præbet ancilla habens *fundere* Spiritum Pythonem, quæ magnum lucrum *potest.* afferebat dominis suis vaticinia edens. Act. 16. v. 16. a diabolo etiam vaticinia illa profecta esse inde elucet, quod Paulus ex ancilla illa Spiritum ejecerit, quo factò vaticinatio illa una cum lucro dominorum cessabat v. 18. 19. Ratio est: Dæmon utpote Angelus ex nexu causarum naturalium perspecto sæpe probabiliter præcitat futura: (§. 181) Item multa nobis ignota cognoscit: Ergo Pythonibus & Pythonissis præparatis (§. 203. Schol.) mediante motu in corpore suggerere, vel alio modo significare potest, qui deinde hæc aliis respondeant. Quando vero dæmon ex causis naturalibus non poterat quid certi elicere, responsum dubium reddebat.

## §. 205.



## §. 205.

*Item mor-  
bis corpus  
hominis  
affligere.*

Dæmon variis morbis corpus hominis ex-  
cruciare potest. Exemplum nobis præbet  
Job, cujus corpus putidis ulceribus torque-  
bat, Jobi I. v. 7. Ratio est: dæmon flui-  
dum nerveum præternaturaliter & extraordi-  
narie commovere potest, adeoque etiam il-  
lius motum sistere, & sic cæcitatem, apho-  
niam linguæ, surditatem, impotentiam con-  
jugalem &c. producere, quæ fluunt per mo-  
tum fluidi nervei impeditum. Item fieri  
etiam potest, ut cutis & fibrarum tonum re-  
laxet, unde stagnans serum & lympa in  
fætidissimam putrilaginem abire, & ulcera  
inde oriri debent.

*Schol.* Eodem modo dæmon morbos aliis inferre po-  
test, noxia eorum cibis immiscendo: potest &  
alios invulnerabiles facere, v. l. durius corpus in-  
terponendo, vel impetum debilitando, item invi-  
sibiles reddere, motum fluidi nervei impediendo.

## §. 206.

*Agere in  
aerem &  
corpora.*

Dæmon in aerem, ætherem & ignem, &  
alia corpora solida agere potest. Sic Jobi  
bona igne & vento destruebat. Job. I. v. 12.  
Sic sues Gerasenorum in mare trudebat.  
Matth. 8. v. 31. Sic Christum statuit supra  
pinnaculum templi ductu & raptu physico,  
uti communius sentiunt Patres. Ratio est:  
dæmon potest agere in corpora, ergo etiam  
in aerem, non solum ventos excitando, qui  
sunt motus aeris vehementiores, sed etiam  
strepitus, sonos, & fragores, qui sunt mo-  
tus

tus tremulus aeris. Et similiter in ætherem  
& ignem agere valet.

## §. 207.

Dæmon in forma assumpta visibili homini- *Apparere*  
bus apparere, & spectra formare potest. *in forma*  
Nam Angeli in forma assumpta & corpore *visibili.*  
hominibus apparere possunt, (§. 188.) sed  
dæmones sunt Angeli: Ergo etiam illi sic  
apparere possunt. Sic diabolus sub forma  
visibili Christo Matth. 4. apparuit. Item  
cum *Spectrum* sit larva hominis, vel alterius  
rei externa terroris incutiendi causa homini  
apparens; ex dicta modo ratione patet, quod  
dæmon spectris hominibus illudere possit.  
Unde cum Apostoli Christum, quem non  
cognocebant, videntes non solum Phantasma,  
Matth. 14. v. 26. Sed etiam Spiritum  
sub forma corporis humani ad terrendos il-  
los apparentem, videre se putarent, Luc. 24.  
v. 37. Christus hanc eorum opinionem non  
refutavit, qui si errassent, non sine corre-  
ptione mansissent.

## §. 208.

Magia diabolica, seu pactum expressum *Magia*  
vel tacitum cum dæmone ab homine initum, *diabolica*  
ut homo opera dæmonis adjutus opera mi- *est possibi-*  
rabilia ordinem naturæ non excedentia præ-  
stet, non est impossibilis. Nam diabolus non  
solum potest agere in corpora, (§. 186.)  
sed etiam ejus potentia tanquam Angeli hu-  
mana longe major est: (§. 187.) Ergo fieri  
potest,

potest, ut ad voluntatem hominis opera mirabilia, licet sæpe in aliorum hominum perniciem directa, præstet, & hinc ipse homo, sed dæmonis opera adjutus eadem præstare videatur: Deinde dæmon in forma visibili hominibus apparere potest: (§. 207.) Ergo nil obstat, quominus apparens promissum dando & accipiendo cum homine expresse possit pacisci; & hinc Magos, sagasque dari possibile est. *Dicis hoc pactum esse impossibile, quia homo non est Dominus animæ suæ, adeoque eam dæmoni addicere nequit: & dæmon non est dominus pecorum, plantarum &c. adeoque ea in malum alterius ad voluntatem magi adlubere nequit sine permissione Dei: Quis autem credat, Deum hoc ad satisfaciendum prævæ voluntati magi velle permittere, & sic ruit pactum tanquam de re extra potestatem precipiscentium posita, quod cum dæmon optime cognoscat, tale pactum inire nequit. Verum licet homo non sit dominus animæ suæ, ex malitia tamen potest velle eam Deo surripere, & ejus usum dæmoni addicere. Item dæmon sub conditione, si Deus permittat, ad obsequendum magi voluntati quoad patranda illa mira se obligare, vel saltem, se illa patraturum, mentiri potest, & ita erit quidem pactum in re nullum, verum tamen quoad speciem. Quare licet dæmon bene sciat invaliditatem talis pacti, obligationem tamen mentiri potest, imo quantum licet voluntati magi obsequitur, ne ille animam suam per pœnitentiam salvet.*



*Schol. 1.* Ardoinus Ubidente Dell' Osa five R. P. *An detur*  
 Jordanus Simon contra nonnullos rigidiores cen- *Magia*  
 sores in libro. Das große weltbetrügende Nichts, *diabolica.*  
 oder die heutige Hererey und Zauberfunst doctē

probat, non esse de fide, dari Magiam diabolicam maxime modo in lege Evangelica, eamque salva fide negari posse. Nam 1. in Scriptura nullibi exemplum hominis pactum cum dæmone facientis legimus: imo nec adsunt exempla eorum, qui opera diaboli mirabilia præstiterunt. Mentio quidem fit in S. Scriptura Magorum, sed nullibi legimus, quod ope dæmonis, aut ex pacto cum illo mira patraverint. Prodigia Magorum Ægyptiorum Exod. 7 v. 11. & lqq. nonnulli putant meras fallacias & illusiones per artem ludricam vulgo Zaßchenspielen fuisse. Alii putant, illos magos per occultam naturalem, & solis Ægyptiis cognitam artem illos angues &c. produxisse. Alii putant ex speciali Dei permissione Magos in hoc casu opera dæmonis adjutos fuisse, & quidem in lege veteri, ubi vis dæmonis necdum ita ligata fuit. Nullibi pactum cum dæmone vel dæmonis auxilium memoratur. Samuel 1. Reg. 28. non arte magica Pythoniæ evocatus fuit, sed imperio Divino præveniente vanas incantationes suscitatus fuit. vid. diss. D. Calmet super hac re. Poena mortis etiam in Magos constituitur. Exodi 22. &c. & quidem iustissima sententia, quia homines Magi dicti opem a diabolo postulant, quod est species idololatriæ, & quia aliis per suas præstigias & illusiones, hoc enim sonat vox Hebraica עוֹשֵׂי כִּשְׁפוֹת, gravissime sæpe nocent. Ely-

mas magus occurrit in Actibus Apostolorum, sed magi nomine Philosophum designari putat Du Hamel in edit. Bibl. Lapsus Simonis Magi ex aere ab eruditis Criticis in dubium revocatur: de quo videri potest D. Calmet in diss. de Simone mago 2. Ex Traditione non constat dari Magiam diabolicam: Patres enim inter dogmata fidei existentiam magiæ diabolicæ nunquam numerarunt, neque negantes Magiam inter hæreticos recensuerunt, cum tamen nullo non tempore docti & in-

docti magiam negantes extiterint. S. Dari Magiam in nullo Concilio adhuc definitum fuit: Canon 6tus Concilii Elvirani a nonnullis pro supposito habetur. Alii per magiam ibi memoratam idololatriam intelligunt. Concilium Ancyranum eos solum damnat, qui Magiæ credunt. Moguntinum damnat ritus superstitiosos, quibus vulgus credit ex pacto cum dæmone se aliquid efficere posse. In canone non mirum caus. 26. q. 5. dicitur, Magos elementa turbare &c. sed hoc ex Poeta Lucano desumptum est, quin verum esse affirmetur. Canon. Illud. l. c. q. 2. pacta cum dæmone inter prætigias numerat, quo nomine satis indicat esse falsa & fictitia. in Canon. per soritarias: de frigidis & maleficiatis, mentio quidem occurrit impotentiae conjugalis per maleficia causatae, quod supponitur fieri posse, nec nos negamus. In rituali Ecclesiae præscribitur quidem Exorcistæ, ut diabolo imperet, quatenus dicat, an per maleficia in hoc corpore detineatur: Sed hæc observatio recentiori manu adjecta fuit, & instructiones illæ non faciunt decisiones fidei & disciplinæ, imo citata etiam instructio in Rituali Veneto a. 1571. omissa fuit. 4. Summi Pontifices nunquam sanxerunt existentiam Magiæ ad fidem pertinere, nec contrarium tenentes & eam negantes damnarunt. Bullæ quidem Pontificiæ damnant Magiam, sed nulla definit eam revera existere. Certe malitia eorum, qui Magicis superstitionibus vacant, opem dæmonis implorant, putantes se ab eo adjutum iri, damnationem meretur. Certe nullæ preces contra maleficia præscribuntur. 5. Existentia Magiæ ex aliis veritatibus revelatis non fuit: Non ex illa, quod dæmones existere credamus, uti per se patet: Non ex illa, quod dæmon permittente Deo mira patrare, & homini nocere possit, nam probandum est, Deum potestatem hanc pro libitu exercendam dæmoni concessisse, ex quibus concludit prælaudatus P. Joannes Simon, existentiam Magiæ diabolicæ ad fidem non pertinere, & exempla Magica, de quibus testantur historiæ, vel ad fabulas, vel ad illusiones artificiosas amandat.

*Schol. 2.* Laudatus vero Author in citato suo opere ulterius progreditur, & Magiæ diabolicæ possibilitatem etiam impugnat. I. Quia pactum magi cum dæmone est impossibile. Sed ad hoc patet responſio ex hoc paragrapho (§. 208.) II. S. Scriptura & PP. paſſim teſtantur, vim dæmonis in Legge Evangelica valde ligatam, imo fere ablatam per Chriſtum fuiſſe. Sed hoc ſolum probat, Magiam quidem hodie eſſe valde raram, & opera magica plerumque eſſe phantſtica & illuſoria, quod libenter concedimus: ſed non probat, Magiam eſſe impoſſibilem, & ſubinde ex ſpeciali Dei permiſſione hominem opera dæmonis adjutum mirabilia præſtare. III. Antiqui libri pœnitentiales interrogatoria ſua quidem ad ſolos illos dirigunt, qui credunt & confiſunt, ſe ope dæmonis miracula efficere & aliis nocere poſſe; ſed quæſtionem, an revera hoc præſtiterint, Confeſſariorum iudicio relinquunt.

## §. 209.

Licet autem diabolus, quæ hætenus dicta *dæmon* ſunt, pro natura ſua poſſit efficere (§. 201. *nil poteſt* & ſeq.) tamen quia potentia ejus omni *ſine permiſſione Divina.* potentia Divinæ ſubest, & conſequenter Deus potentiam diaboli cohibere poteſt, diabolus non valet quidquam, niſi Deus illi permittat, efficere. Sic non poterat diabolus niſi licentia a Deo data nocere Jobo, nec amplius in inferendis illi malis progredi, quam Deus permiferat Jobi I. v. 2. & 2. v. 6. Ne porcos quidem Geraſenorum occupare poterant dæmones, niſi venia a Chriſto impetrata.

*Schol.* Ex dictis quidem conſtat, quid diabolus agere poſſit, & ſubinde Deo permittente agat, non *Quid dæmon poſſit.* tamen opera diaboli contra veritatem nimium ſunt



sunt extendenda. Sic 1. non omnes malæ cogitationes pro suggestionibus diabolicis sunt habendæ, quia etiam homo pro libertate sua malum amplecti potest. 2. Quia morbi ordinarie ex causis naturalibus oriuntur, morbus aliquis pro dæmoniaco habendus non est, donec hoc certis indiciis constet. Criteria vero obfessionis diabolicæ esse possunt: Si homo sanus & robustus subito gravissimis doloribus, mirisque corporis agitationibus torqueatur: Si secreta, futura, & in remotissimis locis facta revelet, præsertim si sit homo rudis: Si loquatur linguis peregrinis nunquam auditis: Si robore viribus humanis majore polleat: Hæc enim vires humanas ordinarias excedunt. 3. Nec omnia mala & infortunia dæmoni ascribi possunt, utpote quæ ex causis naturalibus proficisci possunt. 4. Et quemadmodum non omnibus, quæ de spectris narrantur, historiis fides adhibenda est, cum multæ imaginationis operationes præsertim a mericulosis & Melancholicis, & fraudes malitiosorum hominum pro spectris sint habitæ: ita historiæ testantur multis pro magis habitos fuisse, qui non nisi viribus naturæ reliquis ignotis, utebantur: Unde maxima circumspeditione hic opus est. Permittit tamen Deus subinde nonnulla opera diabolo, tum ut iustorum virtus exerceatur & manifestetur: tum ut impij atrocissimo hoc poenarum genere commoti reflexcant. In lege tamen Evangelica diaboli potentiam valde restrictam & imminutam fuisse omnes experiuntur: Missio quippe Messia ad destruenda opera diaboli 1 Joan. 3. v. 8. & lumine Evangelicæ veritatis hominum mentes illustrante, necessarium fuit, ut minneretur potentia & operatio diaboli principis tenebrarum. Eph. 6. v. 12.

## §. 210.

*Angeliboni* Præter Angelos, qui peccarunt, (§. 194.)  
*bætitudi-* alii dantur, qui non peccarunt, dicti Ange-  
*nem me-* li boni, Matth. 18. v. 10. adeoque in statu  
*ruerunt.* iusti-

justitiæ perseverantes beatitudinem supernaturalem sibi meruerunt.

*Schol.* Theologi docent Angelos bonos non meruisse beatitudinem per opera bona illam subsequen- *Quomodo meruerint.*  
tia, sive per obsequia prævisa in hominum ministeria ex obedientia ab Angelis exhibenda, uti docuit Magister sententiarum, quia Angelus in statu beatitudinis est comprehensor, ergo non meretur, nam meritum requirit viatorem. Nec meruerunt illam per actus tantum naturæ & causalitate priores, uti voluit S. Bonaventura, sed per actus etiam duratione præcedentes: quia meruerunt illam per actus regulatos cognitione obscura fidei, qua Deum ut Authorem supernaturalem cognoverunt, qui actus sola prioritate naturæ beatitudinem supernaturalem præcedere non possunt, cum cognitio obscura fidei non possit simul stare cum visione beatifica. Unde via bonorum & malorum Angelorum triplici instanti completa fuit. In primo instanti Angeli creati sunt in gratia operantes tam naturaliter quam supernaturaliter, ad quod Deus movebat, non tamen perfecte merebantur ex defectu libertatis quoad specificationem. In 2do instanti Angeli boni perfecte liberi in charitate manentes plene meruerunt, mali inordinato affectu peccaverunt. In 3tio secuta est pœna malorum, & gloria bonorum Angelorum.

### §. 211.

Angeli boni gaudent cognitione intuitiva *Angeli boni intuitive Deum vident.*  
Dei: summam capiunt ex Deo voluptatem, & summo Deum amore prosequuntur. Nam *Angeli eorum semper vident faciem Patris:* Ergo cum Deus proprie faciem non habeat, (§. 47.) & si faciem hominis videamus, non symbolica, sed intuitiva ejus cognitione fruamur, eo ipso Angelis intuitiva Dei cognitio, quæ visio beatifica dicitur, a Christo tribuitur.

tur. Deinde ex cognitione perfectionis oritur voluptas, quæ eo major est, quo major est perfectio cognita, vel quo certius est cognita: Cum igitur Angeli boni Deum intuitive cognoscant, adeoque perfectissime & certissime, summam ex Deo voluptatem percipiunt. Denique appetitus ad voluptatem ex perfectione entis capiendam, dicitur amor: Ergo cum Angeli boni ex perfectionibus Dei summam voluptatem capiant, & perennem appetitum ad eam capiendam gerant, summo amore Deum prosequuntur.

*Schol.* Licet Angeli boni intuitive Deum cognoscant, non tamen omnia, quæ Deus scit, aut vult, aut potest, cognoscunt, quia Deum non comprehendunt.

## §. 212.

*Non peccant nec peccare possunt.*

Angeli boni nec peccant, nec peccare possunt. Nam S. Scriptura promittit nobis vitam æternam cum Angelis, quæ consistit in pace, iustitia & gaudio sancto, quæ omnia non stant cum peccato. Ratio est: Amoris effectus est, ut amans voluntatem suam ad voluntatem ejus, quem amat, conformet. Quicumque ergo Deum ardentissime & semper amat, non potest non firmissimum & constans propositum habere, nihil contra voluntatem & legem Dei faciendi, hoc est, non peccandi: sed Angeli hoc propositum habent, (§. 211.) Ergo non peccant, nec stante hoc proposito peccare possunt.

*Origenis error.*

*Schol.* Origenes putavit, post certas annorum revolutiones futurum, ut Angeli boni peccarent, & ob



ob peccatum in gehennam mitterentur: dæmones vero pœnitentiam agerent, & ad felicitatem pervenirent. Scotus vero putat Angelum esse impeccabilem tantum ex dono & privilegio gratiæ, non vero ex statu suæ beatitudinis, quæ opiniones ex dictis refelluntur. Quippe omnis natura, quæ Deus non est, consequenter etiam Angelica de se est peccabilis, at ratione status suæ beatitudinis versatur omnis Angelus bonus in ejusmodi circumstantiis, in quibus peccare nequit: sunt enim in statu gloriæ æternum duraturo.

## §. 213.

1. Angeli boni, quia Deum summo amore prosequuntur, (§. 211.) agunt, quæ Deus *Deum laudant.* vult, & eidem placent. Hinc Deum laudant, & perfectiones illius celebrant Ps. 102. v. 20. Luc. 2 v. 13. Ejusque jussu exequuntur, Luc. 1. v. 19 26. 27. Christum adorant, Hebr. 1. v. 6. Eique servierunt tam in statu exinanitionis Matth. 4. v. 11. quam exaltationis circa resurrectionem Matth. 28. v. 2. Ascensionem Act. 1. v. 10. & servituri sunt in reditu ad judicium extremum. Matth. 25. v. 31. 1. Thess. 4. v. 16. ubi fragore tubarum nuntiabunt adventum ejus, latamque ab eo sententiam exequentur, Matth. 13. v. 41.

2. Pariter cum Angeli, quæ Deus vult, *De pœnitentia peccatorum lætantur.* eique placent, agant & velint, Deus autem omnium hominum salutem velit, 1. Tim. 2. v. 4. Angeli etiam delectantur Evangelio de Christo Redemptore 1. Petr. 1. v. 12. ideoque in nativitate Christi Deum laudabant Luc. 2. v. 13. gaudent de pœnitentia & con-

versione peccatorum, Luc. 15. v. 7. & de Sanctitate vitæ hominum: student promovere veram doctrinam & Religionem, unde annuntiarunt Christi nativitatem Luc. 1. v. 26. Resurrectionem, Matth. 28. v. 2. Et in contemptores Dei justam vindictam exercent. 2. Reg. 24. v. 1. 16. 2. Machab. 3. v. 25.

## §. 214.

*Homines  
custodiunt.*

Homines viatores a S. S. Angelis quoad corpus & animam custodiuntur. Ita docet S. Scriptura Pf. 33. *Immittet Angelus Domini in circuitu timentium eum.* Pf. 90. *Angelis suis mandavit de te, ut custodiant te.* Et Matth. 18. v. 10. *Videte, ne contemnatis unum ex his pusillis: Dico enim vobis, quia Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris.* Accedunt Patres. Origenes hom. 8. in Gen. S. Basilii hom. 8. in Is. S. Augustinus in Solil. c. 17. ait: *Magna cura & sollicitudine adsunt nobis.* Scilicet hanc custodiam Deus vult, & hæc illi placet, consequenter Angeli eam libenter præstant. (§. 213.)

## §. 125.

*Singuli  
homines  
suum An-  
gelum cu-  
stodem ha-  
bent.*

Singulis hominibus singuli Angeli custodes boni sunt deputati. Innuit hoc primo S. Scriptura in loco mox citato Matth. 18. v. 10. ubi duo advertenda sunt: primo non dicitur in singulari Angelus, sed Angeli, ut ostendatur, non unum, sed plures pluribus præfici. 2do, non dicitur simpliciter Ange-  
li,

li, sed Angeli eorum, hoc est, Angeli velut proprii, & cuilibet ascripti. Unde Act. 12. de Angelo custode S. Petri dicitur: *Angelus ejus est.* Secundo ita docent P. P. S. Hieronymus in 18. Matth. *Magna profecto dignitas animarum, ut unaquæque habeat ab ortu natiuitatis in custodiam sui Angelum delegatum.* S. Gregorius Niss. in vita Moysis, ait, occultam esse traditionem Angelum quendam unicuique in adminiculum vitæ fuisse a Deo constitutum. Et Eusebius l. 13. de præp. Evang. c. 7. ait. *Angelum unicuique ad custodiam diuinitus datum, nos ex Scriptura didicimus:* Ergo singulis hominibus suus S. Angelus custos adest.

*Schol. 1. Protestantes docent non singulis hominibus suum singularem adesse Angelum custodem. obijciunt.* Verum notat D. Habert, licet non ita expressè habeatur in S. Scriptura, nec ab Ecclesia fuerit definitum, singulis hominibus singulos Angelos esse deputatos; nihilominus hæc sententia tam communi consensu Catholicorum recepta est, ut ab ea desistere nullo modo liceat. Nec obstat I. quod illos effectus custodiæ Angelicæ Ps. 90. relatos, v. g. non offendere pedem ad lapidem non omnes experiantur: Nam ibi specialissima custodia Angelorum refertur, quæ commune clientum præsidium non tollit. II. 1 Hebr. 14. Angeli dicuntur in ministerium missi propter eos, qui hæreditatem capiunt salutis. Sed hoc non impedit, quominus etiam reprobis suis sit assignatus Angelus custos, cujus præcipuum officium est, eos ad salutem perducere, licet eam ex propria sua culpa non consequantur. III. Homines obdurati Jer. 51. v. 9. non omnino deseruntur, licet perversa eorum voluntas eos speciali cura Angelica indignos faciat. IV. Unus Angelus plurimum quidem custodiæ, sed liberalissimæ Dei erga homines

*Solvuntur*



Charitati non sufficit, qui singulis hominibus singulos Angelos deputare voluit.

*An  
omnium  
ordinum  
Angeli  
a Deo mit-  
tantur.*

*Schol.* 2. Omnes Angeli cujuscunque Ordinis a Deo mittuntur. Sic unus e Seraphim ad Prophetam Isaiam missus fuit. Is. 6. S. Michael omnium Angelorum Princeps missus est Dan. 10. Item singulis nationibus, regnis, Ecclesiis & civitatibus deputatus est Angelus custos: Nam Dan. 10. custos regni Persarum restitit custodi Judæorum, quia necdum de voluntate Dei eis constitit, unde custos Judæorum quærebat promovere eorum liberationem, quam tamen custos Persarum videns peregrinationem Judæorum Persis ad cultum veri Dei agnoscendum esse utilem impedire conabatur. Hinc valde probabile est, Pontifices, Reges aliasque personas publicas præter Angelum ab ortu nativitatis sibi delegatum habere alium ordinis superioris ab eo tempore sibi datum, quo suscipiunt curam communitatis: Item Sacerdotem habere peculiarem Angelum, qui ei sacrificanti assistat, ejusque preces Deo offerat. Et Abulen- sis in Matth. 15. q. 60. B. Virgini duos Angelos tribuit, unum ut personæ privatæ, alterum ut Matri Dei. Porro idem Angelus unius hominis custodia functus, probabiliter deinde aliorum curam non suscipit, & quando homo ad terminum viæ pervenit, juxta S. Thomam non habet Angelum custodem, sed in cœlo Angelum conregnantem, in inferno Angelum punientem, in Purgatorio consolantem.

*Ministeria  
S. S. An-  
gelorum  
custodum.*

*Schol.* 3. Ministeria Angelorum S. S. custodum circa suos clientes sunt 1. avertunt ab iis corporis & animæ pericula. 2. Excitant animam ad operandum bonum, & fugiendum malum, illuminando mentem, suadendo voluntati. 3. Dæmones arcent, ne acrius tentent. 4. Orationes clientum Deo offerunt. 5. Ipsi orant pro clientibus. 6. Corrumpunt & puniunt poenis medicinalibus. 7. Suscipiunt animam e corpore egredientem & in cœlum vel purgatorium deferunt. Igitur tanquam vere sancti merito a nobis honorantur, & solenni festo

fecto eorum memoriam celebrat Ecclesia, quæ optime docet eos invocari posse, & fideles hortatur, ut ad impetranda a Deo varia auxilia ad suum Angelum tutelarem confugiant.

*Schol. 4.* Probabile est universis etiam hominibus *An Angelum* Angelum malum delegari: nam S. Paulus Eph. 6. *lus malus* monet, esse nobis colluctationem adversus *Principes* cipes, & Potestates, adversus mundi rectores *te-* hominibus nebrarum harum. Et ita docet liber pastoris l. 2. *delegatus.* mandato 6. Origenes hom. 10. in Lucam. Tertul- lianus l. de anima c. 39. S. Greg. Niss. l. 1. de vi- ta Moyfis. Hæc autem delegatio non fit a Deo sed a principe dæmoniorum, quia Deus bonus non potest nec per se, nec per alium ad peccatum inducere: *Deus enim intentator malorum est,* ipse autem neminem tentat. Deinde ut Deus electo- rum suorum virtutem probet, aut reproborum patiatur interitum, sufficit, dæmoni ad nocendum hominibus satis proclivi permittere, illos aggredi, maxime cum unusquisque tentetur a concu- piscencia sua abstractus & illectus. Hæc autem Dei permissio optimam servat œconomiam, & impedit, ne hostes pro libitu desæviant: Deus nimirum finit homines tentari, ut humiliores fiant, si vero improbos etiam ad interitum impelli permittat, integerrimum est, rectissimumque ejus judicium.



## CAPUT IV.

DE

MUNDO VISIBILI, OPERE SEX  
DIERUM, CREATIONE HOMINIS,  
ET EJUS LAPSU.

§. 216.

**C**reaturas pure spirituales consideravimus, restat, ut materiales & corporeas, mundum scilicet hunc visibilem, cujus præcipua pars est homo, contemplemur.

§. 217.

*Deus mundum ex nihilo creavit.*

Deus mundum hunc ex nihilo creavit. Ita primo testatur S. Scriptura. Gen. I. v. 1. *In principio creavit Deus cælum, & terram. Exod. 20. Sex diebus fecit Dominus cælum & terram, & mare, & omnia, quæ in eis sunt. Et in Symbolo Apostolorum: Credo in Deum, Patrem omnipotentem, creatorem cæli & terræ. Cui congruit Concilium Nicænum & Constantinopolitanum & omnes Patres, ac Concilium Lateranense, c. Firmiter de summa Trin. Secundo Ratio est: Creatio est productio rei ex nihilo: sed mundus ex nihilo est productus: est enim ens finitum & limitatum, consequenter non est a se, & sic rationem existentiae suæ habet in alio, & quidem a mundo hoc distincto, scilicet Deo, non*



non vero aliqua præjacente materia, ne processus in infinitum detur: Ergo ex nihilo a Deo creatus est.

*Schol. 1.* Vannius, Hobbesius, & Spinoza negant *Solvuntur* mundum hunc creatum esse. Nam I. vox אֵלֹהִים *objectio-*

Gen. 1. non significat, creavit, sed fecit, quo<sup>nes.</sup> modo etiam legunt veteres codices. Sed vox אֵלֹהִים nonnisi improprie pro ly fecit, usurpatur.

II. Sap. 11. dicitur mundus creatus esse ex invisa materia. Sed hæc materia ex nihilo creata fuit. III. Ex nihilo nihil fit naturaliter, bene vero si vires spectemus Creatoris.

*Schol. 2.* Sicuti Deus vi omnipotentiae solo volun- *Deus in-* tatis suae actu res extra se existentes reddere *telligendo* potest, (§. 109.) ita in creatione rebus extra se *& volendo* solo voluntatis jussu existentiam largitus est. *mundum* Quemadmodum autem Deus creat actu volunta- *creavit.* tis suae, sic creat secundum ideas intellectus Divini, & per imperium intellectus; unde intellectus Divinus non minus, quam voluntas Divina ad opus creationis concurrat. (§. 70. Schol. 2.) Proinde cum Deus creando res extra se existere faciat, quod est opus omnipotentiae; (§. 108.) creatio fit per omnipotentiae Divinae exercitium. Et quia omnipotentia est Attributum soli Deo proprium, solus Deus hoc universum creavit, ita tamen ut toti S. S. Trinitati creatio ex æquo competat, sed salvo Personarum in operando ordine, quo Pater per Filium in Spiritu S. operatur (§. 158. Schol. 2.) Hinc fit, ut S. Scriptura tam Deo sine respectu Personarum, quam cuilibet Personae Divinae seorsim creationem tribuat. (§. 144. 147.) Tres tamen Divinae Personae non possunt dici causae sociæ creationis: nam causae sociæ sunt, quæ simul, quælibet vero vi a vi alterius numero diversa, effectum producant: sed eadem Dei voluntas & intellectus & omnipotentia, per quam mundus creatus est, tribus Divinis Personis communis est. (§. 169.) & quæ-

quælibet Persona in creatione mundi non agit vi a vi alterius numero diversa: Ergo non sunt causæ sociæ.

*Schol. 3.* Docent Philosophi contra Suarez nullam creaturam ut instrumentum creationis a Deo assumi posse, quia implicat influxum creatum esse creativum, cum influxus creativus totum ens faciat, & omnipotentiam supponit, quæ est Attributum soli Deo proprium, unde sicuti implicat, creaturam aliquid creare posse, ita repugnat, ut ad creandum tanquam instrumentum proprium assumatur.

## §. 218.

*Deus libere mundum creavit.*

Deus libere mundum creavit. Ps. 134. *Omnia, quæcunque voluit, fecit, in cælo & in terra.* Ps. 93. *Deus ultionum libere egit.* Ratio jam data fuit alibi, scilicet §. 90.

## §. 219.

*Et in tempore.*

Deus mundum in tempore creavit, ita ut olim & ab æterno non extiterit. Nam Gen. 1. v. 1. *In principio creavit Deus cælum & terram.* Ubi per principium simpliciter positum, principium omnium rerum extra Deum existentium intelligitur, cum enim in Deo principium non detur, (§. 45.) & tamen Moyses de principio loquatur, aliud principium intelligi non potest. Deinde antequam montes & terra & ארץ orbis crearetur, Deus fuisse Deus dicitur a sæculo usque in sæculum. Ps. 89. v. 2. Ergo olim non fuit mundus, adeoque in tempore creatus est. Eodem modo mundo tribuitur initium Matth. 13. v. 35. Joan. 17. v. 5. Hebr. 9. v. 26.

v. 26. Apoc. 13. v. 8. Item Deus dicitur dilexisse Christum, antequam mundus fieret, Joan. 17. v. 24. elegisse fideles ad sanctitatem Eph. 1. v. 4. Quæ omnia de toto universo intelligenda sunt, cum nulla adsit restrictionis ratio. Deinde Moyſes alique sacri Scriptores Chronologiam mundi ab initio usque ad sua tempora texunt, nec aliæ historiæ aliquid de prioribus sæculis Adamo proferunt, quod fide dignum sit, Ergo creatio mundi in tempore facta fuit.

*Schol.* Quærent Scholæ; An Deus mundum ab æterno creare potuerit. Responderi potest: Mundus præſens ab æterno non potuit creari: Nam cum mundus præſens a Deo in tempore creatus sit, non aliter autem a Deo fieri potuerit, quam ejus essentiæ convenit, essentiæ ejus initium existendi involvit. Quod si igitur Deus præſentem mundum voluit creare, non potuit creare, nisi in tempore: nam mundum, cujus essentiæ initium existendi involvit, creare sine initio existendi, hoc est, ab æterno, est repugnans, adeoque nec objectum Divinæ omnipotentia. Scilicet, si Deus mundum creasset ab æterno, non esset præſens, qui in tempore factus est, & hinc fieri non potuit, ut mundus præſens ab æterno crearetur. Verum altera quæstio inde emergit, scilicet: An Deus alium quendam mundum ab æterno creare potuerit: siye an talis mundus, qui nullum habet existendi principium, sit possibilis. Negamus & præter alias rationes a Philosophis expositas, sequentem damus. Si mundus aliquis ab æterno sine initio existentiæ suæ esse posset, temporis cursus æternus velut linea concipi posset ad nostra usque tempora producta, cui tot puncta in fine addi posset, quot puncta temporis fluunt, quæque a parte ante infinita foret. Hoc modo linea hæc semper magis prolongaretur. Sed si ponamus eam a parte ante infinitam

*An ab æterno creare potuerit.*

tam



tam esse, sequeretur, eam nunquam decurtandam esse, nec minorem & breviorē fieri posse, quanta & quotcunque demum puncta vel partes a parte post ab ea demerentur, cum semper infinita maneret, quod tamen implicat. Ergo creatura æterna dari non potest. Porro siue creaturam ab æterno possibilem admittamus, siue non; saluum semper manet argumentum pro Divinitate Filii seu Verbi Divini ab ejus æternitate deductum, & ab Apostolo Hebr. I. v. 4. 8. propositum: Nam Apostolus non loquitur ibi de æternitate simpliciter tantum, sed Filio fixam æternitatem, id est, talem, quæ sine omni successive & variatione statuum est, tribuit, v. II. 12. At vero licet Deus mundum ab æterno creasset, non tamen æternitas fixa, sed successiva & participata, continuis in illo rerum successione evenientibus, illi tribuenda foret.

## §. 220.

*Historia  
Creationis  
ex l. 1.  
Moysis  
peti debet.*

Historia Creationis mundi ex Moyse petenda est. Moysen omnes reliquos historicos antecessisse probant Clemens Alexandrinus l. 1. Strom. S. Cyrillus adv. Julian. & Huetius in demonstr. Evang. prop. 4. Testantur hoc Theodorus, Eupolemus, Artabanus, & ipse Apion Grammaticus l. 4. hist. sane omnes, quos novimus, historici Moysen longo postea tempore fuerunt subsequuti. Herodotus vixit sub Xerse anno 1. Olympiadis 72. Hunc secutus est Thucydides tempore belli Peloponesiaci: Xenophon Olympiade 94. floruit: Berosus Ægyptiorum historicus antiquissimus biennio ante obitum Alexandri natus libros suos Antiocho Deo obtulit, uti probat Vossius l. 1. de hist. Græc. c. 13. Manethos Sebanita sub

sub Ptolomæo Philadelpho Ægyptiorum tempora digessit usque ad Darium Codomannum, ex quo primum Julius Africanus, deinde Eusebius suas Dynastias exscripserunt. Horum Ægyptiorum scripta ab Annio Viterbiensi edita, spuria esse consentiunt eruditi. Theodotus, qui res Phœnicum scripsit, incertæ est ætatis, in suis tamen libris Judæorum meminit teste Josepho l. i. cont. Apion: Deinde etiam Poetæ non sunt Moyse antiquiores. Homerum ante primam Olympiadem 130. annis vixisse scribit Suidas ex Porphyrio: Orpheus Linum paulo antecessit, Linus Herculem: Hercules juxta Tatianum unius hominis ætate bellum Trojanum antevertit, cæteri sunt juniores, nullus ante Moysen historias edidit. *Secundo* demonstrat Huetius l. de demonst. Evang. omnem Priscorum doctrinam ex Moyse promanasse. Sanchoniaton de rerum principiis & mundi origine ex Thaauto, id est, Moyse narrationem suam hausit: Homerus multa ex Moyse depromsit: Pythagoricorum, Platoniorum & reliquæ Philosophorum sectæ ex Judæorum, cum quibus illi Philosophi conferebant, doctrina manarunt: *Tertio* veritatem hystoriæ Mosaicæ probat Styli simplicitas, gravitas, & primigeniæ linguæ phrasis: Scriptoris humilitas, qui genus suum, bona & mala sibi, familiæ, & genti suæ obvenientia, virtutes & vitia sine furo recenset. Complectitur ejus historia res majorum suorum traditione acceptas & confirmatas; multa peracta coram ingenti mul-

titudine, coram Pharaone & Optimatibus Aegypti: tradit cultum Religionis castissimum. Unde expensis etiam notis criticis omnem falsi suspensionem historia Moysis effugit.

*So'vuntur  
objectiones.*

*Schol.* Bolingbroke veritatem narrationis Mosae sequentibus argumentis evertere contendit. I. Quia Moyses eorum, quæ de temporibus se acciderunt, nec testis oculatus, nec coævus fuit. Verum illa ex fontibus intemeratæ traditionis haurire optime potuit. II. Narrata a Moyse per testes extraneos & alios historicos Moysi coævos non confirmantur. Sed præterquam quod hoc testimonium non sit necessarium, nulum Scriptorem Moysi vel antiquiorem, vel coævum novimus. III. Historia Moysis sibi ipsi contradicit, tum quando dicit unitatem Dei ab Adamo semper creditam fuisse, & tamen tempore Sarug vel Thare Polytheismum invecum esse: tum quia Israelitæ in Aegypto numerosissimi se ab Aegyptiis opprimi passi non fuissent. Verum nulla est contradictio, quod fides in unum Deum apud multos quidem perseveraverit, licet apud alios Polytheismus invaluerit: & quod Israelitæ dura servitute in Aegypto oppressi contra armatos Aegyptios prævalere non potuerint. Vid. Leland de scriptis Deisticis.

§. 221.

*Ante hunc  
mundum  
nec alii  
mundi  
fuerunt,  
nec modo  
sunt.*

Historia creationis Mosaeicæ primum totius universi initium exponit, & nec alii mundi extiterunt aut extant, nec aliquæ mundi partes ante creatam hanc terram fuerunt. Nam Marci 10. v. 6. dicitur Deus *ab initio* creasse masculinum & feminam Luc. 11. v. 50. dicitur sanguis omnium Prophetarum, qui *ab initio mundi* (id est a sanguine Abel Matth.



Matth. 23. v. 15.) effusus est poscendus a Judæis, Et Aët. 17. dicitur Deus *ex uno fecisse omne genus hominum inhabitare super universam faciem terræ.* In his omnibus locis dicitur mundus a Deo creatus, & quidem in singulari: Ergo Moyſes de creatione totius universi, non de sola terra loquitur, & nullus alius, præter hunc, mundus datur.

*Schol.* Anaximander, Democritus, Ophei &c. infinitos mundos extare putarunt: quia ante conditum hunc mundum infinita fluxerunt durationis spatia, in quibus Deum otiosum mansisse credibile non est. Verum cum Deus operando ad intra se inteiligat & amet semper, otiosus dici nequit.

§. 222.

Partes mundi, non unico momento seu simul tempore, sed successive sex dierum naturalium spatio a Deo productæ fuerunt. *Partes mundi successive creatæ sunt.* Nam verba S. Scripturæ debent sumi juxta primariam suam significationem, quamdiu non sequitur inevitabile absurdum: Sed ex propria vocum acceptione S. Scripturæ, quibus indicantur vespere & mane dies, primus, secundus, tertius &c. nil absurdi sequitur, & ad metaphoram sine sufficienti ratione illa traducuntur, Ergo in proprio sensu de diebus naturalibus accipienda sunt. Deinde Exod. 20. ait Deus: *Sex diebus operaberis, sex enim diebus fecit Dominus cælum & terram.* Hic in priori propositione sermo est de diebus naturalibus, Ergo etiam in posteriori.

*Sententia Schol. 1. S. Augustinus de Gen. ad litt. docet simul S. Augustini de diebus Angelicis.*

omnia a Deo producta fuisse, non successive sex dierum naturalium spatio. Quare per dies, quorum meminit S. Scriptura, non intelligit dies naturales, sed Angelicos & intelligibiles, qui distinguuntur non ex parte cognitionum, sed rerum cognitarum; ita ut primum opus Dei ut cognitum ab Angelo sit primus dies: secundum, secundus dies &c. Et quia in Angelo est duplex cognitio, vespertina, qua utpote obscuriori cognoscit Angelus res in seipsis: & matutina & clara, qua cognoscit res in Deo, ideo dies Angelicus componitur ex vespere & mane, & ideo dicitur: factum est vespere & mane dies unus. Hæc sententia salva fide a multis Catholicis adhuc defenditur ex his rationibus. I. Quia Gen. 2. v. 4. Deus dicitur fecisse cælum & terram in die □□ non vero in diebus. Verum □□ non semper unicum diem significat, sed sæpe tempus plurium dierum, hebdomadam & mensium, uti Jer. 31. v. 32. ubi Deus fœdus cum Israelitis pepigisse dicitur in die educationis eorum de Ægypto, quod tamen modo post aliquot menses factum fuit Exod. 12. Hoc loco autem □□ de spatio plurium dierum intelligendum esse, patet ex Gen. 1. & Exod. 20. II. Is. 48. v. 13. dicitur: Deus fecit omnia simul □□□□ sed □□□□ non semper temporis simultaneitatem, sed subiectorum paritatem significat, uti Ps. 32. v. 15. Is. 40. v. 5. unde sensus est, Deum omnia simul, sed non simul produxisse: vel si de tempore simultaneo sumere velis, Deum non interrupta creationis serie, licet non eodem momento, omnia creasse. Eodem modo explicatur locus Eccli. 18. v. 1. Nec est III. cur putes, per creationem omnium instantaneam maiorem potentiam Dei ostendi. Nam cum potentia sit facultas possibilis conferendi existentiam, (§. 108.) gradus potentiae non ex tempore, sed ex copia rerum productarum æstimandus est. Unde si Deus in instanti mundum & omnes creaturas produxisset, quas sex diebus produxit, hoc tamen maiorem

*De mundo visibili, opere sex dierum, &c. 373*

rem potentiam præcise non ostenderet. Potuisset quidem in instanti omnia producere, sed maluit sex dies impendere, tum ut constaret, mundum ab æterno non extitisse; tum ut attentius opera Dei meditemur; tum ut statum mundi triplicem, creationis ex nihilo, distinctionis, & exornationis consideremus; tum ut sex dies labori, septimum Divino cultui impendamus.

*Quo anni*

*Schol. 2.* Quæritur, quo anni tempore mundus creatus fuerit. Petavius &c. autumnum assignant, & die in quo Judæi annum civilem incipiunt. Antiqui Pa-mundus tres verno tempore, die dominica, 25 Martii in creatus sit. puncto mediæ noctis, & consequentibus diebus Mundum creatum esse docent.

**§. 223.**

Ordo Creationis ex lib. Genesis est. Pri-  
mo die creavit Deus cælum & terram. Terra *Opera Primi Diei.*  
autem erat inanis & vacua, & tenebræ erant  
super faciem abyssi: Et Spiritus Dei ferebatur  
super aquas. Dixitque Deus: Fiat lux. Et  
facta est lux. Et vidit Deus lucem, quod esset  
bona: & divisit lucem a tenebris. Appellavitque  
lucem diem, & tenebras noctem: factumque est  
vespere & mane dies unus. Gen. I. v. 1 - 5.

*Schol.* Varia hic disputant Interpretes, & plerumque pro suis quique systematibus Philosophicis. Nomine cœli & terræ intelligunt nonnulli tum mobiliorem materiam usque ad superiores mundi limites protensam, tum partium crassiorum conglomerationem, sive liquidarum sive solidarum inter se confusionem, unde Chaos dicuntur. Alii intelligunt materiam, seu entia simplicia, vel elementa, vel particulas subtilissimas, ex quibus cœlum & terra fieri debebant. Cum vero materia seu elementa universi in principio producerentur, elementa singulorum mundi corporum erant adhuc inter se permixta & confusa informem molem constituentia, & hinc terra dicitur inanis



inanis & vacua, & materia universi non abfimilis pelago in subtilissimas particulas divisa *abyssus* dicitur, vel etiam aquarum copia hoc nomine denotatur. Lux autem primo die creata vel fuit nubes lucida, vel potius materia ignea ab opaca separata. Eodem die cœlum empyreum & Angeli creati fuerunt. Spatium illud temporis, quod Moyses vocat diem, æquale fuit ratione durationis, tempori, quod sol motu suo circa terram impenderet,

## §. 224.

*Secundi  
diei.*

Secundo die dixit Deus: *Fiat Firmamentum in medio aquarum: & dividat aquas ab aquis. Et fecit Deus Firmamentum, divisitque aquas, quæ erant sub firmamento ab his, quæ erant super firmamentum. Et factum est ita. Vocavitque Deus firmamentum, cœlum: & factum est vespere & mane dies secundus.*

*Schol.* Cum Deus particulas materiæ in motum ageret, ut homogeneæ coirent, & heterogeneæ segregarentur, æther per vastissimum mundi spatium ubique mansit expansus, sicuti eum hodie per universum expansum esse docent recentiores Philosophi, qui proinde juxta illos nomine firmamenti קקק intelligitur, tum quia dicitur cœlum, & nos hodie illud expansum cœlum sydereum vocamus; tum quia luminaria magna a Deo in firmamento posita Gen. I. v. 14. in æthere expanso juxta Philosophos moventur. Per aquas superiores supra firmamentum nonnulli nubes; alii materiam lutosam ex terreis & magna copia aquearum particularum mixtam pro materia planetarum intelligunt.

## §. 225.

*Tertii  
diei.*

Tertio die dixit Deus: *Congregentur aquæ, quæ sub cœlo sunt, in locum unum: ut appareat arida.*

arida. Et factum est ita. Et vocavit Deus aridam terram, congregationesque aquarum appellavit Maria. Et vidit Deus, quod esset bonum. Et ait: Germinet terra herbam virentem, & facientem semen, & lignum pomiferum faciens fructum juxta genus suum, cujus semen in semetipso sit super terram. Et factum est ita. Et protulit terra herbam virentem, & facientem semen juxta genus suum, lignumque faciens fructum, & habens unumquodque sementem secundum speciem suam. Et vidit Deus, quod esset bonum. Et factum est vespere & mane dies tertius.

Schol. Tertio die etiam montes, & metalla produ- Paradisi  
cta fuerunt: Quia vero productio herbarum, fru- locus.  
ticum, & arborum pertinet ad opera tertii diei, ad ea etiam referenda est plantatio Paradisi, qui, contra quam male docuit Origenes, fuit locus visibilis, & corporeus, & non pure metaphorice sic dictus: fuit quippe locus amenissimus, arboribus frugiferis exornatus uti ex verbo ¶ a radice ¶ delectavit demonstratur. Ubinam vero situs fuerit, innuit Moyses Gen. 2. v. 8-14. ex plaga, versus orientem eum fuisse dicens, plagam scilicet orientalem respectu ejus loci, ubi Moyses scripsit, scilicet Aegypti seu Arabiae. Ex fluviis vero a Moyse denominatis non possumus esse de loco Paradisi certi, cum non sit dubium, quin per maximam diluvii inundationem loca marium, fluviorum & stagnorum maximas mutationes passim sit. Nonnulli eum probabiliter in Mesopotamia ponunt propter conjunctionem Eden & Haran Ezech. 27. v. 23. An adhuc exter omnino incertum est. Vid. Huetium de situ Paradisi.

§. 226.

Quarto die dixit Deus; Fiant luminaria in Quarto firmamento caeli, & dividant diem ac noctem, diei.

*Et sint in signa, Et tempora, & dies Et annos: ut luceant in firmamento cæli, Et illuminent terram. Et factum est ita. Fecitque Deus duo luminaria magna: luminare majus, ut præesset diei: Et luminare minus, ut præesset nocti: Et stellas. Et posuit eas in firmamento cæli, ut lucerent super terram, Et præessent diei ac nocti, Et dividerent lucem ac tenebras. Et vidit Deus, quod esset bonum. Et factum est vespere Et mane dies quartus. Gen. I. v. 14-20.*

*Schol. 1. Per duo luminaria intelliguntur sol & luna, nomine stellarum etiam Planetæ intelliguntur. Primus finis creationis Syderum est, ut dividant diem & noctem scilicet artificialem diem, quem sol per moram suam supra horizontem, sicuti noctem per occultationem infra horizontem facit. 2dus ut faciant tempora & tempestates, veris, æstatis, autumnii & hiemis ob motum solis annuum. 3tius ut sint signa harum tempestatum, quod etiam stellis fixis competit, ex quarum ortu & occasu cum solis ortu & occasu judicare licet de instantibus varietatibus tempestatum constantium: sicuti etiam nautæ & agricolæ ad hæc signa solent respicere. 4tus est, ut faciant dies & annos ex motu solis per eclipticam. 5tus est, ut illuminent terram in se opacam & tenebricosam, omnes enim stellæ lumen in terram fundunt, licet non omnes proprium, sed sol & stellæ fixæ proprium, Planetæ alienum a sole acceptum. 6tus est ut sol terram calefaciat, ne homines & bruta frigore languescant, & terra fructus suos progerminet. 7timus ut Planetæ influxibus suis terram fœcudent.*

*An dentur Lunicola. Schol. 2. In Luna & cæteris Planetis degere homines, licet terricolis non omnino similes putat Canzius in Civ. Dei Sect. 2. & Carpovius in Theol. revel. tum quia ita magis amplificatur gloria Dei: tum quia Planetæ possunt habitari. Verum nullibi legimus Planetas hominum habitationi esse destinatos:*



*De mundo visibili, opere sex dierum, &c. 377*

natos: & act. 12. dicitur: *Fecit Deus ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terræ: Ergo extra hanc terram aliud hominum genus non datur.*

§. 227.

Quinto die dixit Deus: *Producant aquæ Quinti reptile animæ viventis, & volatile super terram diæ. sub firmamento cæli. Creavitque Deus cete grandia, & omnem animam viventem, atque motabilem, quam produxerunt aquæ in species suas, & omne volatile secundum genus suum. Et vidit Deus. quod esset bonum. Benedixitque eis, dicens: Crescite & multiplicamini, & replete aquas maris: avesque multiplicentur super terram. Et factum est vespere & mane dies quintus. Gen. 1. v. 20 - 23.*

§. 228.

1. Sexto die dixit Deus: *Producatur terra Sexti diæ. animam viventem in genere suo, jumenta & reptilia & bestias terræ secundum species suas. Factumque est ita. Et fecit Deus bestias terræ juxta species suas, & jumenta, & omne reptile terræ in genere suo. Et vidit Deus, quod esset bonum. Gen. 1. v. 24 25.*

2. Eodem die creavit Deus hominem ad imaginem suam: *ad imaginem Dei creavit illum; masculum & sæminam creavit eos. v. 27.*

Schol. Hominem esse substantiam ex anima rationali & corpore constantem, notissimum est. Videamus igitur, in quo vita corporis, animæ, & hominis consistat. 1. Corpus nostrum dicitur vivere,

re, quamdiu vis ejus activa ita determinata est, ut ad membra movenda aptum sit. Pereunte hac aptitudine corpus nostrum dicitur mori. Et quia sicuti ex œconomia animali constat, circulus sanguinis in corpore nostro, principium est omnium reliquorum ejus motuum, ideo corporis vita in sanguine esse dicitur, Lev. 17. v. 11. 2. Vita vero animæ, utpote Spiritus, adeoque entis intellectu & voluntate præditi, in vi cogitandi & appetendi posita est dico in vi cogitandi: Cogitationes enim transitorie sunt, vis vero cogitandi perdurat, sicuti etiam vita animæ perseverat. 3. Vita hominis, vel totius suppositi ex anima & corpore conflati, consistit in vi harmonica animæ & corporis, ita ut quando motus fit in corpore, similis mutatio in anima contingat. Quod quomodo fiat, an per influxum physicum, an per causas occasionales, seu a Deo, an per harmoniam præstabilitam, Philosophis discutiendum relinquimus. Ex his porro intelligi potest, quo sensu totus homo mori dicatur, licet non totum hominis. Scilicet totus homo moritur, dum cessat harmonia actionum corporis & animæ: non vero moritur totum hominis, quia anima post mortem corporis vivens permanet.

## §. 229.

*Anima  
rationalis  
non est  
particula  
Dei.*

I. Anima hominis rationalis ex essentia Dei facta non est. Nam nulla creatura pro particula essentiae Divinae habenda est: Sed anima hominis est creatura: (§. 228.) Ergo non est particula essentiae Divinae.

*Solvuntur  
objectiones.*

Schol. Plato & alii Philosophi dicti Emanatiani volunt, animas a Deo effluxisse, & esse particulas Divinae substantiae. Nam I. Act. 17. v. 28. dicimur esse *genus Dei*. Sed non ob emanationem ab essentia Divina, sed propter factam ad illam, tanquam causam exemplarem productionem, vel quia in Deo vivimus, movemur, & sumus. II. Deus

II. Deus animam creavit inspirando in faciem Adæ spiraculum vitæ Verum per hunc halitum tropice omnipotens Dei operatio designatur, per quam Adami anima creata fuit.

§. 230.

Animæ rationales non migrant de uno *Animæ* corpore in aliud. Hinc Eccl. 12. v. 7. di-<sup>rationales</sup> citur: Spiritus redeat ad Deum, qui dedit il-<sup>non mi-</sup> lum. S. Irenæus l. 2. c. 33. hoc probat ex <sup>grant de</sup> uno corpo-<sup>re in aliud.</sup> eo, quia si anima ab uno corpore in aliud transiret, reminisceretur eorum, quæ in priori corpore gessit, quod tamen est contra experientiam: dicere enim, quod statim omnium obliviscatur, omni fundamento caret. Certe si anima in pœnam suorum scelerum commissorum in corpus bruti migraret, eorum recordaretur, propter quæ puniretur. ait Tertullianus l. de anima c. 33.

Schol. Pythagoras docuit certum numerum animarum ab initio mundi conditum esse, quæ ex homine in hominem, & pro vitæ merito vel demerito etiam in bruta & plantas transmigrarent, unde ejus sequaces dicti sunt Metempsychositæ.

§. 231.

Animæ rationales non propagantur ex se-<sup>Non pro-</sup> mine, vel traduce. Solet hoc a nonnullis pro-<sup>pagantur</sup> bari variis S. Scripturæ testimoniis, a quibus tamen abstinemus, quia S. Augustinus scribens ad S. Hieronymum ostendit, illa non esse omnino invicta. Unde probatur ex Traditione. Sic S. Hieronymus totus est, ut nostram doctrinam confirmet in ep. ad S. Au-



S. Augustinum contra Ruffinum. S. Hilarius l. 10. de Trin. ait: *animam esse ex Deo*. carnem vero ex carne. S. Ambrosius l. de Noe ait: non posse hominem animam generare. S. Augustinus licet de animarum propagatione dubitaverit, constanter tamen docuit, animam rationalem non fieri ex semine. Ratio est: Anima rationalis est spiritualis, adeoque ens simplex, quod generari & ex semine progari nequit. (§. 47.)

*Schol.* Antonius Roccus animam humanam & corpoream materiali semine propagari contendit. Alii vero Traduciani vel ex anima Patris aut Matris, vel utriusque animam infantis propagari contendunt. Ad hos accedere videtur Wolffius, qui docet, in animalis maturi semine dari animalcula spermatica animabus foecundata, quæ in gradu infimo perceptionum subsistunt, donec organa animalis melius elaborentur. Videtur quidem Traducianis favere S. Scriptura, ubi Gen. 12. v. 5. dicitur: *Animæ, quas fecerat Abram in Haram*. Et c. 46. v. 26. dicuntur *animæ egressæ de femore Jacob*. Verum ibi anima per Synecdochē pro toto composito humano sumitur.

## §. 232.

*Non sunt  
creatæ ex-  
tra corpo-  
ra.*

Animæ rationales non sunt creatæ extra corpora, & in illa ob patratum crimen detrusæ. Nam Rom. 9. de Jacob & Esau dicitur: *Cum nondum nati essent, aut aliquid boni egissent*: Ergo ante hominis nativitatem animæ non peccaverunt. Unde S. Scriptura hominibus tantum exprobrat peccata præsentis vitæ: Ergo ante alia vita non fuit. Certe si animæ antequam corpori unirentur, peccassent, status innocentiae non extitisset.

*Schol.*

*Schol.* Origenes & Priscillianistæ, animas ab initio *Solvuntur* mundi conditas esse, & deinde in corporeum car-*objectio-*cerem ob patratum crimen detrusas fuisse putant.*nes.*

I. Quia Sap. 18. v. 19. Salomon dicit, quod *for-*  
*titus sit animam bonam, & venerit ad corpus coin-*  
*quinatum:* Ergo anima ejus ante corpus extitit.

Verum planus est sensus Salomonis, scilicet, quod puer fuerit optimæ indolis, & in mortali corpore dono Divinæ Gratiae caste vixerit.

II. S. Augustinus l. 7. de Gen. ad litt. c. 24. docet, animam ita conditam fuisse, sicuti primitus conditus est dies, & creatam latuisse in operibus Dei, donec eam suo tempore sufflando, id est, inspirando formato ex limo corpori infereret. Hanc sententiam S. Augustinus arbitrio lectorum quidem relinquit, sed Nb. si nulla Scripturarum auctoritas seu veritatis ratio contradicat: eam tamen S. D. non amplectitur, sed l. 12. de Civ. c. 23. docet, Deum animam sufflando indidisse, sive potius sufflando fecisse.

§. 233.

Anima rationalis a Deo creatur, quando *Anima* ab eo corpori organizato infunditur. Sic *rationalis* Eccl. 12. v. 7. Deus dicitur nobis dedisse *a Deo* Spiritum, seu animam: Sed non dedit ante *creatur.* quam corpori infunderetur: (§. 232.) nec anima propagatur per traducem (§. 231.) nec migrat de uno corpore in aliud (§. 230) Ergo a Deo creatur, quando corpori organizato infunditur. Ratio est: Anima rationalis ex mox dicendis est Spiritus, adeoque ens simplex: Sed ens simplex nonnisi per creationem oriri potest: Ergo a Deo creatur.

§. 234

Anima hominis est spiritualis. Hinc l. c. *Est spiri-* Eccl. dicitur Spiritus. & I. Cor. 2. v. 11. *tualis.*  
Quis

Quis . . . hominum scit, quæ sunt hominis, nisi Spiritus hominis, qui in ipso est? ita & quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi Spiritus Dei. Hic Spiritus Dei sumitur proprie pro substantia simplici intellectu & voluntate prædita: Ergo etiam Spiritus hominis. Bene igitur definivit Concilium Lateranense: Deum utramque condidisse creaturam, spirituales & corporales, ac deinde humanam quasi communem ex corpore & Spiritu constantem. Et SS. PP. toti sunt, ut probent contra Paganos & Epicureos, animam hominis esse proprie dictum Spiritum. Ratio est: Anima humana intelligit, & vult, teste experientia. Sed hoc materiæ competere nequit, non enim singulæ materiæ partes vi distincte cogitandi gaudere possunt, quia alias tot forent in materia cogitationes, quot sunt ejus partes, cum cogitatio unius partis extra cogitationem alterius foret posita, quæ sane in unam & eandem cogitationem coalescere non possent, eoipso quod cogitatio unius partis non possit fieri cogitatio alterius. Deinde si singulæ partes materiæ non cogitant, nec tota materia cogitabit. Denique ex certo situ & textura partium cogitatio oriri nequit, alias enim in omni nova cogitatione hæc textura varianda foret. Nec juvat dicere, situm partium materiæ talem esse, ut ad instar speculi objecta a se distincta representet: Nam ad cogitationem sola representatio non sufficit, sed ulterius requiritur, ut homo hujus representationis sibi sit conscius, ut eam reproducere, judicare & ratiocin-



tiocinari valeat, quæ huic speculo fictitio convenire non possunt, alias enim in uno eodemque cogitandi actu duplex & plane diversa partium structura simul concurrere deberet, una pro ipsa representatione, altera pro hujus representationis conscientia habenda, quod regugnat.

*Schol.* Democritus, Zeno & Epicurus animam rationalem docuerunt esse quiddam ignitum ex le-  
vibus rotundisque corpusculis compositum. He-  
raclitus vult esse vaporem mobilem, Diogenes  
aerem, Empedocles substantiam ex singulis elementis compositam. Veteres etiam nonnulli Patres cum Tertulliano animam humanam corpoream esse, subtilis tamen & aeræ materię putarunt. Et Cowardus Anglus materialistarum Coryphæus docuit, animam esse meram concinnam corporis, speciatim vero cerebri dispositionem, motusque in cerebro agiles, esse cogitationes. Nam I. anima in suis operationibus dependet a corpore: ergo erit corporea. Verum absolute anima ab organis corporeis non dependet, sed tantum pro statu præsentis vitæ, siquidem etiam separata a corpore existere & operari possit. II. Anima etiam in suis operationibus defatigatur, v. g. in intelligendo, uti patet in studentibus: ergo a corpore pendet. Ast anima non defatigatur, sed tantum fluido nerveo exhausto corporis vires deficiunt.

§. 235.

Anima hominis est immortalis, & nunquam a Deo annihilatur. Nam corpore  
licet vi externa perempto animam tamen superstitem fore Christus docet Matth. 10. v. 28. Et ita definit Concilium Lateranenſe. Ratio est: Anima utpote ens simplex non-  
nisi

*Et immortalis.*

nisi per annihilationem perire potest: (§. 47.) Sed Deus animam non annihilat, quia conservando eam in æternum gloriam suam mundo manifestare vult (§. 105.) Ergo anima rationalis post mortem corporis perdurat, suas post mortem perceptiones continuat, quia essentiam suam in vi percipiendi consistentem, & remoto omni impedimento in actum exeuntem retinet: in statu distinctarum perceptionum versatur utpote sensibus confusione perceptionum caulis, non amplius alligata: sui sibi conscia est, sequaeandem esse cognoscit, quæ in vita mortali fuerat: status præteriti memoriam conservat: ab aliis rebus se discernit: uti patet ex historia epulonis Luc. 16. v. 22. & consequenter est immortalis.

*Solvuntur Schol. Materialistæ immortalitatem animæ negant: obiectio- nes.*

I. Quia Eccl. 3. v. 18. dicitur, *unus interitus est hominis & jumentorum . . . Sicut moritur homo, sic illa moriuntur.* Sed hæc ratio corporis, non vero ratione animæ dicta sunt. II. Anima cum corpore simul oritur, sensim adolescit, languente corpore languet, vigente viget: Ergo etiam eo moriente moritur. At anima nec languet, nec ægitudine premitur, sed corpus, ita tamen ut corpore afflicto, ob unionem animæ cum corpore & harmonicum consensum anima easdem afflictiones patiatur.

## §. 236.

*Homo consistat corpore & anima.*

Duæ igitur tantum sunt partes hominis essentielles, corpus videlicet & anima rationalis. Quippe S. Scriptura dum primi hominis ortus, (§. 228.) & interitus ejus. Eccl.

Eccl. 12. v. 7. meminit, duas tantum ejus partes essentielles animam & corpus commemorat, & omnes ejus operationes per duas has partes essentielles explicari possunt: Ergo non est ratio, cur plures partes essentielles illi tribuamus.

*Schol. 1.* Fanatici tres homini partes essentielles tribuunt, corpus animale, animam, quæ circa ar-*Solvuntur*-  
tes, scientias, & alia naturalia hujus vitæ versan-*tes.*  
tur. & Spiritum, cujus objectum est Deus, res  
Divinæ & spirituales. Nam I. Luc. 1. v. 46. ani-  
ma a Spiritu distinguitur: *Magnificat anima mea*  
*Dominum, & exultavit Spiritus meus in Deo sa-*  
*lutari meo.* Verum a verbis diversis ad res di-  
versas consequentia non semper in S. Scriptura  
valet, imo quia in loco citato & anima & Spiritus  
Deum laudare dicitur, anima & Spiritus pro  
eadem re sumuntur. II. 1 Thess 5. v. 23. Apo-  
stolus Spiritus animæ & corporis mentionem facit.  
Sed Spiritus hic dona spiritualia denotat, uti  
v. 19.

*Schol. 2.* Idealistæ hominem sola anima constare, *Idealistæ*  
corpora vero mera esse phantasmata docent. *Ve-refutan-*  
rum cum experientia doceat nos habere ideam sub-  
stantiæ cujusdam extensæ, quæ est corpus, cor-  
pus etiam existere debet: nam idea substantiæ  
extensæ, quam habemus, nobis illam potius,  
quam aliud quid repræsentat, hinc proprietatem  
hanc ab aliqua causa recepit, ne quid sit sine ra-  
tione sufficiente. Jam vero hæc causa exemplaris,  
sive objectum juxta Idealistas non sumus nos  
ipsi, quippe qui juxta illos solo Spiritu constamus,  
adeoque objectum ideæ substantiam extensam re-  
præsentantis esse non possumus. unde & ipse  
Deus utpote etiam inextensus causa exemplaris  
hujus ideæ esse nequit. Igitur substantia extensa  
reipsa existens causa seu objectum hujus ideæ esse  
debet, nihilum enim eam cauare nequit. Nec  
juvat dicere ideam illam esse mere fictitiam, quæ  
lis est idea montis aurei: Nam idea corporis non  
*R. P. Schram Compend. Tom. I. Bb* depen-



dependet a nostra voluntate, nobis enim etiam nolentibus excitari potest: cum econtra idea montis aurei solum fiat ab intellectu fingente, & objectum ejus, scilicet mons & aurum reipsa, licet separatim, existant, & sola combinatio a mente fingatur.

## §. 237.

*Creatio  
Eva.*

Ne socia homini deesset, cujus auxilio tum in aliis negotiis, tum in prolis generatione uteretur, Deus altum soporem viro immisit, & ex dormientis costa sceminam illi formavit. Gen. 2. v. 21. 22.

*Schol. 1.* Cajetanus narrationem de ædificatione mulieris ex una costarum viri putavit esse Allegoricam & non veram historiam sed parabolam: quia alias sequeretur, Adamum aut fuisse monstrum antequam Eva formata fuit ob costam superfluum: aut ea sublata fuisse mutilum & imperfectum. Verum costa illa non fuit superflua, cum etiam nunc costæ impares in homine repèriantur a vertebra spinæ pertingentes ad sternum, & ad Xyphoidem terminatæ, quarum unani pro formanda muliere Deus assumpsit, & ne Adam mutilus remaneret, carnem pro ea replevit.

*An scemina sit verus homo.*

*Schol. 2.* Nonnulli, nescio utrum serio, an per jocum, sceminas homines esse negaverunt. Verum cum Eva recens creata actus intellectus & voluntatis liberæ elicuerit: Gen. 3. v. 1 - 6. Deus illi animam rationalem largitus est; & corpus ejus ex costa viri formavit, quæ cum sint partes hominis essentielles, eam Deus verum hominem creavit. Hinc Salvator noster ex muliere natus Gal. 4. v. 4. sæpiissime in S. Scriptura Filius hominis dicitur. Luc. 22. v. 69.

## §. 238.

*Quando-  
nam Eva  
creata sit.*

Creavit igitur Deus 1. sceminam post virum: (§. 237.) 2. Intra hexameron sexto die

die Gen. 1. v. 27 - 31. licet ejus creatio describatur Gen. 2. ubi etiam creatio viri describitur, qui tamen sexto die factus fuit: (§. 228.) 3. In Paradiso: Nam Adam antequam obdormisceret, a Deo in Paradisum introductus fuit. Gen. 2. v. 15. Cum igitur femina facta sit ex costa viri jam ante existentis, & vir extra, femina intra paradisum sit creata: Adami corpus non fuit androgynum, nec feminae corpus scapulis viri adherens factum & commisso peccato inde abscissum fuit.

*Schol.* Rabbini nonnulli volunt, mulierem simul cum viro productam fuisse membris omnibus perfectam, *Adami* & latere lateri media una costa conjuncto, a quo *Androgynum* deinde separata fuit. Nam I. Gen. 1. v. 22. dicitur *fue-*  
*tur, masculum & feminam creavit eos. Verum rit.*  
bene dicitur אדם eos, & non: eum, ut Rabbino-  
rum fabula eludatur. II. Matth. 19. v. 5. dicuntur Adam & Eva duo in carne una: sed non physica corporum agglutinatione, sed unione solum morali.

§. 239.

Femina creata est, ut viro sit adjumento, *Cur Eva*  
adeoque propter virum creata est I. Cor. 11. *creata sit.*  
v. 9. & consequenter in se dignitate viro est inferior. Et hinc si in societate conjugali ab utraque parte aequales rationes militent, uxor marito obedire debet.

§. 240.

Ut autem sanitas corporis viri & uxoris *Prohibitio*  
ejus conservaretur, Deus illis herbas, olera *arboris co-*  
& fructus arborum in cibum concessit Gen. 1. *gnitionis*  
*boni &*  
*v. 29. mali.*

v. 29. & c. 2. v. 16. una arbore cognitionis boni & mali excepta Gen. 2. v. 17. Et benedictionem, ut multiplicaretur genus humanum, impertitus est. Gen. 1. v. 28.

*Adami  
corpus an  
giganta-  
rum fuerit.*

*Schol.* Adami corpus neque infantili ætate, neque statura gigantea productum fuit: Nam ex mandato Dei de generis multiplicatione Adamo & Evæ dato, hos non ut infantes, sed in forma adulta a Deo creatos esse apparet: Et Gen. 6. v. 4. legitur, gigantes originem ducere a connubiis filiorum Dei cum filiabus hominum: Ergo ab initio mundi gigantes non fuerunt. Rursus etiam in statu innocentiae per copulam conjugalem fuisset filiorum propagatio, licet nonnulli antiqui cum S. Damasceno l. 2. de fide c. 30. contrarium senserint, Deus enim ante peccatum fecit hominem, masculum & feminam fecit eos, & dixit: Crescite, & multiplicamini.

#### §. 241.

*Adam  
omnium  
hominum  
primus  
fuit.*

Ex dictis sequitur, quod Adam omnium hominum primus fuerit, a quo omnes gentes per orbem terrarum sunt propagatae. Hoc clare innuit S. Scriptura Gen. 2. v. 5. affirmans, quod ante Adamum non esset homo, qui operaretur terram. Et Sap. 10. v. 1. Formatus est orbis terrarum Pater. Et Act. 17. v. 26. Fecit ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terræ. Certe si ante Adamum homines extitissent, non opus fuisset, ut ex ejus costa Deus mulierem formasset. & de eorum gestis aliquid nobis reliquisset antiquitas.

*Præadamitæ* *Schol.* Præadamitæ duce Isaaco Peirerio ante Adamum & Evam alios jam homines fuisse docuerunt. I. Quia Cain parricida timuit, ne, quisquis



quis eum inveniret, occideret: Ergo præter Ada-  
Solum-  
num & Evam alii homines fuerunt, quia hi filium tur-  
suum non occidissent. At præterquam, quod ver-  
ba illi verti possint: quidquid me inveniet, me oc-  
cidet, timuit futuros Adami posteros, adeoque  
non opus est ad Præadamitas confugere. II. Cain  
uxorem habuit, Gen. 4. v. 17. Sed non habebat  
uxorem sororem suam, quod est contra jus natu-  
ræ, Ergo aliam ab Adamo non genitam. At  
uxor ejus sine dubio soror ejus fuit, id quod legi  
naturæ sub circumstantiis illius temporis non ad-  
versabatur. III. Cain extruebat urbem. Gen. 4.  
v. 17. Si autem non fuissent Præadamitæ, quo-  
rum opera Cain usus fuisset? Sed illa urbs non  
fuit ad formam hodiernam, sed casa una & alte-  
ra &c. sæpe vel muro circumdatæ, ad quas ex-  
struendas non multorum hominum opera usus  
fuit. Accedit, quod genere hominum jam mul-  
tiplicato urbem illam ædificaverit: nam tempus  
exstructionis dubium est. IV. Rom. 5. v. 14. men-  
tio fit non peccantium ad similitudinem transgres-  
sionis Adamitæ, qui non possunt esse, nisi Præ-  
adamitæ. At vero illi sunt posteri Adami, qui  
non propria voluntate actualiter sicuti Adam, sed  
originaliter in Adamo peccaverunt. V. Dari anti-  
podes certum est, & a. 1497. Americus Vespu-  
tius Americam detexit: sed non videtur, quo-  
modo posteri Adami in oppositam terræ partem,  
vel in Americam devenerint; Ergo præter poste-  
ros Adami alii homines dantur. Verum posteri  
Adami in oppositum nobis hemisphærium & in  
Americam delati sunt vi ventorum, cum Tropicos  
transgredi tentassent, reditum vero non tentarunt,  
vel quia viam nescierunt, vel quia ad eum tentan-  
dum non multum afficiebantur. Primi Americæ  
incolæ fuerunt Phœnices, uti videtur Huetio, vi  
ventorum eo appulsi, & quia reditum non tenta-  
runt, usque ad tempora Vesputii incogniti. Ve-  
teribus etiam America non omnino incognita fuit,  
quam nonnulli putant esse insulam Atlantiam a  
Platone memoratam. Patres antiqui nonnulli de  
Antipodibus dubitarunt, utpote quorum existen-  
tia eo tempore certo demonstrari non potuit.

## §. 242.

*Deus  
mundum  
bonum  
creavit.*

Deus sapientissimus omnia facit sapientissime, adeoque quamlibet rem fini suo convenientem (§ 103.) Ergo rem quamlibet creavit fini suo convenienter: hoc est: ita, ut, ad quod a Deo ordinata est, præstaret, vel saltem præstare possit. Quia vero finis ultimus Dei in productione hujus universi est manifestatio Divinarum perfectionum, (§. 105.) ideo totum hoc universum manifestandis & demonstrandis attributis Divinis conveniens a Deo factum est. Et cum illud, quod fini suo est conveniens, bonum dicatur, hinc Deus omnia, scilicet, mundum & partes ejus bona creavit, sicuti Gen. I. v. 31. dicitur: *Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona.*

## §. 243.

*Perfectio-  
rem tamen  
absolute  
producere  
posset.*

Licet autem cuncta a Deo producta sint valde bona, non tamen sequitur, quod Deus absolute loquendo perfectiora producere non possit. Nam Eph. 3. Potens est Deus omnia facere superabundanter, quam petimus aut intelligimus. Et juxta S. Dionysium l. 8. de Div. Nom. potest Deus infinitas virtutes ab iis, quæ jam conditæ sunt, in infinitum perfectiores producere. Quod tamen intelligendum est juxta absolutam potentiam, non vero hac providentia supposita. Quis enim hoc statuto rerum ordine dubitet, quin providentissima Majestas id effecerit, quod melius erat & rectius. Rursus nullo opere quantumvis

tumvis perfecto ac mirabili infinita exhauriri potest omnipotentia. Denique S. Augustinus l. 2. de Civ. c. 22. hanc rationem profert: Si Deus optima quæque produceret, ut non posset addere meliora, omnia a visibilibus usque ad invisibilia forent æqualia, & nil præter Angelos vel homines creasset.

§. 244.

His omnibus ita a Deo sapientissime conditis, requievit Deus die septimo a novarum creaturarum creatione, licet non a conservatione, concursu, gubernatione & providentia, de quibus nunc agemus.

§. 245.

Per creationem Deus rebus extra se existentiam largitus est. Ratio vero continuationis existentiae illarum, nequit esse in ipsis creaturis, alias essent ens a se, quod solum rationem existentiae suae in se habet (§. 42.) Ergo eam habent in alio a se diverso: & quia præter creaturas nullum ens, nisi Deus, existit, ratio continuationis existentiae creaturarum in Deo est, & speciatim quidem in Divina ejus voluntate, qua nimirum Deus vult, ut creaturae existentiam suam continuent. Proinde actus voluntatis Divinae, quo creaturis datur, ut existentiam suam continuent, dicitur earum *Conservatio*.

*Conservatio quid.*



## §. 246.

*Deus creaturas conservat.* Deus creaturas conservat, & hæc continua Dei conservatione indigent. Primum patet ex Act. 17. v. 28. *In ipso vivimus, & movemur, & sumus.* Et Ratio est, quia per actum voluntatis Divinæ creaturis datur, ut existentiam suam continuent: (§. 245.) Sed hæc est earum conservatio: (§. cit.) Ergo Deus eas conservat. Secundum liquet ex eo, quod creaturæ ex seipsis existentiam suam continuare non possint, sed ea per solam conservationem Divinam continuanda est (§. 245.) Ergo creatura omni temporis momento conservatione Divina indiget.

*Solvuntur Schol. 1.* Contra conservationem rerum a Deo impugnare videtur I. quod opus artefactum sine artifice perdureret, ergo etiam opus Dei, qui plus potest, sine ejus conservatione. Verum disparitas est, nam artifex artefactum construens solam formam illi inducit, quia materia per rerum naturam jam adest; Conservatio vero Divina in ipso materiali entis versatur, quod sine ea existentiam suam continuare nequit. II. Sic non foret inter creationem & conservationem distinctio. At creatio & conservatio in eo conveniunt, & discrepant a se invicem, quod per utramque quidem existentia creaturæ detur, sed creatio rem antea non fuisse notet, conservatio rem antea fuisse supponat, creatio det existendi initium, conservatio continuationem.

*Schol. 2.* Conservatio non est actus mere negativus, quo Deus creaturas non vult destruere, se positivus, quo continuationem existentiae creaturarum vult. Porro Deus creaturas conservat propter manifestationem perfectionum suarum. (§. 105.)

§. 247.

Quemadmodum creaturæ existere cœpe-  
runt per actum voluntatis Dei efficacis in  
creatione, ita per actum ejusdem voluntatis  
continuatam existentiam continuant in con-  
servatione. Cum igitur cessante causa cesset  
effectus, sequitur, quod, si voluntas Dei  
efficax de continuanda creaturæ existentia  
cessaret, eo ipso creatura ita esse desineret,  
ut nil ejus amplius actu superfit, quod di-  
citur *annihilatio*, quæ proinde in mera actio-  
nis positivæ omissione consistit.

§. 248.

Solus Deus creaturam annihilare potest.  
Nam creatura aliter annihilari non potest,  
nisi per cessationem actus voluntatis Divi-  
næ efficacis de continuanda creaturæ exi-  
stentia: Sed hæc a solo Deo pendet, Ergo  
solus Deus creaturam annihilare potest.

§. 249.

Creaturæ non tantum sunt, sed etiam mu-  
tationes producant, quarum ratio in illis  
est, uti experientia in animabus & corpo-  
ribus probat: Quia igitur mutatio entis, cu-  
jus ratio in ipso datur juxta Philosophos di-  
citur actio, creaturas agere certum est, &  
quidem non sine conservatione Divina:  
 (§. 246.) ita ut Deus non solum vim agendi  
in creaturis censervet, sed etiam aliquid ra-  
tionis actio Dei in se contineat, cur creatu-  
ra

ra agit, quæ actio Dei dicitur *concurfus Dei ad actionem creaturæ*.

## §. 250.

*Deus ad actiones creaturarum concurrir.*

Deus ad omnes actiones creaturarum concurrir: *In ipſo enim vivimus, movemur & ſumus.* Act. 17. Ratio eſt: Deus vim agendi creaturarum continuo conſervat, easque ad agendum aptas efficit, & cum ſit cauſa prima, a qua omnis cauſa ſecunda dependet, aliquid rationis in ſe continet, cur creaturæ agant, tum vim earum activam conſervando, tum eas ad agendum applicando: Ergo ad omnes actiones creaturarum concurrir.

## §. 251.

*Providentia Dei.*

Cura Dei pro rebus creatis dicitur *Providentia Divina*: Cum autem eſt ſtudium perfectioni entis impenſum.

## §. 252.

*Deus Providet creaturis.*

Deus providentiam erga creaturas exercet. Sap. 14. v. 3. *Tua autem Pater providentia gubernat* Et Judith. 9. *Tua judicia in tua providentia poſuiſti.* Ratio eſt: Deus creaturas in exiſtentia, quam habent (§. 246.) & vim earum activam conſervat, (§. 249.) omnesque ad fines conſtitutos ſalutares gubernat, (§. 107.) adeoque perfectioni creaturarum ſtudium impendit: Ergo providentiam erga eas exercet, (§. 251.) ſcilicet conſervando, concurrando, gubernando. Et quia omnis



omnis creatura etiam abjectissima conserva-  
tione, concursu & gubernatione Divina frui-  
tur, quia sine ista non existere, (§. 246.)  
sine hoc non agere, (§. 250.) posset, & per  
gubernationem ad fines Divinos actiones di-  
rigantur: (§. 107.) hinc in omnibus rebus  
Divina Providentia versatur, ita ut nec ab-  
jectissima excludi ab ea debeant.

*Schol.* Providentia Dei, quatenus circa omnes crea- *Providen-*  
turas versatur, dicitur *generalis*, quam Deus *tia quotu-*  
servando, concurrente & gubernando præstat. *plex.*  
Econtrario pro quo ente curam gerendi Deus  
motivum fortius habet, pro illo dicitur gerere  
providentiam *specialem*. Hanc Deus exercet pro  
bono promovendo, & pro fidelibus. Item Provi-  
dentia Dei alia est *ordinaria*, qua Deus per cau-  
sas secundas, modoque naturali: alia est *extraor-*  
*dinaria*, qua per miraculum agit. Providentiæ  
Divinæ tres actus constitui possunt: *πρόγνωσις*  
qua prævidet, quid ubique optimum futurum sit,  
quæ ad omniscientiam ejus spectat: *πρόθεσις*  
qua quod optimum factu prævidit, decernit, quæ  
ad voluntatem ejus pertinet: & *διοίκησις*,  
qua quod decrevit, exequitur, quæ omnipoten-  
tiam concernit. Unde per omniscientiam volun-  
tatem & omnipotentiam Deus providentiam exer-  
cet; quibus tamen, quatenus Deus media finibus  
subordinavit, sapientia: quatenus hominum feli-  
citati prospexit, bonitas: quatenus virtutem re-  
muneratur, & vitium punit, justitia, ac aliæ per-  
fectiones Divinæ accedunt.

§. 253.

Specialis Dei erga hominem providentia *Specialem*  
in ipsa ejus creatione vel maxime enituit; *Providen-*  
Finem enim illi constituit, ut Deum coleret, *tiam Deus*  
suamque & aliorum perfectionem promove- *erga ho-*  
minem  
ret. *exercet.*

ret. Hinc non solum sui ipsius, scilicet Dei, ideam illi indidit, (§. 41. Schol. 5.) sed rerum etiam naturalium cognitionem illi concessit. Nam ad Adamum recens creatum Deus adduxit animalia, ut nomina illis imponeret, quæ etiam actu imposuit Gen. 2. v. 18 - 20. naturæ eorum convenientissima, uti patet etiam ex nomine, quod Adam fœminæ imposuit, quodque ejus originem aptissime exprimit Gen. 2. v. 23. sicuti etiam Eva post lapsum nomina filiis suis certis circumstantiis convenientia imposuit.

*Unde eum  
cum habi-  
tu certæ  
loquelæ  
creavit.*

*Primæva  
lingua  
quænam  
fuerit.*

*Schol.* Ex hoc colliges Deum per ipsam creationem simul habitum linguæ & loquelæ, etsi pro diversis rerum observatis ulterius successive excolendæ & ampliandæ hominibus concessisse. Unde falluntur, qui homines ab initio muta animalia fuisse, linguam autem paulatim ortam esse ex vocibus inarticulatis secundum mentis affectum editis arbitrantur: vid. Medit. Carpovii de lingua ejusque perfectione. Quænam autem primæva hominum lingua fuerit inquit D. Calmet in dissert. de ling. prim. Psammetichus Ægypti rex hoc exploraturus duos infantes recens natos pastori cuidam ab omni hominum consorcio remotos educandos tradidit, ita ut nullum loquentem audirent: qui, dum illis per ætatem loqui licuit, idemitem inclamabant: *Beccos*, quæ vox apud Phryges panem significabat. hinc ille collegit, Phrygiam linguam esse primigeniam. Verum Psammetichus in investiganda primigenia hominis lingua in multis peccavit: tum quia non constat, Phryges primigeniam suam linguam integram semper conservasse: tum quia non consistit illi, an apud alias etiam gentes *Beccos* nullam significationem habuerit: tum quia vox *Beccos* calu solum ab illis pueris formata fuit ex imitatione ovium balantium *Bec*, nam græca terminatur in *os* ab Herodoto hoc factum referente adjecta fuit.

Theo-

Theodoretus q. 60. in Gen. Amira præf. in Gram. Syria. & Myricæus præf. in gram. Chald. Chaldaicæ vel Syriacæ linguæ primas deferunt. Sed hæ linguæ Hebraicæ linguæ dialectus sunt, adeoque eam supponunt. Goropius Becanus linguæ Belgicæ hunc honorem tribuit argumento petito a nominum antiquorum etymologia: Sic Adam deducit ex Belgico hal-dan id est ager invidiæ. Ast hoc argumentum omnino infirmum est, illo enim probaretur nullam fere linguam esse, quæ antiquitatis prærogativam sibi non vindicaret. Arabes, Armeni, Ægyptii, Sinenses & Æthiopes pro sua lingua pugnant, quia in illa nomina primorum parentum suam significationem habent, & hæ regiones ab antiquissimis Patribus frequentatæ fuerunt. Verum vernaculus Armenorum & Arabum sermo furculus est Hebræi idiomatis: Æthiopus & Sineusium sermo primævus nulla ratione vel autoritate nititur. Restat igitur, ut dicamus linguam Adami primævam fuisse Hebraicam: tum quia primorum nominum radices continet, tum nomina antiquis gentium Numinibus imposita in sola lingua Hebraica significationem habent, tum quia est simplex & concisa, & juxta Thomassinum in Glossar. Hebr. Chaldaica, Arabica, Phœnicia, Græca, Latina, Teutonica &c. propagines sunt linguæ Hebraicæ. An vero lingua hæc primitiva ante diluvium nullam mutationem subierit, affirmare non audet D. Calmet. Illud certum videtur, eam post diluvium in posteris Heberis diutius perseverasse, licet subsequentibus temporibus magis adhuc mutata fuerit, adeo ut moderna Hebræorum lingua post varias vices in captivitate Babylonica, & alias Judæorum ruinas a primæva sua origine multum distare videatur. In confusione linguarum Babelica 70 linguas juxta numerum principum familiarum ortas esse censent plerique cum Lactantio & S. Augustino. Verum hæc conjectura non satis firma videtur: Et Ananatus cum Genebrardo notat, non omnes omnino omnium nationum linguas turris Babelicæ fabris a Deo inditas fuisse, sed solum matrices, ex quarum corruptione aliæ numero plures coaluerunt: scilicet



scilicet ex Hebraica orta est Chaldaica, Syriaca, & Arabica: Ex Latina. Italica, Wallachica, Gallica, Hispanica. Ex Græca, Dorica, Jonica, Attica, Æolica. Ex Germanica, Helvetica, Saxonica, Anglica, Scotica. Ex Sclavonica, Polonica, Boemica, Moscovitica. Ex Æthiopica, Abyssina & Sabæa.

## §. 254.

*Homo etiam rerum supernaturalium notitiam in creatione a Deo accepit.*

Homo etiam in sui creatione rerum supernaturalium notitiam a Deo accepit, quia ad finem supernaturalem conditus fuit, & de eo posteros suos edocere debebat. Unde etiam Myſterium Trinitatis, & Incarnationis, quatenus ad consummationem gloriæ referebatur, non vero prout ordinabatur ad redemptionem a peccato, cujus tunc Adamus conscius non fuit, & juxta multos creatio & ruina Angelorum illi, revelata sunt.

## §. 255.

*Creatus fuit cum voluntate sancta.*

Homo creatus fuit cum voluntate sancta & recta. Nam Eccl. 7. v. 30. dicitur: *Deus creavit hominem rectum*: Rectitudo vero conformationem actuum voluntatis cum regula illius involvit. Item Eph. 4. v. 23. monet Apostolus: *Renovamini Spiritu mentis vestræ, & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est, in justitia & sanctitate veritatis*. Qui autem renovatur, ad priorem conditionem regreditur, quæ proinde fuit in justitia & sanctitate. Deinde Tridentinum sess. I. c. I. definit. Primum hominem Adam, cum mandatum Dei in paradiso fuisset transgressus

gressus, statim sanctitatem & justitiam, in qua constitutus fuerat, amisisse. Ratio est: Deus hominem quoad voluntatem ita creavit, ut illa se inclinaret in id, quod fini Dei & consequenter ejus voluntati conforme erat: (§. 253.) Sed voluntas Dei semper ad bonum tendit: Ergo Deus ita hominem creavit, ut quamdiu in statu concreto persisteret, semper bonum appeteret: Quia vero appetitus boni ab appetitu mali remotus sanctitatem voluntatis constituit, Deus creavit hominem cum voluntate sancta: Et quia Deus hominem ita creavit, ut appeteret, quod juxta finem Divinum illi appetendum erat, adeoque voluntatem suam secundum regulam voluntatis sibi præscriptam dirigeret, Deus cum voluntate recta hominem creavit.

*Schol.* Ex his patet, hominem creatum fuisse in justitia originali, quæ juxta modo probata involvit etiam gratiam sanctificantem seu gratum facientem, cum qua proinde juxta nos Adamus creatus fuit. Econtra Magister sententiarum, secutus &c. hoc negant, & docent, justitiam originalem primo parenti in creatione concessam, fuisse tantum habitum quendam, qui inferiorem partem superiori subjiceret, non vero gratiam, quæ filios & amicos Dei efficit, & ad vitam æternam promerendam necessaria est. Hæc sententia, uti notat P. Berti necdum ab Ecclesia damnata est, nam Tridentinum non ait, primum hominem creatum esse in sanctitate & justitia, sed ait, constitutum esse: constitui autem in ea etiam potuit post creationem: Addit Juenin l. 3. diss. 3. iussu Concilii deletam esse vocem, *conditum*, quam Canonis Auctores primo inseruerant. Deinde nomine sanctitatis & justitiæ, non gratiam habitualement, sed rectitudinem originalem in recto dominio rationis nullo reluctantem motu concupiscentiæ sitam, non-

*Et in justitia originali.*

nonnulli intelligunt. Concilia vero alia, quæ dicunt, naturam humanam, licet in integritate, in qua condita est, permaneret, nullo modo seipsam Creatore suo non adjuvante servare, loquuntur de necessitate gratiæ actualis ad salutem obtinendam.

## §. 256.

*Instructus  
fuit appetitu  
sensitivo.*

Primus homo instructus fuit appetitu sensitivo; gaudebat enim sensibus, Gen. 2. v. 19. & quæ inde pendet imaginatione: & inclinatio vero ad bonum ope sensuum & imaginationis confuse cognitum est appetitus sensitivus. Quia tamen Deus primum hominem ita creavit, ut non appeteret nisi verum bonum distincte cognitum, (§. 255.) appetitus sensitivus in illo semper sanctis voluntatis inclinationibus conformis fuit. Item quia ex difformitate appetitus sensitivi & rationalis, lucta utriusque oritur, & nulla ejusmodi difformitas in homine recens creato fuit, neque hanc luctam expertus fuit, neque affectus inordinati locum in eo habuerunt, unde nuditatis primos parentes non puduit.

## §. 257.

*Et habuit  
super  
omnia ani-  
malia do-  
minium.*

Adamus in illo statu habuit super omnia animalia & terrestria dominium, Gen. 1. v. 28. *Dominamini piscibus maris, & volatilibus cæli, & universis animantibus, quæ moventur super terram.* v. 29. *Ecce dedi vobis omnem herbam afferentem semen super terram, & universa ligna, quæ habent in semetipsis seminem generis sui, ut sint vobis in escam.* Ratio est:



est: Deus hominem etiam creavit, ut Deum colendo suam & aliorum hominum conservationem & perfectionem quæreretur: sed hoc fieri non poterat, nisi facultas de substantia, usu & fructu rerum ad sui & aliorum conservationem & perfectionem necessarium pro arbitrio, fini tamen dicto convenienter, disponendi, id est dominium illi tribueretur, Ergo hoc dominium Deus illi concessit.

*Schol.* Homo ob dominium in bestias earum operam *E*sum carnium ad excolendum paradisum adhibere potuisset, & *n*ium an ad honestam animi recreationem iis usus fuisset: esus *f*uisset in tamen carnium in statu innocentiae non fuisset, *statu* innocentiae. quia Deus Gen. 1. v. 29. ad esum fructuum terrae, *centiae.* herbarum & arborum hominem determinavit, & modo post diluvium Gen. 9. v. 3. esum carnium illi concessit, unde etiam in eo statu usus vini non fuisset: Animalia tamen carnivora ibi carnibus usa fuerunt, quia hic esus illis naturalis est. Porro dominium hominis in bestias cum obsequio earum omni feritate seposita conjunctum fuisset, neque homo dominio suo in bestias contra rectam rationem abusus fuisset.

§. 258.

Homo in statu innocentiae erat immortalis, *Homo in* nam mors ex infra dicendis poena peccati est, *statu* innocentiae erat hinc in statu innocentiae contrariae qualitates *centiae erat* in corpore vi quadam supernaturali in debilitate *immortalis.* semper temperie conservatae fuissent, & calor natus per fructum arboris vitae semper restitutus fuisset, nec ullas homo ab extrinseco vel hominibus vel bestiis vitae insidias & pericula habuisset, & ideo etiam ab omni dolore, aegritudine & tristitia immunis fuisset.

## §. 259.

*Quæ im-  
mortalitas  
erat gra-  
tiæ benefi-  
cium.*

Immortalitas tamen primi hominis non fuit proprietas naturæ, sed gratiæ beneficium: Quippe hæc propositio Baji damnata est: *Immortalitas primi hominis non fuit gratiæ beneficium, sed naturæ conditio.* Et S. Augustinus l. 6. de Gen. c. 20. Illud quippe & mortale secundum aliam, & immortale secundum aliam causam dici poterat: id est mortale, quia poterat inori, immortale, quia poterat non mori. Aliud enim est non posse non inori, sicut quasdam creaturas creavit Deus: aliud est posse non mori, secundum quem modum primus creatus est homo immortalis, quod ei præstabatur de ligno vitæ, non de constitutione naturæ. . . Mortalis ergo erat conditione corporis animalis, immortalis autem beneficio conditoris. Homo vero in statu innocentie immortalis non perpetuo mansisset in terra, sed tandem sine morte translatus fuisset in cælum.

*Elevatus  
est ad  
finem su-  
pernatu-  
ralem, sta-  
tus tamen  
naturæ  
puræ est  
possibilis.*

*Schol.* Ex dictis colligitur, Deum hominem ad finem & beatitudinem supernaturalem elevalle, primis enim parentibus simul cum natura adoptionis gratiam concessit; (§. 254. 255.) adeoque certum est de fide, quod status naturæ puræ, in quo homo sine gratia & peccato, nihilominus tamen foret morti obnoxius cæterisque miseriis, quæ humanam naturam consequuntur, nunquam extiterit. Verum quæritur ulterius, an hic status naturæ puræ non sit possibilis. Lutherus in 3 Gen. justitiæ originalem homini tam naturam esse contendit, quam naturale est oculo, ut lumen videat. Baji vero & Jansenius probare volunt, statum naturæ puræ pugnare cum justitia, bonitate & provi-

providentia Divina, ita ut homo ante peccatum non potuerit produci sine gratia sanctificante, & immortalitatis dono, sed gratia sit naturalis conditio, non vero Dei beneficium. Hæc sententia damnata fuit a S. Pio V. Gregorio XIII. & Urbano VIII. uti patet ex prop. 26. 55. 78. 79. Baji damnatis, & magis constabit ex alibi dicendis de gratia. Denique Norisius, Lovanienſes, Contenson &c. naturæ rationalis integritatem & justitiam originalem gratiæ quidem ascribunt, putant tamen spectata decentia oportuisse, ut creatura rationalis hac gratia fulciretur, adeoque statum naturæ puræ esse impossibilem. Hæc sententia necdum ab Ecclesia quidem damnata est, in communem tamen Theologorum etiam propendent præfati Pontifices, cum quibus & nos dicimus, statum naturæ puræ esse possibilem. Nam 1. non repugnat ex parte hominis, tum quia illi gratia & justitia originalis titulo creationis & naturæ non est debita, cum sit ordinis supernaturalis, & alias gratia non foret gratia: tum quia natura hominis ex se capax est doloris & tristitiæ, æque ac gaudii & voluptatis. 2. Non repugnat ex parte Divinæ justitiæ, bonitatis & providentiæ, quia Deus sine omni injuria & læsione suæ justitiæ & bonitatis potest id omne creaturæ rationali denegare, quod est gratuitum, quod pendet ex mero suo beneplacito, & quod nemini debet, qualis est illa justitia originalis supra conditionem & exigentiam naturæ creatæ. 3. S. Augustinus l. 3. de libero arbitr. ut evertat duo Manichæorum principia ex eorum hypothefi, licet falsa, argumentatur, & probat Deum esse laudandum, nec admittendum aliud rerum principium, licet ignorantia & concupiscentia essent hominis primordia naturalia, & ait: Si ergo altera anima talis esse cœpit non solum ante peccatum, sed ante omnem vitam suam, qualis alia post vitam culpabilem facta est, non parvum bonum habet, unde Conditori suo gratias agat... non solum, quod anima est, quæ natura jam omne corpus præcedit, sed etiam quod facultatem habet, ut adjuvante Creatore seipsam excolat, & pio studio possit omnes acquirere, & cape-



re virtutes, per quas & a difficultate cruciante, & ab ignorantia excæcante liberetur. Quodsi ita est, non erit nascentibus animis ignorantia & difficultas supplicium peccati, sed proficiendi admonitio & perfectionis exordium. Supponit hic S. Doctor statum naturæ puræ possibilem, nec hanc sententiam suam unquam retractavit, nam l. 1. retract. c. 9. & l. de don. persever. c. 11. ait: *Etiamsi verum esset, quod dicunt Pelagiani, ignorantiam & difficultatem, sine quibus nullus homo nascitur, primordialis, non supplicia esse naturæ, vincerentur tamen Manichæi, qui volunt duas, boni scilicet & mali coeternas esse naturas, nempe quia Deus non esset culpandus, sed laudandus.* Non obstat I. quod S. Augustinus pluribus in locis ostendat contra Pelagianos miseras hujus vitæ cum peccato originali ita necessario connecti, ut Deus foret injustus & impotens, si hominem sine prævio peccato his miseriis obnoxium crearet, uti l. 1. oper. imperf. Et ideo etiam ex solis his miseriis existentiam peccati originalis colligit. l. 2. oper. imp. Nam Resp. in his locis S. Augustinus loquitur de præsentī statu naturæ, & supposita creatione primi hominis in justitia originali, & qua per peccatum in has miseras incidit, non vero loquitur de statu naturæ puræ possibili; agit enim contra Pelagianos non ex hypothēsi tantum possibile, sed statu præsentī, & ex miseriis hujus vitæ suspicando, non vero decretorie sine revelatione peccatum originale colligi docet. II. Non obstat, quod homo sine gratia non possit pertinere ad finem suum ultimum scilicet visionem beatificam, quam appetit, nec possit Deum super omnia diligere, adeoque repugnet, ut Deus illum in statu naturæ puræ creet. Nam in statu naturæ puræ intuitiva Dei visio, quam homo sola fide supposita appetitu elicitō appetit, sed visio Dei abstractiva foret finis ejus ultimus, & ille Deum non amore supernaturali, sed naturali solum sine gratia supernaturali diligeret, & cum voluntate media, quæ nec bona nec mala foret supernaturali bonitate, produceret, & bonitatem naturalem a Deo creatore acciperet, ac remissionem

nem peccati vel per condonationem extrinsecam, vel per infusionem qualitatis naturalis consequeretur. Non obstat III. quod homo in statu naturæ puræ foret obnoxius concupiscentiæ, cum qua, quia est defectus moralis, malum morale repugnans rectæ rationi, & obex sapientiæ, a Deo creari nequit. Nam Resp. concupiscentia quatenus est malum morale, seu privatio perfectionis debitæ actui libero, quæ ad culpam imputatur, non est a Deo, sed tantum ratione entitatis, prout est inclinatio naturæ sentientis in bonum sensibile: hæc autem per se non est obex sapientiæ, quia solum fertur in bonum sensibile, sed per accidens, quia plerumque mentem, quæ in bonum spirituale fertur, ad sensibilia inflectit. Non obstat IV. quod homo innocens non possit a Deo creari doloribus & morti obnoxius: Nam mors & dolores ex nativa hominis constitutione oriuntur, sicuti bruta sine omni eorum culpa doloribus subjacent, hic dolor etiam utilis foret, & hominem admonet unitatis, quam inter corpus suum & animam fervare debet.

§. 260.

Deus hominem creavit, ut Creatorem præcepit suum coleret, suamque & aliorum perfectionem promoveret, & obsequenti vitam ac beatitudinem æternam, ac transgressori voluntatis suæ æternæ mortis pœnam constitueret. Ut autem homo semper memor esset debitæ Deo obedientiæ, signum aliquod externum, quod patefacturum erat, an homo constanter voluntati Divinæ obsecuturus sit, Deus illi proposuit. Hoc erat arbor scientiæ boni & mali in medio Paradisi plantata, a cujus fructu sub pœna mortis abstinere debebat. Porro Deus Adamum constituit caput non solum naturale, sed etiam morale

omnium hominum quantum ad conservationem & amissionem justitiæ originalis, ita ut voluntas ipsius in ratione capitis esset voluntas omnium ejus posterorum, ad quod ex parte Dei necessarium erat decretum, ex parte vero Adami requirebatur, ut hoc decretum illi manifestaretur. Hoc decretum Adæ manifestatum vocant nonnulli pactum inter Deum & Adamum, quod Deus sine omni injustitia facere potuit, tum quia est supremus omnium Dominus: tum quia erat pro bono nostro, siquidem Adamo Deo obsequente in re tam facili, & beatissimo illo statu, omnia bona justitiæ originalis ad nos etiam devoluta fuissent, sane si hæc conditio hodie nobis proponeretur, nemo eam recusaret.

## §. 261.

*Hoc præceptum suadente diabolo homo transgressus est.*

Hoc Dei mandatum suadente diabolo Eva prima transgressa fuit, qui diabolus vero ac naturali serpente ad eam alloquendam usus fuit. Suasorem primi illius peccati diabolum fuisse, de fide est, & patet ex S. Scriptura Sap. 2. v. 24. *Invidia autem diaboli mors introivit in orbem terrarum.* Et Jobi 8. v. 44. de diabolo dicitur: *Ille homicida erat ab initio.* Et Apoc. 12. v. 9. diabolus appellatur serpens antiquus. Quod vero naturali serpente ad alloquendam mulierem diabolus ulus fuerit, est communis Theologorum, & constat ex Gen. 3. v. 1. *Sed & serpens erat callidior cunctis animantibus terræ.* Ubi Hebraicum שָׁרָפָה genus



genus reptilium significat, uti liquet ex Exod. 4. v. 3. Deinde huic voci præfigitur littera paragogica ׀, quæ hic neque pronomen, neque articulum, neque interrogationem significat, & consequenter significationem propriam ac litteralem. Item in eodem versu comparatur serpens cum cæteris animantibus terræ: Ergo etiam ipse pro terreno animali assignatur.

*Schol.* Ophitæ, quibus Marcionis & Manichæi assecleæ accedunt, dicunt, serpentem Evam tentantem fuisse Spiritum Deo meliorem, cui gratias agunt, quod per ipsum hominibus cibus, per cibum visus, per visum mulieris cognitio, per hanc nuptiæ, per istas innumera bona mundo accesserint. Econtra Resp. Abenezra vult, diabolum nullatenus Evam aggressum esse, sed colubrum naturali facultate loquentem. Carpovius seductorem Evæ diabolum in forma seu assumpto corpore serpentis apparentem fuisse censet. Cajetanus cum Origene putat, nomine serpentis designari appetitum sensitivum interius stimulantem, aut diaboli suggestionem nullo visibili corpore assumpto peractam. Hæ sententiæ ex dictis refelluntur. Nec obstat I. quod serpens dicatur callidior cunctis animantibus terræ, Gen. 3. v. 1. Quod irrationali animali non convenit. Nam respondet S. Augustinus de Gen. ad litt. l. 11. *Non tam ex se is callidior erat, quam ex ipso diabolo, qui serpente, ut suæ pravitatis instrumento utebatur.* Non obstat II. quod mulier ad colloquium serpentis non cohorruerit. Nam forte ab initio serpentis colloquium exhorruit, ac sensim metum depulit: vel putavit, vi quadam supernaturali serpentem facultate loquendi instructum fuisse: imo metus omnis aberat, quia ante peccatum, cuncta ad nutum hominis serviebant. Nec obstat III. quod Deus serpenti, & non diabolo maledixerit, ergo serpens seductor fuit. Nam maledictio illa figurato sensu ad serpentem, proprio ad diabolum spectat,

spectat, qui infra bestiarum sortem redactus super pectus suum graditur, & terram comedit: cum enim præ superbia intumescit, ad terram usque deprimitur. Et forte non nova pœna decernitur, sed antiqua renovatur: Deus enim serpenti loquitur, & per eum diabolo in eo latenti: Hinc quædam dicit, quæ proprie serpenti conveniunt, quale est illud: *Super pectus tuum gradieris*: quædam, quæ proprie diabolo competunt, quale est illud: *Inimicitias ponam* &c. ita du Hamel in Bibl.

## §. 262.

*Comeden-  
do de fru-  
ctu veti-  
to.*

Cum ad comestionem vetitam voluntatem Evæ inclinare vellet diabolus, memor, non nisi per boni repræsentationem voluntatem hominis flecti posse, esum illum cum magna utilitate conjunctum esse illi persuadebat: Gen. 3. v. 4. negabat scilicet, ob eum homines morituros esse, quin potius oculos eorum apertum iri, & illos sicut deos cognoscentes bonum & malum futuros asseverabat. Eva diaboli verbis fidem tribuens, & aspiciens fructum, quod sit bonus, delectata insigni perfectione, quam per comestionem ejus obtinere sperabat, de illo comedeat; Gen. 3. v. 6. & simili colloquio comestionem Adamo persuasit, qui proinde etiam comedit. Proinde homo legem Divinam transgrediendo peccavit.

*Quodnam  
primum  
peccatum  
Adami  
fuerit.*

*Schol.* Quæritur in Scholis, quodnam primum Adami peccatum fuerit. Recentior quidam Auctor dicit, Evam absente Adamo, concubuisse cum serpente, hocque actu commissio serpentem Evam docuisse, libidini ita ulterius cum Adamo indulgere. Sed effrons hujus mendacii absurditas se ipsam refutat. Scotus in 2. d. 21. contendit, primum

primum Adæ peccatum fuisse inordinatum uxoris amorem, non quidem concupiscentiæ carnalis, sed amicitiae & benevolentiae conjugalis: unde ne uxorem contristaret, parvi pendit mandatum Dei, & de fructu vetito comedit. Communior est sententia, primum Adami peccatum fuisse superbiam, quod tamen duplicem adhuc malitiæ speciem sibi conjunctam habuit, scilicet inobedientiæ & gulæ. Superbiam assignat Ecclesiastes c. 10. *Initium omnis peccati superbia.* Et Tob. 4. *in ipsa initium sumpsit omnis perditio.* Hinc tentator diabolus dixit: *Eritis sicuti dii*, quæ excellentia est objectum superbiæ. Certe in statu innocentiae omnia erant perfecte coordinata, ita ut corpus animæ, appetitus sensitivus rationi, pars inferior superiori subiceretur. Quare omnes animi motus a ratione superiori inchoari debebant, & consequenter primum Adæ peccatum tale objectum habere debuit, ad quod ratio superior per se afficeretur: sed ratio superior secundum se non afficitur ad sensibilia, quod est munus appetitus sensitivi, sed ad spiritualia, in quibus excellentia rationalis creaturæ consistit: Ergo primum Adæ peccatum fuit circa objectum spirituale, & inordinatus appetitus similitudinis cum Deo seu superbia. Hæc conjunctam sibi habuit inobedientiam & gulam, uti patet Gen. 3. *Quia audisti vocem uxoris tuæ, & comedisti de ligno, ex quo præceperam tibi, ne comederes, maledicta terra in opere tuo.* Quippe Adam primo propriam excellentiam ut finem inordinate appetiit, & sic superbivit: deinde voluit id, quod sibi proponebatur ut medium ad habendam talem excellentiam, nimirum non subjeci Divino præcepto de non comedendo fructu vetito; & sic fuit inobediens. Denique hoc præceptum violavit comedendo prohibitum fructum, & sic in gula peccavit. An vero contra fidem peccaverit, non satis constat: affirmat Tertullianus l. 2. cont. Marc. c. 2. Negat S. Augustinus l. 11. de Gen. quia Adam non fuit seductus, ac proinde falsum non credidit, sed inordinato amore propriæ excellentiæ jam excæcatus, & blanditiis uxoris delinitus non satis attendit ad



Dei comminationem. Porro peccatum primorum parentum fuit gravissimum, non quidem ex objecto, sed ex circumstantiis, tum ex fine, obedientia scilicet Deo præstanda & supremo ejus dominio agnoscendo, tum ex sanctitate peccantium, & perfectione status: tum ob plenissimam libertatem, sine concupiscentiæ & infirmitatis pondere: tum ob facilitatem illud observandi: tum ex gravi nocumento in totum genus humanum exinde redundante. Qualis vero & cujus speciei fructus & arbor vetita fuerit, incertum est.

## §. 263.

*Peccatum originale quid.*

Cum Adamus esset caput morale omnium hominum, & voluntates nostræ includerentur in ejus voluntate quoad conservationem & amissionem justitiæ originalis: (§. 260.) Peccatum Adami omnibus ejus posteris fuit voluntarium originaliter, quatenus ex Adami capitis eorum voluntate fluxit, adeoque bene dicitur *peccatum originale*, quod scilicet nascendo ex Adamo contrahimus.

## §. 264.

*Peccatum hoc in posteris Adæ traducitur.*

Peccatum hoc originale in posteros Adæ traducitur. Ita fides docet primo ex S. Scriptura Job. 14. v. 4. *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu, qui solus es?* ubi Lutherus male vertit: *Wer will einen reinen faden bey denen, da selber rein ist.* nam Sermonem esse de immundo ex immundo ostendit vox Hebraica *מפניו* imo de prima hominis conceptione hunc textum clare intellexerunt septuaginta: *τις γὰρ καὶ παρὸς ἔσαι ἀπὸ ρύπης: ἀλλ' ὁδεὶς ἐάν καὶ μίαν*

μία ἡμέρα ὁ βίος αὐτῆς. Quis mundus a for-  
de? sed nullus, nec infans unius diei. Ergo  
homo concipitur in peccato originali. Certe  
non loquitur sacer textus de immunditia na-  
turali, quia loquitur de tali immunditia,  
quam solus Deus tollere potest. Verba illa:  
*conceptum semine* non habentur quidem in  
Hebraico & Græco explicite, habentur ta-  
men implicite nam το ἄνθρωπος immundo, & το  
ἰνφάνς unius diei juxta LXX. satis indicant,  
quod de conceptione hominis sermo sit.  
Illa vero verba: *nonne tu, qui solus es?* pro  
quibus in Hebraico legitur; *non unus*, Ec-  
clesia optime per interrogationem explicat:  
Annon unus? nempe Deus. Alter locus  
S. Scripturæ habetur Ps. 50. v. 7. *Ecce enim  
in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis con-  
cepit me mater mea.* Loquitur hic David de  
vera conceptione & quod eum mater sua  
foverit in peccato, nam כִּנְיָ significat in  
Piel, *coivit*, seu *concepit*, uti etiam vertit Sy-  
riaca, Arabica, & Æthiopica, & R. Ma-  
nasses, Ben Israel, & R. Haccadosch di-  
cunt, quod peccatum ab origine dominetur  
homini. Dein non loquitur David de pec-  
catis actualibus; nam licet dicatur in plura-  
li, *in iniquitatibus*, pluralis tamen non po-  
nitur in Hebraico: nec loquitur de peccato  
matris suæ, tum quia copula conjugalis non  
est peccatum, tum quia David suam non  
alienam culpam accusat, & peccatum origi-  
nale quoad culpam quidem, non vero quo-  
ad fomitem peccati relictum illi remissum  
fuit. Rursus confirmat nostrum dogma A-  
posto-

postolus Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Sed hoc peccatum non est actuale personale, cujus infantes licet morti obnoxii non sunt capaces: Ergo originale, quod propagatione, non vero imitatione transit in infantes, qui ob defectum usus rationis peccatum Adami imitari non possunt. Nec per peccatum effectum peccati scilicet mortem, vel pronitatem ad malum intelligit Apostolus, alias hic absonus sensus verborum ejus foret: & *per mortem mors*; nec pronitas ad malum est causa mortis: Denique 2. Cor. 5. dicitur: *Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt*: Ergo etiam infantes: non peccato actuali personali, adeoque originali. Unde Eph. 2. *Eramus natura*, id est a nativitate & origine, filii iræ. Secundo constat ex Traditione. Sæculo imo S. Ignatius ep. ad Trall. peccatum originale vocat *impietatem & prævaricationem antiquam*. Sæculo 2do. S. Justinus in dial. cont. Tryph. ait, humanum genus per Adam in mortem, seductionemque serpentis concidisse. Sæc. 3tio. Tertullianus l. de anim. c. 40. ait, *omnis anima eousque in Adam confitur . . . tamdiu immunda, donec in Christo reconsecratur*. Sæc. 4to. S. Hieronymus in c. 4. Jonæ. *Nullus absque peccato, nec si unius quidem dici fuerit vita ejus*. S. Chrysostomus hom. 5. in ep. Rom. *Cum dixerit tibi Judæus, quomodo unius virtute mundus salvatus est? possis & dicere: quomodo & uno inobediente Adam mundus damnatus*



tus est? Testimonia horum & aliorum Patrum refert S. Augustinus l. 1. cont. Jul. c. 3. & 4. Et l. 3. de pecc. mer. c. 6. & concludit: Non aliud, ex quo Christi Ecclesia constituta est. Divinarum Scripturarum tractatores, & Christianarum disputationum Scriptores senserunt, non aliud a majoribus acceperunt, non aliud posteris tradiderunt. Tertio subscribunt Concilia. Palæstinum, cujus meminit S. Augustinus ep. 106. Milevitanum a. 416. Arau-  
sicanum a. 529. can. 2. Toletanum VI. a. 636. Florentinum & Tridentinum sess. 5. cap. 2. Quarto accedunt rationes Theologicae, tum quia Christus omnes etiam parvulos redemit: Redemptio autem supponit captivitatem & damnationem, damnatio peccatum, quod in parvulis nonnisi originale esse potest: tum quia homo nascitur obnoxius variis ærumnis & miseriis: Sed his natura nostra, antequam laberetur, obnoxia non fuit, quia Deus creavit hominem inextinguibilem ἐν ἀφθαρσίᾳ in incorruptione, Ergo lapsus præcessit, & ideo peccatum originale cum pcena in posteros Adami traducitur.

*Schol.* Dari peccatum originale in posteros Adæ negavit Pelagius & ejus discipuli Julianus & Celestius, contendentes, Adamum sibi soli peccasse, non vero posteris, nisi prævum exemplum illis dando, adeoque tantum exemplo. Unde docent posteros Adæ nec culpam nec pœnam ab eo contrahere, sed mortem & alias hujus vitæ misérias esse defectus naturales, & concupiscentiam esse bonum naturæ, quæ omnia Adam expertus fuisset, etsi non peccasset. Proinde volunt, Baptismum non esse necessarium parvulis ad remissionem alicujus peccati, sed tantum, ut fiant filii adoptionis.

*Solvuntur objectiones Pelagii.*

adoptionis, & habeant jus ad regnum cœleste, ut ita sine Baptismo forent quidem beati, & haberent vitam æternam, non tamen regnum cœleste. Tandem vero argumentis Catholicorum convicti, agnoverunt, Adamum, si non peccasset, non fuisse morti obnoxium, & ejus posteros contraxisse ab eo necessitatem corporalis mortis, non vero peccatum, quod est mors animæ. Priorem errorem etiam secuti sunt Albigenes & Anabaptistæ: Posteriori Zwinglius, Faber, Erasmus, & Sociniani. Rationes perunt I. ex S. Scriptura ubi dicitur, quod filius non portabit iniquitatem patris Ezech. 18. Sed sermo est de peccato personali Patris proximi, non vero de originali primi parentis, & v. 26. nemo dicitur mori nisi per peccatum actuale, quod iterum de judæis circumcisis & ab originali mundatis dicitur: & v. 30. Deus solum protestatur, quod supposita deletione peccati originalis, Deus nolit judicare Judæos, nisi juxta opera sua. Rursus quando Apostolus Rom. 5. multos mortuos in Adamo dicit, omnes intelligit, uti v. 12. *in quo omnes peccaverunt*: Et quando ait, gratiam Christi in plures abundasse, quam delictum Adæ v. 15. plures *πoλλὰς* sumit pro multis, in quos Christi gratia magis abundavit tollens non solum originale, sed etiam alia peccata actualia v. 19. etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ, id est, in infantes, qui actuali peccato, & voluntate propria non peccaverunt, mors regnasse dicitur, infantes autem considerari tanquam quid unum cum Adamo veluti capite morali generis humani legis capaces sunt. II. Citant pro suo errore S. Chrysostomum qui hom. 11. in 1 Cor. docet hominem non perire propter peccatum Adami, sed propter propria peccata. Et hom. 10. in c. 5. Rom. ait, ex illius inobedientia alium fieri peccatorem, quam poterit habere consequentiam? inveniatur quippe nihil debere poenarum, ut qui reus non sit, nisi ex seipso factus sit peccator. Et hom. 24. in ep. Eph. dicit, quod primum peccatum solum corpus corrumpit. Et hom. 39. in 1 Cor. negat omnes mori

mori in Adam morte peccati. Verum in hom. 17. loquitur de baptizato, quem dicit non perire propter originale illi dimissum, sed propter personalia post Baptismum commissa. hom. 10. respondet ad hanc objectionem Judæorum; inobedientia unius multi constituuntur peccatores, quæ consequentia? & eam solvit: sicuti ab uno Adamo peccante reatus derivatur in multos, scilicet originalis, quia mors seu poena transit in multos: ita ab uno Christo iustitia in multos derivatur. hom. 24. loquitur iterum de originali jam dimisso, ex quo sola necessitas moriendi remanet. hom. 39. negat omnes in Adam ~~mori~~ morte irreparabili, uti ex exemplis ab eo allatis patet. Optatus Milev. negat peccatum actuale Adami in Seth transisse. III. dicunt, Adam egisse poenitentiam, antequam ei proles nasceretur, ergo tunc non habebat peccatum in posteros transfundendum. Verum illa poenitentia fuit Adami tanquam hominis privati, & de peccato, prout illi personale fuit, non prout erat peccatum capitis, cum jam tunc a dignitate capitis peccando excidisset.

§. 265.

Peccatum originale non est ipsa substantia *Peccatum originale non est substantia animæ.* animæ rationalis ex peccato Adæ corrupta. Ita fides docet, nam Deus, qui creat animam rationalem, nequit esse auctor peccati originalis, quod tamen foret, si peccatum hoc esset substantia animæ. Deinde per Baptismum deletur originale, & homo regeneratus eadem persona, ac idem individuum est, ac homo originali adhuc infectus: Ergo non deletur substantia animæ, & consequenter originale non est substantia animæ.

*Schol.* Matthias Illyricus Lutheranus docet peccatum originale esse ipsam animam rationalem ex peccato corruptam: I. quia Adam peccando *Solvuntur objectiones Di-Ilyrici.* vinam



vinam imaginem in anima perdidit, quæ in vi intelligendi & volendi adeoque in substantia animæ consistit. Verum Adam Divinam imaginem solum perdidit, quantum ad Characteres & ornamenta gratiarum, non vero quantum ad naturam intellectivam. II. Peccatum originale Gen. 8. v. 21. vocatur figmentum cordis malum. Rom. 6. v. 6. vetus homo, quæ substantiam denotant. Sed hæc dicuntur metonymice sumendo effectum seu desideria carnis peccati originalis, pro ipsa causa seu ipso originali.

## §. 266.

*Nec concupiscentia.*

Concupiscentia non est formale peccati originalis. Ita de fide docet S. Scriptura, Rom. 8. *Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.* Ergo concupiscentia in renatis manens non erit formale peccati originalis. Nec dicas, quod concupiscentia remanens ideo non sit culpa damnatione digna, quia ejus reatum pœnæ Deus in Baptismo dimittit. Nam Deus non dimittit pœnam, nisi culpa dimissa: sane si culpa adhuc adest, manet aliquid damnatione dignum, & renati per Baptismum, fiunt justī, amici, & filii Dei, cum quo non stat reatus culpæ. Unde Tridentinum sess. 5. can. 5. anathema dicit illi, qui asserit, per Baptismum non tolli totum id, quod veram & propriam rationem peccati habet.

*Solvuntur objectiones Lutheri.*

*Schol. 1.* Lutherani docent, peccatum originale non esse tantum defectum justitiæ originalis, sed etiam concupiscentiam pravam, hoc est habitualementius naturæ dispositionem ad omne malum; & licet interveniente peccatorum remissione nobis non imputetur, est tamen in se malum morale, impu-

imputabile & damnabile. Imputabilia etiam & damnabilia sunt omnia desideria ex hoc habitu orta, licet non accedat noster consensus; hinc quamdiu hac concupiscentia laboramus peccato sumus obnoxii. Probant hoc I. quia Apostolus vocat concupiscentiam peccatum. Sed hoc ideo solum, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. II. Concupiscentia ante Baptismum est voluntaria. Verum sola voluntate capitis. III. Concupiscentia opponitur legi. At solum casualiter inclinando ad ejus transgressionem, quæ inclinatio non est a Deo, & odio ab eo habetur tanquam inductiva ad peccatum.

*Schol. 2.* Quærunť Scholæ, in quo sita sit peccati *In quo*  
originalis essentia. Catharinus vult esse ipsum actua- *consistat*  
le peccatum Adami, & unum in omnibus ejus *essentia*  
posteris non intrinsece eis inhærens, sed eos ex- *peccati*  
trinsece peccatores denominans. Verum hoc vi- *originalis.*  
detur non satis cohærere cum doctrina Tridentini, quod docet, peccatum Adami transfundi in ejus posteros, illis inesse, & unicuique proprium esse. Durandus censet, illud consistere in reatu pænæ: Sed reatus hic culpam supponit. Ariminensis putat, consistere in morbida qualitate transfusa ab Adamo in posteros. At nulla causa hujus qualitatis hoc modo assignari potest, nec apparet, quomodo a corpore in animam transeat. Nonnulli Thomistæ contendunt, consistere in habitu inclinante hominem in bonum commutabile tanquam ultimum finem. Sed quis hunc habitum producit, qui potius est effectus peccati originalis. Verior sententia nobis videtur, essentiam seu formale constitutivum peccati originalis consistere in privatione justitiæ originalis nobis voluntaria voluntate capitis. Nam originale a S. Scriptura, Patribus & Concilio Arausicano can. 2. & Tridentino sess. 5. can. 2. mors animæ & inimicitia Dei appellatur: ergo consistit in privatione illius doni, quo spiritualiter vivimus & amici Dei efficimur: sed hoc est gratia sanctificans, quæ est primus effectus justitiæ originalis, ergo in ejus privatione sita est peccati originalis essentia. Deinde peccatum

*R. P. Schram Compend. Tom. I. D d tum*

tum habituale personale consistit in privatione gratiæ sanctificantis, prout est voluntaria voluntate propria personæ: Ergo & originale in privatione ejusdem gratiæ prout voluntaria voluntate capitis. Concupiscentia igitur potest dici quasi materiale, qualiter effectus ad suam causam solet comparari ut materiale ad formale. Non obstat huic sententiæ S. Thomas, quando privationem justitiæ originalis vocat poenam peccati, & originale ægritudinem. Nam ibi hanc privationem spectat physice pro subtractione auxilii justitiæ originalem conservantis, non vero moraliter prout est carentia formæ debitiæ, & est voluntaria vi actualis peccati Adami: Vocat etiam ægritudinem, si spectetur secundum materiale, sive concupiscentiam, seu proclivitatem ad malum. Deinde per Baptismum redditur justitia originalis quoad primarium solum effectum scilicet gratiam sanctificantem & dona eam subsequencia.

*Quomodo  
traduca-  
tur origi-  
nale.*

*Schol. 3.* Traductio peccati originalis fit per hoc, quod anima connaturaliter uniatur corpori ex semine corrupto descendenti, quæ corruptio consistit in privatione illius vigoris, quem semen habuisset ad propagandam justitiam originalem, si Adam non peccasset. Quippe semen primi parentis prout instructum illo vigore erat quasi instrumentum ad propagandam justitiam originalem: Ergo destitutum hoc vigore erit quasi instrumentum ad propagandam carentiam justitiæ originalis. Porro si Adamo non peccante Eva, vel aliquis ex posteris Adami peccasset: posterius non contraxissent peccatum originale, quia solus Adam caput morale totius generis humani constitutus fuit.

§. 267.

*Omnes  
homines  
originale  
contra-  
hant.*

Omnes omnino homines ex Adam seminaliter propagati, secuso speciali privilegio, contrahunt peccatum originale. Quippe Rom. 5. dicitur: *In quo omnes peccaverunt.* Patet



Patet hoc etiam ex argumentis §. 264. allatis.

*Schol. 1.* Dictum est 1. omnes ex Adam seminaliter propagati, ut excipiat Christus, qui non ex virili semine, sed mystico spiramine conceptus fuit. Dictum est 2. Secluso speciali privilegio, quia de Beatissima Virgine mox agemus. 3. Communius docent Theologi, eum, qui ex humana carne miraculose formaretur, non contrahere originale peccatum, quia non descenderet ab Adam per seminalem propagationem. Unde Tridentinum sess. 6. c. 3. dicit: Nisi homines ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti. Talis tamen homo baptizari deberet, non ut mundaretur ab originali, sed ut acciperet gratiam sanctificantem, fieret membrum Christi, & consequenter hoc modo jus ad regnum cælorum.

*Schol. 2.* Beatissimam Virginem Mariam sine labe originali non esse conceptam a. 1387. docuit Joannes de Montefono Doctor Theologus ordinis Prædicatorum. Sed ejus sententiam Universitas Parisiensis damnavit, cujus judicium Petrus de Ordeomonte Episcopus Parisiensis confirmavit. Ad Clementem VII. appellavit de Montefono, sed causa se casurum prospiciens judicium declinare maluit, & Avenione elapsus, a suis etiam desertus fuit, qui publice palinodiam cantarunt. Circa annum 1431. tempore Concilii Basileensis de immaculata Conceptione Theologi acerrime digladiabantur, & Patres Concilii de hac re mature acturi Joanni de Turrecremata mandarunt, ut suam pro veritate sententiam declararet. Paruit Synodo Turrecremata: sed cum Eugenius Concilium Ferrariam transfuisset, Turrecremata majorem Patrum sententiam secutus Basilea abiit, ii tamen, qui pervicaciter Basileæ remanserant sess. 36. a. 1439. decreverunt, sententiam stantem pro immaculata Conceptione B. V. esse piam, consonam cultui Ecclesiastico, Fidei Catholicæ, rectæ rationi, & S. Scripturæ, &

ab omnibus Catholicis tenendam, nec licere contrarium prædicare vel docere. Hoc decretum editum fuit, quando hoc Concilium non amplius erat legitimum, unde Sixtus IV. nulla facta huius decreti mentione a. 1476. Constitutionem edidit, in qua Indulgentias iis concessit, qui in Festo Conceptionis B. Virginis Missam & officium a se approbatum recitarent, aut iis interessent. Alteram rursus edidit a. 1483. in qua eos damnat, qui ausint affirmare, eum lethali ter peccare, qui hoc Festum celebraret; aut hæreticum esse, qui propugnaret B. Virginem ab originali immunem fuisse. Uti patet ex Extrav. com. de Rel. & Ven. S. S. Huic Constitutioni forte ansam dedit disputatio a Vincentio de Brandelis O. P. P. Ferrariæ habita, in qua immaculatæ Conceptioni B. V. contradixit. Decretum Concilii Basileensis amplexa est quædam Synodus Avenionensis a. 1457. & Universitas Parisiensis. Trithemius etiam a. 1494. in Comment. de laudibus S. Annæ immaculatam Conceptionem B. Virginis propugnavit, cuius opinionem Universitas Parisiensis, Colonienfis, Ordo Carmelitarum, Minorum, plures Cardinales Archi- & Episcopi defenderunt: Imo Universitas Parisiensis a. 1497. decretum edidit, ne quis deinceps Doctoris gradum consequeretur, qui huic sententiæ non faveret, & edito juramento se non astringeret, se eam strenue propugnaturum, & sic contrariam sententiam falsam impiam & erroneam esse censuit. Tandem tempore Concilii Tridentini tractatus de Tutrecremata hucusque delitescens editus fuit, & licet Patres Tridentini Immaculate Conceptioni faverent, noluerunt tamen contrariæ opinioni præjudicium asserre, sed in decreto de peccato originali observandas esse constitutiones Xysti P. IV. sub pœnis in eis contentis edixerunt. Recrudescente vero eadem hac controversia S. Pius V. a. 1570. constitutionem edidit, ubi gravæ in eum pœnas statuit, qui vel in Concionibus vel publicis conventibus alterutram opinionem audiret asserere: viris tamen doctis de hac re in publicis disputationibus absente scandalo disputandi licentiam dedit, absque eo  
tamen

tamen, ne quis in hac re ab Apostolica sede necdum definita alterutram sententiam auderet notare velut erroneam. Omnia hæc confirmavit Paulus V. a. 1616. & a. 1617. vetuit, ne quis deinceps in Concionibus, Læctionibus & Thesibus aut aliis actis affirmare auderet, Beatissimam Virginem in originali conceptam esse, quin tamen contrariæ opinioni præjudicium inferre velit. Gregorius XV. a. 1622. constituit 1. eum, qui in actis publicis sustinet immaculatam Conceptionem, contrariam sententiam impugnare non debere, sed de ea filere. 2. Ut, novis exortis opinionibus in Christiano populo, quod in privatis conventibus propugnata fuisset opinio immaculatæ Conceptioni adversa, ne in privatis quidem actibus liceret eam defendere exceptis Fratribus. O. P. P. 3. Ut in officio Ecclesiastico Conceptionis B. V. nemo sive privatim sive publice alio quam Conceptionis titulo sine addito uteretur. Tandem Alexander VII. a. 1661. graves pœnas in eum statuit, qui sententiam, cultum, Festum Conceptionis in dubium vocare auderet, aut quovis prætextu obterere: vetat tamen dicere, contrarium tenentes hæresis crimen, vel peccatum mortale incurrere, neque hanc controversiam vult decidere, sicuti etiam Hispaniarum Reges Philippus III. apud Paulum V. & Philippus IV. apud Gregorium XV. pro definienda hac controversia nihil obtinere potuerunt. Ex his patet, nondum esse de fide Beatissimam Virginem non contraxisse peccatum originale: licet enim Ecclesia celebret Festum Conceptionis B. V. hoc tamen non celebrat qua immaculatæ, sed qua gaudiosæ, quia tunc primum pignus redemptionis accepimus. Unde Gregorius XV. præcepit, ut in Missa & officio non dicatur, Conceptio immaculata, sed simpliciter, Conceptio: & in constitutionibus Pontificum verba: Immaculata, Intemerata reperiuntur ad Beatissimam Virginem: imo cum verba Clementis XI. ut Festum Conceptionis B. M. V. immaculatæ de præcepto observetur: in quadam Italiæ urbe ita imprimerentur: ut Festum immaculatæ Conceptionis &c. idem Clemens 1709. ordinario



dinario loci præcepit, ut severe eum reprehenderet, qui verba adulterari præsumpsit, & illam editionem supprimeret. Deinde licet sub titulo immaculatæ Conceptionis B. V. festum celebraretur, non sequitur, quod ipsum mysterium tanquam de fide certum Ecclesia statuatur: potest enim Ecclesia Conceptionem immaculatam religiose ac pie colere & colendam proponere ex sola certitudine morali, & prudenti judicio, quod tali cultu digna sit, quin res ipsa tanquam de fide certa statuatur. Nihilominus est sententia moraliter certa, Catholicæ plebis, & omnium Catholicarum Academicarum communis, & sedis Apostolicæ argumentis apertis innixa, Beatissimam Virginem Mariam nunquam contraxisse peccatum originale, cujus hanc rationem profert Scotus: Beatissimam Virginem sine originali peccato conceptam fuisse, potuit Deus facere, & hoc redundat in honorem Filii, ac cedit in majorem Matris Dei perfectionem, nec ratio, nec S. Scripturæ vel Ecclesiæ autoritas obstat, adeoque voluit Deus, ergo fecit. Deinde Beatissimam Virginem etsi nunquam peccati mancipium fuerit, Jesus Christus redemit: Perfectus autem Redemptor fuit, cujus partes erant, aliquem perfecte redimere, id est, ab omni pœna: Cum vero carere Dei gratia vel momento temporis, sit gravissima pœna, decebat, ut esset aliqua creatura, nec sane alia, quam sanctissima Dei Mater, quæ nequidem puncto temporis esset Deo invisæ, sed per Christi merita quolibet momento ab omni culpa & odio Dei libera, adeoque sine originali concepta, quod postulabant tria Christi attributa perfectissimi Pacatoris, Mediatoris, & Benefactoris. Non obstat I. quod ad Rom. 5. omnes in Adam peccasse dicantur: nam solum sequitur, omnes peccasse quoad debitum, non vero quoad actualem incurrentiam, adeoque omnes in sensu accommodo, non absoluto. Eodem modo Christus pro omnibus mortuus est, non quod omnes essent peccatores actu, sed debito & exigentia. Non obstat II. quod Beatissima Virgo prodierit ex semine corrupto, nam corruptum solum fuit, si spectemus conceptionem materiale, non

non vero si formalem & gratiam attendamus. Non obstat III. quod sic Beatissima Virgo redempta non fuisset: Redempta enim fuit non redemptione liberativa, sed præservativa: Redemptio quippe non semper actuale captivitatem supponit, sed sufficit debitum eam incurrendi.

*Schol. 3.* Quærunt ulterius Scholæ, an Beatissima Quæ tam-  
Virgo habuerit debitum proximum contrahendi *men debi-*  
peccatum originale. Respondetur communius affir- *tum pro-*  
mative, tum quia alias non fuisset proprie a Chri- *ximum il-*  
sto redempta, utpote non comprehensa sub ob- *jecto con-*  
jecto redemptionis, scilicet sub peccato Adami. *trahendi*  
quatenus est peccatum naturæ: tum, quia si Ada- *habuit.*  
mus non peccasset, Beatissima Virgo habuisset jus, accipiendi iustitiam originalem: Ergo quia Adamus peccavit, illa habuit debitum contrahendi originale, eoipso, quod descenderit a semine corrupto destituto vigore iustitiæ originalis propagativo: Certe eoipso quod Beatissima Virgo ex speciali privilegio ab originali præservata fuerit, supponitur eam sub lege comprehensam fuisse. Nec obstat I. pro Beatissima Virgine legem illam latam non fuisse: nam pro ea quidem lata non fuit quoad executionem, bene vero quoad obligationem. Non obstat II. quod debitum proximum sit saltem umbra peccati, quæ matrem Dei non decet. Nam est umbra peccati inficientis naturam non personam, nec est coactio ad peccatum contrahendum, sed tantum ad ejus debitum. Unde etiam Beatissima Virgo nunquam fuit sine gratia quoad personam, sed solum quoad naturam, quæ tamen denominatio fuit mere extrinseca. Non obstat III. quod B. V. non habuerit fomitem: Ergo nec debitum proximum, quod vilius est. Verum hoc falsum est; fomes enim inclinat ad peccatum, ita ut simul supposito inhæreat intrinsece: debitum vero proximum solum extrinsece denominat.

*Schol. 4.* Ordinis militaris S. Georgii equites jura- *Licet vo-*  
mento se obstringunt, sese vitam & sanguinem tum san-  
pro defensione Immaculatæ sine labe originali *guinarium*

*pro tuenda Immaculata Conceptione B. V.*

Conceptionis B. V. profusuros. Contra hoc juramentum & votum sanguinarium pugnat Muratorius, seu Lamindus Pritannus, de ingen. moderat. in Relig. neg. l. 2. c. 6. vocatque illud perveraciam. Verum hoc juramentum & votum sanguinarium esse licitum, patet 1. Ex eo, quia sedes Apostolica hunc Ordinem Equitum hoc juramento se obligantium approbavit. 2. Certa est Romanorum Pontificum & Ecclesiæ propensio in sententiam, Beatissimam Virginem esse sine labe originali conceptam, unde hæc sententia est magis probabilis, magis pia, & moraliter certa: Ergo licet pro ea defendenda mortem oppetere. Quippe pro exercenda virtute licet mori: Sed qui prudenter existimat, sibi certam esse hanc veritatem de immaculata Conceptione B. V. exercet virtutem, dum judicio moraliter certo, & veritati ad majorem Dei gloriam pertinenti assentitur, ergo licet non teneatur pro ea mori, potest tamen se juramento obligare, ut pro ejus defensione moriatur, quia hoc modo juramentum est de re licita, & majori bono virtutis. 3. Ecclesia laudat illos sanctos, qui a Tyrannis occisi fuerunt, quia omittere volebant actum alicujus virtutis, a quo tamen cessare poterant, uti Virgines, qui maluerunt mori, quam nubere: cum igitur sententia de immaculata Conceptione sit magis pia, quam contraria, licet eam pro vitanda morte quis sequi possit, licitum est juramentum, pro ejus defensione sanguinem profundendi. Notat tamen Benedictus XIV. in opere de Canoniz. hominem pro hac sententia morientem non fore Martyrem, quia moritur pro veritate nondum ab Ecclesia de fide definita, adeoque deest causa ad Martyrium requisita. Hinc Theophilo Raynando talem verum Martyrem esse asserenti silentium a sede Apostolica fuit impositum. Hoc idem, scilicet talem Martyrem non fore, evincit Muratorius suis rationibus.



§. 268.

Natura humana per peccatum Adæ justi- *Per pecca-*  
tia originali, gratia sanctificante, virtutibus *tu Adam*  
& donis supernaturalibus spoliata fuit. Pa- *justitiam*  
tet ex Concilio Araulicano can. 2. & Tri- *origina-*  
dentino sess. 5. can. 1. anathema illis decer- *lem perdi-*  
diti. nente, qui dixerint, primum hominem per  
peccatum non amisisse sanctitatem, & justitiam, in qua conditus fuerat: sed Adami peccatum in posteros ejus & totam naturam humanam traducitur: (§. 264.) Ergo illa justitia originali &c. per illud spoliata fuit. Hinc Rom. 3. v. 23. dicuntur omnes peccasse & carere gloria Dei. Per idem peccatum natura humana vulnerata fuit in potentiis naturalibus; & quidem vulnere ignorantiae, quo hebetatur ratio ad cognoscendum verum: vulnere malitiae, quo retardatur voluntas a prosecutione boni honesti: vulnere concupiscentiae, quo appetitus concupiscibilis immoderate fertur in bonum delectabile rationi contrarium: vulnere infirmitatis, quo irascibilis torpet ad prosecutionem boni ardui. Ita P.P. colligunt ex parabola hominis descenditis a Jerusalem in Jericho. Luc. 10.

§. 269.

Mors corporis, Ignorantia, Concupiscen- *Pœna*  
tia, pudor nuditatis, morbi & reliquæ hu- *peccati*  
jus vitæ miseriæ sunt consequentiæ & pœ- *originalis.*  
næ lapsus humani & peccati originalis. De Morte 1. patet Gen. 2. v. 17. ubi Deus Adam

num ita allocutus est: *In quacunque die comederis ex eo, morte morieris.* Hebr. מות תמות moriendo morieris. Targum: eris reus mortis: Symachus, mortalis eris. Quod autem hoc de morte corporis intelligatur patet ex illo: *Terra es, & in terram ibis.* Nec potest dici cum Socino, Gen 3. v. 17. declarari solum, mortem non esse pœnam peccati, sed terminum, ad quem pœna duratura est: vel intentari mortem tantum violentam seu immaturam. Nam ex dictis liquet, quod de morte proprie dicta, & non violenta loquatur.

2. Ignorantia est pœna peccati, nam hanc sanat gratia Christi per mentis illuminationem, ergo est vulnus & pœna peccati. Item Adamus ante lapsum animantibus nomina propria sine difficultate imposuit, quod nos nonnisi post laboriosa studia possumus.

3. Concupiscentia est pœna peccati: Sic Apostolus Rom. 7. v. 23. gemit: *Videō aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.* Jac. 1. v. 14. *Unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus & illecebratus: deinde concupiscentia cum conceperit, parit peccatum.* Cum ergo concupiscentia pugnet cum bono, cum ad peccatum inclinet, malum, adeoque pœna peccati est.

4. Pudor nuditatis est pœna peccati: Nam Gen. 2. v. 25. Adam & Eva nudi non erubescabant: post peccatum vero aperti sunt oculi

oculi eorum, scilicet, ut turpis nuditatis pudore afficerentur, & ideo ad eam tegendam ex foliis ficus consuerunt sibi perizoniata חגורת lunbaria, subligacula. Gen. 3. v. 7.

§. Morbi & reliquæ hujus vitæ miseriæ sunt pœna peccati, illis enim homo in statu innocentiae subiectus non fuisset.

*Schol.* Pelagiani negant mortem, ignorantiam, Concupiscentiam, & pudorem nuditatis esse pœnam peccati, quibus subscribunt Sociniani I. quia mors homini naturalis est. Verum immortalitatem homini concessam ex gratia fuisse in statu innocentiae §. 259. diximus. II. Ignorantia in Adamo non fuit ante lapsum, sed seductus fuit, postquam per superbiam jam peccaverat. III. In statu innocentiae Concupiscentia & libido ita voluntati subdita fuisset, ut nunquam posset sollicitare nolentem, ita ut sine omni noxia cupiditate illa homo uteretur, sicuti manibus & pedibus. IV. Concupiscentia non est naturalis appetitus, sed addit inordinationem, qua rationem antevertit, eique repugnat.

§. 270.

Omnibus hominibus moriendum est. Pf. 88. *Omnibus Quis est homo, qui vivet, & non videbit mortem?* Hebr. II. *Statutum est omnibus hominibus semel mori.* Hæc verba in generali sensu accipere nihil prohibet, Ergo de omnibus sunt accipienda. Deinde sententia mortis lata est in omnes Adæ postereros: Ergo in omnibus executioni mandabitur. Utrumque affirmat Apostolus I. Cor. 15. v. 22. *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & omnes in Christo vivificabuntur.* Accedit S. Thomas, qui in c. 15.



c. 15. ep. Cor. 1. lect. 8. ait: *Licet hæc littera, scilicet, omnes moriemur, non sit contra fidem, tamen Ecclesia magis acceptat primam, scilicet, quod omnes moriemur, sive resurgemus.*

*An aliqui  
non sint  
morituri.*

Schol. Cajetanus docet, non omnes omnino homines morituros, & morte mediante ad beatitudinem perventuros. I. Quia Henoch translatus est, ne videret mortem Hebr. 11. quod idem de Elia certum est. Verum translatus est Henoch, ne videret eo tempore mortem, quo alii videre solent, non vero ut penitus evaderet. Nam constans est omnium fidelium sensus, quod Henoch & Elias crudelitatis Antichristi sævitiam in sua adhuc mortali carne sint passiuri. II. Num. 16. Dathan & Abiron dicuntur vivi in infernum descendisse. Et Apoc. 19. de Antichristo. & ejus pseudo-propheta dicitur quod vivi missi sint in stagnum ignis. Sed Dathan & Abiron vivi ad gehennam non pervenerunt, quia terra se occludente suffocati sunt: Et Antichristum D. Iesus Christus interficiet Spiritu oris sui. III. 1 Cor. 15. & 51. ubi nos legimus: omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur: Græci codices habent: non omnes quidem dormiemus, omnes tamen immutabimur. Consentiant versiones Syriaca & Arabica, & videtur hæc lectio vulgatæ præferenda: tum quia Apostolus in toto hoc capite de resurrectione bonorum tractat, non vero de illa malorum, quod tamen foret, si legeremus: omnes resurgemus: tum quia Apostolus agens de reprobis nunquam utitur verbo in prima persona, sed in tertia, unde dixisset; omnes quidem resurgent, sed non omnes immutabuntur. Verum lectio vulgatæ cum pluribus Codicibus græcis retinenda est, & juxta citatam etiam lectionem sensus est: non omnes dormiemus, id est, non diu mortis somno tenebimur, illi scilicet, qui vivent in adventu Domini: non autem dicitur: non omnes moriemur, ita scilicet, ut nonnulli brevi iterum resurgant. Deinde Apostolus non raro de bonis æque ac malis in prima persona disserit, uti Rom. 14.

*Omnes*

Omnes stabimus ante tribunal Dei. IV. 1 Theff. 4. postquam dixit Apostolus: *mortui qui in Christo sunt resurgent primi*: deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur cum illis. Ubi innuit, eos qui adveniente Christo in extremo judicio vivent, mortuis resurgentibus consociandos, & in regnum Christi transferendos esse. Sed respondet S. Augustinus l. 20. de Civ. c. 20. quod rapiendi cum Christo in sera in ipso raptu, vel ante raptum per ignem conflagrationis morituri sint. V. In symbolo profiteamur venturum Judicem vivorum & mortuorum. At per vivos intelliguntur ii, qui nunc vivunt, & impofterum vivent, vel ii, qui vivent judicii signis jam apparentibus & deinde morientur.

§. 271.

Peccati originalis pœna post mortem præcipua est pœna damni seu privatio vitæ æternæ, sive visionis beatificæ. Ita Tridentinum innuit sess. 5. can. 4. 5. Et Innocentius III. in c. Majores, de Bapt. definit. Pœna originalis peccati est carentia visionis Dei. Ratio est: Natura humana per peccatum Adæ privatur justitia originali & gratia sanctificante (§. 268.) Ergo etiam visione intuitiva, quia hæc tanquam actus vitalis supernaturalis essentialiter præsupponit gratiam tanquam principium radicale vitæ supernaturalis, sicut operatio vitalis naturalis animam.

Schol. Ex his certum est de fide, etiam infantes cum An infan-  
dolo originali morientes in cælum venire non pos- tes pro  
se, & pati pœnam damni. Sed quæritur in Scho- peccato  
lis, utrum etiam aliquam pœnam sentius in infer- originali  
no sustineant. P. Berti cum S. Augustino serm. 14. pœnam  
de verb. Apost. c. 3. putat, eos plecti aliqua etiam sensus pa-  
pœna sensus, licet in comparatione adultorum mi- tantur.  
tissima:

tissima: tum quia in S. Scriptura absolute dicitur, collocandos in extremo iudicio ad sinistram ituros in ignem æternum: tum quia parvuli puniuntur pœna damni, quæ gravior est: Ergo etiam pœna sensus. Alii cum S. Thoma q. 5. de malo, a. 2. docent, parvulos cum solo originali decedentes non pati pœnam sensus; tum quia pœna sensus solum respondet peccatis actualibus: Apoc. 18. *Quantum glorificavit se, & in delictis fuit, tantum date illi tormentum & lucrum.* Item Matth. 25. Marci 9. tum quia Innocentius in c. majores de Bapt. ait: *Pœna originalis peccati est carentia visionis Dei: actualis vero pœna peccati est gehennæ perpetuæ cruciatus.* Et S. Greg. Naz. or. 20. ait, hos parvulos supplicio non affici: tum quia pœna sensus non est proportionata & debita culpæ originali, utpote quæ non est per voluntatem personæ, sed naturæ, & in qua non est conversio ad bonum commutabile, sed sola aversio a Deo, seu privatio iustitiæ originalis. Docent ulterius hi auctores, hos parvulos nullum dolorem & tristitiam percipere ex privatione visionis beatificæ, quia non cognoscunt beatitudinem supernaturalem, & ad illam non sunt proportionati: Non tamen erunt beati beatitudine naturali, quæ nequit stare cum aversione a Deo, ut Auctore naturæ, a quo tamen, sicuti Adam, per peccatum originale sunt averfi. Nobis probabilius videtur, eos tristari ob amissam beatitudinem, quia non est verosimile, eos ignorare, se propter peccatum excludi a cælo, quia ratio naturalis dicitur, eum, qui punitur, conscium debere esse peccati, alioquin videretur ei pœna injusta. Quantum ad pœnam sensus, nihil de ea definiri potest, quia Deus circa hoc voluntatem suam nec in S. Scriptura, nec in Traditione nobis revelavit: Hinc cavendum est, ne concionatores opiniones Scholæ seu fidei dogmata proponant: Experientia enim constat, fideles ægre audire, parvulos sine Baptismo mitti in ignem æternum, & propter tales sermones scandala oriri in Ecclesia. Poteest tamen quis data occasione prudenter uti hac opinione, scilicet pœna sensus puniri hos parvulos contra matres, quæ  
ex



ex negligentia, vel alio modo in utero suffocant, vel præmature effundunt. Altera vero benigna Thomistarum sententia uti quis posset, ut leniat dolorem illarum matrum, quæ acerbius lugent, liberos suos sine Baptismo absque sua culpa decessisse.

§. 272.

Adamus ob patratum a se crimen pœnitentiam egit, & salutem æternam consecutus est. Docet hoc S. Scriptura Sap. 10. v. 1. & 2. *Adamus de peccato suo pœnitens æternam salutem obtinuit.* Hæc illum, qui primus formatus est a Deo pater orbis terrarum, cum solus esset tem obtinuit. *creatus, custodivit, & eduxit illum a delicto suo, nunt.* & dedit illi virtutem, continendi omnia. Ita etiam tradunt PP. S. Irenæus l. 3. contra hæreses, c. 34. pluribus argumentis Tatianum refutans. Eundem Tatiani errorem damnat Tertullianus l. 2. contr. Marcio. & Origenes hom. 35. in Matth. Item S. Athanasius l. de pass. & Cruce Dom. S. Augustinus ep. ad Evod. & alii communiter. Rationes has profert S. Irenæus, quia Deus non maledixit Adamo & Evæ, sicut serpenti, sed eis salutis spem dedit facta promissione Christi Redemptoris, per quem mulier Deiparæ typus serpentis caput conterere debebat. Deinde quia asperis perizomatis primi parentes se induerunt, ulterius, quia alias bonus Pastor ovem centesimam perditam non invenisset. Denique quia gloriari posset diabolus, se a Christo devictum non fuisse, si primi parentes ab ejus captivitate non essent liberati. Quare etiam multi cum S. Cypriano tr. de resurr. Christi. Origene in Matth. & S. Epi-

Epiphanio &c. tradunt, Adamum ibi sepul-  
tum fuisse, ubi Christus crucifixus est.

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol.* Tatianus a. 172. & post eum Encratitæ Ada-  
mum salutem æternam consecutum esse negarunt  
I. quia illud sap. 10. dedit illi virtutem continen-  
di omnia, nullum certum sensum facit, cum præ-  
ter Christum nullus hac virtute sit præditus. Item  
in multis Codicibus legitur: & eduxit illum de  
limo terræ, non vero: de delicto suo. Verum  
lectio vulgatæ juxta plures Codices græcos &  
latinos retinenda est. Illud vero: dedit illi virtu-  
tem continendi omnia, non omnipotentiam, sed  
dominium rerum terrenarum demonstrat, nam in  
Græco legitur: *χωρῆσαι πάντα* dominari omni-  
bus. II. 1. Cor. 15. v. 22. Apostolus novum  
Adam veteri opponit: sicuti ergo in novo omnis  
salus, ita in vetere omnis damnatio. Sed ibi  
Apostolus de morte & resurrectione corporum  
agit. III. Rupertus de salute Adæ dubitat; &  
S. Bernardus l. de modo beate vivendi, ait:  
Adam in infernum cecidit, quia inobediens fuit,  
& Gelasius P. librum de poenitentia Adæ inter  
apocrypha recenset. Verum Rupertum, qui flo-  
ruit sæculo 12mo. nonnulli excusant quasi non  
suam sed aliorum sententiam rerulerit. Interim  
quia aperte dicit: *Salvatio ejus & a multis Libere  
negatur, & a nullo satis firmiter defenditur: ex-  
cusari potest ex eo, quo non satis illi constaret  
de auctoritate libri sapientiæ, de qua olim dubi-  
tabatur. Liber de modo bene vivendi non est  
S. Bernardi, & illud: in infernum cecidit, ad rea-  
tum inferni referri potest. Gelasius denique cer-  
tum librum, non vero ipsam Adami poenitentiam  
reprobavit.*



## CAPUT V.

DE

### INCARNATIONE VERBI DIVINI.

§. 273.

Cum homo a lapsu suo resurgere, & con- *Incarnatio quid.*  
 dignam Deo offenso pro peccato suo  
 satisfactionem propriis viribus præstare non  
 posset, sic Deus dilexit mundum, ut uni-  
 genitum Filium suum daret propitiationem  
 pro peccatis nostris. Qui exinanivit semet-  
 ipsum formam servi accipiens in similitudi-  
 nem hominum factus per Incarnationem,  
 quæ est unio personalis seu hypostatica na-  
 turæ Divinæ ac humanæ in una Verbi Divi-  
 ni Persona, ex qua unus est Christus.

§. 274.

Incarnari Filium Dei seu Verbum Divi- *Est possi-*  
 num possibile esse, patet ex dictis S. Gab- *bilis.*  
 rielis hoc mysterium B. Virgini annuntian-  
 tis Luc. 1. v. 37. *Non erit impossibile apud*  
*Deum omne Verbum.* Imo nulla hujus impli-  
 cantia ostendi potest, uti mox patebit.

*Schol.* Gentilibus Crux Christi stultitia, Judæis scan- *Solvuntur*  
 dalum visa fuit. Deistis & Socinianis Incarnatio im- *objectiones*  
 possibilis videtur ex sequentibus motivis. I. Si Ver- *Judæo-*  
 bum Divinum incarnaretur ob novam denomina- *rum.*  
 tionem intrinsecam ex unione cum humanitate su-  
 pervenientem, non solum in humanitate, sed etiam  
 R. P. Schram Compend. Tom. I. E e in



in Verbo Divino mutatio fieret, quod implicat. Verum cum verbum Divinum uniatur humanitati, tanquam terminus eam perficiens, nullam in Verbo mutationem ponit, & nova denominatio, quam Verbum accipit, non supponit novam formam intrinsece ab eo receptam, sed tantum terminationem a Persona nobiliori, quæ humanitatem perficit. Hinc Divinitas & Humanitas non sunt proprie partes suppositi, Christi, quia non se mutuo complent, sed sola humanitas perficitur. II. Si Verbum incarnaretur, etiam Pater & Spiritus S. incarnati dici possent, tum quia habent unam & indivisam naturam, tum quia opera S. S. Trinitatis ad extra sunt indivisa, & ad tres Personas pertinent. Sed cum unio in Incarnatione non sit facta in natura Divina, sed in Persona, in qua ob mutuam oppositionem tres Personæ sunt distinctæ: Pater & Spiritus S. incarnati dici non possunt. Deinde Incarnatio, quatenus est naturæ humanæ productio & conservatio, est a tota S. S. Trinitate efficienter: quatenus vero est formalis unio cum aliqua Persona, formaliter est solius Verbi, quod solum naturam humanam per suam propriam substantiam terminavit. III. Humana natura propria substantia spoliari nequit, tum quia substantia a substantia non distinguitur: tum quia alias natura humana Christi non esset tota & completa: tum quia implicat, Christum existere existentia aliena, & intelligere intelligentia aliena. Ergo nec ejus humana natura subsistere potest substantia aliena. At substantia a substantia saltem tanquam modus naturam ultimo terminans, & alteri supposito incommunicabilem reddens distinguitur: res vero sine suo modo integra subsistere potest. Hinc natura humana in Christo non est quidem completa & integra integritate personæ, quæ per Personam Verbi modo nobiliori suppletur & sit perfectior, est tamen integra integritate naturæ. Denique quia existentia est id, per quod res est extra nihil & sit apta ad agendum & patiendum, nequit aliquid existere existentia aliena: At propria substantia non est id, per quod necessario natura fiat singularis Persona, unde illa carere potest, si

in unitatem suppositi Divini assumatur, a quo perficitur & suppletur. Sic etiam intellectio est actio vitalis, quæ necessario a principio proprio interno profluere debet: substantia vero est merus naturæ terminus & complementum, quod suppleri potest. IV. Non est proportio inter naturam humanam & Divinam: At solum quoad entitatem, non vero quoad unionem.

## §. 275.

Incarnatio etiam est conveniens Deo, ho- *Est conveniens Deo.*  
mini, totique universo, & Verbo Divino ma-  
gis, quam Patri & Spiritui sancto: Et i. qui-  
dem Deo, cui tanquam bono infinito maxi-  
me convenit, ut se diffundat modo præstan-  
tissimo: (§. 115.) sed hic modus est per In-  
carnationem: Ergo convenit Deo. Deinde  
Deus vult manifestare suas perfectiones:  
(§. 105.) Sed has in Incarnatione quam ma-  
xime manifestat: Omnipotentiam, dum duas  
naturas tam distantes intime conjungit sine  
ulla permixtione, servatis cuique suis pro-  
prietatibus. Sapientiam, dum justitia Divi-  
na cum misericordia reconciliatur, & pec-  
catum, quo dæmon ad perdendum homi-  
nem usus est, fit occasio, qua Deus ad sal-  
vandum hominem utitur. Bonitatem & mi-  
sericordiam, qua Deus sic dilexit mundum,  
ut Filium suum Unigenitum daret. Justiti-  
am, quæ tam severas de Christo pœnas pro  
nostris peccatis repetiit.

2. Incarnatio conveniens fuit homini toti- *Homini.*  
que universo ob innumera beneficia ex ea  
orta, quæ sunt gratia sanctificans, pecca-  
torum

torum remissio, gloriæ adeptio, Doctrina cœlestis, Liberatio a servitute dæmonis, virtutum omnium exemplum, naturæ nostræ exaltatio, ejusdem reparatio, & facilis ad Deum accessus.

3. Congruum magis fuit, Verbum Divinum incarnari, tum ne appellatio Filii in aliam Personam S.S. Trinitatis transiret: ita Cennadius de Dogm. Eccl. c. 2. tum quia conveniebat hominem per Verbum reparari, a quo conditus fuerat: ita S. Leo serm. 12. de pass.

## §. 276.

*Possibilitas Incarnationis ratione naturali non demonstrari nequit.*

Licet autem Mysterium Incarnationis possibile esse negative demonstrari possit, eo ipso quod a contrariis argumentis ejus impossibilitas vindicetur: (§. 274. Schol.) sola tamen ratione naturali ante revelationem evidenter demonstrari nequit. Hinc Col. 1. v. 26. Incarnatio dicitur Mysterium quod absconditum fuit a sæculis & generationibus, nunc autem manifestatum est Sanctis ejus, quibus voluit Deus notas facere divitiarum gloriæ Sacramenti hujus in gentibus, quod est Christus. Et Matth. 16. v. 17. Christus S. Petro se Deum profitenti ait: Caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cœlis est. Ita etiam præter alios Patres docet S. Augustinus de hoc Mysterio ep. 137. ita loquens: Si ratio hic quæritur, non erit mirabile: si exemplum potestur, non erit singulare. Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur, investigare non posse. Ratio



Ratio est: Mysterium Incarnationis nequit demonstrari a priori per sui causam, nam causa ejus efficiens est Divina voluntas, cujus nulla ratio a priori reddi potest: causa formalis est ipsa unio Personalis Verbi cum humanitate, de qua quaeritur demonstratio. Nec potest evidenter demonstrari a posteriori per effectus naturales, nam nulli habent necessariam cum hoc Mysterio connexionem.

*Schol.* Nihil evincunt rationes contra hanc communem sententiam Theologorum asserri solitæ. Nam *Solentur* *hæc* *rationes*.

I. Mysterium quidem Incarnationis est evidenter credibile, quia evidentia credibilitatis petitur a testimoniis extrinsecis omnino evidentibus; nec tamen demonstratur evidenter possibile, quia possibilitas petitur ab intrinsecis rei principiis non repugnantibus, quod in hoc Mysterio solo naturæ lumine ob obscuritatem non innotescit. II. Homo naturaliter cognoscit, Deum omnia posse, ergo etiam posse conjungere humanam & Divinam naturam in una Persona Verbi: Sed solo naturæ lumine hoc non innotescit, cum natura a substantia realiter absolute non distinguatur, adeoque sequeretur naturam seipsa spoliari, cum modus seu substantia naturaliter ab ea abesse non possit. III. Patres possibilitatem Incarnationis probant variis exemplis rerum naturalium non efficaciter sed pro rudibus. Sic exemplum rami trunco inserti denotat unitatem quantitatis, non vero suppositi: ignis est in ferro tantum localiter: cogitatio in voce velut signo: anima ordinata est ad componendum cum corpore unum hominem, natura vero humana & Divina ad unionem per se non sunt ordinatæ.

§. 277.

Quia igitur Mysterium Incarnationis ex *so-Angeli ex* la revelatione cognosci potest, hinc etiam *revelatio-* *ne hoc My-*  
Ec 3 Ange-

*sterium didicerunt.* Angeli boni hoc mysterium ex revelatione Divina didicerunt. Sic Hebr. 1. v. 6. ait Apostolus : *Cum introducit Primogenitum in orbem terræ, dicit : Et adorent eum omnes Angeli Dei.* Item S. Gabriel illud beatissimæ Virgini Luc. 1. v. 31. nuntiavit; & Jesum recter natum festis plausibus Angeli celebrarunt. Luc. 2. v. 10.

*An dæmones aliquando dubii & anxii fuisse videntur circa Christi Divinitatem : nam Matth. 4. v. 3. dæmon sollicitè omnes vias scrutatur, ut Christum Deum agnoscat. Aliquando tamen Christi Divinitatem prædicarunt, uti Marci 1. v. 24. sive deinde conjecturaliter, sive certo cognoverint. Eam tamen ex miraculis Christi facile agnoscere potuissent, nisi a Deo impediti fuissent.*

## §. 278.

*Adamo revelata est Incarnatio.*

Adamo etiam mysterium Incarnationis revelatum fuit, quando illi Messias promissus fuit. Gen. 3. v. 15. *Inimicitias ponam inter te, & mulierem, & semen tuum & semen illius, ipsa conteret caput tuum, & tu insidiaberis calcaneo ejus.* Alloquitur hic Deus serpentem, vel potius diabolum seductorem, & dicit : inimicitias ponam inter te, & mulierem, scilicet B. V. Mariam, & semen tuum, scilicet alios diabolos principi diabolorum subiectos, vel Antichristum & semen mulieris, nempe Christum, & ipsa per Christum conteret caput tuum : ubi LXX. legunt *ἀντὶς*, ipse scilicet Christus conteret caput tuum, utpote, qui propria virtute diabolum vicit, & si hic insidiatus fuerit calcaneo ejus, nempe

pe fini vitæ faciendo, ut Christus a Judæis occideretur. Melius tamen retinetur vox, *Ipsa*, nam *ly* הוא sine punctis legi potest הוא & הוא ipsum, ipsa: imo Bellarminus testatur l. 2. de verbo Dei, c. 12. se vidisse Exemplar Hebraicum, ubi legitur איה. Deinde ita legit Ecclesia primitiva, Josephus l. 1. ant. c. 3. Versio Arabica S. Chrysostomus hom. 17. in Gen. S. S. Ambrosius, Augustinus &c. & D. Calmet citat exemplar græcum, ubi legitur: αὐτὴ σὺ τήξει κεφαλὴν. *Ipsa* conteret caput tuum.

*Schol.* Carpovius & cæteri Protestantes contendunt in citato mox textu legendum esse, *Ipse* ἵ. quia verbum יפס conteret & suffixum תשופנו cal-  
caneo ejus, sunt generis masculini. Verum notandum est, quod tam in verbo, quam in suffixo sit enallage, sicuti c. 2. v. 23. יקרא אשה vocabitur virago, ubi verbum est generis masculini. Et Exodi 2. v. 17. וְהִנֵּשׁוּ & ejecerunt eas.

Ubi suffixum est generis masculini. Apposuit autem Moyses ad *ly Ipsa* verbum masculinum, ut offenderet, Deiparam non suam, sed virtute Christi superaturam serpentem. 2. Per *Ly* אשה mulierem, intelligitur sœmina in communi, vel Eva. Sed quia hæc vox contrahitur per articulum ha ה nequit significare sœminam in communi, quæ nequit esse mater seminis singularis. Nec intelligitur Eva, quia ejus filii potius dicendi essent semen viri, Messias autem dicitur semen mulieris utpote ex Virgine sine semine virili nasciturus. Cæterum sive legamus *Ipsa* vel *Ipse* vel *Ipsum*, semper verum manet, promitti hic Messiam, qui caput serpentis mortaliter contrivit adimendo illi potestatem dominativam in homines, & omnino illum conteret Apoc. 20. v. 9.



## §. 279.

*Promissio  
futuri  
Messiæ  
Abrahæ  
facta fuit.*

Promissio & revelatio futuri Messæ Abrahamo itidem facta fuit, Gen. 22. v. 18. *Benedicentur in semine tuo omnes gentes terræ*: ubi quidem in Hebraico habetur sic: הַתְּבָרְכוּ in hithpaël, *benedicent sibi ipsis in semine tuo*: Genesis tamen 18. v. 18. legitur. נִבְרָכוּ benedicentur, in Niphal. Loquitur hic Deus de aliquo ex posteris Abrahamæ, in quo omnes gentes benedicentur: Sed hic est Messias, qui solus hanc benedictionem impertiri potest: Ergo loquitur de Messia. Sicuti etiam hanc promissionem Abrahamæ factam testatur B. Virgo Maria. Luc. 1. v. 55. Zacharias Luc. 1. v. 73. & S. Petrus Act. 3. v. 25. 26.

## §. 280.

*Item Jaco-  
bo  
Gen. 49.*

Clarissima rursus revelatio Messæ facta est Jacobo Gen. 49. v. 10. *Non auferetur sceptrum de Juda, & dux de femore ejus, donec veniat, qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium.* Promittitur hic 1. Messias nam hic שִׁלָּה vel derivatur a שָׁלַח missus, vel a שָׁלֵם pacificus fuit: vel a relativo שׁ & pronomine הִי, cui repositum est: vel a שֵׁל secundina, cui infans involvitur, & sic semper Messiam significat, & ita hoc vaticinium intellexerunt Targum Onkelos, Talmud Babylonicum, Targum Jonathan: & R. Hakados in I. galerazeia ait nomen Messæ שׁוֹעֵי Salvator; a gentibus vero converfis vocandum esse Jesu, quod probat ex tribus

bus primis litteris יבא שלה ולו :ישו. His accedunt Rabbini recentiores R.R. Salomon Kimchi, Bechai. 2do. Messias novum regnum fundaturus promittitur, quia dicitur. *Ipse erit expectatio gentium.* Hebr. ולו יקרת עמים & illi obedientia, aggregatio populorum. Hoc regnum erit spirituale, quod in tribus consistit, scilicet, ut Messias conterat caput serpentis: Gen. 3. v. 15. nosque a servitute in libertatem filiorum Dei vindicet: Deinde ut per fœdus novum, veteri antiquato, nos ad perfectiorem obedientiam Deo præstandam adducat Jer. 31. v. 31. Tandem ut nos ad æternum in cælis regnum perducat. Quodsi Messias nonnisi terrenum regnum fundaturus esset, potius Salvator corporum, quam animarum foret. 3tio. Promittitur hic Judæ regia seu principalis potestas tam diu duratura, donec Messias venerit, nam ly שבט regiam seu principalem potestatem denotare, patet ex addita voce ממוקק mechokek & ex obedientia gentium. Eodem modo exponunt LXX. Syriaca, & Samaritana versio, Targum Jonathan, Jerosolymitanum & Onkelos. Item Rabbini antiqui, Kimchi, Jarchi, Aben Ezra, & R. Jitzchak quærit, quare Jacob non expresse- rit Melachim, reges; & respondet: quia notum illi erat, eos non semper reges habituros: eam ob causam non fecit regis mentionem, sed tantum Schebet, quæ vox summam potestatem legislativam significat, & convenit etiam Mechokekim. Unde Me-

chokek in participio Piel, significat dictatorem legum, non vero simplicem Rabbium einen Meisier, uti male vertit Lutherus: nam LXX. legunt ἡγούμενος; Samaritana versio, dux: Arabica, Legislator.

*Quid nomine Judæ in Vaticinio Jacob intelligatur.*

*Schol.* Nomine Judæ in hoc Vaticinio Jacobi non videtur intelligi sola hujus nominis tribus, sed tota natio Judæorum, cum aliqua tamen singulari Tribus Judæ prærogativa: Nam diu ante Adventum Messiae sceptrum in tribu Juda, & quidem in Sedecia defecit tempore captivitatis Babylonicae, semper tamen aliquis Judæus a tempore etiam solutæ captivitatis Ægyptiacæ gerti suæ præfuit, semper Judæi suis legibus vivebant, etiam in ipsa captivitate Babylonica. Putat quidem Baronius sceptrum a Zorobabele resuscitatum ad Machabæos pervenisse, qui vel paterno genere ad tribum Judam spectabant, quia 1 Mach. 5. v. 63. dicuntur viri Juda: vel materno genere ex tribu Juda erant, cum tribus Juda & Levi connubia inter se inirent, uti patet in Aaron, qui duxit filiam Aminadab. Verum Machabæi ex tribu Juda non erant, quia Mathathias dicitur filius Joannis filii Simeonis, qui Sacerdos fuit ex filiis Jojarib ex familia Aaron 1 Mach. 2. v. 54. dicuntur autem viri Juda, a Juda Machabæo duce suo. Quod vero Machabæi uxores ex tribu Juda acceperint, nullibi constat. Nec dici potest, Machabæos solum usum fructum sceptri habuisse, remanente jure apud tribum Juda: enimvero hoc modo etiam Judæi moderni dicere possent, sceptrum apud eos necdum defecisse ob prætextum jus ad illud. Nec denique juvat dicere, saltem magnum Synedrion ex solis iudicibus e tribu Juda selectis constans usque ad Messiam perdurasse: tum quia non certo constat supremam fuisse Synedrion in judiciis ferendis auctoritatem: tum quia incertum est, Sanedrion usque ad Herodem perdurasse, vel saltem Machabæis subdum non fuisse. Tota igitur natio Judaica in Vaticinio Jacob & per sceptrum, non regia, sed quælibet suprema



ma potestas intelligitur uti Jer. 23. v. 6. cum speciali tamen tribus Judæ prærogativa, quæ in eo consistit, quod fuerit regno destinata: quod post captivitatem Babylonicam toti genti nomen dederit, quod de ea Messias nasciturus esset; quod aliis prælata fuerit. Non obstat sententiæ huic I. quod Jacob illa verba ad Judam specialiter direxerit: Nam hoc factum fuit ob speciales prærogativas tribui Judæ concessas. II. Dux de femore Judæ non dicitur defuturus, tum quia jure hæreditario regnum ad tribum Juda spectabat, tum quod Judas toti genti nomen dedit, in qua usque ad Herodem suprema potestas permansit. III. Ex illo Vaticinio diserte non probatur, Messias ex tribu Juda nasciturus: ut tamen probaretur, sufficit, quod Tribus Juda speciales prærogativas acceperit, inter quas est ortus Messiae ex illa.

## §. 281.

Præter plura alia vaticinia de Christo ven- *Et Danie-*  
turo in veteri Testamento contenta, quæ *li c. 9*  
doctissime explicat Huetius, in l. de dem.  
Evang. celebre est illud Dan. 9. v. 24. &  
seq. Tu ergo animadverte sermonem, & intelli-  
ge visionem. Septuaginta hebdomades abbreviatæ  
sunt super populum tuum, & super urbem san-  
ctam tuam, ut consumetur prævaricatio, & fi-  
nem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas, &  
adducatur justitia sempiterna, & impleatur vi-  
sio & Prophetia, & ungatur sanctus sanctorum.  
Scito ergo & animadverte: Ab exitu sermonis,  
ut iterum ædificetur Jerusalem usque ad Chri-  
stum ducem hebdomades septem, & hebdomades  
sexaginta duæ erunt, & rursum ædificabitur pla-  
tea & muri in angustia temporum. Et post heb-  
domades sexaginta duas occidetur Christus, &  
non erit ejus populus, qui eum negaturus est. Et  
Civi-

*Civitatem & Sanctuarium diffinabit populus cum duce venturo, & finis ejus vastitas, & post finem belli statuta desolatio. Confirmabit autem pactum multis hebdomada una, & in medio hebdomadis deficiet hostia & sacrificium, & erit in Templo abominatio desolationis, & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio. Hic sermo est de Messia, & de tempore, quo occidetur: tum quia clare nominatur Messias sine addito, & vocatur Sanctus Sanctorum, delens iniquitatem, & adducens justitiam sempiternam, Auctor novi fœderis, qui sunt Characteres veri Messiae. Unde etiam clare dicitur, post has 69. hebdomadas occidetur Messias: & R. Simeon filius Johai, in I. Mechkar Hassadoth narrat, Hoseyam flendo dixisse: Væ illis impiis. Deus mittet filium sanctum suum, & carne humana se induet. Væ illis, qui propter pravas suas actiones rebelles erunt huic Messiae, & ingenti iracundia perciti ipsum occident.*

*Solvuntur  
objectiones  
Judæo-  
rum.*

*Schol. 1. R. Salomon vult, quod in hoc Danielis Vaticinio, Daniel Judæis aliquid triste intra spatium 490 annorum a prima templi destructione sub Nabuchodonosor, usque ad secundam ejus everSIONem sub Tito prædicat, cum hoc tamen discrimine, quod post primam calamitatem Judæi respiraverint, cum econtra secunda tribulatio diuturna sit futura propter populi peccata, quæ tamen tandem a Messia solvetur, sed tempus solutionis hic non assignatur. Unde hebdomades illas in tres partes dividit: prima septem hebdomades continet, post quas veniet primus Christus, scilicet Cyrus: secunda continet 62 hebdomadas, post quas veniet Christus secundus, scilicet Rex Agrippa: qui tertio in una hebdomada residua in ultimo excidio Jerosolymitano peribit, quæ tribulatio usque*

usque ad Messiam durabit. Verum frustra fingitur illa tribulatio & duplex Christus. Sane Cyrus nequit esse Christus a Daniele promissus, quia Cyrus mortuus est, antequam 69 hebdomadæ inchoarentur, quæ incipiendæ sunt ab edicto, de reædificanda urbe Jerusalem Dan. 9. quæ modo sub Artaxerxe ædificari cepit. Unde nec Nehemias, nec Josedec, nec Zorobabel ille Christus esse potest, utpote qui ad finem harum hebdomadarum vitam non produxerunt. Multominus Agrippa potest dici secundus Christus, utpote qui non fuit dux totius gentis Judaicæ, sed in sola Traconitide regnavit, & falso fingitur, eum in excidio Jerosolymitano occisum fuisse. Nihilominus Judæi contendunt, hoc Danielis Vaticinium non spectare ad Messiam, sed I. ad templum ungendum & perficiendum, tum quia non legitur: Sanctus Sanctorum, sed sanctitas sanctitatum: tum quia Daniel tantum pro restitutione Jerusalem & templi oravit. Verum si textum sine punctis legamus, sonat, Sanctus Sanctorum: & ita legunt LXX. & ipsi Rabbini cum R. Ozia in Sederolam. Et patet ex contextu. Dein falsum est post 70 hebdomadas Templum unctum esse, cum tunc per Titum destructum fuerit. Item Daniel plus accepit, quam petierit, licet etiam in oratione sua v. 17. Messiam meminerit, dicens: ostende faciem tuam. II. Judæi per Christum ducem intelligunt Cyrum, qui Is. 45. v. 1. dicitur Messias, ad quem usque numerando ab excidio primi Templi 7 hebdomades scilicet 49 anni fluxerunt. Post hunc finitis reliquis 62 hebdomadibus occidetur Christus secundus, vel Hircanus, vel Agrippa vel ultimus summus sacerdos. Verum Cyrus nonnisi improprie Messias vocatur, sicuti & cæteri: & hebdomades non ab excidio urbis, sed ab edicto de reædificanda urbe numerandos esse Daniel ait. III. Volunt Judæi in hoc Vaticinio solum innui captivitatem Babylonicam 70 annis duraturam, ab excidio Urbis & Templi usque ad eorum restaurationem, & post 62 hebdomadas, seu 420 annos in patria transactos novam captivitatem futuram, quæ post 70 hebdomadas



das decenniorum, vel Jubilæorum, vel sæculorum a Messia solvetur. Sed hæc explicatio est contra S. Textum dicentem, intra 70 hebdomadas iniquitatem esse delendam, & venturum ac occidendum Sanctum Sanctorum. Deinde teste Josepho l. 7. de Bello c. 18. a rege David usque ad Tirum Jerusalem evertentem fluxerunt a. 1179. a quibus si subtrahas 470 annos a Davide usque ad ultimum annum Sedeciae, manent anni 709. non vero 420. uti volunt Judæi. Denique hebdomades decenniorum &c. plane sunt contra usum S. Scripturæ, quæ nonnisi hebdomades dierum Dan. 10. v. 3. & annorum Lev. 25. v. 8. & hic numerat.

*Exordium 70 hebdomadarum sententia Morshamii.*

*Schol. 2.* Circa exordium 70 hebdomadarum Danielis variae sunt veterum sententiae, quæ modo exoleverunt, & apud D. Calmet in diss. de 70 septim. Dan. videri possunt. Famosiores hodiernæ sunt sequentes. Prima est Marshamii, qui 7 primas hebdomadas, scilicet 49 annos incipit ab anno primo Darii Medi usque ad annum primum Cyri. Deinde 62 septimanas seu 434 annos numerat ab inito per Cyrum regno u que ad annum primum Antiochi Epiphanis: ab hoc incipit ultima septimana, seu septem anni, quo tempore in profanatione Templi Christus occisus dicitur, sacerdotes deleti sunt, hostia defecit, sacra ab Antiocho per tres annos profanata, donec Templum a Juda Machabæo fuit expurgatum, 1 Mach. 1. & ita unctus Sanctus Sanctorum. Hæc sententia est contra mentem & explanationem Ecclesiae, quia Vaticinium Danielis non Messiam spectare contendit: imo multa falsa supponit: scilicet, duos a Daniele distingui Christos: Cyrum esse Christum: Sacerdotium tempore Antiochi pollutum a Daniele designari: priores 7 hebdomadas a posterioribus 62 divelli posse: Exitum sermonis non esse sumendum ab edicto reaedificandæ Jerusalem: 70 hebdomadis dimidiam addendam esse &c.

*Schol.*

*Schol. 3.* P. Harduinus initium hebdomadarum ducit *Harduini.* ab oraculo Jeremiæ c. 25. v. 11. quo 70 annorum captivitatem, & reditum Israelitis prædixit. Septem igitur hebdomadæ desinunt in annum primum Cyri, quo Josue summus sacerdos inunctus fuit. A primo anno Cyri incipiunt reliquæ 62 hebdomadæ, quas excepit Judas Machabæus alter unctus; & Onias summus Sacerdos Sanctus Sanctorum Antiochiæ occisus, qui fuit figura Jesu Christi, sicuti etiam profanatio templi sub Antiocho fuit figura captivæ Jerusalem a Romanis. Hoc systema a P. Lamy quidem traductum fuit tanquam contra communem sensum Ecclesiæ pugnaret; sicuti illud Marsham: ab ejus tamen centiura egregie se purgavit, ipse P. Harduinus. Nihilominus P. Lamy hoc systema licet ab Ecclesia non rejectum doctè refutat, & quia in multis cum Marshamo convenit, ex dictis Schol. præc. refellitur, maxime cum nec Judæ Machabæo, nec Oniæ characteres Messiae a Daniele assignati etiam ut figuræ competunt, & Onias ante expiatum templum occisus fuerit.

*Schol. 4.* P. Berti & P. Graveson initium hebdomadarum referunt ad annum septimum Artaxerxis Longimani. Verior sententia illa nobis videtur, quæ initium hebdomadarum ducit ab anno regni Artaxerxis Longimani vigesimo. Quippe hebdomadæ Danielis, quæ sunt annorum, & dant 490 annos, supputandæ sunt ab edicto Regis Persarum de urbe Jerosolyma ædificanda Dan. 9. & in morte Christi desinunt, quæ consignari debet anno 486 ab exordio illarum hebdomadarum concurrente cum dimidio hebdomadæ septuagesimæ. Quatuor autem edicta Regum Persarum pro Judæis colligimus ex S. Scriptura. Primum datum est a Cyro anno regni sui primo. 1 Esd. 6. v. 3. Sed ab hoc edicto nequit sumi hebdomadarum initium, quia in illo non fuit data licentia reædificandi Jerusalem, sed tantum Templum. 1 Esdr. 1. v. 1. 2. 3. Nec officit, quod 1c. 45. de Cyro dicatur: *Ipse ædificabit civitatem meam*: nam ibi vel sub nomine Cyri Christus intelligitur: vel nomine

mine civitatis non structura materialis, sed civilis, id est, coadunatio populorum denotatur; vel parva tuguriola, non vero muri, turres & propugnacula designantur. Secundum edictum datum est a Dario Hystaspe, anno secundo regni sui, in quo prius Decretum Cyri confirmatur. 1 Esd. 6. Verum ab hoc etiam edicto initium hebdomadarum sumi nequit, quia sicut illud Cyri licentiam ædificandæ urbis non concedit. Tertium edictum datum est ab Artaxerse Longimano anno regni sui septimo. 1 Esd. 7. v. 7. Sed hoc etiam edictum non dat licentiam reædificandæ urbis, sed tantum Templi, & liberi Religionis exercitii, 1 Esd. 6. v. 15. & toto capite septimo: Et Nehemias 2. Esd. 1. v. 3. & c. 2. v. 13. narrat Artaxersem anno regni sui 20mo a Judæis e patria sua redeuntibus audivisse, muros Jerusalem everfos adhuc sub ruina jacere, & portas igne esse combustas. Quartum edictum datum est ab eodem Artaxerse Longimano anno regni sui vigesimo. 2 Esd. 2. v. 1. Et ab hoc edicto 70 hebdomades inchoandæ sunt, quia hoc edictum est de reædificanda Jerusalem, 2 Esd. 2. & ab illo anno usque ad Christum occisum illæ 70 hebdomadæ impletæ sunt. Nam Artaxerxes Longimanus ad regnum pervenit anno Periodi Julianæ 4241. anno 4to Olympiadis 76, uti constat ex Eusebio in Chronico, ubi scribit, Themistoclem e Græcia profugum ad Persas confugisse anno 4to, Olympiades 76tæ: Thucydides vero auctor cœvus l. 1. ait: Themistoclem confugisse ad Artaxersem regem, qui nuper regnare coeperat: adeoque annus regni Artaxerxis 20mus incidit in annum Per. Jul. 4260. mundi annum 3550. Cumque ejus decretum in mense Nisan exierit, spatio 7 hebdomadarum, id est, 49 annorum ob hostes undique impendentes civitas quoad muros, fora &c. perfectè restituta fuit. Sequuntur deinde 62 hebdomadæ seu 434 anni, quæ cum prioribus 49 dant 483 annos, quos si addas anno mundi 3550. habebis annum mundi 4033. æræ Christianæ 30num, quo Christus baptizatus fuit. Hinc a primo Paschate a Christo post



post suum Baptismum celebrato incipit annus primus hebdomadis septuagesimæ, cujus anno 4to Christus in cruce immolatus fuit. Post finitas 70 hebdomadas dissipatum est sanctuarium, civitas destructa, & tota gens dispersa. Utimur autem hic annis solaribus, tum quia anni lunares apud Judæos in usu non erant, sed tantum menses lunares: tum quia Judæi, ut annum lunarem solari aquarent, quolibet octennio tres menses intercalare solebant. Nostræ sententiæ non obstat, quod Artaxerxes a. 4241. regnum non inierit, cum tunc Xerxes adhuc regnaverit; utpote qui 20 annis regnavit, & regnare cepit a. P. J. 4229. adeoque a. P. J. 4241. solummodo 12 annis regnaverit. Nam dicimus a Xerse anno regni sui 12mo Artaxersem filium suum more Persarum in imperii consortium adscitum fuisse.

## §. 282.

Denique celebris de Messia venturo est *Proph.* Prophetia Aggæi, qui c. 2. v. 7. & 10. præ- *Agga* dicit, gloriam secundi templi fore amplio- *Messia* rem quam templi Salomonici, quia ad secundum venturus esset Messias: *Et veniet desideratus cunctis gentibus, & implebo domum istam gloria: dicit Dominus exercituum. Et, Magna est gloria domus istius novissimæ, plusquam primæ.* Hic sermo est de Messia, qui solus est desideratus cunctis gentibus; solus perfectam pacem inter Deum & hominem dare potest: v. 10. & a quo solo major gloria Templi secundi desumi potest. Unde etiam ita sentit R. Akibha, & R. Isaac in munim. *fid.* c. 34. Deinde Messias dicitur venturus in hoc Templum secundum, quia v. 8. dicitur: *Implebo domum hanc istam* אֶת הַבַּיִת הַזֶּה

Ergo de Templo secundo in individuo loquitur.

*Solvuntur Schol.* Judæi dicunt I. in Hebræo legi: **וְכָאן הַמִּדְתָּ** *objectiones.* **כָּל-הַגּוֹיִם** venient desiderium cunctæ gentes,

id est, venient in desiderio omnes gentes, vel venient desideria cunctarum gentium, legendo **הַמִּדְתָּ** maxime, quia LXX. legunt: καὶ ἔξει

τα ἐκλεκτὰ πάντων τῶν ἔθνων veniet electa omnium gentium: scilicet, dona aurea & argentea. Hinc major gloria Templi secundi non ad Messiam, sed ad augustiorem structuram, ornatum, & munera oblata refertur. Sed *Contra est:* quia in verbo **כָּאן** est enallage numeri Hebræis

usitatus, quando verbum duobus substantiis, quorum unum alterum regit, additum cum posteriori convenit, quod cum priori convenire debebat, uti Gen. 4. v. 10. *Vox sanguinum fratris tui clamant ad me.* Deinde **כָּל-הַגּוֹיִם** nequit esse in nominativo, omnes gentes, cum **הַמִּדְתָּ**

desiderium sit in regimine ob mutatum ה in ת, unde ה in desiderio verti non potest. Lectio LXX. verum sensum habet, si omnium gentium desideria ad Messiam aspicatura, & in eo implenda esse dicantur, ob quem solum major erit gloria Templi secundi, non vero ob aurum & argentum, ex quo veram gloriam Deus non æstimat: Certe nequidem probari potest, in secundo Templo plus auri & argenti fuisse, quam in primo. Dicunt Judæi II. Non hic intelligi Templum secundum, sed tertium a Messia ædificandum, nam textus ita interpungi debet: *Magna erit gloria domus istius, scilicet secundæ, & magna erit gloria novissimæ, scilicet tertiæ, plusquam primæ.* Accensus enim mutari possunt, imo hic debent, quia ה novissimæ domui præfixum tertium Templum indicat, quod Ezechiel c. 40. delineat. Sed *Contra est:* quia textus Hebraicus non habet fictam illam interpretationem, sed contrariam: nam **הַזֶּה** istius, non habet accentum Sakeph

com-

comma cum puncto, sed accentum continuativum Mahpach: deinde non repetitur in textu: *מגדל* magna erit gloria, nec repeti debet, quia *מגדל* gloria, est in regimine, adeoque *מגדל* novissimæ est in genitivo, & ad eundem sensum pertinet: Hinc accentus mutari non possunt, & *מגדל* præfixum indicat, hoc secundum Templum fore illustrissimum, quod quidem Ezechiel c. 40. delineavit, qui tamen plura addidit, quæ non ad templum tertium a Messia ædificandum, sed ad antitypum scilicet Ecclesiam Christi Allegorice descriptam pertinent.

## §. 283.

Prophetiæ hæ (§. 280. 281. 282.) expli-*Messias*  
catæ impletæ fuerunt, adeoque Promissus *Promissus*  
Messias jam diu advenit. Nam *Primo* Vati-*jam venit.*  
cinium Jacobi gen. 49. (§. 280.) jam dudum impletum est: Siquidem potestas regia Schebet, & dignitas Mechokekim jam dudum est ablata a tribu & natione Judaica, quia a multis jam sæculis Judæi nec Regem habent, nec Legislatorem; jam enim ante Christum natum Herodes Atcalonita Cæsareis copiis auctus expugnata Jerosolyma, & occiso Antigono regiam potestatem vi invasit, & omnes Synedrii Judices, in quibus adhuc aliqua potestas legislativa vigeat, occidit, præter unum Babam, a quo Judaicas consuetudines disceret: ab hoc uno vero novi judices fieri non poterant, cum juxta Sanhedrin ad novum judicem constituendum ad minimum tres requirerentur. Conati sunt quidem Judæi Sanhedrin restituere; sed non potuerunt: imo 40. annis ante Templi &



urbis excidium omnis etiam umbra Syne-  
drii extincta fuit, uti in Talmud latius habe-  
tur, nam in I. Sanedrin Jerosolymitano R.  
Rahamon dixisse fertur: *Væ nobis, quia re-  
cessit Sceptrum de Juda: & nondum venit filius  
David*, id est, Messias. Ergo ipsi Judæi ve-  
teres tempore Christi agnoverunt, & mo-  
derni etiam manibus palpant, Sceptrum, Sy-  
nedrium, omnemque potestatem legislati-  
vam a Juda esse ablatam: consequenter pro-  
missus Messias jam advenit. (§. 280.)

*Secundo* 70. hebdomadæ Danielis seu 490.  
anni (§. 281.) jam effluxerunt, sive a primo  
excidio templi, (§. cit. Schol. 1. 2. 3.) sive  
ab anno Artaxerxis 7timo. aut 20mo. earum  
initium ducatur, uti patet; (§. 281. cum  
Scholiis) Ergo promissus ipsi Messias jam ad-  
venit. Deinde juxta hanc Prophetiam post  
mortem Messiae *deficiet hostia, & sacrificium*,  
quod defacto Judæi nullum habent: Item  
*civitatem & sanctuarium dissipabit populus cum  
duce venturo*, quod sub Tito factum esse fa-  
tentur ipsi Judæi: Item *finis ejus vastitas, &  
post finem belli statuta desolatio*. Dan. 9. quæ  
omnia facta esse manibus palpant Judæi: Er-  
go Messias advenit. Denique Judæi nunquam  
tam diuturna captivitate puniti sunt, quam  
modo, uti patet inductione: nam servitus  
sub Chusan duravit 8. annis: Jud. 3. v. 8.  
Sub Eglon 18. annis: sub Jabin 20. annis:  
sub Madianitis 7. annis: captivitas vero Ba-  
bylonica duravit 70. annis: Jam vero per  
1700. annos exules a terra sua, vagi, sine  
Pro-

Prophetis & miraculis, sine sacrificio, sine Rege, sine solatio, absque eo, quod Deus eorum preces exaudiat, omnium ludibrium circumerrant, certo indicio, eos ob gravissimum scelus rejeſti & occiſi Meſſiæ ſevere adeo puniri.

*Tertio* Tempus adventus Meſſiæ ab Aggæo Propheta præfixum (§. 282.) jam effluit: nam Templum ſecundum a Tito jam pridem everſum fuit, nec unquam reædificari potuit, imo ſi reædificaretur, non foret Templum ſecundum, ſed tertium, cum tamen Propheta de ſecundo loquatur: (§. 282. Schol.) uti etiam patet ex v. 7. ubi dicitur: *Adhuc unum modicum . . & veniet deſiderium gentium*: ſi autem non loqueretur de ſecundo, ſed de tertio Templo, quod Judæi ante finem mundi expectant, non eſſet tempus modicum: Ergo promiſſus hic Meſſias jam advenit. (§. 282.)

*Schol.* Judaismus hodiernus contra adventum Meſſiæ *Judaismi* potiffimum pugnat, cujus hoc eſt ſyſtema. 1. *moderni* Alterna ſalus & peccatorum remiſſio nonniſi Legis veteris obſervantia obtineri poteſt. 2. Meſſias promiſſus cum non ſit neceſſarius ad liberationem ſpiritualem a peccato, erit Rex terrenus, qui populis omnibus devictis collecturus eſt omnes tribus Iſrael, & eas reducturus in Palæſtinam, illisque & omnibus gentibus imperaturus. Unde 3. quia Judæi adhuc in ſuis calamitatibus gemunt, Meſſias nondum advenit: & ideo 4. Jeſus Nazarenus non eſt Meſſias, & S. S. Scriptura Novi Testamenti non eſt a Deo inſpirata. Inſurgunt igitur contra adventum Meſſiæ 1. quia non probatur ex Vaticinio Jacobi Gen. 49. nam illius ſenſus eſt: non recedet a Judæis afflictio ſeu Virga, nes. *Solvuntur obſe-*  
hoc

hoc enim significat Schebet, donec veniat Messias: vel, non recedet tribus de Juda, Schebet enim etiam tribum denotat Gen. 49. v. 28. donec veniat Messias: vel, non recedet scriba seu Rabinus, hunc quippe innuit vox מִחֲקֵק, de Juda, donec veniat Messias. Verum hæ omnes interpretationes falsæ sunt, nam Schebet virgam dominationis, & Mechokek legislatorem significat ex dictis: (§. 280.) Schebet vero in Vaticinio hoc pro tribu sumi nequit, quia alias in statu constructo, & ly Juda in genitivo esse deberet, cum tamen ly Juda sit in ablativo, uti ex præfixo mem patet. II. Dicunt, sensum Prophetiæ esse: non auferetur sceptrum de Juda in æternum, postquam venerit Messias: nam ly מִיָּדְכִי legi potest separatim, & sub יָדְכִי poni potest Atnach: & sic יָדְכִי significat in æternum, & מִיָּדְכִי significabit, *quia*, vel *postquam*: Verum hæc lectio omnino falsa est, nam sub præcedente יָדְכִי de femore ejus, ponitur atnach seu duo puncta, adeoque ly יָדְכִי nequit spectare ad illum sensum, nec significare in æternum: accentus vero Jethif sub ly יָדְכִי non sejungit, sed explet sæpe orationem. III. Dicunt, Schilo potest intelligi de urbe Silo, quæ dum desinet esse sedes arcæ, tribus Juda regiam potestatem accipiet. Vel Schilo significat Moysen Legislatorem: vel Sanlem unctum in regem, quando S. oleum in Silo asservabatur: vel Davidem & Jeroboam, qui in Silo uncti fuerunt: vel Reges externos missos ad plectenda scelera Judæorum, quales fuerunt, Nabuchodonosor, Herodes, Pompejus, Vespasianus: vel denique Schilo Cyrum significat. Sed Schilo non potest denotare urbem Silo, quia nomen hujus urbis non scribitur שִׁילֹה sed: שִׁילֹה, & pugnat contra textum, assignare initium sceptri, cum S. Textus finem prænuntiet. Nec potest significare Moysen nec Saulem, ante quos non fuit sceptrum in tribu Juda, & in David modo incepit, a Jeroboam vero non ablatum sed imminutum fuit: nec reges illos exte-



ros, qui nec de femore Judæ, nec expectatio gentium fuerunt. IV. Dicunt, sceptrum necdum a Juda ablatum esse, quia adhuc Judæus in Asia in urbe Bagdad regnat. Sed hunc fabulosum esse ipsum Talmud Jerosolymitanum testatur.

## §. 284.

Deus in veteri Lege Prophetis adventum *Characte-* Messiae futurum non solum revelavit, sed il-*res Mes-* los Characteres etiam assignavit, quibus Mes-*sia.* siae nativitas, status & conditio, Doctrina & opera, mors & resurrectio consignarentur. Quantum ad Nativitatem Messiae, Pro-*Nativitas* phetae notant I. ejus Tempus, scilicet, quod *ejus.* futura sit scepro a Juda ablato, intra 70. hebdomadas & stante adhuc Templo secundo, uti patet ex §. §. 280. 281. 282.

II. Ratione loci Messias Bethlehemi nasciturus dicitur Mich. 5. v. 2. *Et tu Bethlehem Ephrata: parvulus es in millibus Juda: Ex te enim mihi egredietur, qui sit dominator in Israel, & egressus ejus ab initio, a diebus æternitatis.* Hanc Prophetiam de Messia ipsi Rab-  
bini, Jonathan, Salomon & Isaac, & Prin-  
cipes Sacerdotum ac scribæ ab Herode in-  
terrogati Matth. 2. v. 5. explicant adeoque  
de Zorobabel ex Bethlehem non oriundo  
intelligi nequit.

III. Messias ex tribu Juda & familia Da-  
vid oriturus prædicitur Is. 11. v. 1. *Egredie-  
tur Virga de radice Jesse.* Ubi sermonem esse  
de Messia fatentur ipsi Rabbin, nec cum  
Grotio de Ezechia explicari potest, dicitur  
Ff 4 enim,

enim, *veniet*, quod sicuti & subsequencia Ezechia tum temporis jam nato convenire nequit.

IV. Messias ex Virgine nasciturus praedicitur, II. 7. v. 14. *Ecce Virgo concipiet & pariet Filium & vocabitur nomen ejus Emmanuel.* Hæc Prophetia spectat ad Messiam, non vero ad filium Isaia figuram Messia, uti Grotius putat cum nonnullis Catholicis, qui eam litteraliter de filio Isaia, mystice de Christo exponunt: quod tamen videtur esse contra S. Matthæum c. 1. v. 23. eam de solo Christo exponentem. Certe characteres ibi expressi nec Ezechia, nec filio Isaia competunt: non Ezechia, qui eo tempore jam natus fuerat, & 9. circiter annos attigerat: non filio Isaia, qui nec Emanuel dictus est, nec fuit Deus fortis, Pater futuri sæculi, nec natus est ex Virgine. *Non obstat*, quod Messia adventus longo tempore post futurus in signum liberationis a duobus Regibus Rasin & Phacee dari non potuerit. Nam duo tunc timebat Achaz: primo ne si Jerusalem in potestatem hostium veniret, tota posteritas Davidis & tribu Juda periret: Secundo an Judæi a furore duorum horum Regum liberandi forent: Igitur Isaia ex eo, quod Messias ex stirpe David, & quidem ex Virgine nasciturus esset, spem certam facit, nec stirpem David, nec totam gentem esse extinguendam. Hoc modo etiam antequam Messias scientia experimentalis non vero ob præteritam ignorantiam novit reprobare malum & eligere bonum, revera illi duo reges e Judæa fugati sunt.

V. Cir-

V. Circumstantiæ etiam Nativitatis Messiaë prædicuntur, uti ejus Præcursor Mal. 3. v. 1. Ejus nomen Jesu. Habac. 3. v. 8. in toto enim illo cantico semper ad Messiam respicitur. Nova stella in ejus Nativitate oritura Num. 24. v. 17. uti Onkelos cum aliis Rabbinis exponit. Item infantes circa Messiaë Nativitatem misere trucidandos prædicit Jeremias c. 31. v. 15. Et fugam in Ægyptum Osee c. 11. v. 1. ubi textus loquitur quidem in sensu historico de Israele, sed in sensu allegorico a Spiritu S. intento de Christo.

## §. 285.

Status item & conditio Messiaë a Prophetis indicantur. Dicitur Filius Dei Ps. 2. <sup>ejus & conditio.</sup> v. 7. Deus Ps. 44. v. 7. Propheta Deut. 18. v. 15. Sacerdos Ps. 109. v. 4. Princeps & Rex. Is. 9. v. 6.

## §. 286.

Quantum ad doctrinam & opera Messiaë, *Doctrina* Ille annum placabilem promulgabit, & salu-<sup>ejus.</sup> tarem Evangelii doctrinam afferet Is. 61. v. 1. *ad medendum contritis corde & publicandam libertatem captivis & redemptionem.* Plura vero a Messia patranda miracula Isaias c. 35. v. 4. affirmat: *Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt.*

## §. 287.

Quantum ad mortem & resurrectionem *Mors &* Messiaë, Judæ prodicionem & pretium <sup>30.</sup> *Resurre-*  
F f 5 *dena- tio.*



denariorum prædixit Zacharias c. 11. v. 13. flagellationem Messiae prædixit David Ps. 128. v. 3. Vestimentorum divisionem Ps. 22. v. 19. Manuum & pedum perforationem v. 18. ubi in Hebraico textu recentiori legitur. כַּאֲרִי יָדַי וְרַגְלֵי כַּאֲרִי כַּאֲרִי sicut Leo manus & pedes mei. At vero in Hebraeo antiquo legebatur כַּאֲרִי foderunt, uti patet ex versione LXX. Syriaca, Arabica & Æthiopica, & R. Chaym in Mafora testatur, se ita in textu legisse. Sepultura Messiae prædicitur Is. 11. v. 10. Resurrectio Ps. 3. v. 6. Osee 6. v. 2. Ascensio in cælum Ps. 67. v. 19. Missio Spiritus S. Joel. 2. v. 28. vid. Huetium de dem. Ev.

## §. 288.

*Jesus  
Nazare-  
nus est ve-  
rus Mes-  
sias.*

Hi omnes Characteres conveniunt Jesu Nazareno, adeoque ille est verus Messias Prophetarum ore promissus. I. Jesus venit sceptro a Judæis ablato, natus est enim sub Herode alienigena rege Matth. 2. occisus est septimanis Danielis expletis: (§. 281. Schol. 4.) venit Templo secundo adhuc stante Luc. 2. v. 27. & 46. Joan. 2. v. 14. II. Natus est in Bethlehem Matth. 2. v. 1. Ex tribu Juda & familia David Matth. 1. Ex virgine, Matth. 1. v. 25. habuit Præcursores S. Joannem Baptistam Matth. 3. v. 1. Joan. 1. v. 19. Nomen Jesu illi inditum fuit. Luc. 1. Stella in ejus Nativitate orta fuit Matth. 2. Infantes eo nato trucidati sunt: Matth. 2. v. 18. fugit in Ægyptum Matth. 2. v. 15. III. Jesus est Filius Dei. Matth. 3. v. 17.

v. 17. (§. 142. 143.) est Propheta Luc. 14.  
v. 19. & 19. v. 41. est Sacerdos Hebr. 7.  
v. 11. & Rex ab ipsis Magis vocatur  
Matth. 2. IV. Prædicavit salutarem doctrinam, quam plurimis miraculis confirmavit, uti patet ex tota narratione Evangelica.  
V. 30. argenteis a Juda venditus fuit Matth. 26. v. 15. Vestimenta ejus divisa sunt inter hostes, Joan. 19. v. 23. flagellatus est, Matth. 26. manus ejus & pedes ac latus perforata sunt: Joan. 19. v. 34. Sepultus est. Matth. 27. v. 60. Resurrexit, Luc. 24. v. 46. Marci 16. Ascendit in cælum, Act. 1. v. 12. Matth. 28. v. 19. Misit Spiritum S. Act. 2. v. 1. Ergo est verus Messias. Certe narratio Evangelica etiam apud gentiles hic omnem fidem saltem historicam meretur: nuda est, simplex, sine fūco & inito simul consilio a viris omni humana industria & ope destitutis conscripta, qui historiam scribunt hominis, ut putabatur, ab infima plebe oriundi, historiam omnium oculis expositam, quæ publice in conspectu Judæorum & gentilium contigit, & doctrinam multis miraculis, seu operibus vires naturæ longe excedentibus confirmatam, quæ in testimonium falsi a Deo fieri non possunt, nec magicis artibus adscribi debent, cum sibi semper constantia fuerint, & Christus ipsos dæmones ab obsessis expulerit, quibus omnes tot Martyres proprio sanguine subseripserunt, ita ut spectatis etiam notis criticis Evangelistæ falsi suspensionem movere non possint, maxime cum turpissimam mortem

tem Christo illatam candide referant, quod certe non fecissent, si per fabellas Christi gloriam augere studuissent.

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol.* Jesum Nazarenum promissum esse Messiam negant Judæi I. quia Messias debet esse Rex potens Ps. 2. v. 8. & bellator Ps. 44. v. 6. & venire ad Palatium suum Mal. 4. ubi loco: veniet ad Templum, hebraicus, habet, ad palatium היהל: quæ certe non conveniunt Jesu Nazareno. Verum Messias Christus gentes regno suo spirituali dominatione per fidem subjecit, & dicitur bellator, quia de infidelitate, dæmone, & morte triumphavit, & quod Malachias per היהל Templum intellexerit, patet ex eo, quia de Sacerdotibus & sacrificio loquitur. II. Messias dicitur venturus in novissimis diebus, id est, in fine mundi: mons domus Domini exaltandus, pax futura, & omnis residuus in Sion Sanctus vocabitur. Is. 2. v. 2. Item in adventu Messiae lux lunæ erit sicut lux solis, & lux solis septuplo major. Is. 30. v. 26. Item Juda dicitur salvandus per Messiam, congregandi in terram suam Judæi, & omnis pavor & timor tollendus Jer. 23. demum Ezech. 38 & 39. Messias dicitur debellaturus Gog & Magog: Quæ omnia a Jesu Nazareno præstita non fuerunt. Ast per novissimos dies non finis mundi, sed finis veteris Testamenti; per montem Domini extollendum Ecclesiae exaltatio, & pax spiritualis intelligitur, & omnis residuus in Sion, id est, scriptus in libro vitæ sanctus erit. Lux solis septuplo major futura magnitudinem gloriæ & lætitiæ, quam Messiae adventus attulit Ecclesiae, denotat. Per Christum Judas salvatus est a captivitate diaboli, collecti populi de omnibus terris in Ecclesiam, qui diabolum non amplius timent. Gratis autem fingitur, Messiam debellaturum esse Gog, & Magog, & Ezechielem loqui de Messia, nam verba ejus ad illos reges referenda sunt, qui post captivitatem Babyloniam Judæos novis calamitatibus opprimerant: vel



vel per Gog intelligitur Antichristus aut ejus bellidux a Messia in secundo adventu debellandus: vel per Gog intelligitur Alexander M. aut Antiochus Epiphanes, uti putat Pererius: vel per Gog intelligitur Cambyfes, aut si historia Judith post reditum a captivitate contigit, Holofernes, uti vult D. Calmet in dissert. de Gog & Magog. III. Fatentur quidem Judæi tempus adventus Messiae a Prophetis prædictum forte effluxisse, obitare autem peccata populi Judaici, quominus venerit! Sed Vaticinia Prophetarum de tempore venturi Messiae sunt absoluta, non vero conditionata, si peccata populi non obstant; nam Messias venit ad delenda peccata omnium gentium, quæ si obstarent, nunquam veniret.

## §. 289.

Cum tempus adesset, ut unigenitus Dei *Annuntia-*  
 Filius humanum genus redimeret, factum est *tio & In-*  
 ex Divino decreto, ut homo fieret. *Missus*  
 proinde est *Angelus Gabriel a Deo in civitatem*  
*Galilææ, cui nomen Nazaret, hac Virginem de-*  
*sponsatam viro, cui nomen erat Joseph de domo*  
*David, & nomen Virginis Maria, quam cum*  
*gratia plenam & benedictam in mulieribus*  
*salutasset, obstupefcentem confirmavit di-*  
*cens: Ecce conceptus in utero & paries Filium,*  
*& vocabis nomen ejus Jesum. Hic erit magnus,*  
*& Filius Altissimi vocabitur, & dabit illi Do-*  
*minus Deus sedem David patris ejus, & regna-*  
*bit in domo Jacob in æternum, & regni ejus non*  
*erit finis. Dixit autem Maria, quomodo fiet*  
*istud, quoniam virum non cognosco? & respon-*  
*dens Angelus dixit ei: Spiritus S. superveniet in*  
*te, & virtus altissimi obumbrabit tibi, ideoque*  
*& quod nascetur ex te Sanctum vocabitur Filius*  
*Dei.*

*Dei.* Quod cum confirmasset exemplo Elisabeth ienis concipientis, & ex eo, quod non sit impossibile apud Deum omne verbum, respondit Maria: *Ecce ancilla Domini fiat mihi secundum verbum tuum.* Luc. 1. Et statim Beatissima Virgo Maria Jesum Christum Filium Dei incarnatum in utero concepit, cujus Personam, officium & status nunc contemplabimur.

## §. 290.

*Ex Virgine conceptus & natus est.*

Persona Christi & ratione Divinae humanaeque naturae, & ratione unionis, quae inter utramque naturam intercedit, consequentiumque illius consideranda est. At consideratio Divinae naturae Christi, quia est secunda Deitatis, persona in capite de S.S. Trinitate exposita fuit, superfluat igitur reliqua hoc loco explicanda. Et quidem Christus non per propagationem naturalem, sed ex Virgine homo factus fuit. Ita futurum praedixit Iſaias c. 7. v. 14. *Ecce Virgo concipiet & pariet Filium. & vocabitur nomen ejus Emanuel.* Ubi vox עלמה alma significat illibatam & castissimam puellam, quae ideo vocatur עלמה abscondita a radice אלה abscondit, quia virgines a conspectu virorum absconditae servabantur. 2. Mach. 3. v. 19. & 2. Reg. 13. v. 2. deinde עלמה etiam in aliis locis S. Scripturae significat virginem incorruptam. Gen. 14. v. 16. & Exod. 2. v. 8. Ubi Rebecca & Soror Moysis viris adhaerentibus cognitae עלמה vocantur: cum econtra כותלה mulierem

liorem innuptam significet, sive adolescentula sit virgo, sive ætate provec̃ta aut juvenis vidua, uti constat Joel 1. v. 8. Hinc ly alma significat etiam virginem in lingua Punica, & ita vertunt LXX. Chaldaica, Syriaca & Arabica. Concordat novum Testamentum, nam Matth. 1. v. 18. dicitur: *Cum esset desponsata mater Jesu Maria Joseph, antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu S. & v. 20. Quod enim in ea natum est, de Spiritu S. est.* Id quod S Evangelista confirmat citato loco Isaïæ Prophetæ. Imo ipsi B. Virgini anxie quærenti respondit Angelus Luc. 1. *Spiritus S. superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi.* Ratio est, quia Christus Theanthropos pro nobis satisfacere debuit, adeoque sine omni peccato esse oportuit: sed si per propagationem naturalem ex concubitu & semine virili propagatus esset, originale peccatum vel saltem debitum ad illud contraxisset, (§. 264. 267. Schol. 3.) Ergo per propagationem naturalem ex semine virili homo factus non fuit, & quia ex homine homo fieri voluit, ex virgine humanam naturam assumpsit.

*Schol.* Ebion, Cerinthus, & Carpocrates Christum purum hominem more cæterorum ex commercio viri cum muliere ortum esse docuerunt. Qui tamen ex dictis refutantur.

### §. 291.

Conceptio igitur Christi non fuit naturalis sed miraculosa: Nam conceptio Christi *Conceptio ejus miraculosa fuit.* fuit a Virgine; sed hæc naturaliter concipere



re non potest, nisi a mare per seminis immissionem in concubitu, quo facto tollitur ipsa Virginitas : Ergo cum Christus a Virgine sine semine virili ex obumbratione Spiritus S. conceptus fuerit, (§. 290.) conceptio ejus naturalis non fuit, adeoque fuit eventus supernaturalis, & consequenter miraculosa. (§. 112.)

*Quomodo facta sit.*

*Schol.* De modo Conceptionis Christi docent plures, eam ex massa sanguinea B. Virginis factam esse, utpote quam Spiritus S. a reliquo B. Virginis sanguine separavit, & exinde corpus Christi formavit. Recentiores Philosophi coherenter suis principiis Physiologicis contendunt, conceptionem Christi factam esse per imprægnationem ovuli in ovario B. V. Mariæ non ex semine virili, sed miraculosam, ita ut stamen seu lineamenta corporis humani in ovulo Mariæ latens, quod alias per virilem auram feminalem expanditur, & in motum vitalem agitur, per operationem immediatam Deus motu vitali donaverit: vel, sicuti alii volunt, ita, ut in ovulo Mariæ stamen corporis Christi Deus creaverit. Quia porro Conceptio Christi sine omni concubitu facta fuit; (§. 290.) hinc sine omni voluptate carnali B. Virgo Christum concepit: & conceptione miraculose facta nutritio corporis Christi in utero materno naturaliter fieri potuit, cum corpus B. Virginis aptum esset ad nutritionem ei modo ordinario præstendam.

### §. 292.

*Corpus Christi successive productum non fuit.*

Corpus autem Christi non paulatim ac successive, ut solent alia vulgarium hominum corpora, sed statim ac in instanti conceptum & perfectum fuit. Ita communis est Theologorum, cum S. Gregorio M. l. 18. mor. c. 52.

c. 52. Angelo nuntiante & Spiritu S. adveniente, mox Verbum in utero, mox intra uterum Verbum caro.

§. 2 .

Præter corpus Christus etiam anima rationali instructus fuit a corpore essentialiter distincta. Ita Christus ipse Joan. 10. v. 17. ait: *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam* Item Christus affectiones animæ humanæ detractis imperfectionibus habuit, uti Tristitiæ Matth. 26. v. 38. desiderii Luc. 22. v. 15. Doloris Hebr. 4. v. 15. Ratio est, quia Christus fuit homo perfectus: sed homo perfectus habet animam rationalem: Ergo etiam Christus.

Schol. Apollinaristæ ab Apollinari Laodicensi sic vocati animam humanam Christo denegarunt, putantes Divinitatem in locum humanæ animæ successisse, ita ut Christus corpus humanum haberet, cui loco animæ Verbum Divinum fuit. Hic error damnatus est in Concilio Alexandrino, cui præerat S. Athanasius: in Synodo œcumenico II. & in Synodo Romana, ubi anathema dicitur iis, qui in Christo vice animæ rationalis Verbum fuisse dicunt. Ex quibus patet, Christi animam a Deo in ipso conceptionis Mariæ momento creatam fuisse, & quidem sine omni peccato originali, quia nulli corpori ex semine corrupto descendenti, sed a Spiritu S. formato unita fuit (§. 266. Schol. 3.)

§. 294.

Productio humanitatis Christi efficienter est a tota S.S. Trinitate. Sacra enim Scriptura omnibus tribus Personis eam tribuit: de Patre dicitur, quod miserit filium suum natum

*natum ex muliere.* Gal. 4. v. 4. Ipse Filius productionem humanitatis suæ sibi tribuit, dum Joan. 16. v. 28. ait, se in mundum venisse, ut voluntatem Dei perficeret. Spiritui S. per quandam appropriationem ob sanctificationem nostram per Incarnationem perfectam tribuitur Matth. 1. v. 18. *Inventa est Maria in utero habens de Spiritu S.* Ratio est, quia opera ad extra sunt totius S. S. Trinitatis: sed Incarnatio est opus ad extra: Ergo est totius S.S. Trinitatis.

*Schol.* Licet productio humanitatis Christi competat Spiritui S. appropriative, non tamen pater Christi qua hominis dici potest, qui non dedit illi vitam ad essentiae suæ similitudinem ex substantia sua: sed formando carnem Christi ex purissimo sanguine Beatissimæ Virginis. (§. 291. Schol.)

## §. 295.

*Natiuitas  
Christi ex  
Virgine.*

Postquam corpus Christi in utero materno novem mensibus delituerat, ex Mariæ utero egressum est, ita, ut in hoc partu Beatissima Virgo inviolata Virgo clauso utero & inviolato virginitatis sigillo permanferit. Ita omnes Catholici docent & credunt juxta vaticinium Isaïæ c. 7. v. 14. *Ecce Virgo concipiet, & pariet filium.* Accedit communis Patrum traditio: S. Augustinus ep. 137. ait: *Ipsa virtus per inviolatæ matris virginea viscera membra infantis eduxit, quæ postea per clausa ostia membra juvenis introduxit.* Similia habent S. Leo Serm. 1. de Nat. S. Ambrosius ep. ad Sirici: S. Hieronymus in c. 44. Ezech. &c.

*Schol.*



*Schol. 1.* Carpovius vult, Christum more aliorum infantum aperto matris utero natum esse, tum quia *objectio-* S. Scriptura nihil extraordinarium de modo Na-  
nes.

tivitat<sup>is</sup> Christi memorat, sed utitur voce *τίκτειν*, quæ vulgarem partum significat: tum quia legi purificationis Maria subiecta fuit Luc. 2. v. 23. tum quia apertio uteri non abstulit illi virginitatem formalem, quæ in abstinencia a concubitu consistit, sed tantum materialem, quæ in apertione uteri sita est. Sed S. Scriptura loco citato Isaïæ 7. expresse etiam de partu miraculoso ex Virgine futuro loquitur. Unde purificationis legi Beatissima Virgo subdita non fuit, utpote, quæ ex hac Nativitate nullum sanguinis fluxum nec ulla menstrua patiebatur, sed ex sola humilitate legi illi se subjecit ad scandalum vitandum, & ut Christus omnem legem impleret. Virginitas vero non solum formalis, sed etiam materialis in textu Isaïæ & communi Patrum traditione innuitur. Proinde etiam errat idem Carpovius, dum Christum non sine doloribus a Beatissima Virgine natum esse existimat, utpote qui partum hanc miraculosum non comitabantur, cum naturalis causa eorum scilicet concussio corporis vehementior ad expellendum fœtum defuerit. An vero cum secundinis Christus natus sit, res necdum explorata est, quam nec nos dirimere volumus.

*Schol. 2.* Quoto anno orbis conditi Christus natus *Quo anno* fuerit non conveniunt Chronologi, neque nobis *orbis con-* animus est, litem hanc dirimere: Illud communi-  
*diti & quo* ter notant, Æram nostram vulgarem solido qua-  
*die Chri-* driennio post Christi nativitatem incipere. Non  
*stus natus* solum autem de anno, sed etiam de mense & die  
*sit.* mensis Nativitatis Dominicæ litem nobis plures intentant. Nonnulli apud Clementem Alex. diem 20 Maji: Basnagius diem 25 ejusdem mensis: alii diem 19 Aprilis assignant: S. Epiphanius hæc. 51. diem 6 Januarii statuit: Novatores Romanæ Ecclesiæ traditionem 8 Kal. Jan. seu 25 Decembris festum Nativitatis Domini celebrantis carpunt: Thomassinus & Serry licet diem 25 Dec. admittant, censent tamen hoc ex Conceptione ejus

25 Martii facta probari non posse. Interim nos subscribimus communi Traditioni, quod Christus Dominus 8 Kal. Jan. seu 25 Decembris natus fuerit. Ita testatur Auctor Constit. Apost. l. 5. c. 13. ubi ait: *Dies festos custodite fratres, in primis Nativitatem, qui celebratur a vobis die 25 decimi mensis.* Manuscriptum vetustissimum a Coreierio laudatum ait: *Annuntiatio facta est die Martii 25 Nativitas vero die 25 Decembris.* Idem tradit Chronicon Alexand. Kalendarium pervetustum a Bucherio editum: & omnia Martyrologia Ecclesie occidentalis. Accedit Traditio Patrum: nam S. Hieronymus com. in Ezech. diem Epiphaniae a die natali aperte distinguit: item S. Augustinus in Ps. 132. & S. Chrysostomus hom. in Nat. Dom. ait, sententiam nostram occidentem incolentibus jam a superioribus temporibus notam esse. Non obstat I. quod olim lite jam mota Natalis Domini 6. Jan. celebratus fuerit. Nam complures etiam orientales eum distinguebant, uti Theodorus studita Catech. 32. S. Gregorius Naz. or. 39. alii vero duas apparitiones simul celebrabant. II. Non obstat, quod ea nocte, qua Christus natus est, pastores vigilabant super gregem suum, quod non videtur factum hyeme in Decembri. Nam in Palæstina hyems non admodum rigida est, & noctu accenso igne pastores facile vigilare poterant. Nec obstat III. Christum licet 25 Martii conceptum non necessario per novem menses usque ad 25 Decembris in utero matris permansisse. Nam ordinarium tempus 9 mensium in partu Christi impletum fuisse, innuit S. Lucas c. 2. v. 6. *impleti sunt dies, ut pareret.* Certe præmaturus foetus vel serotinus imperfectionem naturæ infert. Vid. Honoratum a S. Maria in animadv.

*De bove  
& asino  
præsepi  
alligato.*

*Schol. 3. Pia est fidelium traditio, bovem & asinum præsepi alligatum fuisse, in quo Christus natus positus fuit, quæ fundatur tum in illo Is. 1. v. 3. *Cognovit bos possessorem suum, & asinus præsepe Domini sui: tum in illo Habucuc 3. v. 2. *In medio duorum animalium cognosceris.* Quæ verba de bove**

bove & asino præsepi alligato explicat S. Hieronymus ep. 86. ad Eustoch. S. Paulinus ep. 11. & S. Gregorius Naz. or. 38. & ipsa Ecclesia in officio Nativitatis Domini.

*Schol. 4.* Pia etiam opinio fert, domum Nazaretham, in qua Verbum caro factum est, Apostolos *Translatio S. domus Nazarethæ* in Sacellum convertisse, in eoque Altare erexisse, donec S. Helena Sæculo 4to magnificam Ecclesiam super illam erexit. Sed anno 1291. occupata terra sancta a Serafio Ægypti Sultano, S. S. Angeli sublatam in aera S. domum in Dalmatiam detulerunt, & super collem prope littus maris Adriatici deposuerunt. Anno 1294. Angeli hoc sacellum rursus in agrum Picenum detulerunt, quæ ibi in sylva cujusdam piæ matronæ nomine Lauretæ constitit. Rursus post 8 menses a. 1295. extra sylvam super collem ab Angelis translatum fuit, cumque pugna inter duos fratres collis possessorum exorta esset, post quatuor menses a. 1295. translata fuit, ubi modo conquiescit, & urbs Lauretum ædificata fuit. Translationem hanc refert Angelita, & eam cum antiqua traditione consentire asserunt Paulus Rinaldus & Franciscus cives Recinatenses, qui jurato edixerunt, se ab avis multoties audivisse, quomodo S. domus ipsis aliisque insipientibus tranarit usque Lauretum: probant eam Bollandistæ ad diem 25 Martii. Natalis Alexander in hist. Eccl. Sæc. 13. Theophilus Raynaudus tom. 8. sacer horror, quo ingredienti concutiuntur, dimensio accurate respondens spatio Nazarethano, ubi olim fuerat, & multa miracula a Tursellino collecta. Hæc domus vero non sunt integræ ædes Nazarethanæ, sed tantum illud domus conclave, ubi Beatissima Virgo salutata ab Angelo fuit, & Verbum caro factum est.

#### §. 296.

Beatissima Virgo Maria non solum in partu, sed etiam post partum inviolata semper *Beatissima Maria*



*Virgo  
post par-  
tum.*

Virgo permanfit. Ita Catholici credunt & docent ex Traditione, cujus testes funt Origenes, qui contrariam opinionem vocat magnam infaniam. S. Ambrosius, Sacrilegium: Gennadius blasphemiam. S. Basilius in S. Christi generat. ait: *Christi amantes audire non sustinent, quod Deipara deserit aliquando esse Virgo.* S. Epiphanius hæc. 78. scribit: eos pro hæreticis haberi, qui dicerent, Mariam post editum Christum cum Iosepho consuetudinem habuisse. S. Hieronymus cont. Helvidium expresse probat, Mariam semper Virginem permansisse. S. Augustinus tr. 10. in Joan. agit: *Num Maria iterum peperit? absit.* Et Concilium Chalcedonense in alloc. ad Mariam dicit, Virginitatem ejus sacratam esse etiam post partum, utrumque ejus fuisse integritate obfignatum.

*Solvuntur  
objectiones  
Helvidii.*

*Schol.* Helvidius Beatissimam Virginem post Christum natum cum S. Iosepho congressam, & filios ex eo suscepisse docet I. quia Matth. 1. v. 18. dicitur: *antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu S.* Ergo postea convenerunt. Verum S. Scriptura ostendere vult, quod postea factum non sit: sicuti quando dico: Helvidius antequam poeniteret, mortuus est, non sequitur, quod postea poenituerit. II. Christus dicitur *Filius Mariæ primogenitus.* At solum ostenditur, quod antea filios non habuerit, non vero, quod eos postea genuerit. III. Mentio fit fratrum Christi Matth. 13. v. 55. Sed nomine fratrum consanguinei more scripturistico designantur.

§. 297.

*Christus  
ex semine*

Christus ex semine Abraham & David ortus fuit. Nam Beatissima Virgo Maria ex semi-

semine Abraham & David orta fuit, uti pa- *David or-*  
 tet ex genealogia Christi Matth. 1. & Luc. *tus fuit.*

3. Ergo etiam Christus Mariæ Filius ex ea-  
 dem familia ortus fuit.

*Schol. 1.* Circa Genealogiam Christi ab Evangelista *Genealo-*  
 recensitam varia dubia moventur; & primo quæ- *gia Chri-*  
 ritur, cur S. Matthæus v. 8. tres Reges Ochosi *sti expen-*  
 ziam, Joam, & Amasiam omiserit, qui tamen *ditur.*  
 4 Reg. 8. & 2 Paralip. 22. ponuntur. Musculus *Cur S.*  
 hoc factum putat per incuriam interpretis, qui *Matthæus*  
 a Joram lectione delapsus est ad Hosiam, vel tres *Re-*  
 pro Ochosia legit Hosiam, & ab eo prolapsus est *ges omise-*  
 ad Joathan. Verum cum in omnibus editionibus *rit.*  
 hi Reges desint, & S. Matthæus ipse dicat, qua-  
 tuordecim tantum generationes se referre, in-  
 curiæ interpretis hæc omissio tribui non potest.  
 Abulensis hanc rationem assignat, quia S. Mat-  
 thæus voluit ponere tres distinctiones, & in  
 qualibet quatuordecim generationes, seu voluit  
 facere Thefferadecades propter mysterium nume-  
 rorum, tum ut designaret tria tempora, ab Abra-  
 ham usque ad David; a David usque ad trans-  
 migrationem Babylonis, & a reditu ex Babylone  
 usque ad Christum: tum ut in Thefferadecadibus  
 per decem significaretur Lex vetus propter decalo-  
 gum, per quatuor Lex nova propter quatuor  
 Evangelia, per tres vero S. S. Trinitas. Inten-  
 tio hæc S. Matthæi videtur colligi ex sequenti-  
 bus, ubi expresse colligit tres quaterdenas gene-  
 rationes. Verum hæc ratio nimis mystica est,  
 nec in numeris tantum mysterium inveniri putat  
 P. Contzen, ut eorum causa Genealogia inter-  
 rumpatur. S. Hieronymus putat, hos reges omis-  
 sos esse ob peccata eorum. Ast ex eadem ratio-  
 ne etiam Salomon, Roboam, Joram, Achaz, Ma-  
 nasses, Amon & Jechonias omitti debuissent.  
 Ex quibus patet veram rationem hujus omissio-  
 nis nos latere; videtur tamen hæc esse, quod hi  
 reges ipsius Religionis persecutores ex domo  
 Idololatriæ & sanguine Achab anathemati devo-  
 ta 4 Reg. 8. proxime orti fuerint. Certe hi Re-  
 ges

ges ipsam veram Religionem persecuti sunt, uti patet de Ochozia, qui etiam Joachaz dictus est 2 Par. 22. de Joa 2 Par. 24. v. 21. De Amasia, 2 Par. 25. v. 16. Merito igitur in Genealogia Messiae non ponuntur, qui eum ex animis subditorum delere conati sunt.

*Quomodo*  
v. 11.  
*Matth. I.*  
*cum illo*  
*1 Par. 3.*  
*v. 15. con-*  
*cilietur.*

*Schol. 2.* Ulterius quæritur, quomodo v. 11. *Josias* autem genuit *Jechoniam*: cum illo 1 Par. 3. v. 15. concilietur. Ad id dicitur: *Fili autem Josia fuerunt, primogenitus Johanan, secundus Joakim, tertius Sederias, quartus Sellum: v. 16. de Joakim natus est Jechonias & Sederias.* Hic Joakim non vero Josias pater Jechoniæ dicitur, & sine Joakim unus in tertia Theßleradecade S. Matthæi deest. Variant hic iterum Interpretes, nonnulli putant in Genealogia S. Matthæi Davidem bis legendum esse, ita ut sit finis primæ & initium secundæ Theßleradecadis: itemque Josiam esse finem secundæ & initium tertiæ Theßleradecadis: quod si fiat, & Christus non numeretur, nulla deerit generatio. Sed hæc explicatio minus commode S. Matthæum exponit. Dicit potest, Jechoniam, de quo Matth. I. v. 12. *Jechonias autem genuit Salathiel*; alium esse a Jechonia filio Josiæ, de quo v. 11. hic enim vocabatur Joakim & Jechonias vel corrupte Jeconias, fuitque pater Jechoniæ, de quo v. 12. qui proprie dictus est Joachim & Jechonias. Unde hic ex 1 Par. 3. supplenda est una generatio, & ante versum 12mum addendum: Jeconias autem genuit Jechoniam, & sic unus, qui in tertia Theßleradecade deesse videtur, suppletur. Nam sub nomine Jechoniæ filii Josiæ intelligi Joakim, de quo 1 Par. 3. patet ex S. Ambrosio l. 3. in Lucam. S. Epiphanio l. 1. de hæres. S. Augustino l. 2. de conf. Evang. & omnibus recentioribus interpretibus; Et ulterius hoc probat magna nominum affinitas cum varie nominetur Jechonias, maxime, quando a Græcis hoc nomen vertitur. Sic 1 Par. 3. v. 17. vocatur Jechoniah. 4 Reg. 24. v. 8. *יואכין* Ezech 1. v. 2. *Jojahin*. Deinde multa vetustissima manuscripta exemplaria hoc loco v. 11. loco Jechonias legunt Joakin:



Joakin: uti vetustum exemplar in Collegio Lincolnienſi Oxonii: aliud in Bibliotheca Bodlejanna: Item Novum Teſtamentum, quod olim fuit F. Froy Franciſcani, poſtea Thomæ Clementis, & nuper Thomæ Monfortii; Item Biblia Græca V. & N. T. Franciſci Junii. In omnibus his Codicibus legitur: *Ἰωακὴμ δὲ ἐγέννησε τὸν Ἰεχονίαν.* Unde totus locus ita reſtituendus eſt: Joſias autem genuit Joakim, & fratres ejus in transmigratione Babylonis; Joakim autem genuit Jechoniam. ita D. Calmet.

Schol. 3. Putat D. Calmet v. 12. ubi dicitur: *Sala* Difficultas *thiel* autem genuit *Zorobabel*, omiſſum eſſe Phada v. 12. *ſol-* jam, qui 1. Par. 3. v. 19. pater Zorobabelis dicitur. Verum notant alii, Zorobabelem 1. Par. 3. alium eſſe ab hoc Zorobabel, nam hujus filius eſt Abiud, illius vero in Paralipomenis filii ſunt, Maſiſam & Ananias. Porro progenies primæ & ſecundæ Theſſeradecadis S. Matthæus deſumpſit ex libris Genetiſis, Ruth, Regum & Paralipomenon: tertiæ vero ex Genealogiis ſingularum familiarum, quæ in loco publico aſſervabantur, 1. Par. 9. tum propter officia, tum propter connubia, tum propter hæreditates, tum propter Principatus.

Schol. 4. S. Matthæus Genealogiam S. Joſephi po- Cur S. tius, quam B. V. Mariæ recenſet, quia alienum *Matthæus* fuit a moribus Hebræorum, ut mulierum Genea- Genealogia retexeretur, uti patet ex aſſiduis S. Scrip- giam S. turæ teſtimoniis: & quia lege cautum fuit, ne *Joſephi* puellæ ex aliis tribubus viros accerſerent, & ſi *textat.* fieri poſſet, viris ejusdem familiæ nuberent; oſtenſa Genealogia Joſephi ex David Beatiſſimæ Virginis & Chriſti ex familia David progenies ſatis oſtendebatur.

Schol. 5. Ulterius quæritur, quomodo S. Matthæus, Quomodo qui Joſeph filium Jacob eſſe dicit, cum S. Luca S. Mat- concilietur, qui Joſeph filium Heli eſſe ſtatuit. *thæus cum* Varias denuo vias ingrediuntur Interpretes. Non- S. Luca nulli binomios eſſe Chriſti progenitores affirmant, in Genea- unde

*logia concilietur.*

unde apud duos Evangelistas est tantum nomen, non vero Personarum distinctio. Sed hæc sententia nulla ratione probatur, maxime cum a Nathan usque ad Adamum nomina vulgaria S. Lucas posuerit. S. Augustinus l. 2. de consens. Evang. c. 13. putat, Joseph fuisse filium naturalem Jacob, & adoptivum Heli, quam tamen opinionem retractat l. 1. Retract. c. 7. S. Hilarius in Matth. 1. censet, S. Matthæum enarrasse generationem Christi regiam ex regibus: S. Lucam vero sacerdotalem ex sacerdotibus. Sed hæc sententia non videtur satisfacere, quia S. Lucas nil de Aarone & filiis ejus, & aliis notis Sacerdotibus memorat. Grotius cum multis Recentioribus, quibus favet D. Calmet in diss. de Geneal. Christi, putant, S. Lucam genus Jesu Christi texere per matrem ejus, cujus Genealogiam refert, cujus maritus erat Joseph, qui filius Heli, id est, Joachim patris Beatissimæ Virginis dicitur, quia erat gener ejus. S. Matthæum vero texere Genealogiam Christi per Joseph patrem ejus putatitium. Sed huic sententiæ deest suffragium Patrum, & juxta eam non videtur Beatissima virgo genus suum ex Salomone ducere, & sic Jesus Filius Salomonis dici non posset, nec illi ullum jus hæreditarium fuisset, in promissiones posteritati Salomonis factas 2. Reg. 12. v. 25. quod tamen Calmetus salvare conatur. Cornelius a Lapide putat, S. Matthæum texere Genealogiam Beatissimæ Virginis ejusque Filii Christi per matrem B. V. scilicet S. Annam, quæ fuit soror Jacob & filia Mathan, nupsitque Heli, sive Joachim, ex quo genuit Beatissimam Virginem. S. Lucam vero Genealogiam texere per patrem Beatissimæ Virginis, id est, Heli sive Joachim. Sed hæc opinio iterum est contra antiquam traditionem, qua docemur, moris non fuisse, mulierum Genealogiam texere, & qua constat, Heli une liberis decessisse. S. Joannes Damascenus l. 4. de fide c. 15. hunc Genealogiæ ordinem constituit. Levi a David per Nathan oriundus filios genuit Melchi, & Pantherem: Panther genuit Balthazar, unde prodiit Joachim pater Beatissimæ Virginis. Rursus Mathan filius David per Salomonem

monem genuit Jacob patrem Josephi: defuncto Mathan, Melchi frater Pantheris uxorem Mathani duxit, unde natus est Heli, qui cum Jacob unam matrem agnoscebat: cum vero Heli sine liberis decederet, Jacob ducta uxore Heli Josephum genuit, qui filius naturalis Jacobi, legalis Heli fuit. Verum notat D. Calmet, hanc Genealogiam cum Evangelio non satis cohærere. Tradunt quidem Origenes l. 1. cont. Celsum c. 25. & Judæi in Talmud Babylonico, ac in vita Jesu Christi a Judæis edita, & Toldos Jesu dicta, patrem Jesu Pantherem dictum esse, sed hoc alii veteres nobis non tradiderunt, nisi forte dicere libeat, nomina Pantheris & Barpantheris cognomina fuisse Mathan & Levi. Pro conciliando igitur S. Matthæo cum S. Luca teneri potest sententia Africani & communior recentiorum, Joseph fuisse filium naturalem Jacob, & legalem Heli: quippe Heli sine liberis decessit, cujus proinde viduam uxorem ex Legis præcepto Deut. 25. v. 5. sibi vindicante Jacob, natus est ex illo conjugio Joseph, filius Jacob secundum naturam, & Heli secundum Legem.

*Schol. 6.* In Genealogia Christi a Luca c. 3. recensita inter progenitores Christi legitur etiam Cainam a S. nam, qui tamen non reperitur in codicibus Luca ad-Hebraicis Gen. 10. unde putant nonnulli eum ditus fuisse non a S. Luca, sed ab aliena manu textui as-rit. futum fuisse. Verum a S. Luca esse relatum patet tum ex eo, quod S. Lucas sequatur versionem græcam, in qua Cainam legitur apud LXX. in editione Romana, Sixtina, MS. Alexandrino, Oxoniensi, editione Compluteni & Aldina. Deinde Cainan a S. Luca relatum agnoscit S. Ambrosius, S. Beda, & S. Hieronymus, qui quæst. in Gen. censet, S. Lucam ideo recensuisse Cainam, quia gentibus scribens non debebat aliquid contrarium scribere illi Scripturæ, quæ erat in gentibus divulgata. Tandem vulgata nostra, licet ejus Authenticiæ non officiant leviora ejus generis menda, sine gravissima tamen ratione erroris hic argui non debet, maxime cum viri docti jussu



jussu Romani Pontificis ejus correctioni insudantes, Cainam ob antiquorum Codicum concordantiam in Evangelio S. Lucæ reliquerint. Philo quidem, Julius Africanus, S. Irenæus & S. Epiphanius Chronotaxin LXX. sequentes Cainam omittunt; sed illi non versionem LXX. sed aliam Græcam & Patres versionem S. Luciani Martyris secuti sunt. Eusebius l. 9. præp. Evang. c. 21. ex Demetrio in supputatione priscorum annorum etiam annos Cainam includit, & sequitur Origenem, qui in versione LXX. apposuit etiam versionem Theodotionis l. Paralip. 1. in nonnullis quidem Codicibus græcis Cainam non legitur, sed illi vel sunt versio græca communis, vel interpolata. Porro LXX. Cainam ex libris genealogicis addere potuerunt, quia etiam Paraphrastas egerunt.

*Parentes  
Beatissimæ  
Virginis.*

*Schol. 7.* Traditio communis habet, parentes Beatissimæ Virginis Mariæ dictos esse Joachim & Annam. S. Joachim hoc nomine laudatur a S. Epiphanio hæc. 78. & S. Damasceno l. 4. fid. Orth. c. 15. a Martyrologio Romano 13. Kal. April. & a Menologio Græcorum die 9. Sept. iidem hi Patres & Martyrologia laudant S. Annam sub nomine matris Beatissimæ Virginis. Et Justinianus l. Imperator a. 550. templum in honorem S. Annæ & aliud sæculo 8vo. Justinianus II. Constantinopoli erexit, uti ex optimis monumentis probat Bailletus. De S.S. Joachim & Anna tanquam parentibus B. V. etiam Jacobus Episcopus Edessenus S. Damasceno cœvus honorifice loquitur: Et S. Leo III. sæculo 8vo in Basilica S. Pauli historiam S.S. Joachim & Annæ depingi iussit. At quidem S. Augustinus l. 23. cont. Faustum c. 9. Quod de generatione Mariæ Faustus posuit, quod Patrem habuerit ex tribu Levi sacerdotem quendam nomine Joakin, quia canonicum non est, non me constringit. Et S. Petrus Damiani serm. 3. de Nat. Virg. in eos invehit, qui studio superflue curiositatis hæc nomina inquirunt. Sed notandum, quendam Manichæum nomine Seleucum, ut refelleret caput 1mum S. Matthæi, vulgasse apocrypham Scri-

Scripturam, de generatione Virginis ex tribu Levi, non vero ex tribu Juda. Ideo negat S. Augustinus patrem virginis fuisse quendam Joakimum ex tribu Levi, non vero Joachim ex tribu Juda. Ad eadem apocrypha scripta Selenci, & Gnosticorum de stirpe Mariæ respexit B. Petrus Damiani.

§. 298.

Christus verus homo factus est. Christus enim dicitur natus ex Virgine Luc. 1. v. 35. passus, mortuus: accepisse corpus Matth. 26. v. 26. habuisse caput Matth. 27. v. 29. manus, pedes Luc. 24. v. 39. latus, Joan. 20. v. 25. pectus, c. 13. v. 23. carnem, ossa; Luc. 24. v. 39. crescebat, Luc. 2. v. 40. esuriebat, Matth. 4. v. 2. sitiebat, Joan. 19. v. 28. edebat, & bibebat, Luc. 14. v. 1. dormiebat, Matth. 8. v. 24. lachrymabatur, Luc. 19. v. 41. Sudorem emittebat, Luc. 22. v. 44. Sanguinem in venis & arteriis gerebat. Joannis 19. v. 34. & quia circumcissus fuit Luc. 2. v. 21. virile corpus habebat. Quia igitur eadem criteria in nostro corpore humano virili deprehendimus, Christus verum corpus virile habuit.

Deinde Christus habuit veram animam rationalem nostræ similem, instructa enim erat facultate cognoscitiva inferiore, scilicet: sensu, dum videbat, Joan 1. v. 38. audiebat, Luc. 13. v. 1. 2. Phantasia, dum cogitationum communionem inter se habentium reproducta una altera etiam reproducebatur, cujus exemplum videmus Luc. 13. v. 1 - 4. 3. Memoria seu facultate ideas reproductas reco-

recognoscendi pro iisdem, quas ante habuit, dum alibi dicta in aliis occasionibus repetiit. Item anima Christi habuit facultatem cognoscitivam superiorem scilicet intellectum, Luc. 2. v. 46. 47. ubi in Templo sedens in medio Doctorum satis ostendebat, se facultate distincte sibi aliquid repræsentandi esse præditum: Item habebat rationem, seu facultatem nexum veritatum perspicendi, ut patet ex variis ejus disputationibus Matth. 22. v. 19. &c. Rursus quoad voluntatem anima Christi habuit facultatem appetitivam inferiorem: sicut enim Christus esuriendo & sitiendo appetitum habuit sensitivum, ita, quia affectus sunt appetitus sensitivus vel averfatio sensitiva vehementior, Christus non fuit sine affectibus: sic et misericordiam Matth. 9. v. 36. tristitiam Joan. 11. v. 33. lætitiā Luc. 10. v. 21. desiderium, Luc. 22. v. 15. amorem, Joan. 11. v. 5. indignationem Joan. 11. v. 33. S. Scriptura tribuit. Præterea dum Christus bonum & malum distincte cognovit, appetitum & averfationem rationalem habuit, quando salutem hominum voluit, Ioan. 17. v. 24. Igitur veram animam rationalem quoad facultates naturales nostræ similem Christus habuit, uti ex principiis Psychologicis apparet. Denique anima rationalis corpori unita fuit, uti ex omnibus actionibus Christi constat, in quibus motu in corpore factō, similis in anima contingebat, juxta illa, quæ in Psychologia Philosophi explicant, Ergo ex corpore & anima constat, & ita



ita verus homo fuit. Hinc merito ejus Genealogiam refert S. Matthæus c. I. merito vocatur *Filius hominis* Matth. 17. v. 21. vocatur *Filius David*. Matth. I. v. 1. vocatur *Homo*. 1. Tim. 2. v. 5. *Et fructus ventris Virginis*. Luc. I. v. 32.

*Schol.* Simon magus, & ejus discipuli, docuerunt, *Phantasia* Christum veram & solidam carnem ex Beatissima Virgine non assumpsisse nec vere passum fuisse; sed juxta Basilidem Simon Cyrenæus, cui Judæi crucem Christi imposuerunt, a Jesu in suam formam commutatus est, & Jesus vicissim ejus formam induit, & ita Simon in figura Jesu passus fuit. Valentinus item docebat, Christum in substantia corporis nostri non fuisse, sed spirituale quoddam corpus de cœlo deferentem, quasi aquam per canalem, ita per Mariam Virginem transmeasse. Hi hæretici vocantur *Phantasiastæ*, quorum impietatem secuti sunt Heracleonitæ, Cerdoniani, Marcionitæ, Manichæi & hodierni *Anabaptistæ*. Denique Apelliani veram quidem & solidam, non tamen ex Beatissima Virgine natam & sumptam, sed ex elementis coagmentatam carnem Christum assumpsisse dixerunt. I. quia Philipp. 2. v. 7. Christus dicitur factus in similitudinem hominum; & Rom. 8. v. 3. Misit Deus Filium suum in similitudinem carnis peccati. Sed ly in similitudinem hominum, non ad carnis substantiam, sed vulgarem de Christo existimationem, quasi esset merus homo refertur, quia ejus conversatio ab illa communi ceterorum hominum non differebat. Deinde Christus dicitur factus in similitudinem carnis peccati, quia non ex traduce mortalitatis in Mariam per masculum venerat, hinc quia mortuus est, & mors est pœna peccati, non habuit carnem peccatricem, sed tantum similitudinem gerentem peccati. II. S. Matthæus dicit Christum natum non ex, sed in Maria: & ipse Christus profitetur, se neque matrem neque fratres habere, Matth. 12. v. 48. Et Joan. 2. v. 4. dicebat

bat ad matrem: *Quid mihi & tibi est mulier*, ac vix unquam Beatissimam Virginem matrem vocat. Verum particula in & ex promiscue sæpe sumuntur. Item non negat se habere matrem, & fratres, id est, consanguineos, sed tantum vult corrigere falsam Judæorum opinionem putantium, eum more communi ex matre genitum esse, & docet matrem & fratres spirituales legem Dei observantes carnalibus esse præferendos. Tandem dicit, nihil sibi & matri in patratiōe miraculorum esse, quia virtutem ea patratiō non a matre per temporalem, sed a Patre per æternam generationem accepit. Noluit vero Beatissimam Virginem matrem vocare, ne aliquibus errandi occasionem præberet, sufficienter tamen ejus maternitatem declaravit, vocando se Filium hominis: unde etiam S. Joannes Beatissimam Virginem expresse *matrem Christi* appellat.

## §. 299.

*An Christus ante Incarnationem in Maria corpus aliud habuerit.*

Christus ante suam in Maria Incarnationem corpus hypostatice cum Divinitate unitum non gessit. Nam Luc. 1. dicitur: *Quod ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.* Ratio est: si Christus ante suam in Maria Incarnationem gessit corpus hypostatice secum unitum, in Incarnatione illud aut deposuit, aut retinuit. Si deposuit, ubi mansit? si retinuit, non unum, sed duo corpora Christo tribuenda sunt.

*Barclajus &c.*

Schol. 1. Barclajus in Theol. vere Christ. Poiretus in œconom. Div. 1. 3. & Petersenius, in myster. primogeniti omnium creatur. Christo corpus celeste ante Incarnationem ex Maria, ante sæculum, vel ab æterno tribuunt, quod corpus est quid medium inter creatum & increatum. I. Enim dicitur Primogenitus omnium creaturarum: hoc vero de Divinitate dicitur. II. Hebr. 13. v. 8. dicitur Jesus

sus Christus heri & hodie. Sed hoc indicat, Christum in V. & N. T. esse fundamentum salutis nostræ, uti ex sequentibus colligitur.

*Schol. 2.* Humanitas Christi est vera creatura, utpote per operationem Dei immediatam quoad animam ex nihilo producta: & quia humanitas Christi eandem specie cum nostra essentiam habet, modus enim productionis ejus speciem non mutat, humanitas Christi est nobis consubstantialis.

### §. 300.

Christus assumpsit imperfectiones humanas naturales. Hinc dormivisse, esuriisse, <sup>Christus</sup> <sup>imperfe-</sup>lachrymavisse, affectibus commotus fuisse <sup>ctiones hu-</sup> legitur: (§. 298.) Ratio est: Christus verus <sup>manas na-</sup> <sup>turales as-</sup> homo fuit: (I. c.) ita ut humanitas ejus fuerit nostræ omnino similis & consubstantialis: sed imperfectiones humanæ naturales, sunt consequens constitutionis essentiae humanæ: Ergo illas assumpsit.

*Schol. 1.* Christum doloribus obnoxium non fuisse <sup>Incorru-</sup> negarunt Valentiniani, & Eutychiani dicti <sup>pticolæ.</sup> corrupticolæ ex Acephalorum grege, id est, eorum, qui fuerunt sine capite, ex quo a Petro Moggo Episcopo Alexandrino recesserunt eo prætextu, quod Concilio Chalcedonenli anathema palam dicere dissimularet. Hanc hæresin multum adjuvit Justinianus Imperator ab uxore sua Eutychianis favente deceptus, qui cum in Orthodoxos strenue sibi adversantes excandesceret, & jam exilii poenam in eos decreturus esset, repentina morte sublatus fuit. Favere illis videtur S. Hilarius l. 10. de Trinit. ubi fuse probat; Christum non habuisse doloris sensum. *Quamvis, inquit, ictus incideret, aut vulnus descenderet... afferrent quidem hæc impetum passionis, non tamen dolorem passionis inferrent.* Et hoc explicat exemplis aquæ, ignis, & aeris, quæ si verberentur,



perforentur, aut dividantur, minime sentiunt. A pluribus sæculis de mente S. Hilarii disputatur a Catholicis. Erroris eum accusarunt Claudianus Mamertus l. 2. de statu animæ c. 9. Baronius ad annum 563. n. 4. Illum econtra vindicant Laufrancus contra Berengarium, Magister sententiarum in 3. sent. S. Bonaventura in 3. d. 16. q. 5. S. Thomas 3. p. & omnes passim Theologi. Alii putant, S. Hilarium incidisse quidem in hunc errorem, sed revocasse; uti Guillelmus Parisiensis teste S. Bonaventura, l. c. & Petavius l. de Trin. c. 5. Nam S. Hilarius sententiam Catholicam expresse docet in Pl. 53. *Esuriit, inquit, sitiit, dormivit, lassatus fuit, mæstus fuit, & flevit, & passus, & mortuus est.* In Pl. 44. *In eum omnia quæ nostræ necessitatis sunt, irruerunt; sed ab eo naturæ suæ virtute suscepta sunt, dum mortem nostram potens non mori, etiam timorem in se morti ingruentem non renuit.* Et in Pl. 68. *Percussus est Dominus peccata nostra suscipiens, & pro nobis dolens.* Et l. 10. de Trin. n. 47. scribit, *pro nobis dolet.* n. 55. *flevit & doluit,* n. 67. *Passus quidem est unigenitus Deus, quæ homines pati possunt.* Ex his colligimus S. Hilarium nunquam in errorem incidisse, sed secum conciliari posse, unde in loco primo citato solum vult, quod non doluerit Christus, ictuum tela non senserit ex conditione & necessitate naturæ per peccatum corruptæ, & dolores ab eo removet, quales nos experimur, qui sunt a peccato, rationem perturbantes & ineluctabiles. Item Clemens Alexand. l. 6. Stromatum ait: *Ipse autem... passionis erat expertus, ut quem nullus subiret motus afflictionis, neque voluptas, nec dolor.* Verum Tournely putat, S. Clementem paulo liberius extra metas strictioris Theologiæ processisse.

*An Christus ex necessitate naturæ doloribus obnoxius fuerit.*

Schol. 2. Salvo fidei dogmate modo expresso lis est inter Scholas, an Christus doloribus obnoxius fuerit, ex sola sua voluntate, an ex necessitate naturæ simul & libera voluntate. Putant nonnulli Christum non ex necessitate naturæ, sed ex sola libera voluntate doloribus & aliis infirmitatibus

bus obnoxium fuisse, quia necessitas subiacendi humanis infirmitatibus est ex peccato, quod in Christo non fuit. Alii censent, Christum non tantum ex sua voluntate, sed etiam ex necessitate naturæ, quam assumpsit, doloribus subditum fuisse, quia carnem nostræ per omnia similem absque peccato, adeoque doloribus & aliis infirmitatibus subditam assumpsit. Et patet etiam ex ep. Hebr. 4. v. 15. ubi dicitur tentatus per omnia. Idem probat ratio ex legibus unionis corporis & animæ ducta, qua fit, ut ex certis animæ cogitationibus resultet certa in corpore fluidi nervi & sanguinis commotio, & ex motu corporis certa in anima sensatio, adeoque dolores & cæteræ infirmitates naturalem carnis conditionem consequuntur. In multis tamen infirmitates illæ, quas nos patimur, ab illis Christi differunt. Et quidem 1. Necessitate, quia illas Christus ad libitum exsistere potuit. Oblatus enim est, quia ipse voluit. If. 53. v. 7. Deinde 2. differunt causa, quia necessitas subiacendi naturæ infirmitatibus non fuit in Christo, sicut in nobis, ex peccato, cuius poenæ sunt. 3. Differunt effectibus, qui humanæ infirmitates plerumque nobis dominantur, rationis usum præveniunt, eam perturbant, & ad impatientiam nos provocant: At in Christo ordinatæ erant, placidæ, & ad nutum ab eo regerantur.

## §. 301.

Christus non assumpsit imperfectiones humanas morales, adeoque nullum unquam in eo peccatum fuit. Ita testatur S. Scriptura. 1. Joan. 3. v. 5. *Peccatum in eo non est.* Et Christus ipse Joan. 8. v. 46. *Quis ex vobis arguet me de peccato.* 2. Cor. 5. v. 21. *Eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit:* id est, hostiam pro peccato. Et 1. Pet. 2. *Qui peccatum non fecit.* Ratio est: Imperfe-

Etio moralis infert repugnantiam adversus legem. Sed hanc Christus non habuit, utpote ab Adami semine corrupto non propagatus (§. 291.) Ergo imperfectiones morales & peccatum non habuit.

*Schol. 1.* Calvinus l. 2. Inst. c. 16. Christo peccatum imputare non erubuit, & illa verba Christi in cruce. *Deus, Deus meus, ut quid me dereliquisti*, fuisse verba animi impatientis & desperantis ait. Sicuti & illa verba: *Pater, si fieri potest, transeat a me calix iste*, impatientiam denotare videntur. Sed prima verba sunt hominis non desperantis, sed acerbissimum suum dolorem indicantis, & derelictionem illam, qua in parte inferiore & sensitiva omni sensibili solatio carebat, demonstrantis. Deinde Christus non absolute postulavit, ut calix ab eo transiret, sed instinctu naturali mortem refugit, ut se verum hominem probaret, Divinæ tamen voluntati perfectissime conformis fuit.

*Nec peccare potuit.*

*Schol. 2.* Quærunť hic Scholæ, an Christus absolute peccare non potuerit, & unde ejus impeccabilitas provenerit. Respondemus, impeccantiam Christi ex vi unionis hypostaticæ profluxisse, unde in eo peccatum absolute esse non potuit. Ita docent S. S. P. P. S. Dionysius Alex. ep. ad Paulum Samosatenum: *Nemo est, qui peccare non possit, nisi unus Christus*. S. Ambrosius apol. 2. de David, c. 9. S. Augustinus in Ench. c. 36. Ratio est: Qui natura Deus est, & una cum Verbo Persona, vi unionis hypostaticæ peccati capax non est: Sed Christus natura sua Deus est, & una cum Verbo Persona, ergo peccati capax non est. Porro quomodo cum hac impeccabilitate steterit in Christo libertas maxime circa mandatum moriendi illi impositum implendum, est quæstio admodum intricata, & vix a nobis extricabilis. Dicimus impeccabilitatem Christi cum ejus libertate conciliari per hoc, quod licet Christus non potuerit velle non mori in sensu composito, id est, conjungere negationem mortis cum præcepto obli-



obligante; bene tamen in sensu diviso, id est, velle negationem mortis ut abstractam a præcepto: sic enim vere potuit velle mori etiam supposito præcepto, & tamen non potuit velle transgredi hoc præceptum: nam potuit velle negationem mortis ut abstrahentem a tali præcepto, & non potuit velle negationem mortis ut conjungendam cum præcepto, adeoque liber fuit. Alii putant mandatum moriendi absolutum & a libero Christi consensu omnino independens non fuisse, sed conditionatum, si nempe Christus illud acceptare vellet, quod reipsa volens & lubens accepit.

## §. 302.

Infirmittates humanas personales v. g. le-  
pram, cæcitatem &c. Christus non assump-  
sit. Nam infirmitates humanæ personales  
sunt pænæ peccato: (§. 269.) Sed Christus  
sine ullo peccato fuit: (§. 301.) Ergo nec  
pænæ peccati in eo locus fuit.

*Schol.* An Christus forma decorus fuerit, certo de-  
finiri nequit: nihil enim certi nobis de hoc con-  
stat in S. Scriptura, quæ dum speciosum nobis  
exhibet, de animæ pulchritudine explicari potest,  
dum vero deformem describit, de ejus passione  
loquitur. Similiter S. S. Patres diversimode hic  
sentiunt. Vide differt. D. Calmet.

## §. 303.

Anima Christi ab ipso statim conceptio-  
nis instanti perfectissima rerum omnium hu-  
mana scientia donata fuit. Ita docet S. Scrip-  
tura 1. 11. v. 2. *Requiescet super eum Spiritus*  
*Domini. Spiritus sapientiæ & intellectus, Spi-*  
*ritus scientiæ & pietatis.* Id quod probavit etiam

Hh 3

even-

eventus, dum summum suum intellectum adhuc duodennis ostendit sedens in medio Doctorum. & dum spinosissimas quaestiones sibi propositas sapientissime solvisse in Evangelio legitur. 2do ita docent P.P. S. Justinus q. 58. S. Basilus ep. 141. S. Cyrillus l. 3. cont Nest. ait: *Credimus enim ex ipso ventre atque utero Virgineo ipsum Emmanuel, cum Deus esset, hominem prodixisse plenum procul dubio sapientia & gratia, quæ illi naturaliter inerant.* 3tio. Rationes affert S. Fulgentius tum ex unione hypostatica, tum ex eo, quod Christus Patris, quam nil latere potest, sapientia existat.

*Schol.* Gnostici & Valentiniani teste S. Irenæo l. 1. c. 17. Christum sub serula præceptoris Alphabetum didicisse asseriebant. Ariani & Nestoriani qui Christum purum hominem esse dicebant, omnem illi in primo instanti conceptionis scientiam denegabant. Inter Eutychianos etiam emerfit secta Themistiana, a Themistio diacono, & Severiana a Severo: a doctrina vero secta Corrupticolarum & Agnoitarum, ob ignorantiam, cui Christum obnoxium fuisse dicebant, dicta. Et Grotius in c. 13. S. Marci docet, Christo nonnisi post resurrectionem omnem scientiam concessam fuisse. Probare hoc volunt I. quia Luc. 2. dicitur Jesus profecisse sapientia & ætate. Sed hoc intelligitur non de sapientia increata & Divina, sed solum de experimentalis, quando scilicet eas in anima humanas doloris & tristitiæ affectiones expertus est, quas licet antea novisset, non tamen senserat, vel profecit non quoad se, sed quoad nos, quibus proficere videbatur. II. Leontius de Christo ait: Et ipse aliqua ignoravit, & Scriptura de eo dicit: proficiebat ætate & sapientia. Verum Leontium hic metas excessivæ notant Theologi.

## §. 304.

Anima Christi ab ipso Conceptionis instanti beatifica & intuitiva Dei visione donata fuit, non tamen Deum proprie comprehendit. Quod anima Christi beatifica visione donata fuerit, ad fidem quidem non pertinet, eruitur tamen ex S. Scriptura, & est communis Theologorum, ut qui hoc negaret, temeritatis notam non effugeret. Quippe Joan. 1. v. 18. dicitur: *Deum nemo vidit unquam, Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Ubi de Christo non solum, ut Deo, sed ut homine sermo est. Hinc Eusebius l. 10. Demonstr. Evang. c. 21. Sic Christum loquentem inducit: *Cum enim adhuc intra cellam gestantis me in utero laterem, se tamen Deum meum videbam* & S. Leo ep. 25. *Simplex & incommutabilis natura Deitatis. Sic naturam assumptam benificans, ut glorificata in glorificante permaneat.*

Non tamen Deum proprie comprehendit, licet enim totum, quod Dei est, ac modo perfectissimo creatæ capacitati accommodato cognoverit, non tamen modo infinito, quo Deus cognosci potest, eum cognovit, cum infinitæ cognitionis anima creata incapax existat. Deinde hæc propositio Augustini de Roma damnata fuit in Concilio Basileensi sess. 22. *Anima Christi Deum videt tam clare & intense, quam Deus videt seipsum.* Et S. Fulgentius ait: *Possumus plane dicere, animam Christi habere plenam notitiam Deitatis, nescio tamen, utrum debeamus dicere, quod anima Christi*

*Christus  
beatifica  
visione  
fruebatur.*

*Non ta-  
men Deum  
compre-  
hendit.*



*ſi ſic ſuam Deitatem noverit, quemadmodum ſe-  
ipſa Divinitas novit.*

*Quomodo  
viſio bea-  
tifica ſit  
cum dolo-  
re.*

*Schol.* Maxima difficultas eſt, quomodo viſio bea-  
tifica cum perfeſſione dolorum in Chriſto conci-  
liari poſſit. Diſi poteſt beatitudinem ſolius ani-  
mæ, cum doloribus ſtare poſſe. quia voluptas ex  
viſione Dei, dolor ex vulnerato corpore oritur.  
Vel unio animæ cum Verbo ſummam volupta-  
tem, unio vero animæ cum corpore ex læſione  
ejus ob leges unionis ſummum dolorem protulit.  
Vel Chriſtus cohibuit in ſuperiori animæ parte  
gaudium ex viſione beatifica promanans, ne in  
inferiorem partem diſfluere, ut ita per dolores  
opus noſtræ ſalutis perficeret, ſicuti cohibuit, ne  
gloria animæ in corpus redundaret. Verbo: My-  
ſterium eſt. Porro Chriſtus per ſcientiam beatifi-  
cam cognovit, quæ beati in cœlo vident, & vi-  
dere poſſunt. Per ſcientiam infuſam cognovit  
omnia objecta naturalia & libera per proprias  
earum ideas, ſupernaturalia vero per ideas indi-  
tas. Denique per ſcientiam experimentalem illa  
omnia cognovit, quæ per varias operationes vel  
mentis, vel ſenſuum externorum ſucceſſive intel-  
lexit, aut in ſe expertus fuit.

§. 305.

*Gratia &  
dona Chri-  
ſti.*

In Chriſto fuit gratia unionis ſeu ſubſtan-  
tialis, per quam humanitas Chriſti ſubſtan-  
tialiter ſancta fuit, uti ex ſequentibus magis  
patebit. 2do. Gratia capitis, uti pariter in-  
ferius apparebit. 3tio. Gratia habitualis &  
ſanctitas adventitia perficiens animam ad ope-  
rationes ſupernaturales Joan. I. *plenus gratiæ  
& veritatis.* Cujus ratio eſt, quia gratia ha-  
bitualis eſt neceſſaria ad operationes ſuper-  
naturales modo connaturali eliciendas: Et  
hæc gratia dicitur naturalis, ſi ſpectetur hu-  
manitas

manitas in sensu composito unionis: nec tamen sequitur, Christum esse sanctum tantum per participationem, nam effectus huius gratiæ solum est, reddere subjectum gratum Deo, & juvare ad operationes supernaturales modo magis connaturali exercendas.

4to. In Christo fuit gratia actualis non quidem excitans, sed operans & cooperans, nam gratia excitans solum datur, ut sopitos ad bonum excitet, qua utique Christus ad bonum semper paratus non indiguit: Gratia vero operans & cooperans est ipsa Dei nobiscum operantis actio, seu concursus, qui ad omnem actionem creatam est necessarius.

5to. In Christo fuerunt gratiæ gratis datæ, Fides, Sermo sapientiæ, scientiæ, fides, gratia sanctorum, operatio virtutum, prophetia, discretio spirituum, genera linguarum, interpretatio sermonum 1. Cor. 12. v. 7. Uti videri potest in tota historia Evangelica.

6to. In Christo fuerunt omnes virtutes morales infusæ, quæ ordinantur ad bonum, quod modificatur per Legem Divinam, non vero per rationem humanam & causantur per operationem Divinam; hæ enim virtutes cum gratia habituali simul infunduntur, & animam inclinant ad eorum actus facilius eliciendos. Item fuerunt in eo omnes virtutes acquisitæ, quæ ordinantur ad bonum modificatum secundum regulam humanæ rationis,

tionis, & possunt causari per actus humanos, quorum principium est Ratio, nam Christus has exercebat, sicuti alii homines: fuerunt tamen hæ virtutes in Christo seculis imperfectionibus, quæ vel peccatum supponunt; vel statui beatitudinis repugnant: Unde in Christo non fuit Fides, & Spes, quæ visioni beatificæ omnia clare videnti & possidenti repugnant; nec continentia, quantum ad resistantiam pravis motibus, qui in Christo non fuerunt.

7<sup>mo</sup>. Fuerunt in Christo dona Spiritus S. teste Isaia c. 11. v. 2. *Requiescet super eum Spiritus Domini: Spiritus sapientiæ & Intellectus: Spiritus Consilii & Fortitudinis: Spiritus scientiæ & Pietatis: & replebit eum Spiritus Timoris Domini.* Hic tamen timor mere filialis & castus, non vero servilis ex metu gehennæ: Item Consilium sine aliqua dubitatione sanum & rectum de agendis iudicium fuit.

## §. 306.

*Duæ in  
Christo  
sunt natu-  
ræ.*

At vero Christus per hucusque demonstrata non solum humanam naturam, sed etiam juxta alibi dicta, quia Patri suo est *ὁμοούσιος* Divinam habet: (§. 142. 143. 144.) adeoque duæ sunt in Christo distinctæ, inconfusæ, & impermixtæ naturæ Divina scilicet & humana. Ita docet S. Scriptura. tum quando duas in Christo naturas expresse distinguit: Joan. 1. v. 14. *Verbum caro factum est:* non utique conversione Divinitatis



tis in carnem, sed assumptione humanitatis  
 in Deum, & Philipp. 2. v. 6. *Forma Dei &*  
*servi non confusa & permixta, sed distin-*  
*cta in Christo asseritur, tum quando duas*  
*voluntates in Christo distinguit: Luc. 22.*  
*v. 42. tum quando contraria Christo tribuit,*  
*ut quod e caelo descenderit, & in terra ver-*  
*setur, & tamen simul sit in caelo. Joan. 3.*  
*v. 15. 2do. Ita docent P. P. quorum testi-*  
*monia in Concilio Chalcedonenſi act. 2. pro-*  
*bata fuerunt. S. Hilarius l. 9. de Trin. S.*  
*Gregorius Naz. or. de Nat. duplex erat in eo*  
*natura. S. Ambrosius l. 2. de fide. Servemus*  
*distinctionem Divinitatis & carnis. S. Chryso-*  
*stomus hom. de Ascens. Sociavit utramque*  
*naturam. S. Augustinus ep. ad Volus. Copu-*  
*lans utramque naturam. S. Cyrillus de Incar-*  
*nat. c. Non ignorantes differentiam naturarum*  
*sed eas inconfuse inter se servantes. 3tio. Con-*  
*stat ex definitionibus Conciliorum, Con-*  
*stantinopolitani sub Flaviano a. 448. Alte-*  
*rius sub Anatolio a 450. & denique Chal-*  
*cedonenſis. 4to. Unio naturarum non po-*  
*terit fieri in Christo ex duabus naturis per-*  
*mixtis aut permutatis, quia Divinitas utpote*  
*immutabilis in aliam naturam, & humanitas*  
*in Divinitatem converti nequit, a qua inti-*  
*nite distat: Nec unio facta est ex duobus in*  
*unum coalescentibus, quia hoc modo fieret*  
*vel ex pluribus partibus quantitativis, vel*  
*ex materia & forma, quorum neutrum Deo*  
*enti simplicissimo convenit. Deinde Christus*  
*Deus (§. 242.) & homo est: (§. 298.) Er-*  
*go essentiam Divinam & humanam habet.*  
 Cum-

Cumque Christus sicut ut Deus, ita & ut homo agat, actio autem principium activum & vim supponat, duplex in Christo principium activum seu vis, scilicet Divinum & humanum esse debet, adeoque duplex natura, Divina & humana, nam natura juxta Philosophos est essentia entis cum principio ejus activo.

*Eutyche-  
tis hæresis  
& syste-  
ma.*

*Schol.* Eutyches Archimandrita celeberrimi monasterii Constantinopolitani circa a. 448. unam in Christo post incarnationem naturam statuit, putans aliter contra Nestorium defendi non posse, esse unum Christum. Delatus proinde ad S. Flavianum Episcopum Constantinopolitanum in coacta ab illo a. 448. Synodo damnatus fuit. Hæc de re conquestus apud S. Leonem I. Papam a S. Flaviano de impietate Eutychetis rite instructum, ab eo pariter damnatus fuit. Eutyches igitur ad Imperatorem Theodosium appellans obtinuit Synodum Ephesinam indici, in quo latrocinio contranitentibus Papæ legatis ab Episcopis sibi faventibus Eutyches absolutus fuit, damnato Theodoro, ibi, & ipso S. Flaviano, qui appellacionem interponens pluribus vulneribus trucidatus fuit. Tandem Theodosio mortuo sub Marciano Imperatore a. 451. in Concilio Chalcedonensi 630. Episcoporum Eutyches damnatus fuit. Systema hæresis Eutychanæ hoc est. 1. Ante factam unionem Christus habuit naturam vere Divinam ex substantia Patris ab æterno. 2. Deinde in tempore in utero maris formata est humana natura a Divina quidem distincta, nostræ tamen non consubstantialis. 3. Accedente porro unionem humana natura ita absorpta est, ut una natura fieret, quæ dici posset aut Divinitas incarnata, aut caro deificata. 4. Ex quo secuta est confusio proprietatum, ita ut ipsa Divinitas facta sit passibilis & mortalis; caro vero omniscia, omnipotens &c. Probat hoc I. ex S. Scriptura, ubi Joan. 1. v. 14. dicitur: *Verbum caro factum est*: Ergo Verbum in

in carnem verſum fuit, ſicuti virga Moysiſ in ſerpentem Exod. 4. v. 2. Uxor Lot in ſtatuam ſaliſ Gen. 19. Aqua in vinum in Cana Galilææ; Panis in corpus Chriſti in S. S. Euchariftia. Aſt Verbum caro factum eſt, non converſione Divinitatis in carnem, ſed aſſumptione humanitatis in Deum. Certe virga Moysiſ, uxor Lot, & aqua ſunt res mutationi obnoxie, adeoque in ſerpentes, ſtatuam ſaliſ, & vinum converti potuerunt: Verbum autem Divinum non eſt quid mutabile. Converſionem panis probant verba: Hoc eſt corpus meum, quia panis eſt res mutabilis, unde non dicit Chriſtus: Corpus meum factum eſt panis, nec Evangeliſta: Caro eſt Verbum: ſed Verbum caro factum eſt. II. Putant ſibi Euty- chiani favere Patres, qui loquentes de Incarnatione utuntur voce mixtionis, uti S. Irenæus l. 2. c. 21. Tertullianus in apologet. c. 21. &c. Imo Julius Papa in ep. ad Dionyſium Corinthium ait: *Neceſſe eſt, eos, cum duas naturas dicunt, unam naturam adorare, alteram non adorare.* Et S. Gregorius Thaumaturgus in expoſ. fid. ait: *In Chriſto non ſunt duæ Perſonæ, neque duæ naturæ. V- rum Patres utuntur nomine mixtionis ad ſignifi- candam hypſtaticam utriusque naturæ in Chriſto unionem, non ad ſignificandam utriusque naturæ confuſionem.* S. Julio epiſtola illa ab Euty- chianis fuit ſuppoſita, & nomen naturæ pro Perſona uſurpari poteſt. Denique illa expoſitio fidei non eſt opus S. Gregorii Thaumaturgi, ſed alicujus hæretici, uti notat Leontius adverſus Apollina- riſtas Patrum depravatores.

## §. 307.

Licet autem duæ ſint in Chriſto naturæ, *Una tan- tum eſt in Chriſto perſona.* una tamen tantum eſt in eo Perſona. Hoc teſtatur S. Scriptura, quæ Joan. I. v. 3. di- cit de verbo, quod erat a principio apud Deum: Et v. 14. *Verbum caro factum eſt:* Ergo Perſona Chriſti eſt eadem & una Perſona



sona cum Persona verbi, quod erat a principio. Item una & eadem Christi Persona in S. Scriptura simul homo & Deus dicitur: sic ad Philipp. 2. v. 6. unus & idem Christus dicitur esse *in forma Dei*, & *in forma servi*: unus & idem Filius Dei *factus ex muliere*. Ergo non duæ, sed una est in Christo Persona. 2do. Hanc veritatem profitentur antiqua fidei symbola & Concilia. In Symbolo Apostolorum profitemur Jesum Christum Filium Dei natum ex Maria Virgine: Et Concilium Ephesinum, Chalcedonense & Synodus V. definiunt unum esse Christum, eundem simul Deum & hominem. 3tio. Patres unam tantum in Christo Personam agnoscunt. S. Ignatius ep. ad Eph. S. Irenæus l. 3. c. 16. S. Athanasius l. de Incarn. S. Ambrosius de Incarn. c. 5. *Non enim alter ex Patre, alter ex Virgine, sed idem aliter ex Patre, aliter ex Virgine*. S. Augustinus l. de corrept. & grat. c. 11. *Ipsæ & Verbum, quod sine initio est, una Persona est*. 4to. Ratio est: Humana Christi natura ideo producta est, ut cum Divina Filii Dei natura totum *ἁπλοῦς* constitueret, quod pro nobis Deo satisfaceret, adeoque non quidem in essendo, sed in subsistendo incompleta fuit, alioquin totum cum altera natura non constituere potuisset, quia ex duabus naturis in subsistendo completis nonnisi totum per accidens consurgit: consequenter humana Christi natura utpote in subsistendo incompleta, non est suppositum & caret propria subsistentia: sed quod non est suppositum, non

non est Persona: Ergo humana Christi natura non est Persona, & personalitas Christo, ut homini non competit. Porro quia quoad humanitatem Christus non est persona, quoad Divinitatem vero est Filius Dei, & secunda S. S. Trinitatis persona (§. 141.) subsistentia sua & personalitate gaudens, hinc Christus est & Deus, & homo in una persona, & humanitas in persona verbi subsistit.

*Schol. i.* Nestorius ex monacho Ecclesiæ Antiochæ sacerdos, ac deinde Constantinopolitanus Episcopus circa annum 427 duas in Christo personas ejus *systema* statuebat. Rumore suæ hæresis ad Cœlestinum Papam delato is per litteras Nestorium ad respiciendum hortatus est, intentans illi post decem dies communionis Ecclesiasticæ privationem. His speritis Nestorius etiam S. Cyrillum Alexandrinum adversus se pugnantem velut hæreticum Apollinaristam traduxit. Interim Nestorii impietate commoti plures probi ab ejus communione sese segregarunt, a quibus ille ad Concilium generale provocans adversarios suos vinctos præfecto urbis flagris cœdendos tradidit. Denique annuente Cœlestino P. celebrata est Synodus universalis Ephesina a. 431. ubi Nestorius vocatus nec comparens Ecclesiasticis infulis privatus, exul & profugus inter blasphemias voces, animam efflavit. Systema hæresis Nestorianæ hoc est: 1. Beatissima Virgo non *θεότοκος* Deipara, sed Christipara est. Unde 2. Christus non verus & consubstantialiter Deus, sed tantum per gratiam, adoptionem, assistentiam, aut inhabitantem tanquam in templo Divinitatem est; & 3. Moralis est, non phylica & hypostatica in Christo unio Divinitatis cum humanitate; & 4. Non una in Christo est persona, sed duæ, non unus, sed duo Christi, adeoque Verbum humanitatem sibi uniendo perfectum natura & persona hominem assumpsit,

plis, qui primum in utero Beatissimæ Virginis formatus, & deinde ad unionem cum Verbo assumptus fuit. Putat suffragari sibi I. S. Scripturam, quæ humanitatem Christi exhibet ut templum Joan. 2. v. 9. Tabernaculum Hebr. 9. v. 11. Indumentum. Philipp. 2. v. 7. quæ non habent cum inhabitante & induto unionem hypostaticam. Verum humanitas Christi his rebus comparatur, quia per mortem dissolvenda erat, & quia sub ea Divina Majestas latebat, non vero ut de-negetur inter Divinam & humanam naturam unio hypostatica. II. Citar pro se P. P. quorum nonnulli vocant Christum *hominem Deiferum*, uti S. Basiliius serm. de Spir. S. Alii *hominem Deificatum* & *Dominicum*, uti S. Athanasius in expof. fid. Alii dicunt, hominem fuisse a Verbo assumptum uti S. Augustinus l. 11. de Civ. c. 2. Alii humanitatem Christi vocant *Divinitatis instrumentum*, uti S. Damascenus l. 3. de fide. Alii humanam naturam vocant *templum Divinitatis*. At Christus dicitur homo Deifer & Deificatus ob unionem hypostaticam, homo, id est, humana natura assumpta est in unitatem Personæ. Humanitas est instrumentum Divinitatis conjunctum, non separatum, & Templum per unionem hypostaticam. III. Specialiter opponunt S. Chrysostomum, qui hom. 3. in c. 1. Hebr. ait: *Hic & Judæos & Pauli Samosatani affectas, & Arianos, Marcellinumque & Sabellium ferit & Marcionem. Quomodo? Judæos quidem, ostendens duos Personas, & Deum & hominem.* Sed hic S. Chrysostomus loquitur de duabus Personis S. S. Trinitatis, Patre scilicet & Filio, nam exponit illa verba. Propterea unxit te Deus, Deus tuus, quæ hom. 5. de incompreh. Dei nat. de Patre & Filio in S. S. Trinitate exponit. Certe hæc verba aliquando pro se protulissent Nestoriani, si sibi favissent. Vid. disert. P. Daniel S. J. l. 3. p. 569. IV. dicunt: Natura humana in Christo habet existentiam, ergo etiam subsistentiam propriam. Verum ab existentia non valet conclusio ad subsistentiam, nam existentia est status entis, quo ad agendum & patiendum aptum est: subsistentia vero



vero est modus existendi incommunicabiliter, qui a nobiliori Persona seu substantia Divina suppleri potest.

*Schol. 2.* Albertinus Calvinista, & David de Rodo-  
ne in l. de supposito, Nestorium ab omni errore *Ephesi-*  
absolvunt, & Concilium Ephesinum multis pro-num *juste*  
bris laessunt. Veram cum notissima esset Nesto *dammavit*  
rii impietas: cum diligenti examine scripta Nesto-  
rii discussa fuerint: cum Nestorius ad Concilium *rium.*  
vocatus venire contumaciter noluerit, & aliis  
etiam Synodis particularibus contra se congregatis  
non obediverit, iuste ab Ephesina Synodo depo-  
situs & damnatus fuit. vid. acta Conc. Ephes. in  
collect. Conc. Admisit quidem Nestorius unam in  
Christo Personam, sed unitate morali, affectus,  
voluntatis & concordiae, non vero unitate per-  
sonali.

*Schol. 3.* Nullus Nestorium magis exagitavit, quam *S. Cyril-*  
*S. Cyrillus* Episcopus Alexandrinus, qui anno *419.*  
419. coacta Synodo Alexandriae duodecim capi-  
tula seu Anathematismos contrarios blasphemias *hære-*  
Nestorianis edidit, quibus tamen Nestorius duo *sis immu-*  
decim alios opposuit, ubi erroris Apollinaris & *nis est.*  
Arii *S. Cyrillum* insinulavit. At *S. Cyrillus* edi-  
tis vindiciis omnem a se erroris suspicionem amo-  
vit, ita ut etiam Joannes Antiochenus cum cæ-  
teris orientalibus tandem Ephesinae Synodo acces-  
serint, & Theodoretus iura cum *S. Cyrillo* con-  
cordia Nestorium damnaverit. Verum non desue-  
runt, qui conati sunt non ita pridem stylium in  
*S. Cyrillum* acuere, contendentes. Synodum Ephe-  
sinam immerito ejus scripta approbasse. Hanc sen-  
tentiam gravi censura notavit Harlaeus Archiepis-  
copus Parisiensis, a. 1693. Certe duodecim *S. Cy-*  
rilli capitula, approbavit Synodus Alexandrina,  
Concilium Ephesinum *Act. 1.* Concilium Chalce-  
donense *act. 5.* Synodus V. generalis *c. 13.* Et  
Caelestinus Papa ejus doctrinam laudat. Facundus  
quidem narrat l. 2. c. 4. Gennadium Constantino-  
politanum virum sanctum damnavisse capitula *S. Cy-*  
rilli, sed hoc vel falsum est, vel factum fuit, quia  
*R. P. Schram Compend. Tom. I. Ii Gen-*

Gennadius falsis rumoribus de S. Cyrillo sparsis deceptus fuit, quod idem Isidoro Petasiotæ contigit. Ex prudenti vero reconomia S. Cyrillus, de suis capitulis siluit, nunquam tamen ea revocavit. Dicit quidem S. Cyrillus subinde unam esse in Christo naturam, sed intelligit verbi Divini essentiam, & duas post unionem naturas sola quidem ratione divisas, non vero sola ratione distinctas admittit.

*Tria capitula merito damnata sunt.*

Schol. 4. Origenistæ, ut Synodum Chalcedonensem deprimerent, a. 543. Justinianum Imperatorem moverunt, ut suo edicto famosa tria Capitula damna-  
ret, quæ sunt, 1. scripta Theodoretæ contra duodecim Anathemathismos S. Cyrilli. 2. Ibæ Episcopi Edesiæni epistola ad Marim Persam. 3. Theodori Mopsuesteni scripta, quæ Judaicæ nugæ & maledicta appellantur. Justiniani edictum Orientales receperunt, occidentales rejecerunt, putantes per damnationem horum trium Capitulorum tolli auctoritatem Synodi Chalcedonensis, quæ Theodoretum & Ibam absolvit, & erroris non coarguit. Vigilius Papa, ut utrisque satisfaceret, judicatum edidit, in quo tria Capitula damnavit salva Synodo Chalcedonensi. Sed huic iudicatio alii maxime Facundus Hermianensis se opposuit. Interim Justinianus Imperator contra nitente Vigilio Papa instigante Theodoro Cappadoce a. 546. Synodo indicta, novo edicto tria capitula damnavit. Videns vero nihil firmari posse sine auctoritate Romani Pontificis, tandem annuente Vigilio Synodum V. generalem obtinuit, cui tamen ob parvum numerum Episcoporum occidentalium Vigilius non interfuit. In hac tria capitula damnata fuerunt, & eandem Synodum Vigilius a. 554. alique deinde Romani Pontifices confirmarunt. Hoc vero non obstantē Venetiarum & Istriæ Episcopi celebrata Synodo a. 557. facto schismate, tria capitula citra labefactionem Concilii Chalcedonensis daminari non potuisse dixerunt: licet postea re mature discussa tandem damnationem illam etiam receperint. Merito igitur tria hæc capitula tanquam Nestoriana a V. Synodo generali

rali damnata fuerunt: unde juxta P. Graveson in hist. Eccles. contrarium asserentes hodie sunt temerarii, superbi & inobedientes. Et P. Berti observat, hanc de tribus Capitulis quæstionem, non esse quidem de Catholico dogmate, quatenus absolute non tractat de fide Incarnationis; esse tamen de facto dogmatico circa libros hæresi scan-  
tentes, & personas hæreticas, in quo etiam sedis Apostolicæ judicium est inconcussum. (§. 28.) Certum quippe est, Synodum V. post accuratum trium Capitulorum discussionem illa can. 12. 13. & 14. damnasse, quod Vigilus P. a. 553. Pelagius II. ep. ad Eliam & S. Gregorius M. I. 2. ep. 36. confirmavit. Certe Theodorus Mopsuestenus a S. Cyrillo ep. ad Lambon. vocatur pater Nestorii, & nomen ejus ex diptychis Mopsuestenis expunctum fuit. Theodoretus impugnavit anathematismos S. Cyrilli, & Nestorium inique damnatum esse asseruit in ep. ad Andream. Ibas Patres Ephesinos a S. Cyrillo veneno obcæcante deceptos esse dixit, & ejus epistola scætet hæresi Nestoriana: Ergo tria capitula juste damnata fuerunt. Theodoretus quidem in Concilio Chalcedonensi absolutus, suæque sedi restitutus fuit: & Ibas lecta ejus epistola ad Marim in hoc Concilio orthodoxus declaratus & suæ sedi restitutus est. Verum in Synodo V. nihil contra Theodoreti personam actum fuit, sed tantum contra ejus scripta, quæ ipse jam antea implicite damnavit, dicens anathema Nestorio in Concilio Chalcedonensi. Ibas vero absolutus fuit, quia probari non poterat, epistolam ad Marim ipsius esse, unde pariter in Synodo V. nil contra ejus personam actum fuit, & Ibas ipse illam epistolam in Concilio Chalcedonensi implicite damnavit.

Schol. 5. Joannes Antiochenus Episcopus multa Joannes egerat in gratiam Nestorii, & in suo Ephesino Antioche-  
Conciliabulo S. Cyrillum Alex. & Mnemonem nus Nesto-  
Antiochenum excommunicavit. Unde Nestoria-rii errori  
næ hæresis suspicionem incurrit apud Patres non adha-  
Ephesinos. Verum Joannem cum suis orientali-  
bus tantum personæ non vero erroribus Nestorii  
adhæ-



adhæsisse patet. tum quia ante Concilium eum hortabatur, ut vocem & sensum Deiparæ admittat. Item in suo Conciliabulo ne verbum quidem extat de approbata Nestorii doctrina. Et Denique post initam inter Ecclesias pacem in ep. ad Sixtum Nestorii doctrinam cum auctore suo publice damnavit. Quia tamen Joannes Nestorii personæ plus æquo favit, erroris ejusdem suspectus fuit, & errore facti deceptus cum suis S Cyrillum, putans eum errorem Apollinaris docere, & Concilium Ephesinum, putans non esse legitimum, oppugnavit.

## §. 308.

*In Christo  
datur unio  
personalis.*

Quia igitur humanitas Christi caret propria subsistentia, & cum subsistentia Verbi unam Personam constituit; (§. 307.) ideo recte humanitas Christi in Persona Verbi subsistere dicitur, & in Christo datur unio personalis. Quippe unio est status plurium, quo ad unum constituendum concurrunt: sed Divinitatis & Humanitatis, quæ sunt plura, talis status est, ut ad constituendum unum Theandropum concurrant: Ergo Divinitatis & humanitatis in Christo est unio, quæ quia ad unitatem personæ ex duabus naturis constantis, producendam tendit, vocatur personalis seu hypostatica. Unde unio hypostatica est status Divinitatis & humanitatis, quo ad unam Dei hominis personam constituendam concurrunt.

*Christus  
an sit com-  
positus.*

Schol. Christus non est compositus ea ratione & compositione, quæ sit ex partibus incompletis proprie dictis, quia quælibet natura in Christo perfecta est & in essendo completa, non vero pars incompleta, quæ cum altera faciat totum, cum

cum utraque natura post unionem inconfusa & impermixta permaneat: unde nonnisi abusive & nonnullis veteribus partes appellantur. Potest tamen Christus dici compositus ea compositione, quæ est distinctorum unio: Quo modo Veteres Christum compositum dicebant, ut ostenderent, duas inconfusas in Christo naturas esse. Licet porro in sano sensu dici possit, Christum esse duas naturas, quia tamen juxta Wiclefium hoc idem significabat, ac unumquamque naturam esse totum Christum, merito hæc propositio a Concilio Constantiensi damnata fuit. Item Christus potest dici esse ex duabus naturis: At propter fraudes Eutychianorum docentium, Christum ante unionem, non vero post eam ex duabus naturis esse, hæc propositio aliquando suspecta fuit. Item Christus potest dici esse ex tribus substantiis, scilicet, Divinitate, corpore & anima: hunc tamen loquendi modum tanquam minus caute dictum a Synodo Toletana, improbavit Benedictus II. P. quod cum intellexissent Hispani, mentem suam in alia Synodo explicarunt, contententes utrumque dici posse; melius tamen dici tres substantias ad eludendas Arianorum & Apollinaristarum fraudes. Unionis Personalis extrema sunt Persona Divina assumens, & natura assumpta.

## §. 309.

Unio personalis in Christo est i. realis, *Unio humanam* Christus verus Deus & verus homo in *postatica* una persona est, (§. 307.) adeoque unio natura- *est realis.* rum personalis prædicatur de Christo secundum rei veritatem: Ergo est realis.

2. Habet initium, Humanitas enim Christi *Habet initium.* in tempore a Deo producta fuit, (§. 289.) nec fuit ab æterno; & hinc status ejus, quo cum Divinitate ad constituendum totum

Theanthropon concurrit, non est ab æterno, sed cepit in tempore. Hinc

*Non est absolute necessaria.*

3. Non est absolute necessaria, eo ipso quod non sit ab æterno. (§. 45.) licet posito decreto hypothetice necessaria fuerit.

*Est indissolubilis.*

4. Est indissolubilis & semper durabit, quia Luc. 1. v. 33. dicitur: *Regni ejus non erit finis*; & Joan. 12. v. 34. *Christus manet in æternum*; & Concilium Chalcedonense definit, utranque naturam in eandem personam concurrisse indivisibiliter & inseparabiliter.

*Schol.* Marcellus Ancyranus docuit, Christum post ultimum judicii diem deposito servatoris officio, corpus & animam depositurum, quibus in nihilum redactis regnum hucusque occupatum dimittet, & Patri suo resignabit. Sed sic regnum Christi non foret æternum, quod pugnat expresse cum citato textu S. Lucæ.

### §. 310.

*In triduo mortis Christi Verbum cum corpore & anima unitum permansit.*

Igitur in triduo mortis Christi Verbum semper cum anima & corpore separatis unitum permansit. Docet hoc dogma Symbolum Apostolorum, ubi Christus dicitur *mortuus, sepultus, & ad inferos descendisse*. Jacuit autem in sepulchro Christus quantum ad corpus, anima vero ad inferos descendit: sed qui Christum nominat, dicit Divinitatem cum humanitate, vel tota simul, vel ejus partibus conjunctam. 2do. docent hoc Patres; S. Athanas. de salut. Christi adventu: S. Gregorius Niss. de resurr. S. Augustinus ep. 187. S. Leo serm. 17. de Pass. S. Da-



S. Damascenus l. 3. de fide c. 27. ait: *Quamvis Christus ut homo mortem obierit, sanctaque ipse anima ab immaculato corpore distracta sit, Divinitas tamen a neutro, hoc est nec ab anima, nec a corpore quoquomodo sejuncta est.* Unde tritum illud: *Quod verbum semel admisit, nunquam dimisit.*

Schol. 1. Anno 1462. sub Pio II. gravis controversia *An san-* orta est inter Dominicanos & Franciscanos. *Franguis tri-* Franciscani negabant, sanguinem Christi triduo mor- *duo passio-* tis effusum Divinitati unitum permanfisse; *Domini effusus* Dominicani affirmabant. Per tres dies præsente ipso *Divinitati* Papa quæstio hæc disputata fuit, nec quidquam *unitus* Papa definivit, sed biennio post Cal. Augusti *manjerit.* constitutionem edidit, & litigantibus silentium imposuit, sub pœna excommunicationis prohibens, ne partes aliqua erroris vel alterius censuræ nota sese mutuo configerent, donec a S. Sede res definiretur. Sed adhuc sub iudice lis est. Unde perperam nonnulli sententiam negantem, ut temerariam falsam & erroneam, & a Sede Apostolica damnatam traducunt, uti notat Collius in dissert. Sententiæ affirmanti & nos subscribimus, tum quia S. Scriptura sæpe testatur, nos pretioso Christi sanguine redemptos esse, quæ virtus non erat, nisi ex unione cum Verbo: tum quia Patres testantur, in triduo mortis Christi Divinitatem cum corpore & anima separatis conjunctam permanfisse, ergo etiam cum sanguine effuso. maxime, quia sanguinem ex aperto Christi latere effluentem saluare, & vivificum appellant: tum quia quod Verbum semel admisit, nunquam dimisit, cum igitur sanguis sit pars vitæ necessaria in corpore, etiam effusus Divinitati unitus permanfit: tum quia huic sententiæ aperte favent Pius II. Clemens VI. Paulus II. etsi nihil definiverint. Non obstat I. quod in illo triduo totum, quod Christus est, integrum non permanferit, quia Christus ob separationem animæ a corpore verus homo non fuit. Nam licet in passione compositum ex cor-

pore & anima dissolutum fuerit, utrique tamen Divinitas conjuncta permansit, quia reassumenda erant in resurrectione, ergo etiam sanguini effuso in resurrectione reassumendo. Non obstat II. quod sic posset dici Deus effusus, sicuti dicitur natus, mortuus: Nam communicatio cadit in totum, nec ab aliqua solum parte, sed a tota humana natura sumitur; sanguis autem est tantum pars corporis humani. nec totum corpus. nec tota natura humana. Denique notat P. Gonet etiam pituitam, choleram, melancolicam, spiritus vitales & animales, dentes, ungues & capillos verbum assumptisse, quia spectant ad integritatem & perfectionem naturæ humanæ: non vero assumpsit lachrymas, sudorem, salivam, nec alias corporis secretiones, quia non spectant ad integritatem corporis humani.

*An particula sanguinis in nonnullis Ecclesiis asservata sint verus Christi sanguis.*

*Schol. 2. Sanguinem Christi, qui Mantuæ in monasterio Weingartenensi, in S. Sindone Taurini, in Sudario Veronicæ, in S. Spina Sacelli regii Paritionensis, & in ferro S. Lanceæ Romæ aliisque passionis instrumentis asservatur & cernitur, esse verum Christi sanguinem, non vero sanguinem alienius imaginis, quæ Beryti a Judæis crucifixæ copiosum cruorem emisit, multi historici probant apud P. Honoratum a S. Maria in animadv. ad reg. & ul. Crit. eorum sententiæ parum faventem. Platina in v. ta Leonis III. refert, eum Mantuam profectum esse ad visendum Christi sanguinem, qui tunc ob assidua miracula in magna veneratione erat, neque examinata eum approbasse. De S. S. Sanguine Mantuano desumptus est S. S. Sanguis Weingartenensis, quem approbavit Innocentius VII. in Bulla: Splendor maternæ. De S. Sindone testatur Julius II. esse reliquias S. Sanguinis fusi, & de Spinea corona, Lancea & Sudario alii Scriptores. Item patet ex Bulla Pii II. ad Abbatem S. Mariæ Xantonensis diocesis, ubi Papa ait: non repugnare, asserere. Redemptorem nostrum de sanguine in cruce effuso ob ipsius passionis memoriam partem aliquam in terris reliquisse. Accedit S. Thomas, qui quodlibet : 5.*

a 5. ait : Sanguis autem Christi, qui in quibusdam Ecclesiis ostenditur, dicitur ex quadam imagine Christi miraculose fluxisse, vel etiam ex corpore Christi. Certe necesse non est omnem sanguinem naturalem a Christo in passione effusum, ab eo resurgente reassumptum fuisse : cum enim tota quantitas sanguinis, quem Christus fudit, non esset necessaria ad integritatem & perfectionem humanæ naturæ, in resurrectione tota resumenda non fuit, sed modica portio in terris ad consolationem fidelium relinqui potuit. Sed modo quæritur an hæ particulæ sanguinis adhuc hypostatice Verbo uniantur. Sententia negativa videtur esse probabilior ; tum, quia hic S. S. Sanguis in terris remanens non habet amplius ordinem ad humanitatem Christi, ut sit pars ejus : tum quia reliquæ partes materiæ, quæ aliquando in Christo Verbo unitæ fuerunt, & postea per continuam transpirationem resolutæ & deperditæ non manent Verbo unitæ : tum quia alias sequeretur aliquam naturam hypostatice Verbo unitam esse adhuc in terris, & alibi, quam in cælo & S. S. Eucharistia, quod non est concedendum. Non obstat I. illud : quod Verbum semel admisit, nunquam dimisit : quod solum intelligitur de partibus integris, non vero de earum particulis ad integritatem corporis non necessariis. Nec obest II. quod Clemens VI. in Extrav. Unigenitus, dicat : non guttam sanguinis modicam, quæ propter unionem ad Verbum ad redemptionem totius generis humani sufficiebat, sed velut quoddam profuvium noscitur effudisse : Nam Clemens loquitur de gutta sanguinis, quando erat in corpore Christi, cum alio sanguine pars integralis, & de guttis effusis reassumendis in resurrectione, non vero de particulis sanguinis in terris ad consolationem fidelium relictis.

An hypo-  
statice  
Verbo  
uniatur.

### §. 3II.

Unio personalis supponit unionem per-  
sonalem, quæ est actus, quo Divina natu-  
ra in ipso



conceptio-  
nis instan-  
ti facta  
est.

ra & humana ad unam Theantropi Perso-  
nam constituendam concurrerunt. Hæc uni-  
tio hypostatica seu personalis humanitatis  
Christi cum Divinitate in ipso momento  
conceptionis Christi facta fuit. Nam Luc. 1.  
dicitur: *Ecce concipies & paries Filium, & vo-  
cabis nomen ejus Jesum; hic erit magnus & Fi-  
lius Altissimi vocabitur. Et: Quod nascetur ex  
te Sanctum, vocabitur Filius Dei.* Hic Ange-  
lus productionem humanæ Christi naturæ  
immediate cum obumbratione virtutis Altis-  
simi conjungit, & exinde infert, quod san-  
ctus Mariæ filius, Dei filius futurus sit: Er-  
go unio personalis in ipso momento con-  
ceptionis Christi facta fuit. Et quia anima  
Christi in ipso productionis corporis mo-  
mento producta fuit: (§. 293. Schol.) eo-  
dem etiam momento anima cum Divinitate  
unita fuit: & quidem statim postquam Bea-  
tissima Virgo Maria consentiebat dicens:  
*Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum  
tuum,* (§. 289.) quippe tum ante alloquium  
Angeli, tum durante illo v. 31. & 35. sem-  
per de conceptione Christi, ut re futura,  
non ut præterita vel præsentē sacer textus  
loquitur. 2do ita docent Patres S. Athana-  
sius l. 1. de Incarn. *Conjunctio ex utero facta  
est.* S. Augustinus Ench. c. 36. *Ex quo homo  
esse cepit, non aliud cepit esse homo, quam Dei  
Filius.* S. Cyrillus ep. 2. ad Nest. *Verbum in  
ipso utero carni unitum.* Theodoretus dial. 2.  
*ne punctum quidem temporis interjectum fuit inter  
assumptionem carnis & unionem.*

*Schol.* Origenes docuit, prius tempore animam Christi creatam esse, quæ bonis suis operibus deinde meruerit hypostaticam cum Verbo Divino unionem. Nestorius vero voluit, Christum prius extitisse hominem perfectum tum essentia tum persona, antequam a Verbo assumeretur. Qui ex dictis refutantur.

## S. 312.

Unitio Divinitatis & humanitatis in Christi *Beatissima V.*  
 fito in ipso momento conceptionis facta est: *Maria recte dicitur Deipara.*  
 (§. 311.) unde Beatissima Virgo Maria non solum Christotocos, sed etiam Deotocos, id est, Deipara recte appellatur. Nam Gal. 4. v. 4. dicitur Deus misisse Filium suum factum ex muliere, factum sub lege. Ex quo ita: Recte vocatur Deipara, quæ concepit, peperit & genuit Verbum Unigenitum Dei Filium: sed B. V. Maria concepit, peperit & genuit Unigenitum Dei Filium: Ergo recte dicitur Deipara. 2do. Antiqui Patres B. V. Mariam expresse Deiparam vocant. S. Dionysius Alex. ep. ad Paulum Samos. S. Gregorius Naz. or. 51. Si quis sanctam Mariam Deiparam non credit, extra Divinitatem est: & S. Cyrillus I. de recta fide laudat etiam testimonia Attici, Antiochi, Amphilochoii, Chrysostomi. &c.

*Schol.* Nestorius negavit Beatissimam Virginem esse *Salvantur*  
 Deiparam, sed solum Christiparam appellari vo- *objectiones*  
 luit: I. quia hæc vox non habetur in S. Scriptu- *Nestorii.*  
 ra, & Patres Chalcedonenses eam symbolo adde-  
 re noluerunt. Ast sensus hujus vocis saltem in  
 S. Scriptura habetur, & symbolo addita non fuit  
 ob hæresin Eutychianam. II. Beatissima Virgo  
 non genuit Divinitatem, nec Christo est consub-  
 stantia-

stantialis, & humana tantum substantia ex ea generata fuit: Ergo nequit dici Deipara. Sed ut Beatissima Virgo dicatur Deipara, sufficit, quod genuerit Christum, qui ob substantialem utriusque naturæ unionem est verus homo, & verus Deus. Est proinde Filio suo consubstantialis secundum humanam naturam, & genuit non Divinam substantiam, sed Divinam Personam secundum carnem. III. S. Anna nequit dici Avia Dei, ut Romæ definitum est in damnatione libri Thomæ a S. Cyrillo de laudibus S. Annæ. Verum S. Anna in sano sensu Salvatoris nostri Avia dici potest, in quantum Christus ex Filia S. Annæ genitus fuit. Liber autem Thomæ proscriptus fuit, quia dixit, S. Annam esse socrum Spiritus S. & concurrisse ad unionem hypostaticam.

## §. 313.

*Unio hypostatica quid sit.*

Unio hypostatica in Christo nec est naturalis, quia non habet rationem sui sufficientem in viribus naturæ. Nec solius rationis, quia duæ naturæ in Christo non sola ratione, sed reipsa inter se distinguuntur. Nec est mere moralis in consensu cogitationum & voluntatis consistens, quia hæc unionem diversarum naturarum in una hypostasi non infert.

*Schol. 1.* Unitio & unio hypostatica in Christo est mysterium incomprehensibile: illustrari tamen aliquo modo potest exemplo unionis animæ cum corpore: sicut enim ex hac unionem resultat una natura totalis per se subsistens & alteri incommunicabilis, ita ex unionem Verbi cum humanitate resultat non quidem una natura totalis, in quo comparatio deficit, sed unum totum duplici natura constans, scilicet unus Christus, cujus natura humana ita in Verbo subsistens & completa est, ut non possit alteri communicari. 2. Sicut ex unionem



ne corporis & animæ ita unum suppositum resultat, ut homo dicatur talis, qui est unum subiectum denominationis & principium quod omnium actionum & passionum: ita ex unione utriusque naturæ in Christo una exurgit Persona, quæ est principium quod, & subiectum denominationis omnium Christi actionum & passionum. 3. Sicuti anima in homine est principium superius & dirigens omnes ejus actiones: ita natura Divina conjunctam sibi humanitatem in uno Christi supposito regit, & specialem in eam dominatum exercet, unde fluit valor infinitus actionum Christi, tum propter Personam, quæ est illarum principium quod, tum propter Divinam naturam, quæ est illarum moderatrix, unde vocantur operationes Theandricæ. 4. Denique sicuti anima cum corpore unitur sine medio superaddito, per hoc præcise quod sit actus & forma compositi humani, ita unio hypostatica non est quid a Verbo & humanitate distinctum, sed Verbum Divinum humanitati sine medio superaddito copulatur, quia per suam subsistentiam & personalitatem infinitam terminat & perficit humanitatem creatam naturæ humanæ subsistentiam excludendo. Hinc pro natura extremorum unio hypostatica est partim creata partim increata: dici etiam potest naturalis, prout naturale opponitur ficto, vel quatenus in ipso conceptionis instanti facta fuit, vel quatenus natura hominis, non vero ejus persona assumpta fuit: non vero potest dici naturalis, quasi esset debita naturæ humanæ, vel necessaria & non libera vel a natura humana exigeretur.

Schol. 2. Movent hic varias difficultates scholastici, *Varia*  
 sed sine magna utilitate. *sententiæ*  
 Piores eorum sententias indicat sufficiat. *schol. præ-*  
 1. docent subsistentiam creatam non posse assumere naturam nec se perfectiorem nec sibi æqualem, quia eam perficere nequit: *de unione*  
 2. docent, quod essentia Divina præcisa a suis relationibus immediate & per se non possit humanæ naturæ conjungi, quia impos-  
*hypostati-*  
*ca.*  
 sibile

sibile est, ut ex unione naturæ Divinæ cum humana tertia natura resultet, cum totum per se ex duobus entibus completis exurgere non possit: Ex hypothesi tamen impossibili, quod unica foret in Deo absoluta subsistentia & Personalitas, non esset impossibile, humanam naturam a Divina assumi, quia in hac hypothesi unica foret in Deo persona, quæ sicut modo persona verbi humanam naturam terminare posset. 3. Non videtur impossibile, ut plures Personas Divinas eandem, vel plures naturas simul assumere, vel unam Personam pluribus naturis conjungi, hoc enim non repugnat nec ex parte Divinarum Personarum, quæ infinitam habent ad terminandum virtutem, sicuti defacto tres Divinæ Personæ eandem numero Divinam essentiam terminant: nec ex parte naturæ assumptæ, quæ ex potentia obedientiali plures subsistentias supernaturaliter recipere potest. 4. Verbum Divinum personam hominis assumere non potuit, quia implicat personam cum altera persona hypostatice uniri, cum persona ex se subsistat, compleatur, & ultimo terminetur. 5. Verbum Divinum naturam singularem assumpsit, non vero universalem ab omnibus Individuis abstractam, quæ non est quid reale, sed per solam mentem existit: nec tamen assumendo naturam singularem & Individuam personam humanam assumpsisse dici potest, quia singularitas naturæ sumitur ex eo, quod non sit universalis, quodcumque tamen sit principium individuationis: subsistens vero dicitur ex eo, quod subsistat per se tota & perfecta, nec sit alteri communicabilis: Christus vero naturam singularem in ipso conceptionis momento nondum per se subsistentem nec perfecte completam assumpsit, adeoque nec personam. 6. Verbum Divinum naturam Angelicam assumere potuisset, in quo nulla est repugnantia, non vero naturam irrationalem, quæ quæstio insulsa est. 7. Verbum Divinum carnem assumpsit anima mediante, adeo, ut prius quasi natura assumpta sit anima quam caro: Ita sentiunt Patres S. Gregorius Naz. or. 35. S. Hilarius de Trin. c. 13. & ratio est, quia substantia corporea nonni-

si animæ interventu gratiæ & sanctitatis capax est.

§. 314.

Ex unione hypostatica naturæ Divinæ cum humana utraque natura semper operatur cum altera conjunctim, & humana semper ad nutum Divinitatis, (§. 313. Schol. 1.) non tamen quælibet operatio est utriusque naturæ proprietas & effectus. Hinc duplex admitenda est in Christo voluntas & operatio Divina & humana. Patet hoc imo. ex verbis Christi Matth. 26. v. 39. *Verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu.* Joan. 6. v. 38. *Descendi de cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me.* Sed hæc Christi voluntas humana fuit, non Divina, nam sicuti una est in tribus Divinis Personis essentia, ita una est voluntas. Imo & humana illa Christi voluntas, licet inclinatione naturali mortem refugeret, perfecte tamen Divinæ Patris sui voluntati subdita fuit. Ita citatos textus explicant S. Gregorius Niss. l. contra Apollina. S. Athanasius l. de Incarn, & S. Ambrosius l. 10. in Lucam. Idem patet ex factis Christi: sic Joan. 1. v. 43. voluit in crastinum exire in Galilæam: sed non voluit quatenus Deus, quia Divinitate ibi & ubique erat: ergo quatenus homo, adeoque humana etiam in eo voluntas fuit. Constat etiam ex actionibus & passionibus Christi humanis: dicitur enim tristatus esse, lachrymas fudisse, esuriisse, sitiisse, quæ sine humana voluntate explicari non possunt. Merito proinde hanc veritatem definivit Synodus

*Duplex in Christo voluntas & operatio.*



modus VI. act. 18. prædicans *duas naturales voluntates in Christo, & duas naturales operationes, indivise, inconvertibiliter, inseparabiliter inconfuse secundum S.S. Patrum doctrinam.* 2do Ratio est: In Christo est duplex perfecta & distincta natura, Divina & humana: (§. 306.) & quælibet habet suas inconfusas proprietates, Ergo etiam est duplex voluntas & operatio, alias Christi Humanitas perfecta non esset, si propria careret voluntate & operatione. (§. 298.)

*Monothe-  
litarum  
hæresis.*

*Schol. 1. Unam in Christo voluntatem docuerunt Monothelicæ sæculo septimo, scilicet Cyrus Episcopus Alexandrinus, Macarius Episcopus Antiochenus, Sergius Episcopus Constantinopolitanus, & ejus successores Pyrrhus & Paulus. Cyro fortiter repugnavit S. Sophronius adhuc monachus, tum promotus ad sedem Jerosolymitanam coacta Synodo nascentem hæresin proscripsit. Sergius callide scripsit ad Honorium Papam, ut duarum voluntatum perinde ac unius professione abstinendum esse decerneret, maxime cum antiqui Patres hanc quæstionem silentio compressissent, & duarum voluntatum prædicatio contrarietatem in Christo invehere videretur. Honorius minus caute assensit Sergio, & paulo post defunctus successor habuit Severinum. Sergius litteris Honorii acceptis cum Cyro & Theodoro Heraclium Imperatorem jam titubantem facile in præceps impulit, suisque consiliis effecit, ut Ectesim ederet, hoc est fidei expositionem statuens, ne quis unam aut duas in Christo voluntates nominaret, cum jam in multorum animis opinio unius voluntatis esset disseminata. Quare Joannes IV. Severini successor Ectesim merito proscripsit. Constantinus Heraclii filius decreto Joannis adhæsit: sed Constans ejus in imperio successor agente Pyrrho Ectesim famulo suo Tyro confirmavit. Martinus vero I. coacta Synodo Lateranensi ros Episcopo*

poporum tum Heraclii Ectesim; tum Constantis Typum & primarios hæreticorum duces damnavit. Hinc commotus Constans Martinum Constantinopolim accersit, ubi crudeliter exceptus, ignominiose per urbem traductus ærumnis confectus Chersonæ exul gloriosus Martyr occumbit; sed non sine Divina in persecutorem ultione; nam Constans Imperator occiditur, eique Constantinus Pogonatus, id est, barbatus religiosus Princeps succedit, quo favente Synodus VI. generalis Constantinopoli a. 680. celebrata est præsidentibus Letis S. Agathonis Papæ, & anathema dictum est Theodoro Pharanitæ, Cyro, Sergio, &, uti nonnulli volunt, etiam Honorio P. &c. & duplex in Christo voluntas & operatio asserita fuit. Non una fuit circa unam in Christo voluntatem & operationem sententia. Monothelitæ, qui cum Eutychianis unam tantum in Christo naturam admittebant; dicebant, quod unica sit in Christo voluntas hypostatica seu personalis, qua hoc vel illud, hoc vel isto modo volebat, ita ut omnino absorpta fuerit a Divinitate humana voluntas & operatio, sicuti post unionem absorpta est in Christo humana natura. Alii dicebant, ex duplici Christi voluntate Divina & humana unam compositam fieri, quæ vocatur Deivirilis seu Theandrica. Alii unam voluntatem in Christo statuebant, quia voluntas humana mere passive se habebat, nempe ut instrumentum, quo Divinitas utebatur, unde actio humanitatis non erat, sed passiva. Alii unam voluntatem gnomonicam in Christo esse dicebant, qua Christus more ceterorum hominum debuit rationes ponderare, quibus ad hoc potius, quam illud agendum determinaretur. Rationes petunt I. ex P.P. nam S. Dionysius Areopagita ep. ad Cajum ait: Deo viro factæ unam quandam Theandricam operationem expressit in vita. Verum præterquam, quod textus S. Dionysii corruptus videatur, qui non legit *unam*, sed *novam*, uti observat Martinus I. in Conc. Lateran. dicitur una Theandrica operatio, sive propter unitatem suppositi agentis: sive quia verbum Divina non egit sine humanitate, nec humana sine ductu & influ-

xu Divinitatis: five intelliguntur operationes, quæ utriusque naturæ influxum postulant. II. S. Cyrillus Alex. l. 4. in Joan. ait: fuisse in Christo unam quandam operationem per ambas naturas. Et S. Athanasius or. 4. cont. Arian. ait: humanitatem Christi fuisse instrumentum Divinitatis. Et de salut. Christi adv. Christum fuisse sine carnalibus voluntatibus & cogitationibus humanis, quia solius Divinitatis voluntas in eo fuit. Et S. Gregorius Niss. contra Eunom. ait: propria est carnis perpassio, Dei autem operatio. Et S. Gregorius Naz. or. 36. Voluntas non fuit Deo contraria, quia tota deificata fuit. Verum unam operationem ratione Personæ agentis, & ratione intimæ conjunctionis utriusque naturæ admittit. S. Athanasius voluntates carnales, & cogitationes perversas solum a Christo excludit, non vero humanas: & dicit voluntatem Christi solius fuisse Divinitatis, non quantum ad naturam, sed directionem, quia Divinitas omnes actiones humanas singulariter regebat. S. Gregorius Niss. solum vult, quod in negotio Redemptionis Dei operatio potissimam partem habeat. S. Gregorius Naz. aperte est pro nobis, nam si est in Christo voluntas Deo non contraria & ideo deificata, erit humana voluntas. III. In Christo est unica persona, Ergo unica operatio, nam actiones sunt suppositorum. At ex hoc solum sequitur, unam esse personam operantem, sed non unam operationem personæ, substantia enim est modus existendi, non vero principium quo elicivum operationum, quod est natura: Personalitas tamen necessaria est non quidem ut principium activum, sed tanquam conditio, ut totum seu suppositum, quod appellatur principium quod operationis, operetur; hinc actiones sunt suppositorum non elicitive, sed denominative, quia supposito tribuuntur, & a his denominatur agens. IV. Si duæ voluntates admittantur in Christo, erunt sibi contrariæ: per Divinam enim mortem elegit, quam per humanam fugiebat. Sed humana voluntas in Christo Divinæ semper conformis fuit: & quidem pars inferior seu sensitiva voluntatis humanæ motum sibi ab Auctore naturæ impressum



sum fugiendo mortem sequebatur, & sic Deo conformis fuit: pars vero superior mortem a Deo imperatam acceptavit, & sic nec Deo contraria fuit. V. Denique Catholici admittunt triplex operationum genus in Christo: aliæ sunt solius humanitatis propriæ, uti manducare: aliæ solius Divinitatis, uti peccata remittere: aliæ utriusque naturæ concursus postulant, uti tactu corporali morbos sanare: hæ operationes tertii generis propriæ vocantur Theandricæ: aliæ vero primi & secundi generis licet sint tantum proprietates & effectus humanæ vel Divinæ naturæ, a qua tanquam principio quò procedunt, quia tamen unum est suppositum agens, & Verbum Divinum Divina non agit sine humanitate, nec humana sine ductu & influxu Divinitatis ob unionem hypostaticam, omnes Christi operationes Theandricæ vocantur, licet non sit una operatio. Hinc humanitas in Christo est quidem instrumentum Divinitatis, sed conjunctum & activum, non vero separatum, & mere passivum.

*Schol. 2.* Magdeburgenses, & nonnulli Galli con-  
tendunt, Honorium Papam errori Monothelita-  
rum adhæsisse. Sed pro Honorio Apologiam jam  
olim scripsit Joannes IV. Papa in epistola ad Con-  
stantinum Imp. ubi ait: *Hæc ergo duæ hæ contra-*  
*riæ voluntates mentis & carnis, quas Apostolus do-*  
*cet, in nostro nequaquam Salvatore fuerunt. Et*  
*Honorius ipse ep. i. ad Sergium ait: Unde &*  
*unam voluntatem fatemur D. N. I. C. quæ profe-*  
*cto a Divinitate assumpta est nostra natura, non*  
*culpa. Ait deinde abstinendum esse a vocabulo*  
*unius aut geminæ operationis: Ne parvuli aut*  
*duarum operationum vocabulo offensi Nestorianos*  
*seclantes nos vesana sapere arbitrentur: aut ce-*  
*si rursum unam operationem D. N. J. C. fatendam*  
*esse censuerimus, stultam Eutychianarum antoni-*  
*tis auribus dementiam fateri putemur. Cum ergo*  
*Honorius in Christo solum neget voluntatem car-*  
*nis cum ratione pugnantem: & prohibeat gemi-*  
*nas operationes in sensu Nestorii a duabus per-*  
*sonis elicitas; aut unam operationem in sensu*  
Kk 2 Euty-

Eutychetis ab una natura prodeuntem: Cum profiteatur unum esse operantem ratione hypostasis, sed operari in duabus naturis, & ipsas duas naturas in unitate personæ operari sibi propria in ep. 2. nequit dici Monothelismo adhæsisse. Dicit quidem Honorius unam voluntatem Christi, sed per exclusionem duplicis humanæ voluntatis Spiritus & carnis Spiritui repugnantis; dicit Christum Divina operatum media humanitate, sed huic non tribuit solam passionem uti Monothelitæ, & operationem humanitatis non excludit. Hinc quoad verba quidem Honorii epistolæ cum confessione Macarii & epistolis Sergii conveniunt, non vero quoad sensum & intentionem, quia hi Monothelitæ negabant humanitatem esse instrumentum activum, & geminam vel unam operationem silentio premelant, ut facilius suam hæresin diffunderent: & quia Sergius virus suum sub verbis Catholicis in suis epistolis occultavit, mirum non est, quod Honorius illud non advertens ejus doctrinam approbaverit.

*An Honorius a VI. Synodo excommunicatus sit.*

Schol. 3. Potissimum argumentum, quo adversarii nostri probant, Honorium Papam Monothelitam fuisse, petitur ab anathemate a Synodo VI. act. 13. in eum & doctrinam ejus contorto his verbis: *Cum his simul projici a S. Dei Catholica Ecclesia, simulque anathematizari prævidimus Et Honorium, qui fuerat Papa antiquæ Romæ, eoquod invenimus per scripta, quæ ab eo facta sunt ad Sergium, quia in omnibus ejus mentem secutus est, Et in ipsa dogmata confirmavit.* Ad hoc respondet Baronius. Acta Synodi VI. depravata fuisse; & damnationem Honorii a Theodoro Monothelita esse additam: tum quia S. Agatho in ep. ad Constantinum ait, nullum prædecessorum suorum a fide aberrasse: tum quia prima sedes a nemine judicatur: tum quia Legati sedis Apostolicæ Honorii inter Sanctos Pontifices reconditi damnationi non tam facile consensissent: tum quia ante Synodum VI. tria Concilia Romæ, & tria in Africa celebrata in causâ Monothelitarum Honorii non meminerunt: tum quia Theophanes

phanes Scriptor Græcus damnationis Honorii non meminit. Alii cum Anastasio respondent, Synodum VI. solum receptam esse usque ad prolationem canonum. Turrecremata putat Concilium deceptum esse errore facti, quod de Honorii epistola judicaverit juxta exemplar in græcam linguam a Monothelitis translaturum, licet Catholico prorsus sensu Honorius scripserit. Natalis Alex. & Petrus de Marca putant, Honorium a Synodo VI. non esse damnatum ut hæreticum, sed velut reum nimis facilitatis & dissimulationis, quia fidem præbens Sergio & vocabulum geminæ operationis prohibens, causam, etsi ignarus, dedit Monothelitis, hæresin suam audacius promovendi. Alii denique putant Honorium damnatum ex supposito, quod hæreticus fuerit, licet revera in hæresin non sit prolapsus.

## §. 315.

Cum in Christo sit duarum naturarum hy-  
 postatica unio, sequitur in eo locum esse  
 communicationi idiomatum, quæ est mutua  
 & reciproca nominum, proprietatum & at-  
 tributorum utriusque naturæ in Christo præ-  
 dicatio & communio in concreto ratione  
 unius Christi Personæ. Cum enim unica sit  
 in duabus distinctis naturis Christi persona,  
 necessario sequitur, de uno Christo propter  
 diversas naturas, proprietates utriusque na-  
 turæ in concreto prædicari posse. Pro qua  
 Communicatione sequentes regulas tradunt  
 Theologi.

1. Nomina concreta substantiva, quæ ip-  
 sam substantiam ejusque subjectum expri-  
 munt & naturam ipsam sive Divinam sive  
 humanam significant earumque proprietates

K k 3

*Regula  
 pro com-  
 municatio-  
 ne Idio-  
 matum in  
 concreto.*



de Christo prædicari possunt. Sic bene dico: Deus est homo: homo est Deus: Deus est mortalis: homo est immortalis. Nam sensus est: Christus, qui verus Deus est, est quoque verus homo & mortalis: Christus, qui verus homo est, est quoque verus Deus, & immortalis. Excipitur tamen 1. ne nomina substantiva suppositum creatum inferant: unde male dicitur: homo factus est Deus. bene vero dicitur: Deus factus est homo. Nam in priori propositione sensus foret: humana persona factus est Deus, quod Nestorianum est; in posteriori vero sensus est: Persona Divina facta est homo, quod verum est. 2. Nulla debet fieri reduplicatio: unde falsum est: Christus quatenus Deus homo est, nam *ly quatenus naturam*, non personam afficit. 3. Propositio licet aliunde vera non debet favere hæresi, unde hæc propositio: Christus est creatura: rejicitur; sed dici debet: Christus ratione humanitatis est creatura.

2. Concreta adjectiva substantialia, quæ substantiam designant, non possunt prædicari de Christo: sic non possum dicere: Christus est homo desiccatus, quia videtur formam scilicet naturam Divinam accidentaliter subjecto inesse, sive naturam Divinam Christum sibi unitam habere unione tantum morali. Possunt verò concreta adjectiva, quæ significant proprietates Divinæ vel humanæ naturæ, de Christo prædicari: vere enim dico: Christus est æternus, est temporalis:

Nam

Nam hæc prædicata in recto significant suppositum, quod horum attributorum ob unionem hypostaticam utriusque naturæ est unum subiectum.

3. Nomina abstracta Divinæ naturæ de Christo identice dici possunt: sic Persona verbi potest identice dici Divinitas: non vero nomina abstracta naturæ humanæ: sic nequit dici: Verbum est humanitas, nam Persona Verbi identice est idem cum natura Divina, non vero cum natura humana.

4. Nomina abstracta unius naturæ non possunt prædicari de altera: sic non possum dicere: Divinitas est humanitas, nisi abstracta pro concretis sumantur.

5. Proprietates utriusque naturæ in Christo, nec de se invicem, nec de naturis in abstracto dici possunt ob distinctionem: sic male dico: Divinitas est passibilis.

*Schol.* Juxta n. 1. hujus §. licet male sonet dicere, *An Christus est creatura*, & ideo ob reverentiam Christi *possit* dici, ab hac loquendi ratione abstinendum sit; dici creatura non tamen est contra fidem dicere: Christus *tura*. ratione assumptæ humanæ naturæ est creatura. Nam ratione hujus dicitur *factus esse ex semine David*. Rom. 1. v. 3. *factus ex muliere* Gal. 4. v. 4. factum vero esse, est esse creaturam. Hinc S. Hilarius l. 12. de Trin. c. 45. Christum ratione humanitatis vocat creaturam. Et S. Hieronymus in 2 Eph. ait: *Nos libere proclamamus, non esse periculum, cum dicere creaturam, quem vermem & hominem. & crucifixum & maledictionem, tota spei nostræ fiducia profitemur.* Ratio est, quia vox creatura primario ad ipsam naturam, non ad personam refertur, creatura enim secundum essentiam,

tiam, & proprietatem naturæ, non vero secundum modum subsistendi dicitur.

## §. 316.

*Hæc propositio: Unus e Trinitate passus est: est Catholica.*

Ex prima regula (§. 315. n. 1.) fluit, quod hæc propositio: *Unus e Trinitate passus est*, sit Catholica & Orthodoxa. Ita definivit Joannes II. P. ep. 2. decernens Christum esse & recte dici unum de Trinitate. Eandem Synodus V. can. 10. his verbis consecravit: *Si quis non confitetur D. N. I. C. unum de S. Trinitate, anathema sit.* Et Synodus VI. act. 4. approbavit epistolam Agathonis P. in qua Christus dicitur una de tribus Personis S. Trinitatis. 2do. S. Proclus in ep. ad Armenos ait: *Unum de Trinitate incarnatum.* S. Fulgentius l. de Incarn. c. 10. ait: *Una ex Trinitate Persona Christus . . . carne conceptus & natus est.* Et Facundus Hermianensis de tribus capitulis ait: *Non est, quod de verbo reprehendamus, dicentes: Unus de Trinitate passus est.* 3tio. Ratio est: In hac propositione ly *unus* nequit significare unam substantiam, non enim idem valet, ac unus de tribus Diis, cum in Trinitate sit unus tantum Deus, (§. 148.) adeoque significat unam Personam: sed de illa dici potest, quod sit passa: (§. 315. n. 1.) Ergo dicta propositio est Catholica.

*Petri Ful-lonis hæresis.*

Schol. Circa annum 463. Petrus Fullo seu Cnaphæus invadens sedem Antiochenam Deum in Divinitate passum esse asserbat: & Trisagio: Sanctus Deus, Sanctus fortis, Sanctus immortalis: addidit: *Qui crucifixus es pro nobis.* Ejectus proin-



de e sede Antiochena & a Simplicio P. damnatus ad monachos Acemetas se contulit, & a Basilico Tyranno sedi restitutus sub Felice III. P. iterum damnatus fuit. Sub Imperatore Justino nonnulli monachi Schyræ duce Joanne Maxentio etiam confessioni fidei addendum esse putabant, unum ex Trinitate esse crucifixum, acerrime de hoc cum Victore Diacono disputantes, & ad Romanum Pontificem recurrentes; cum vero iussu essent, expectate, moræ impatientes varias turbas excitarunt, at ab Hormisda Papa rejecti sunt, eoquod Eutychiani essent. Rursus vero alii Schythæ monachi, qui cum Nestorianis negabant, Christum dici posse unam ex Trinitate personam anno 533. a Joanne II. communione privati sunt. Ex his colligi videtur, hanc propositionem: Unus e Trinitate passus est, non esse Catholicam: tum quia damnata est a Concilio Chalcedonensi teste Dioscuro in suggestionem ad Hormisdam, & a Felice III. contra Petrum Fullonem: tum quia additamentum illud: Qui crucifixus es pro nobis, ad Trisagium rejectum fuit: tum quia Henotico seu professioni fidei Zenonis Imperatoris, ubi dicitur: Trinitas mansit Trinitas incarnato uno de S. Trinitate Deo Verbo, orientales Episcopi subscribere noluerunt. Verum Concilium Chalcedonense dictam propositionem non damnavit, sed ideo solum definitionibus suis eam inferere noluit, ne ea Eutychiani abuterentur: & Dioscorus solum narrat, quod eam Eutychiani tantum proposuerint. Denique Trisagium omnes Veteres de Deo trino, non de solo Filio intellexerunt: unde Felix II. damnavit Felicem, qui illo additamento innuere volebat, Deum in Divinitate passum esse. Quodsi vero illud additamentum ad unam Personam S. S. Trinitatis referatur, Veteres omnes eam admittebant, uti probat Valensius in notis ad Evagrium. Patres denique reprobantur Zenonis Henoticon, quia Semieutychianis favebat, & tres tantum Synodos omnia Chalcedonensi observari volebat: Et quia ad Imperatorem non spectabat, definire res fidei. An

vero Zeno hæreticus fuerit, critici non conveniunt.

## §. 317.

*Christus  
non est  
tantum  
Filius Dei  
adoptivus.*

Ex regula secunda (§. 315. n. 2.) etiam colligimus, Christum non posse dici Filium Dei tantum adoptivum. Nam in S. Scriptura Christus vocatur *Filius Dei unicus* Luc. I. v. 38. *Unigenitus* Joan. I. v. 18. *Proprius* Rom. 8. *Dilectus* Matth. 3. Ergo non est tantum Filius adoptivus. 2do. Ex P. P. S. Hilarius l. 6. de Trinit. ait: *Filius suus est, non adoptio ejus est.* Et S. Augustinus tr. 7. in Joan. *Est filius Dei unicus non adoptatus.* Deinde contraria sententia damnata fuit a Concilio Forojulienfi a. 791. Ratisbonensi & Romano a. 792. & Francofurdienfi a. 794. 3io. Ratio est: Adoptio cadit in personam extraneam, quæ non ex natura & origine, sed ex gratia vocatur ad hæreditatem: sed nulla est in Christo extranea persona, cum tantum una, eaque Divina sit in Christo persona, quæ ex natura sua habet jus ad paternam hæreditatem: Ergo Christus non est filius tantum adoptivus.

*Error Felix & Elipandi.* Schol. I. Felix Episcopus Urgellitanus consultus circa annum 783. ab Elipando Toletano Episcopo, quid de humanitate Christi sentiret, respondit: Christum, quatenus homo est, appellandum esse Filium Dei non naturalem sed adoptivum. Dubitatur vero, an Felix & Elipandus asserendo Filium Dei adoptivum, negaverint cum Nestorio hypostaticam unionem, & Filium Virginis a Filio Dei distinxerint; an vero eandem Personam Filium Dei naturalem ratione Divinæ naturæ, adoptivum vero ratione humanæ naturæ appellaverint. *Proba-*

Probabilius videtur, duos hos præfules Nestoriani erroris reos fuisse: tum quia in libro sacrosyllabico Paulini dicuntur novi hostes, & veterosa fœce perfidiæ polluti: tum quia in epistola Synodica Concilii Francosurdienſis eorum hæreſis in Nestorio damnata dicitur, & illi redarguuntur, quod Nestorio anathema dicere noluerint: tum quia Agobardus in l. cont. Felicem testatur, se ejus Schedulam reperisse, ubi asserit, Dei Filium nullatenus dici debere passum aut crucifixum, sed hominem tantum ab eo assumptum, adeoque cum Nestorianis (§. 307.) jam refutati sunt.

*Schol. 2.* Durandus in 3. d. 4. putat, Christum ut *Christus* hominem posse dici filium Dei adoptivum. Idem *nequidem* sentit Scotus, qui tamen monet, ob hæretico-*secundum* rum fraudes, ab his loquendi formulis abstinere-*humanam* dam esse, eorum tamen sententiam contra fidem *naturam* Catholicam non esse censent viri docti cum P. Ber-*Filius* ti. Nihilominus dicendum est, Christum nequidem *adoptivus* sub expressa humanitatis restrictione dici debere *dici potest*. Filium Dei adoptivum: nam in S. Scriptura Christus etiam secundum humanitatem vocatur *Filius Dei* Luc. I. v. 35. *Unigenitus*: Joan. I. v. 18. *proprius*: Rom. 8. ubi de Christo ut homine sermo est, nam secundum humanitatem natus est, regnum Patris obtinuit, & in mortem traditus fuit. Ratio est: quia sicut naturalis filiatio non convenit naturæ, sed Personæ, quæ nascitur, sic etiam adoptio: sed humanitas Christi non habet hypostasin diversam a Dei Verbo, seu a Filio Dei naturali, nequit ergo illi competere adoptio seu filiatio, quæ non sit propria & naturalis. Non obstat I. quod S. Hilarius l. 2. de Trinit. dicat: *Potestatis dignitas non amittitur, dum carnis humanitas adoptatur.* Et S. Cyrillus dial. 3. & S. Athan. in disput. cont. Arian. & Missa Toletana vocet Christum adoptivum. Nam illi per ly adoptari denotant assumptionem humanæ naturæ. Non obstat II. quod in Christo sit causa formalis adoptionis, scilicet humanitas & gratia habitabilis. Nam ratio formalis filiationis est persona, non natura.



natura: & gratia habitualis in homine est fundamentum adoptionis, non vero in homine Christo, in quo ex unione hypostatica gratia habitualis derivatur. Non obstat III. quod Christus quatenus homo ex substantia Dei per veram generationem non prodierit: ergo est tantum filius adoptivus. Nam sufficit, quod Christus quatenus homo saltem prout substantialiter unitur hypostatice cum Deo, una sit cum Deo persona, & consequenter filius naturalis. Non obstat IV. quod Christus ut homo non possit dici Deus, ergo Filius Dei adoptivus. Nam licet Christus ut homo indefinite non possit dici Deus, quia sic homo solum humanam naturam denotat: potest tamen dici Deus, si sumatur ut hic homo singularis Deo hypostatice conjunctus, quia sic tam natura quam persona illi hypostatice unita designatur.

## §. 318.

*Christus  
secundum  
humanita-  
tem non  
est ubique.*

Ex regula quinta (§. 315.) fuit, assumptam a Christo humanitatem non esse ubique. Patet hoc imo. ex S. Scriptura, quæ Joan. 12. dicit, Christum alicubi non fuisse: *non enim ibi*: certe non secundum Divinitatem, secundum quam ubique est: Ergo secundum humanitatem. Neque dicas, non fuisse quidem ibi localiter, fuisse tamen modo Divino, quia Verbum ibi erat. Nam licet Deus non sit in mundo localiter, nemo tamen audeat dicere, eum non esse in mundo: Ergo nec S. Scriptura de Christo hoc dicere posset. Putat quidem Carpovius, Christum, quoad actum naturæ scilicet visibilis, loquentis, tangibilis &c. secundum humanitatem non esse ubique; esse tamen ubique quoad operationem in omnes creaturas, cum tanquam instrumentum verbo conjunctum omnia

omnia conservet. Verum ex quonam capite probari potest, quod humanitati Christi hæc operatio ubique competat, cum certum sit, duas naturas esse in Christo inconfusas, & proprietates earum esse distinctas; (§. 306.) & consequenter operationem conservativam & influxum causæ primæ velut proprietatem naturæ Divinæ distingui a proprietatibus humanæ naturæ, nec illi communicari. Hallucinatur Carpovius in eo, quod illa, quæ competunt Christo in concreto seu personaliter, humanitati Christi abstracte consideratæ tribuat. Deinde Joan. 17. v. 11. ait Christus: *Jam non sum in mundo: relinquo mundum.* Certe si humanitas Christi est ubique, quomodo Christus natus, mortuus est? resurrexit & in cælum ascendit? 2do. Ita docent Patres. S. Greg. Naz. ep. ad Cledon. S. Chrysost. hom. de Laz. & S. Augustinus ep. ad Dardan. n. 10. *Secundum hanc formam non est putandus ubique diffusus. Cavendum enim est, ne ita Divinitatem asstruamus hominis, ut veritatem auferamus corporis: non est enim consequens, ut quod in Deo est, ita sit ubique, ut Deus.* 3tio. In Christo sunt duæ distinctæ naturæ (§. 306.) quæ de se invicem nequeunt prædicari (§. 315. n. 5.) Ergo etiam distinctæ proprietates, quæ de se invicem prædicari non possunt, & consequenter ubiquitas, quæ est proprietas Divinæ naturæ, de humanitate dici nequit.

Scho. Lutherani communicationem idiomatum etiam *Solvuntur* in abstracto & ratione naturæ admittunt, putant *objectiones* quod aliquas naturæ Divinæ proprietates uti ubique *Lutheranorum.* ubi-quitatem, omnipotentiam & omniscientiam in natura.

turam humanam esse transfusas. Quod probant I. quia Christus ut homo *sedet ad dexteram Patris*, Matth. 26. *est in gloria Patris*, Philipp. 2. *omnis potestas illi data est in cælo & in terra*. Matth. ult. *Est in medio duorum vel trium in nomine suo congregatorum*, Matth. 10. *habitat in eo omnis plenitudo Divinitatis corporaliter*. Et ascendit super omnes cælos, ut imple-  
ret omnia. Sed in omnibus his locis salunt nos Lutherani, dum, quæ Christo in concreto perso-  
naliter tribuit S. Scriptura, illi humanitati Christi in abstractio consideratæ tribuunt. Sic Christus ratione suppositi & Personæ sedet ad dexteram Dei, non præcise ratione naturæ humanæ: hu-  
manitas Christi est in gloria Patris in suppo-  
sito: omnis potestas ei data est in supposito: Christus in medio illorum est auxilio gratiæ, pro-  
tectione & auctoritate. In Christo habitat omnis plenitudo Divinitatis corporaliter, id est vere & realiter, non tantum figurate, & omnia implet gloria sua. Dicunt II. Verbum Divinum est ubi-  
que: Sed Christus est Verbum Divinum: ergo est ubique. Sed Syllogismus habet quatuor ter-  
minos: Christus quippe est Verbum Divinum non spectatum sine humanitate, sed duplici natura constans humana & Divina. III. dicunt: Ver-  
bum & humanitas intime uniuntur: Sed Verbum est ubique, ergo etiam humanitas Christi, alias enim Verbum alicubi esset, ubi homo non est. Verum quæ intime uniuntur, sine se invicem esse non possunt, si adæquate uniantur, ita, ut unum altero latius non pateat, secus si latius pa-  
teat: Divinitas porro latius patet, quam huma-  
nitas. Item nullibi est Verbum, quin sit homo, quia nusquam ab humanitate separatur: sed non sequitur ibi esse hominem, ubi est Verbum, quia Verbum non ubique localiter includit humanita-  
tem, quam non assumplit per localem coexistentiam, sed per unionem hypostaticam, unde hæc propositio: Verbum alicubi non est homo: duplici sensu intelligi potest: 1. Verbum alicubi deseruit humanitatem: qui sensus falsus est: 2. Verbum alicubi est, ubi non est caro Verbi, & hic sensus verus est.



## §. 319.

Ex communicatione idiomatum in Christo *Humanitas Christi unita Verbo adoranda* etiam sequitur, quod Humanitas Christi hypostatice Verbo unita unica adoratione cum Divinitate Verbi colenda sit. Nam 1mo. Hebr. 1. v. 5. Apostolus illa verba Ps. 96. *Et adorarent eum omnes Angeli Dei*, Christo adaptat. Unde etiam Magi Christum adoraverunt. Matth. 2. v. 11. & cæcus natus a Christo factus natus procidens *adoravit eum*. Et Christum a mortuis resurgentem Apostoli adoraverunt Matth. 28. v. 17. 2do. S. Athanasius ep. ad Adelphium ait: *Rerum creaturarum Dominum carnem factum, Dei Verbum adoramus*. Et S. Ambrosius in Ps. 98. *Per terram intelligitur Christi caro, quam hodie in Mysteriis adoramus*. Et Concilium Lateranense iub Martino I. definit can. 9. *Si quis non una adoratione Deum Verbum incarnatum cum ejus carne non adorot, juxta quod sanctæ Dei Ecclesiæ ab initio traditum est, talis anathema sit*. 3tio. Ratio est. Humanitas Christi in Verbo subsistens inducit communicationem idiomatum, & mutuam proprietatem utriusque naturæ in Christo prædicationem in concreto ratione unius Christi Personæ (§. 315.) Sed proprietatibus naturæ Divinæ cultus adorationis debetur: Ergo etiam Humanitati Christi Verbo unitæ.

*Schol.* Sociniani, Grotius & Simonius volunt, Magorum adorationem non fuisse cultum latreuticum sed mere politicum. Verum latreuticum fuisse, Magosque Christum non pro mero homine habuisse, satis ex eo elucet, quod stultus co-

natus

natus fuisset, regis peregrini causa tam longum iter suscipere: unde S. Matthæus per vocem *προσκύνησιν*, qua veneratio regum Persarum summa, totoque in terram prostrato corpore significanda ostenditur; hunc cultum denotavit. Quando vero dicimus, Christum quatenus hominem simul cum Verbo eodem adorationis cultu prosequendum esse, id quatenus non cadit super humanitatem a Verbo separatam; omnes enim norunt, humanitatem nude spectatam adorari non debere; sed super humanitatem hypostatice Verbo unitam, quæ unio est causa adorationis S. Humanitati Christi debitæ.

## §. 320.

*Incarnatio  
non fuit  
absolute  
necessaria.*

Porro ex hypothese lapsus humani generis in peccatum Incarnationem necessitate absoluta non fuisse necessariam, certum est. Imo. ex S. Scriptura, quæ opus Redemptionis nostræ plane gratuitum, & merum beneficium esse asserit, Rom. 3. v. 24. Tit. 3. v. 5. Ergo Deus ad illud non necessitatur. Accedit ratio: Quia opera externa, quale est Incarnatio, Deo sunt libera: Item homo libere peccavit, & Deus nobis ad gloriam suam non indiget: Ergo Incarnatio non fuit absolute necessaria, & Deus hominem sine ulla imperfectione in massa damnationis relinquere potuisset: Nihilominus congruum fuit, ut supposito hominis lapsu Incarnatio fieret: tum ut opus, quod Deus formaverat, & diaboli invidia contractum fuerat, per Divinam misericordiam reformaretur: tum ut Divinæ perfectiones, in Incarnatione & Unione hypostatica magis manifestarentur.

*Schol. 1.* Raymundus Lullus, de quo Vasquez in *An ex hy-*  
 presenti disputatione q. 1. a. 2. docuit, ex hy-pothesi  
 pothesi creationis mundi necessariam fuisse simpli-creationis  
 citer Incarnationem Verbi tanquam opus perfe-mundi In-  
 ctissimum, & absolutissimum mundi ornamentum. carnatio  
 Hæc sententia est contra communem fere Theo-necessaria.  
 logorum, tum quia Incarnatio nihil commune ha-  
 bet cum visibili hac rerum universitate, tum quia  
 mundus sine incarnatione subsistere potuisset, fi-  
 cuti revera per quatuor annorum millia subsistit,  
 quin aliqua perfectione sibi debita caruerit. Wi-  
 clefus in Trialogo longius progressus docuit,  
 Deum absoluta necessitate compulsus fuisse non  
 tantum ad Incarnationem Verbi, & ad hominem  
 a perditione redimendum, sed etiam ad creatio-  
 nem universi, & eorum, quæ in illo continen-  
 tur. Probat hoc I. quia Deus habet infinitam in-  
 clinationem ad Incarnationem tanquam bonam,  
 Ergo ad oppositum non amplius liber est, quia  
 infinita inclinatio ad rem tollit libertatem ad op-  
 positum. Verum inclinatio hæc Dei est tantum  
 entitative & subjective infinita, non vero obje-  
 ctive & appetitive, quasi illud objectum aut  
 in se quoad entitatem sit infinitum, aut alteri  
 cuilibet objecto sit a Deo necessario præferen-  
 dum: Et quia nec iudicium intellectus dicat, ob-  
 jectum illud habere bonitatem omnibus aliis abso-  
 lute præferendam, hinc Deus etiam non vult  
 Incarnationem, eam necessario omnibus objectis  
 præferendo, & sic illa inclinatio non lædit liber-  
 tatem Dei ad volendam, vel non volendam In-  
 carnationem. II. S. Anselmus in l. Cur Deus ho-  
 mo: probat necessitatem Incarnationis ex eo, quia  
 supposito lapsu hominis inconueniens fuisset, Deum  
 non incarnari, & hominem redimere, adeoque  
 impossibile etiam fuit, nam inconueniens Deo est  
 impossibile, & sic Incarnatio fuit absolute necessa-  
 ria. Verum cum non positive vel contrarie sit  
 Deo inconueniens, lapsum hominem non repara-  
 re, sed tantum negative, quatenus Deus omitte-  
 ret id facere, quod est quidem conveniens, sed  
 ad quod faciendum nulla necessitatis lege tenerur,  
 non sequitur Incarnationem esse absolute necessa-  
 riam.



riam. Idem S. Anselmus ibidem docet, Incarnationem esse necessariam solum ex hypothesi, quod Deus voluerit vacuas Angelorum lapsum sedes ab hominibus impleri, non vero necessitate absoluta.

*An Deus  
potuerit  
hominem  
sine Incar-  
natione  
salvare.*

*Schol. 2.* Controvertitur hic in Scholis salva fide, an si Deus voluit hominem salvum facere, potuerit illæsis justitiæ suæ legibus plenam & condignam pro ipsius offensa satisfactiōnem non repetere, adeoque non incarnari, & omnem culpam & poenam illi gratis relaxare. Controversia hæc dirimi potest ope distinctionis dicendo primo, Deum ex hypothesi, quod lapsum hominem salvum facere voluerit, potuisse absoluta & extraordinaria sua potentia absque Incarnatione & suæ justitiæ satisfacere, & hominem servare. Quia inexhausta est Divina potentia, cui limites ponere non debemus licet, modum ignoremus, quo fieri possit. Ita etiam sentiunt Patres. S. Athanasius or. 2. contra Arianos, ait: *Eram sine ullo ejus adventu poterat Deus tantummodo dicere atque ita solvere maledictionem.* S. Augustinus l. 13. de Trin. c. 10. S. Greg. Naz. or. 9. &c. Secundo ex potentia tamen ordinaria & legibus Divinæ justitiæ, ita necessaria fuit incarnatio Verbi, ac satisfactio Deo per Ipsum persolvenda, ut sine illa homo lapsus reparari non potuisset: Nam de potentia ordinaria Deus ex inmotis justitiæ suæ legibus peccatum impunitum relinquere nequit, tum quia ex natura sanctus & justus est: tum quia peccatum summe odit. Unde S. Irenæus l. 3. c. 18. inquit: *Nisi homo conjunctus fuisset Deo, non potuisset particeps fieri incorruptibilitatis.* Et S. Augustinus idem docet serm. 174. & S. Anselmus ex dictis Scholio præcedenti hoc probat ex eo, quod hoc Deo inconveniens adeoque impossibile foret, quod argumentum solum probat pro potentia Dei ordinaria, nec infert absolutam necessitatem Incarnationis pro potentia extraordinaria, uti ibidem dictum fuit.

## S. 321.

Motivum Incarnationis Verbi Divini fuit *Motivum*  
 humani generis redemptio. Ita S. Scriptura, *Incarn-*  
 Luc. 19. v. 10. *Venit Filius hominis quærere, tionis est*  
 & saluum facere, quod perierat. Gal. 4 v. 4 *humani*  
*Misit Deus Filium suum . . . ut eos, qui sub generis.*  
*lege erant redimeret.* 1. Tim. 1. v. 15. *Pecca-*  
*tores salvos facere. Ut destrueret opera diaboli.*  
 1. Joan. 3. v. 8. *ut tollat peccata mundi.*

*Schol.* Pelagiani negarunt, Christum ideo venisse, *An Ada-*  
 ut homines a labe originali mundaret, quam re- *mo non*  
 jiciebant, & Abaelardus negat, Christum venisse, *peccante*  
 ut hominem a captivitate diaboli liberaret. Sed *Christus*  
 his ex dictis refutatis, quærunt Scholæ, an vi *venisset.*  
 præsentis decreri & rerum ordinis, redemptio  
 humani generis a peccato, ita sit motivum ad-  
 æquatum Incarnationis, ut si Adam non peccas-  
 set, nec homo a peccato redimendus foret, Chri-  
 stus non venisset. Respondemus negative, tum  
 quia Luc. 5. dicitur: *Non egent, qui sani sunt, me-*  
*dico, sed qui male habent: non veni vocare justos*  
*sed peccatores.* Et in symbolo Nicæno profite-  
 mur: Qui propter nos homines, & propter no-  
 stram salutem descendit de cœlis: & Incarnatus  
 est: tum quia ita sentiunt Patres: S. Athanasius  
 or. 3. cont. Arian. *Quod autem Filius Dei homo*  
*factus est, nunquam accidisset, nisi hominum necessi-*  
*tas causam præbisset:* S. Augustinus serm. 8. de  
 verb. Dom si homo non peccasset, Filius homi-  
 nis non venisset. Christus igitur dicitur Primo-  
 genitus omnis creaturæ Rom. 8. v. 29. ratio-  
 ne Divinitatis, non vero ratione humanita-  
 tis nisi honore & dignitate. Titul. Doctōris,  
 Legislatoris &c. in Christo titulo Redempto-  
 ris subordinantur, quo sublato non exarent.  
 Adamo etiam potuit revelari Incarnationis my-  
 sterium sine præscientia sui peccati, cujus finis  
 fuit, potest enim alicui revelari effectus, non re-  
 velata causa. Deus item sine unione hypostatica  
 modo perfectissimo se communicasset ex parte sui,

ex parte vero termini communicasset se modo perfectissimo saltem apposite ad finem sibi præfixum. Denique docent hic Theologi principalem causam fuisse originale peccatum, unde solis peccatis actualibus existentibus Christus vi præsentis decreti non venisset.

## §. 322.

*Christus  
unionem  
hypostati-  
cam per  
opera tem-  
pore prio-  
ra non  
meruit.*

Neque humanitas, neque anima Christi defacto meruit unionem hypostaticam per opera prioritate temporis eam antecedentia. Ita definivit Concilium Ephesinum I. can. 13. & Constant. I. can. 1. Ratio est, quia nec humanitas, nec anima Christi ante unionem hypostaticam extitit (§ 311.) Ergo hanc per opera tempore præcedentia mereri non potuit.

*Nec per  
opera na-  
tura prio-  
ra aut sub-  
sequentia.*

*Schol.* Christus per nullam operationem natura priorem unionem hypostaticam promeruit, nam hæc uni Divinæ clementiæ, & nulli merito tribuitur Joan. 3. v. 16. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret.* Nec eam per merita illam subsequencia promeruit, etiam ut prævisa, quia unio hypostatica est principium meriti, ergo sub meritum cadere nequit: imo actus meritorius unionis hypostaticæ eam jam supponit, nam ut actus sit meritorius unionis hypostaticæ, debet esse infiniti valoris, quod ipsum habet ex unione hypostatica. Ex eadem ratione nec S. S. Patres veteris Testamenti meruerunt substantiam Incarnationis de condigno: bene tamen de congruo meruerunt aliquas Incarnationis circumstantias: sic Abraham prompta sua obedientia meruit, ut ex semine suo Messias nasceretur Gen. 22. v. 18. *benedicentur in semine tuo omnes gentes terræ, quia obedisti voci meæ.* Item Daniel suis votis & desideris meruit abbreviari tempus adventus Messie c. 9. v. 24. Denique Beatissima Virgo Maria non meruit de condigno, ut fieret mater, Dei, quia opera

*An P. P.  
V. L. In-  
carnatio-  
nem me-  
ruerint.*

*An Bea-  
tissima  
Virgo.*



opera ejus non fuerunt pretii & valoris simpliciter infiniti, nec consequenter ejusdem orationis cum unione hypostatice, maxime cum nulla Dei promissione intercesserit, nec ad dignitatem illam aspiraret Virgo humillima, quæ Angelo hoc Mysterium nuntiante turbata fuit. Meruit tamen de congruo, quia fuit maxima amica Dei, & probabile est, illam orasse Deum, ut Filium suum in mundum pro redemptione generis humani mitteret, & quidem ferventius, quam alii V. L. Patres. Congruum ergo fuit, ut propter ejus preces mitteretur Filius Dei, & illam suam matrem efficeret. Unde Sancti Patres communiter dicunt, Beatissimam Virginem ob sanctitatem suam meruisse, concipere Regem cœlorum & Dominum.

## §. 323.

Omne genus actionum, ad quod perficiendum Christus in mundum missus est, dicitur officium ejus; & ideo Redemptio generis humani, & quidquid ad eam pertinet est officium Christi. Porro ad redemptionem generis humani spectabat 1. ut Christus Deo plenam pro hominibus satisfactionem præstaret. 2. ut voluntatem Dei hominibus annuntiaret, iisque viam salutis monstraret. 3. ut fideles suos regat, protegat & salvet. Hinc triplex Christi officium emergit, scilicet Sacerdotale, Propheticum & Regium. Et ideo II. 33. v. 22. dicitur *Judex noster, legislator noster, Rex noster, qui salvabit nos.*

*Officium  
Christi  
quotuplex.*

## §. 324.

Primo igitur Christus pro nobis vere & proprie justitiæ Divinæ satisfecit. Ita imo, docet S. Scriptura, quæ testatur, quod

*Christus  
vere pro  
nobis sa-  
tisfecit.*

Christus proprio sanguine suo nos redemerit Eph. 1. v. 7. *In quo habemus redemptionem* λυτρωσιν *per sanguinem ejus, remissionem peccatorum.* Matth. 20. v. 28. *Filius hominis venit dare animam suam redemptionem pro multis.* Λυτρον, quod pretium pro redemptione captivi solutum significat: sed qui verum pretium pro redemptione nostra solvit, vere pro nobis satisfecit, non solo consilio & exemplo: Ergo Christus vere pro nobis satisfecit. Dicunt Sociniani λυτρον improprie sumi pro liberatione sine dato pretio, sicuti Deus dicitur populum liberasse, sine pretio. Verum qualis consequentia? subinde λυτρον significat satisfactionem improprie: Ergo semper certe dare animam hoc pretium sufficienter indicat. Rursus in S. Scriptura Christus dicitur pro nobis, seu loco nostri per veram substitutionem passus & mortuus esse Rom. 5. v. 8. *Christus pro nobis mortuus est.* 1. Pet. 3. v. 18. *Iustus pro injustis:* Ergo vere pro nobis satisfecit. Dicunt Sociniani, particulam ὑπὲρ tantum causam finalem mortis Christi denotare, scilicet ut nos a peccato retineret, & ejus odium nobis inspiraret. Verum vim satisfactoriam mortis Christi clare ostendunt verba sequentia: *Ut nos justificaret & Deo reconciliaret.* Rom. 5. v. 10. 3tio. Christus in morte perferenda peccatorum nostrorum penas solvit, nam ex confessione ipsius Socini. If. 53. v. 4. de Christo dicitur: *Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit.* Ubi Syriaca legit: vere passionem nostras ipse pertulit, &

& dolores nostros ipse passus est. Et Græca: Ipse peccata nostra portat, & pro nobis dolet. Unde *לשם* non significat tantum abstulit, sed etiam, pœnam luit. Nec obitar S. Matthæus, qui c. 8. v. 17. hunc locum interpretatur de morbis corporis a Christo sanatis, nam morbi illi erant plerumque pœnæ peccatorum, unde recte dicit, ideo Christum sanasse ægros, ut ostenderet, se esse, qui peccatorum nostrorum pœnas sustulisset, & castigatione sua pacem nobis restituisset. Sane Christum peccatorum nostrorum pœnas in se transtulisse patet ex *Is. 53. v. 5. Ipse vulneratus est, propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra, Hebraice מַעֲוֹתֵינוּ ab iniquitatibus nostris. Disciplina מוֹסֵר Castigatio, pacis nostræ super eum, & livore ejus sanati sumus.* Ergo pœnas peccatorum nostrorum luit, & proprie pro iis satisfecit. 4to. Christus morte sua sacrificium expiatorium obtulit, quo oblato & accepto Deus peccata nostra remittere, nosque impunitos dimittere poterat, nam dicitur sacerdos noster, qui sanguine suo ingressus in Sanctum Sanctorum æternam redemptionem invenit *Hebr. 9. v. 11. 12.* Hac quippe compellatione & descriptione S. Scriptura docet, Christum rem istam vere & realiter præstitisse, cujus aliquod signum figurativum editum est in Sacerdote Vet. Testamenti. Huc pertinet comparatio Christi cum Pontifice maximo, *Hebr. 9. v. 6.* & clarissimum testimonium, omnia sacra Levitica



fuisse umbram futurorum. Hebr. 10. v. 1. Rem vero istam, cujus signum a Pontifice edebatur, quoties in Sanctum Sanctorum ingrediebatur, fuisse expiationem, aut sacrificium pro peccatis hominum in remissionem offerendum, Moyses Lev. 16. v. 14. docet. Ergo morte Christi ita expiata sunt peccata nostra, ut Deus, moriente Christo, verissimum sacrificium & satisfactionem pro illis acceperit.

*Satisfactio quid.*

*Schol. 1.* Satisfactio apud Scriptores juris Naturæ significat redditionem rei æquipollentis pro re ablata, ut damnum refarciatur. Unde satisfactio pro peccato est redditio voluntaria honoris & reverentiæ æquivalentis ex propriis & alias indebitis ad compensandam injuriam Deo per peccatum illatam.

*Socini hæresis & systema.*

*Schol. 2.* Socinus novum Religionis systema in Polonia procudit, quod satisfactionem Christi potissimum excludit, cum pro totius Religionis fundamento hoc principium ponat, solo pietatis & bonorum operum studio Deum placari, & vitam æternam impetrari posse. Systema ejus hoc est. 1. Deus pro infinita sua bonitate decrevit, omnibus resipiscentibus, & pie in hoc mundo viventibus omnia peccata condonare, & illos ad immortalem vitam transferre, dummodo in bono usque ad finem perseveraverint. 2. Ut hanc voluntatem Deus mundo patefaceret, misit Jesum Christum in mundum, qui hanc Dei bonitatem nobis non solum annuntiavit, sed & miraculis confirmavit, & occasione hujus annuntiationis mortem crucis Deo mandante subiit. 3. Ut vero prædicationem Christi esse certam cognosceremus, Deus Christum nobis velut vitæ exemplar proposuit. tertia die a mortuis excitavit, & in cælum transtulit. 4. Igitur justificamur, seu peccata nobis remittuntur, id est, pro justis declaramur, per hoc, quod promissionibus Christi confidamus.

mus, & mandata ejus servemus. Res autem a Christo promissæ sunt vita æterna, & Spiritus S. quarum rerum fide homo movetur, ut mandatis Dei obediat, unde habet liberum arbitrium. 5. Sed quia homo mandatis Dei non obtemperaret, si natura illius per peccatum originale corrupta foret, ideo peccatum originale non datur, & homo in eodem statu nascitur, in quo Adam creatus fuit. 6. Cum vero S. Scriptura sæpius dicat, Christum ad salvandum nos venisse: Socinus hoc vult intelligi, Christum nos salvasse, quatenus & promissiones vitæ æternæ, & Dei mandata nobis revelavit: & ideo 7. Deus & potuit, & voluit peccata condonare sine ulla interveniente vera satisfactione, imo impossibile fuit, ut alienam satisfactionem acciperet. 8. Quare Christus non satisfaciendo, sed docendo & doctrinam suam morte & sanguine confirmando nos redemit. Hoc vero redemptionis genus cum non sit supra vires meri hominis, hinc 9. Christus non est essentialis & æternus Deus, sed merus homo, & solum dicitur Unigenitus Dei Filius, quia inter homines nullum patrem habuit, sine concursu maris conceptus, a Patre sanctificatus, in mundum missus, a mortuis resuscitatus, & in cœlum exaltatus fuit. Hinc non datur Verbi Divini Incarnatio: Et quia 10. Spiritus S. a Christo, qui non est verus Deus, mitti dicitur, ideo Spiritus S. non est verus Deus, & sic. 11. Corruit magnum Sacrosanctæ & Individuæ Trinitatis mysterium, & præter Patrem D. N. J. C. nemo est verus & essentialis Deus. 12. Quia tamen Christus in S. Scriptura sæpe dicitur Rex, Dominus & Judex noster, licet sit merus homo, eam tamen a Deo potestatem accepit, ut Ecclesiam regere, & vitam æternam fidelibus largiri possit, & ideo merito ab omnibus adorari & religiose coli debet. Insurgunt ergo contra veram Christi satisfactionem. I. Quia in S. Scriptura dicitur, nobis Deus gratis peccata dimittere. Verum remissio hæc licet sit gratuita respectu nostri, jure tamen sit respectu Christi. II. Christus non potuit pro nobis satisfacere, quia injustum est, innocentem

plecti pro reo Dent. 24. v. 16. Et Christus pro seipso debuit Legi obedientiam. Verum injustum non est, innocentem plecti pro reo, quando innocens, qui habet perfectum dominium vitæ suæ, se sponsorem pro reo constituit, quia tunc reatus pœnæ in eum conjectus censetur. Deinde Christus homo factus Patri quidem obedientiam debuit, sed liberam, quia libere homo factus est. III. Christus non sustinuit pœnam æternam, quam nos sustinere debebamus: ergo non vere satisfecit. Sed licet pœna a Christo tolerata non fuerit æterna quoad durationem, fuit tamen quoad pretium & valorem æquivalentem. IV. Sic Christus utpote Deus sibi ipsi satisfecisset. Verum cum Christus, nec sit simplex Deus, nec simplex homo, sed Deus homo, non satisfecit sibi metipsi ut homini & mediatori inter Deum & hominem, sub illo enim respectu Deo satisfecit, licet dici possit sibi satisfecisse ut Deo.

## §. 325.

*Satisfactio Christi fuit necessaria.*

Satisfactio Christi ad reparandum hominem lapsum fuit necessaria. Nam 1mo. Deus tam in Veteri, quam in Novo Testamento mortis pœnam sæpius interminatus est. Gen. 2. v. 17. *In quocunque enim die comederis ex eo, morte morieris.* Ezech. 18. v. 2. *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur.* Rom. 1. v. 18. *Revelatur ira Dei de cælo super omnem impietatem & injustitiam hominum:* Ergo cum Deus nec mentiri possit, nec mutari, necesse fuit comminationem illam exequi, & vel hominem moriendo huic edicto satisfacere, vel in Christum hominem vadem & sponsorem pœnam transferre. 2do. Apostolus in epistola ad Hebræos sæpe inculcat, sacrificia legalia reatum, peccata tollere non potuisse, sed



sed nobilius sacrificium Christi necessarium fuisse. Hebr. 10. v. 4. *Impossibile est, sanguine taurorum & hircorum auferri peccata. Ideo ingrediens mundum dixit: Hostiam & oblationem noluisti, corpus autem aptasti mihi.* Quæ verba clare innuunt, necesse fuisse, nos sanguine Christi mundari. Unde Hebr. 9. v. 22. dicitur: *Necesse est ergo exemplaria quidem cælestium his mundari: ipsa autem cælestia melioribus hostiis, quam ista.* 3tio. Suffragatur ipsa Christi precatio, qua Matth. 26. v. 39. oravit, ut si possibile esset transiret a se calix passionis: Qui cum teste eventu eum non transiit, sub conditione reparandi hominis lapsi necesse fuit, ut Christus eum biberet, 4to. Ratio accedit: nam verisimile non videtur, Deum sapientissimum voluisse proprium suum Filium tam acerbæ & ignominiosæ morti subici, si necessaria non fuisset satisfactio per hominem Deum oblata, & si faciliiori via opus Redemptionis humanæ peragi potuisset.

*Schol.* Catholici omnes summo consensu docent, *Qua necesse fuisse, ut Christus pro nobis satisfaceret: necessitate.* sed dissentiant, qua necessitate Christus ductus fuerit, ut pro nobis satisfaceret. Alii enim duntaxat assignant necessitatem congruentiæ, alii necessitatem hypotheticam supposita Divina voluntate exigendi condignam satisfactionem, alii necessitatem tantum decreti ac voluntatis Dei; alii dicunt, de potentia ordinaria Dei non vero de extraordinaria satisfactionem Christi fuisse necessariam, quam sententiam & nos (§. 320. Schol. 2.) amplexi sumus. Supposito ergo quod satisfactio Christi fuerit necessaria, quæritur adhuc in Scholis, an ita fuerit necessaria, ut purus homo nec pro

pro suo nec pro alieno peccato mortali aut veniali Deo condigne satisfacere potuisset. Scorus & Suarez affirmant, nos negamus. Nam imprimis homo purus non potest pro suo vel alieno peccato mortali debitum solvere, cum nihil nec naturale nec supernaturale habeat, quod titulo iustitiæ, Religionis & gratitudinis in Deum Auctorem referre non teneatur, & quod iræ Divinæ placandæ idoneum esse possit; adeoque solutio non sit ex bonis indebitis. Deinde purus homo inimicitiam per peccatum cum Deo contractam dispellere nequit, quia satisfactio hominis nequit esse tanti valoris, quanti demeriti fuit offensæ, quæ saltem objective & extrinsece ex infinita Dei Majestate infinita est. Nec homo purus reatum pœnæ per peccatum contractum sufficienter expiare potest, ob disproportionem inter offensam Dei, & pœnam temporalem, ac æternam. Ex his au em rationibus etiam probatur, hominem purum pro peccato veniali satisfacere condigne non posse, cum satisfactio ab eo præstita nec ex bonis propriis, nec æquivalentibus fieri possit. Nec obstat I. quod homo eliciens actum Charitatis reddat Deo totum, quod ipsi abstulit, nempe rationem ultimi finis. Nam hæc redditio non sit ex bonis propriis, nec est tanti meriti in ordine satisfactionis, quanti demeriti est offensæ in ratione offensæ, quæ infinita est, cum tamen satisfactionis valor ex persona satisfaciēte æstimandus, finitus sit. Non obest II. quod homo per contritionem possit mereri vitam æternam: Ergo & condigne satisfacere. Nam in merito tantum attenditur proportio rei ad rem, & actus meritorii ad præmium, & intervenit liberalis Dei acceptatio, & promissio, se datorum ex misericordia actibus charitatis vitam æternam: in satisfactione vero spectatur proportio personæ offensæ cum persona satisfaciēte, quæ non est inter Deum & hominem, & nihil in ea gravis remittitur, sed totum debitum ex stricta iustitia solvitur. Non obstat III. quod possit aliquis satisfacere pro peccato mortali: Ergo & satisfacere. Nam transmissio antecedente, quod

absolute negari potest: disparitas est, quod plus requiratur ad satisfaciendum, quam ad satisfacendum, scilicet præter adæquationem pœnæ cum peccato, adæquatio operis satisfactorii per condignitatem in eodem ordine, quod operi satisfactorio puri hominis relate ad offensam Divinam nequit competere. Nec obstat IV. quod si homo pro veniali non posset satisfacere condigne, hoc non differret a mortali, posset excludi a vita æterna, nec pro eo satisfacere posset. Nam differt veniale a mortali adhuc in eo, quod homo in veniali possit saltem suo merito aliquid obtinere, cui annexa est peccati venia scilicet gratiam per actum Charitatis. Deinde ob veniale a vita æterna quis excludi posset, si ratio haberetur strictissimæ Dei justitiæ, quæ plenam satisfactionem exigere potest; secus si spectetur natura gratiæ justificantis, & debitum ipsi connaturale: cum enim homo justus Deo gratus sit, & gratiam mereri possit, cui ex condigno annexa est vita æterna, meretur, ut veniale ipsi condonetur. Denique cur satisfacere possit, non tamen satisfacere, ex dictis patet. 7

## §. 326.

Satisfactio Christi non tantum æquivalens Satisfactio fuit, sed etiam superabundans. Nam Rom. 8. v. 20. *Ubi abundavit delictum, superabundavit gratia.* Hinc S. Cyrillus Catech. 13. ait: *Non tantum nos peccavimus, quantum ille iustus abundans egit.* Et S. Chrysostomus hom. 10. in ep. ad Rom. *Malto plura his, quæ debebamus, rependit Christus, atque adeo tanto plura, quanto magis immensum ad pusillam aquæ guttam collatum esse possit.* Ratio est, quia dignitas Personæ Christi satisfaciens auget valorem satisfactionis: Ergo cum dignitas Personæ Christi sit infinita, valor satisfactionis ejus infinitus, adeo-



adeoque superabundans fuit, nam plus est Deum humiliari, quam hominem contra Deum se erigere.

*Et quidem ex se.*

*Schol. 1.* De fide est, satisfactionem Christi pro peccatis nostris sufficientem & superabundantem fuisse, si abstrahatur a modo sufficientiæ & superabundantiæ: sed controversitur in Scholis, an hanc condignitatem & superabundantiam ex se ab intrinseco. an vero ex sola Dei acceptantis liberalitate habuerit. Scotistæ negant, nos affirmamus ab intrinseco condignam fuisse: quod probamus tum a dignitate Personæ satisfaciētis Christi, qui perfecte justus & Sanctus fuit. Luc. 1. v. 35. tum a dignitate sacrificii Christi, quod nil habuisset supra sacrificia legalia, si ex se condignum & perfectum non fuisset, cum etiam illa ex acceptatione Dei valerent ad purganda peccata: tum ex gravitate poenæ Christo impositæ, quæ exhaurit omne debitum per peccatum contractum: tum ex approbatione supremi Judicis, qui solemniter declaravit, Christum esse, Filium suum dilectum, in quo sibi complacuit, & in signum perfectissimæ satisfactionis sibi præstitæ eum a mortuis suscitavit. Non obstat I. Quod Christus oraverit, ut nobis delictorum venia daretur: solum enim orandi exemplum nobis dedit, imo ipsa oratio Christi humiliantis se pars satisfactionis fuit. Non obest II. quod Christus ut homo satisfecerit, quæ satisfactio non adæquat gravitatem peccati mortalis tanquam injuriæ Deo illatæ, nec tantum Deo placet, quantum ei mortale pugnans contra Divinam bonitatem displicet. Nam Christus nec ut homo tantum, nec ut Deus tantum, sed ut Deus homo satisfecit, humanitate eliciente substantiam actionis, & Personalitate Verbi valorem satisfactorium infinitum in eam influente. Deinde mortale solum moraliter secundum prudentem æstimationem est destructivum Divinæ bonitatis, non vero realiter & physice, quod tamen requireretur, ut tantum odio haberetur, quantum Divina bonitas diligitur, quæ non

non solum moraliter, sed etiam physice & moraliter infinita est.

*Schol. 2.* Idem Scotistæ negant satisfactionem Christi esse valoris simpliciter infiniti in genere moris. *Et infiniti valoris.* Sed nos hoc iterum affirmamus, tum quia satisfactio Christi gaudet vi satisfactoria sufficiente pro peccatis infinitis: Ergo debet esse valoris simpliciter infiniti, sicut causa effectiva infinitorum effectuum debet esse infinita: tum quia dignitas Personæ Christi satisfaciendæ est simpliciter infinita: Ergo & valor ejus satisfactorius, nam honor pro offensa exhibitus eo major est, quo major est dignitas honorantis. Non obstat I. Quod Persona Verbi non sit pars satisfactionis Christi, utpote quæ non potuit se demittere. Nam saltem Persona hypostatice naturæ humanæ unita se satisfactioni subicere potuit. Non obstat II. quod Creatio mundi non contrahat ex persona operante infinitum valorem: Ergo nec actiones satisfactorie Christi. Nam creatio mundi non quidem in ordine satisfactionis infinitum valorem contrahit, bene tamen in ordine beneficii, & ratione principii & modi agendi. Non obstat III. quod hoc modo Christus per unicam actionem satisfecisset sufficienter pro redemptione generis humani, & sic reliquæ actiones fuissent superflue, cum tamen passioni & morti Christi tribuatur nostra redemptio. Nam Christus sufficienter quidem per unicum actum satisfecisset quoad quantitatem pretii, non vero quoad ostensionem sui amoris, quo redemptionem nostram sua morte complere voluit. Non obstat IV. quod sic omnes Christi actiones forent in merito æquales: sunt etenim ratione valoris personalis, non vero in ratione valoris objectivi ab objecto & circumstantiis actionis, qui pro majore vel minore dignitate objecti major vel minor esse potest. Denique ad compensandum meritum infinitum Christi premium syncategorematice infinitum increatum sufficit.

*Schol. 3.* Satisfactio Christi fuit ex vera justitia, *Et ex vera* & quidem rigorosa & ad strictos juris apices. *Ita ra justitia* con-

*adstrictos  
juris api-  
ces.*

contra Lugo patet 1. ex ep. Rom. 3. v. 25. *Quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius ad ostensionem justitiæ suæ.* Consentiant P.P. S. Augustinus l. 13. de Trin. c. 13. *Ut non potentia diabolus, sed justitia vinceatur.* S. Leo Serm. 12. de Pass. S. Gregorius l. 17. mor. c. 30. Certe omnes conditiones rigorosæ justitiæ sunt in satisfactione Christi. Est voluntaria II. 53. *Oblatus est, quia ipse voluit.* Est æquivalens & superabundans. (Schol. præc. 1.) fuit ex bonis propriis Christi scilicet speciali Christo dominio subditis, nam satisfactio Christi spectata ratione valoris Personam Divinam tanquam partem includit, quæ nemini subjacet prout valorem in actiones satisfactorias influit. Fuit ex bonis alias indebitis, tum quia actiones illæ speciali ejus dominio suberant: tum quia plus obtulit, quam necesse erat ad delenda nostra delicta. Fuit ad alterum, quia Christus Deus homo non satisfecit sibi ut homini, sed ut Deo (§. 327. Schol. 2.) Fuit plena, & nulla pars debiti gratis remissa fuit. Non obstat I. Quod non detur vera justitia hominis ad Deum, sicuti nec Filii ad Patrem. Nam datur saltem vera justitia Dei hominis ad Deum, & filii habentis bona propria ad Patrem. Non obstat II. quod principium elicitivum satisfactionis fuit humana natura, quæ tota erat sub dominio S. S. Trinitatis, sicuti etiam entitas physica actionum humanarum ad satisfactionem necessaria, unio hypostatica & ipsa voluntas humana ejus dominio suberant: Ergo satisfactio Christi non fuit ex bonis ejus propriis. Nam humana natura est principium satisfactionis physice quoad entitatem spectatæ, non vero moraliter quoad valorem & pretium: Entitas autem physica actionum, & unio hypostatica sunt tantum conditio præsupposita, non vero forma valorem & pretium influens, sed Persona, a qua etiam est valor actuum voluntatis humanorum Christi. Non obstat III. quod Christus actiones suas creatas Deo titulo gratitudinis, obedientiæ &c. debuerit: Ergo non satisfecit ex bonis indebitis. Actiones enim has  
solum



solum quoad entitatem physicam spectatas Deo debebat, non ratione pretii & valoris a Persona Verbi nulli subiecta orti.

§. 327.

Satisfactio Christi est universalis, & Christus ita mortuus est pro omnibus omnino hominibus, ut vera & sincera voluntate mortem oppetierit, eamque Patri obtulerit pro omnium redemptione & salute aeterna, antecedenter quidem & sufficienter pro reprobis, consequenter & efficaciter pro praedestinitis. Patet hoc 1mo. ex S. Scriptura 1. Tim. 2. *Dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* 1. Tim. 4. *Qui est Salvator omnium hominum, maxime fidelium.* Quæ restrictio notat, esse etiam Salvatorem infidelium. Et 1. Cor. 8. Apostolus docet, Christum mortuum esse pro iis etiam, qui pravo aliorum exemplo pereunt. 2do. Concilium Arelatense a. 475. anathema dicit illi, qui dixerit, quod Christus non pro omnibus mortuus sit. Idem definit Concilium Carisiacum a. 849. & Tridentinum sess. 6. c. 3. ac Innocentius X. a. 1653. damnavit hanc Jansenii propositionem. *Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse.* Accedit præter alios Patres S. Augustinus, qui tr. 4. in Joan. ait: *Crucifixerunt Salvatorem suum, & fecerunt damnatorem suum.* Et S. Prosper inter opiniones semipelagianorum refert, quod Christus non pro omnium redemptione & salute passus sit.

*Solvuntur  
objectio-  
nes.*

*Schol.* Calvinus docet, Christum non omnes homines, sed solos electos redemisse. I. Janſenius vult, Christum non ea intentione pro omnibus mortuum esse, ut illis gratias sufficientes mereretur. Nam I. Joan. 10. Christus dicit, se tantum posuisse animam suam pro ovibus suis. Verum hic solum pro electis Christus dicitur mortuus, quantum ad efficacem meritum suorum applicationem & affectionem vite eterne, non quantum ad sufficientem oblationem mortis Christi pro omnibus. II. Christus pro solis prædestinatis oravit Joan. 16. v. 9. *pro iis, quos dedisti mihi.* Ergo pro iis tantum mortuus est. Sed licet Christus in illa speciali oratione pro solis prædestinatis oraverit, alibi tamen pro omnibus oravit, uti v. 21. & in Cruce pro persecutoribus suis. III. S. Augustinus l. 21. de Civ. c. 24. & alibi mortem Christi ad solos prædestinatos refert, quantum ad efficaciam, non quantum ad sufficientiam. Eodem modo intelligendus est S. Thomas 3. p. q. 21. a. 4. ad 2. Rursus IV. Concilium Valentinum III. can. 4. definit, Christum pro impiis, ante ipsum defunctis non esse mortuum: sed loquitur de damnatis reduplicative in statu damnationis spectatis, ut e damnatione liberentur. V. Redemptio reproborum non fuit frustranea, utpote per quam præparata sunt illis media ad salutem sufficientiam. Et reprobi quidem ipsi suas poenas solvunt, non ex eo, quod Christus pro iis non satisfacerit, sed quia satisfactionem ejus acceptare noluerunt.

## §. 328.

*Christus  
et homo  
Deus sa-  
tisfecit.*

Christus satisfecit quatenus homo Deus, ita, ut ad satisfactionem Christi utraque quidem natura Christi indivise concurrerit, sed humana materiam satisfactionis præbendo: Divina valorem & pretium infinitum imper-  
tiendo. (§. 326. Schol. I. & 3.

§. 329.

## §. 329.

Christus satisfactionem Deo pro nobis *Christus*  
 præstans vere meruit per eas actiones, per *vere me-*  
 quas Deo pro nobis satisfecit. Colligitur *ruit.*  
 hoc ex omnibus rationibus (§. 324.) pro  
 probanda vera Christi satisfactione allatis.  
 His accedit, quod nulla conditio ad meri-  
 tum requisita in Christo defuerit. Nam  
 Christus I. fuit viator Luc. 24. v. 26. fuit  
 II. sanctus. Luc. 1. v. 35. opera digna &  
 præstantia exercuit I. Cor. 6. v. 20. III.  
 fuit liber. II. 53. v. 7. IV. habuit promissi-  
 onem remunerationis. II. 53. v. 10.

*Schol.* Communis etiam est Theologorum sententia, *Et auidem*  
 Christum a primo Conceptionis instanti usque ad ex-  
 itum vite mortalis Spiritum meriti *que ad ex-remum vite mortalis Spiritum meriti*  
 esse: nam Hebr. 10. v. 5. dicitur: *Ingrediens mundum dicit: P. tunc dixi: Ecce venio, ut fa-*  
*ciam Deus voluntatem tuam. . . in qua voluntate*  
*sanctificati sumus per oblationem corporis Christi semel.* Et certe in primo conceptionis in-  
 stanti Filius Dei exinanivit semetipsum formam  
 servi accipiens, quæ ex initio utique æternitas  
 fuit. Modo vero in cælo Christus non meretur,  
 sed meritum suum in morte consummatum Deo  
 offert, nobisque applicat. Porro Christus meruit  
 per omnes actus amoris Dei, quos ex scientia  
 infusa elicibat, & per omnes actus virtutum  
 moralium, quia liberi & Deo grati fuerunt.  
 Meruit autem sibi gloriam corporis, omnibus ex-  
 altationem, gentium cultum & adorationem,  
 Ecclesiæ suæ splendorem, diffusionem & firmi-  
 tatem, non tamen gratiam & gloriam, quæ a  
 primo conceptionis instanti anima eius creata  
 fuit, nec unionem hypostaticam (§. 322.) Item  
 Christus nobis omnia illa gratiæ cælestis dona,  
 quæ justificationem nostram antecedunt vel se-  
 quuntur, meruit. Gratia tamen primo Parenti  
 nostro



nostro & Angelis in creatione concessa non fuit ex meritis Christi, qui Adamo non peccante non venisset.

§. 330.

*Christus  
est verus  
Sacerdos.*

Christus ad satisfaciendum pro nobis profuso suo sanguine seipsum Patri in ara crucis obtulit, Ergo cruentum Deo sacrificium immolavit. Eph. 5. v. 2. *Tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis.* Deinde Preces populi Deo obtulit, & pro eo intercessit: *Semper vivens ad interpellandum pro nobis.* Hebr. 7. v. 24. Rursus deputatus ad hoc fuit a Patre: *Non semetipsum clarificavit, ut Pontifex peret, sed qui locutus est ad eum: Filius meus es tu.* Denique Divina populo tradidit. 2. Petri 1. v. 4. *Per quem maxima & pretiosa promissa donavit.* Ergo Christus verus Sacerdos novæ Legis fuit.

*Secundum  
ordinem  
Melchisedech.*

*Schol.* Christus est sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Ps. 109. v. 4. Et Hebr. 5. v. 6. Similitudo vero Sacerdotii Christi, cum illo Melchisedech est tum in eo, quod Melchisedech idem sonet, ac Rex iustitiæ, pacis: tum quia Melchisedech dicitur esse sine patre & matre: & Christus in generatione temporali fuit sine patre, in æterna sine matre: tum quia Christus in ultima coena obtulit sacrificium in pane & vino. De quo alibi. Item Christus non est sacerdos ratione Divinitatis, nam sacerdos superiorem agnoscit: omnis Pontifex ex hominibus assumitur: sed ratione Humanitatis subsistentis subsistentia Divina, a qua Christi sacrificium suum valorem accepit. Denique Christus non habuit in sacerdotio suo successores, utpote qui sempiternum habet sacerdotium Hebr. 7. Constituit tamen sibi

ministr s, per quos tanquam per instrumenta ipse semper vivens operatur.

## S. 331.

Cum Christus sit sacerdos secundum ordinem Melchisedech: (S. 320. Schol.) & quidem ratione humanitatis subsistentis subsistentia Verbi, sequitur ipsum Melchisedech non fuisse Angelum, nec virtutem quandam caelestem, nec Spiritum Sanctum, nec ipsum Filium Dei. Nam Melchisedech fuit verus homo, quippe Gen. 14. v. 18. dicitur *Rex Salem, & Sacerdos altissimi*; Et Hebr. 7. v. 6. dicitur *genitus ex nominibus*, ita tamen, ut ejus Genealogia in Hebræorum libris non recenseatur: *Cujus generatio non annumeratur in eis, & ἔξ ὀνότων*. Deinde nomen Melchisedech non est appellativum, sed proprium, nam *Mttera* in Hebræo מלכירא, cum non sit nota pronominis vel regiminis, est nota nominis proprii. Nec est Filius Dei, quia Hebr. 7. dicitur *assimilatus Filio Dei ἀφωμοιωμένος*, quod typum cum significato ostendit: Ergo nec Angelus, nec Spiritus S. nec Filius Dei est.

Schol. 1. Melchisedechiani hæretici teste S. Epiphasio 1. 2. hæc. 4. docebant, Melchisedech esse præclaram quandam virtutem Christo superiorem, quæ ad benedicendum Abraham de cælo descendit. Hierax voluit, Melchisedech esse Spiritum S. Origenes, esse Angelum. Cuius vero, Melchisedech non esse nomen proprium, sed appellativum censuit, quod significat Filium Dei, tum quia illud S. Paulus interpretatur Rex justitiæ: tum quia dicitur fuisse sine patre & matre: tum quia dicitur Sacerdos in æternum: tum quia dicitur

citur esse dignior Abrahamo: tum quia de eo esse grandem sermonem, & ininterpretabilem ad dicendum, testatur Apostolus Hebr. 7. Verum in his omnibus Apostolus solum ostendit, Melchisedech esse figuram Sacerdotis Christi, quia gerebat typum Sacerdotii nostri omnium præstantissimi.

*Quis fuerit Melchisedech.* Schol. 2. Quis fuerit Melchisedech, incertum est: non videtur fuisse Sem filius Noe, utpote qui non fuit Rex & Sacerdos, cum non fuerit primogenitus Noe, uti probant interpretes, & solum primo loco inter filios Noe ponatur, quia de eo Hebræi orti sunt: adeoque ad eum ius Sacerdotii non spectabat. Chanaanæum tamen fuisse censet S. Hieronymus ep. ad Evangel. & S. Epiphanius hæc. 67. Et colligitur ex eo, quod fuerit Rex Salem, vel ut alii dicunt, Jerusalem, quæ est in Chanaan.

## §. 332.

*Christus  
est verus  
Mediator.*

Christus offerendo semetipsum pro nobis verus mediator inter Deum & hominem fuit. Ita 1. Tim. 2. ait Apostolus: *Unus mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Certe Christus omnia officia perfecti Mediatoris præstitit: Fuit enim interpres Dei apud homines Joan. 1. v. 18. Consiliarius II. 9. Advocatus apud Patrem. 1. Joan. 2. v. 1. Sponsorem se obtulit, & plene satisfecit. (§. 324.)

*Quatenus  
homo  
Deus.*

2. Christus autem non fuit Mediator secundum humanam naturam, prout intelligitur a Deo præcisa, quia hoc modo non potuit condignam & infinitam satisfactionem præstare: (§. 328.) nec secundum Divinam natu-



naturam, quia hæc non potuit obire munera Mediatoris v. g. sacrificare (§ 330. Schol.) nec secundum utramque naturam ratione principii formalis, quia natura Divina non potest satisfaciendo subijci: sed quatenus homo Deus. I. Tim. 2. *homo Christus Jesus*, ita, ut per naturam humanam Verbo subsistentem omnibus officiis Mediatoris perfunctus sit, & ad satisfactionem utraque natura Christi indivise concurrerit, humana subiectum, seu materiam satisfactionis præbuit, Divina valorem & pretium infinitum impertivit.

*Schol. 1.* Calvinus docuit, Christum esse mediator-  
rem secundum utramque naturam ratione princi-  
pii formalis, ita ut secundum utramque naturam  
perfunctus sit mediatoris officio. *Solvuntur  
objectiones  
Osiandri.* Osiander soli  
naturæ Divinæ officium mediatoris tribuit. Stan-  
carus soli naturæ humanæ. Nam I. Joan. 8. Chri-  
stus ut Mediator dicit: *Ego pono animam meam.*  
Sed hoc dicit ut Deus, qui solus est Dominus  
vitæ & mortis. Verum nemo non videt, quod  
ly ponere animam ad humanitatem spectet, Deus  
enim non moritur. II. Renovare corda, & dare  
Spiritus S. officium mediatoris est, quod utique  
ad solum Deum spectat. Sed dare Spiritum S.  
meritorie est proprium mediatoris, dare vero ef-  
ficienter, & ut Auctor doni, opus Dei est, apud  
quem mediator intercedit.

*Schol. 2.* Christus homo in decursu vitæ suæ mor-  
talis oravit Joan. 17, &c. quia voluntas Christi  
humana ex seipsa satis potens & efficax non erat, *Cur Chri-  
stus ora-  
verit.* ut quæcunque vellet, posset adimplere, unde ne-  
cesse fuit ad Divinam recurrere virtutem, ut quæ  
volebat obtineret: oravit igitur, tum ut se ve-  
rum hominem ostenderet, tum ut officium Me-  
diatoris impletet: tum ut orandi formam & ex-  
emplum nobis præberet. Duplex autem fuit Chri-  
sti

sti oratio, una efficax & absoluta ex voluntate efficaci procedens, quæ semper impletur: Altera inefficax & conditionata ex voluntate inefficaci. (§. 83. Schol. & §. 85.) Christus autem in cœlis modo pro nobis orat, vel sola humanitatis & meritum suorum repræsentatione Divinam clementiam pro salute nostra exorando, vel etiam expressa ratione, & aperta significatione desiderii animæ suæ beatæ.

## §. 333.

*Christus  
est Pro-  
pheta &  
Doct̃or.*

Quidquid Christus homines docendi causa egit, spectat ad officium ejus Propheticum. Christus porro verus Propheta & Doct̃or fuit. Hanc veritatem testantur vaticinia veteris Testamenti, quæ Messiam magnum fore Prophetam & Doct̃orem prædicunt. Deut. 18. v. 18. Is. 50. v. 4. Deinde constat ex historia vitæ Christi ab Evangelistis descripta, & ex Testimonio, quod de seipso Caritus perhibebat Joan. 18. v. 37. *Ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* Tot vero muneris ejus Prophetici extabant monumenta, ut Judæi ipsi faterentur, eum esse Prophetam illum, qui venturus esset in mundum. Matth. 21. v. 11. Luc. 24. v. 19. Joan. 3. v. 2. & 4. v. 14. Deinde etiam multa futura Christus prædixit, uti passionem, mortem & resurrectionem suam Matth. 20. v. 18. fugam discipulorum & abnegationem Petri. Matth. 26. v. 31. 34. &c. Ergo verus Doct̃or & Propheta fuit: & quidem maximus, quia Deus homo fuit.

*Schol.* Christus trigesimo ætatis suæ anno menere *Quando*  
 Prophetico fungi incepit. Luc. 3. v. 23. & ad hoc *in. ep. rit*  
 officium solemniter etiam, ut ita dicam, a Patre *Christus*  
 inauguratus fuit, quando a S. Joanne baptizatus *officium*  
 est, ubi vox Patris intonuit: *Hic est Filius meus Doctōris.*  
*dilectus, in quo mihi complacui* Matth. 3. v. 17.  
 Quod confirmatum fuit in monte Thabor corpore  
 Christi clarificato, ubi præsentibus Moyse & Elia  
 coram Petro, Jacobo & Joanne eadem vox e lu-  
 cida nube audita fuit, cum addito, *ipsum audite.*  
 Matth. 17. v. 5. Ex eo autem quod Luc. 7. v. 28.  
 Christus testetur, quod nullus major Propheta sit  
 Joanne Baptista, non sequitur, quod Christus suæ  
 dignitati derogaverit: nam solum vult, inter na-  
 tos mulierum per modum conceptionis naturalis  
 majorem Prophetam non surrexisse, ubi Christus  
 de Virgine miraculose natus comprehendere nequit.  
 S. Joannes Baptista vero dicitur reliquis Prophe-  
 tis major, quod Messiam prophetatum præsentem  
 etiam viderit & demonstraverit.

## §. 334.

Cum ad officium Christi Propheticum per- *Officii*  
 tineat, quidquid causa docendi homines *Prophetici*  
 peragendum erat (§. 333) ideo Christus ea *munera.*  
 tradidit, quæ ad salutem nobis erant scitu  
 & creditu necessaria: sic Evangelium regni  
 Dei prædicasse Matth. 4. v. 23. & pacem  
 cum Deo annuntiasse dicitur Act. 10. v. 36.  
 Doctrinam suam etiam solide demonstravit.  
 Hinc ne illa dubia foret, id præcipue age-  
 bat, ut homines convinceret, se esse Messi-  
 am Patribus promissum, & Prophetam a  
 Deo ad homines missum. His Divinitatis  
 ejus argumentis plena sunt omnia, quæ de  
 rebus a Christo gestis Evangelistæ narra-  
 runt. Hunc in finem non solum utebatur



oraculis V. T. quæ veritatem doctrinæ, & Divinitatem Personæ testabantur, sed etiam miraculis, quæ sicuti scripta sunt, ut credamus ipsum esse Christum. Joan. 20. v. 31. ita etiam hunc in finem edebantur. Hinc etiam Propheta verbis & operibus potens dicitur Luc. 24. v. 19. Et multi miraculis ejus convincebantur, quod Divinus Propheta & Messias esset, Luc. 7. v. 16. Joan. 3. v. 2. Quin & ipse ad miracula sua populum remittebat, ut intelligeret, & crederet, se a Deo missum esse. Joan. 10. v. 37.

*An Epistola Christi ad Abgarum genuina.*

*Schol.* Sancti Patres, præcipue S. Augustinus & S. Thomas diserte docent, Christum nihil omnino scripsisse. Refert quidem Eusebius l. 1. Hist. c. 13. Epistolam Jesu Christi ad Abgarum regem Edessenorum missam. Verum illam spuriam & supposititiam esse probat tum silentium Evangelistarum & reliquorum Patrum Veterum: tum quia in ea citantur verba illa saltem quoad sensum: *Beati, qui non viderunt, & crediderunt.* Ex Evangelio S. Joannis longe post scripto: tum quia Christus in illa epistola modo post suum in cælum ascensum Abgaro sanitatem per S. Thaddæum reddendam scribit, quod erat contra morem Christi: tum quia in tota historia, S. Thaddæi profectio, adventus Edessam &c. multis fabulis constant, uti notat Nat. Alexander tom. 1. hist. Eccles. tum quia alias hæc epistola inter Canonicos relata fuisset.

## §. 335.

*Christus officio Doctoris etiam per*

Christus officio Doctoris non tantum immediate, sed etiam mediateungebatur. Nam colligebat sibi selectum discipulorum numerum, qui perpetui vitæ comites, & sermonum

num auditores ita instituebantur, ut alios *Apostolos*  
 etiam docere possent. Hos Christus in ter-  
 ris adhuc degens ad predicandum Evange-  
 lium emittebat: Matth. 10. v. 5. Luc. 10.  
 v. 1. Mandavit etiam illis, ut post ascen-  
 sionem suam ad omnes gentes pergerent, il-  
 las Evangelium docerent, & baptizarent  
 Matth. 28. v. 19. Quod munus, ut imple-  
 rent, Spiritum S. cum donis suis illis dedit.  
 Aët. 2. v. 1. Horum opera alii rursus insti-  
 tuti sunt, ita, ut Evangelii præcones mun-  
 do nunquam desint.

## §. 336.

Christus non solum sacerdos & Prophe- *Christus*  
 ta, sed etiam summus Rex est, non solum *est Rex.*  
 ut Deus, sed etiam ut homo vi unionis hy-  
 postaticæ. Sic M. 2. v. 6. dicitur: *Ego au-*  
*tem constitutus sum rex ab eo super Sion mon-*  
*tem sanctum ejus.* Sed non est constitutus rex  
 ut Deus, quem titulum ex natura Divina  
 habet: Ergo ut homo. Hinc Luc. 1. *Dabit*  
*illi Dominus Deus sedem David patris ejus, &*  
*regnabit in domo Jacob in æternum.* Et sicut  
 Magi Matth. 2. v. 2. & Joan. 1. v. 45. &  
 populus regiam ejus potestatem agnosce-  
 bant. Joan. 6. v. 15, ita nec Christus im-  
 probabat sententiam Joan. 1. v. 50. licet re-  
 gis terreni gloriam refugeret Joan. 6. v. 15.  
 Summum autem regem Christum esse con-  
 firmat S. Scriptura Apoc. 1. v. 5. ubi dici-  
 tur *Princeps regum terræ. & c. 19. v. 16.*  
*Rex regum & Dominus dominantium.* Ratio  
 est

est: Rex est, qui supremo entium intelligentium dominio gaudet: sed Christus illo gaudet, nam Angeli boni ministrabant illi. Matth. 2. v. 11. mali ad ejus imperium corpora oblecta relinquere debuerunt Marc. 9. v. 25. & si Angeli hominibus præstantiores (§. 182.) Christi imperium in se agnoverunt, quanto magis ei subfuerunt homines; Ergo est verus Rex.

*Quotuplex ejus regnum.*

*Schol.* Christus quatenus Rex summus est, rationales tantum creaturas regit; quatenus vero summus est omnium Dominus, non tantum rationales sed omnes creaturæ liberrimo ejus arbitrio & illimitatæ potestati subfunt, sub quo respectu omnia etiam bruta pedibus ejus subiecta sunt Ps. 8. v. 6. & sicuti vento & mari Matth. 8. v. 26. sic omnibus etiam reliquis irrationalibus & inanimatis rebus, uti aquæ Joan. 2. v. 9. Morbis & ipsi morti. Luc. 7. v. 11. potentissime dominatur. Triplex autem regnum Christi distingui potest, scilicet regnum potentiæ, in quo creaturæ rationales ut tales: regnum gratiæ, in quo credentes, ut tales: & regnum gloriæ, in quo creaturæ rationales, ut operum suorum mercedem consecutæ illi subfunt.

### §. 337.

*Christus est caput Ecclesiæ.*

Cum Christus sit summus Rex & habeat regnum gratiæ, potentiæ & gloriæ (§. 336. cum Schol.) est caput Ecclesiæ, hominum, & Angelorum. Et 1. quidem Ecclesiæ Eph. 1. v. 22. *Ipsium dedit caput super omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius.* Ratio est, quia Christus habet dotes ad caput morale necessarias, nam donis gratiæ aliis supereminet *plenus gratiæ & veritatis.* Joan. 1. Cum membris



bris suis fidelibus conjungitur, & est exemplar omnium prædestinatorum. Rom. 8. v. 29. Et denique in membra sua interiorem gratiæ subministracionem influit. Eph. 4. v. 15.

2. Est caput hominum tum ratione *cor- Homi-*  
porum, quatenus aliquem influxum ex *cor- num.*  
pore Christi percipiunt, ut sint arma justitiæ Deo. Rom. 6. v. 13, & ut aliquando post mortem reviviscant. Rom. 7. v. 11. tum ratione finis & beatitudinis supernaturalis, ad quam ordinati sumus, & ratione medi-  
orum, quæ nobis sanguine suo acquisivit.

3. Est caput Angelorum, non solum ut *Angelo-*  
Deus, sed etiam ut homo, tum præeminen-  
tia, *caput omnis principatus & potestatis* Col.  
2. v. 10. tum auctoritate & potestate: *In*  
*nomine Jesu omne genua stentatur, cælestium, ter-*  
*restrium & infernorum.* Philip. 2. v. 9. Et:  
*Subjedis sibi Angelis, & Potestatibus, & Vir-*  
*tutibus.* 1. Pet. 3. v. 22. tum multiplicis gra-  
tiæ largitione, nam Eph. 3. cum S. Paulus  
dixisset, datam sibi gratiam in gentibus evan-  
gelizare divitias Christi, subdit: *Ut innotescat*  
*Principatibus & Potestatibus in cælestibus*  
*per Ecclesiam multiformis sapientia Dei.* Ergo  
Principatibus gratia hæc a Christo concessa  
fuit, ut plura gratiæ mysteria cognoscere-  
nt, quæ antea valde obscure cognoscebant. Ra-  
tio est: Angeli & homines unum corpus  
Ecclesiæ constituant, quatenus omnes ordi-  
nantur ad unum finem seu visionem beati-  
cam, sed Christus est corporis hujus caput:  
(n. 1.) Ergo etiam Angelorum.

*An Christus caput  
hæretico-  
rum.*

*Schol.* Christus est actu caput fidelium in mortali existentium saltem secundum quid, quia actu influxum Christi capitis participant, habent enim fidem ex meritis Christi, & actu pertinent ad Ecclesiam: (§. 24.) quia tamen in mortali existentes Christo non perfecte uniuntur, nec perfecte ab ipso vitam spiritualem participant, sunt membra Christi tantum secundum quid, & imperfecte. Hæreticorum vero etiam occultorum Christus non est actu caput, quia nil ad vitam spiritualem pertinens in eos influit, cum initium vitæ spiritualis fides sit. Deinde Christus ut homo ita est caput Angelorum, ut ipsis tamen gratiam & gloriam essentialem non meruerit, sed tantum accidentalem. Nam Luc. 2. Angelus ad pastores ait: *natus est vobis hodie Salvator.* Ubi S. Bernardus hom. 3. super Misus ait: *Nobis, inquam, non Angelis quoque, qui cum magna haberent, parum non requirebant.* Certe Christus pro Angelis non fuit mortuus, & Angeli ante merita Christi per passionem consummata glorificati sunt, ergo non per merita Christi.

*Et Angelis meruerit gloriam.*

§. 338.

*Christus est Legislator.*

Officium regium Christi exigebat, ut secularibus legibus suos gubernaret, imo ad hoc officium omnes actiones pertinent, quibus opus est ad Ecclesiam plantandam, conservandam, amplificandam, defendendam. Hinc Christus est Legislator noster. Nam Joan. 14. ait Christus. *Si diligitis me, mandata mea servate.* Multa autem præter fidem Christus de moribus sanxit, sic Legem naturalem in Decalogo contentam ad Christianos quam maxime pertinere declaravit: Matth. 5. *Non veni legem solvere, sed adimplere.* Deinde eandem legem in cordibus hominum oblitteratam explanavit, & perfecit. Deni-

Denique leges tulit de Baptismo, S. S. Eucharistia, Matrimonio & aliis Sacramentis. Unde Tridentinum sess. 6. can. 21. definit: *Si quis dixerit, Christum Jesum a Deo h minibus datum fuisse, ut redemptorem, cui fidant, non etiam ut Legislatorem, cui obediant, anathema sit.*

## §. 339.

Regum etiam est, judicium agere; quia *Christus* ergo Christus est verus Rex, (§. 336.) *est et Judex* Judex vivorum & mortuorum. Sic Joan. 5. *vivorum* v. 22. *Et mor-* Neque enim Pater judicat quemquam, *tuorum.* sed omne judicium dedit Filio. Et. v. 27. *Potestatem dedit ei, judicium facere, quia Filius hominis est.* Id est, quia homo factus est, & eatenus est hominum Salvator, Pastor, Rex & Legislator. Salvatoris enim est, obtemperantes sibi in gloriam adducere, inobedientes excludere: Pastoris est, oves ab hædis segregare: Regis, rationem a subditis exigere, Legislatoris, transgressores pcena, obedientes præmio afficere.

Schol. Regnum Christi spirituale esse, cujus finis *An Christi* est futura vita, ex dictis constat. An vero Christus *est re-* etiam jus regum temporale habuerit, disputant Theologi. Multi negant, quia S. Scriptura *temporale* Christo solum regnum spirituale tribuit, maxime *habuerit.* cum Christus ipse Pilato confessus sit, regnum suum non esse de hoc mundo Joan. 18. v. 36. Item S. Ambrosius l. 3. in Lucam ait: *Regnum suum non erat de hoc sæculo.* S. Hieronymus in c. 22. Jerem. *non erat terrenum.* Et quia nec erat Rex Judæorum, nec aliarum gentium, nec hæreditaria successione, nec electione populi, nec jure belli, nec jure Patris, a quo tantum regnum spirituale



rituale accepit. Alii e contra volunt, Christum habuisse jus regum temporale & potestatem in totum universum excellenti quodam modo, tum quia se tanquam regem a solvendo censu immunitatem declaravit Matth. 17. v. 24. & Apoc. 1. v. 5. dicitur *Princeps regum terra*; tum quia si non fuisset Rex temporalis ut homo, in iis, quæ non spectant ad regnum spirituale, homines illi obedientiam denegare potuissent, quod absolum est. Notant tamen hi Theologi, quod Christus ab exercitio hujus juris abstinuerit, & nullum temporale regnum administraverit, tum quia hoc decuit Christum, qui propter altiores fines ut Sanctificator & Redemptor &c. venerat: tum quia hoc exercitium non bene convenisset cum exemplis patientiæ, Paupertatis, humilitatis, obedientiæ. Unde habuit solum potestatem generalem non præjudicantem particulari potestati regum temporalium, nec usui eorum circa eorum regnum, cum Christi potestas altioris & universalioris ordinis jurisdictionem regum temporalium non destruat, sed magis firmet & stabiliat.

## §. 340.

*Status  
exinanitionis  
Christi.*

Ut vero hæc officia Christus impleret, *Exinanivit semetipsum formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo.* Philipp. 2. v. 8. Actus primus hujus exinanitionis fuit conceptio ejus in Beatissima Virgine Maria (§. 290. & sqq.) Alter actus fuit Nativitas ejus in stabulo (§. 295.) Tertius Actus fuit ejus Circumcisio Luc. 2. ubi illi nomen Jesu suavissimum impositum fuit. Quartus Præsentatio ejus in Templo. Luc. 2. v. 22. Quintus Fuga in Ægyptum. Matth. 2. v. 13. Sextus Subjectio erga parentes. Luc. 2. v. 51. Septimus Conversatio ejus privata usque ad annum trigessimum.

*Octa-*

Octavus varia incommoda tempore prædicationis. Nonus acerbissima ejus passio & humiliatio usque ad ignominiosam mortem crucis. In his tamen omnibus radii Divinitatis ejus semper emicabant, uti patet ex tota narratione Evangelica.

*Schol.* Christus crucifixus est 8 Kal. Aprilis, ita *Tempus* tradunt Tertullianus contr. Judæ. c. 8. Canon Paschalis S. Hypoliti M. S. Augustinus l. 18. de Civ. xionis c. 54. Ven. Beda de Rat. temp. c. 28. Vetusissima *Crucifixi* Martyrologia. Vid. Acta Bollandiæ. 3. Mart. Hora Crucifixionis Christi a S. M. reo assignatur c. 15. v. 25. hora tertia: a S. Joanne vero c. 19. v. 14. hora quasi sexta. Pro conciliandis autem his Evangelistis Peravius vult apud S. Joannem in autographo legi: hora quasi tertia. S. Augustinus censet, Christum crucifixum esse hora tertia lingua Judæorum, quando clamabant: Crucifige, Crucifige: hora vero sexta manibus eorum. Baronius putat, hora tertia Christum condemnatum, sexta crucifixum, non mortuum esse. Tenebræ vero in morte Christi non tantum super solam Judæam, sed super universum orbem expansæ fuerunt, de quibus vide dissertationem D. Calmet.

§. 341.

Christo in cruce mortuo Anima ejus vere *Anima* ad inferos descendit, id est, ad inferiores ac *Christi vere* profundiores terræ partes, ut Sanctos V. T. *ad inferos descendit.* ibi detentos liberaret. Nam 1. Petri 3. v. 9. dicitur: *His, qui in carcere erant, Spiritibus veniens prædicavit.* Et S. Paulus Eph. 4. v. 9. *Quid autem ascendit, quid est? nisi quia descendit primum ad inferiores partes terræ.* Et Ps. 15. *Non derelinques animam meam in inferno, nec dabis sanctum tuum videre corruptio-*

tionem שחת. Quod S. Petrus Act. 2. v. 27. Christo adaptat, ubi cum S. Petrus v. 24. *Quem Deus suscitavit*, resurrectionem: & per illud: Non dabis &c. incorruptionem: & per: Non derelinques &c. descensum ad inferos, *solutis inferni doloribus*, aperte distinguat, de sola resurrectione & incorruptione intelligi nequit, sed de descensu ad inferos, quo nomine non venit sepulchrum, quia non anima, sed corpus jacet in sepulchro. 2do. Patet ex Symbolo Apostolorum, ubi est hic articulus: *Descendit ad inferos*, qui licet in Symbolo Nicæno & Constantinopolitano non exprimatur, ab iis tamen non excluditur. 3tio. ita docent Patres. S. Ignatius ep. ad Trall. *Descendit ad infernum solus egressus autem cum multitudine*. S. Cyrillus Jerof. catech. 4. *Descendit ad inferos, ut & illinc iustos liberaret*. S. Hier. in c. 4. Eph. *Inferiora terræ infernus accipitur, ad quem Dominus noster salvator descendit*. Porro nomine inferni non intelligitur sepulchrum Christi, nam in Symbolo descensus ad inferos a sepultura distinguitur. Nec Incarnatio vel exinanitio ejus, quia pro hac specialis est articulus: *Qui conceptus est de Spiritu S. natus ex Maria Virgine*. Nec intelliguntur dolores damnatorum a Christo perpeffi, quos Christus solvit, & quibus illum teneri, impossibile fuit. Act. 2. v. 24. nec ad satisfaciendum pro nobis requirebatur, utpote pro quo una sanguinis gutta suffecerat. Nec intelligitur infernus damnatorum, sed limbus qui Luc. 16. sinus Abrahæ vocatur, quo ani-



animam Christi localiter descendisse, dogma est fidei, ait Nat. Alex. Theol. Dogm. & Mor. l. 1. Scripturæ sacræ testimonius jam citatis, & unanimi Patrum consensu firmatum: uti præter allegatos docent S. Hilarius in Pl. 138. S. Augustinus ep. 164. c. 5. S. Leo ep. ad Turib. S. Gregorius l. 12. Moral. c. 7.

*Schol.* Calvinistæ descensum animæ Christi ad inferos varie interpretantur. Nonnulli eum a sepulchrorum *Calvini-ros* tura non distinguunt. Alii volunt esse cruciatus *turum* inferni & damnatorum a Christo pro nobis *inferni* in cruce passos. Lutherani aliqui volunt esse sum *Luthera-* mam Christi exinanitionem & humiliationem tum *norum* corporis in sepulchro detenti, tum animæ tam acerba patientis. Alii vero asserunt, Christi animam in locum damnatorum descendisse, ut ibi Triumphum suum ostenderet. Sed hi ex dictis refutantur.

§. 342.

Opere redemptionis per mortem Christi *Exaltatio* absoluto nulla amplius aderat exinanitionis *Christi* causa: unde mox sequebatur Exaltatio Christi. Hujus imus Actus fuit Resurrectio a mortuis, cujus historiam & testimonia legimus. Matth. 28. Marci 16. Luc. 24. Joan. 20. Act. 2. v. 32. 2dus Ascensio in caelum. Marci 16. v. 19. Act. 1. v. 9. 3tius Sessio Christi ad dexteram Patris. Eph. 1. v. 20. Rom. 8. v. 34.

*Schol.* Deistæ in Resurrectionem Christi arma con- *Solvuntur* verrunt; ut ipsius historię factum suspectum & *objectiones* dubium reddant. Woolston de mirac. Christi op- *contra Re-* ponit I. Si Christus post resurrectionem non vi- *surrectio* sit

nom Chri-  
sti.

est Sacerdotibus & Pharisæis, neque in locis publicis apparuit, nec in conspectu plurimum hominum, amicorum & inimicorum e sepulchro egressus est, sequitur eum plate non resurrexisset. Verum Christus a mortuis resurgens non hostibus suis necessario & congruenter apparuit, sed iis solum, qui hanc resurrectionem suam certissime probare poterant, scilicet discipulis suis. Nam hi destinati erant, ad eam prædicandam, cujus proinde omnimodam certitudinem habere debebant. Huic procurandæ sufficiebat apparitio Christi vivi, norant enim, quod Jesus fuerit vir sanctissimus a præstigiis ad fallendum alienus. Econtra Judæi evidentissima Christi in cruce spernebant, quæ diabolicis artibus ascribebant, quibus proinde etiam resurrectionem Christi tribuissent. Deinde Judæi veritatem resurrectionis Christi aperte cognoscere poterant: custodiebant enim sepulchrum per milites Romanos, signabant lapidem, adeo ut nec vi nec fraude quidquam tentari posset: verum his omnibus non obstantibus Christus resurrexit, corpus ejus in sepulchro non apparuit, ex ipsis igitur factis suis eum vere resurrexisse concludere debebant. Proinde ipsæ circumstantiæ resurrectionis Christi tales erant, ut non solum ex testimonio Apostolorum, sed etiam ex ratiocinatione ex illis circumstantiis ducta, posteri de resurrectione ejus convincerentur. II. Objicit Edelmæus in confess. fid. Corpus Christi in sepulchro reconditum terræ motu illo tempore orto in visceribus terræ absorptum esse. Verum si ullum adfuisset huius scissuræ vestigium, Judæi sepulchrum apertum & vacuum coram intuentes, id sine dubio discipulis Christi objecissent: qua exceptione utique, si possibilis fuisset, Apostolorum prædicationem magis suspectam reddidissent. Deinde advertant fatentur, hunc terræ motum Christi corpus absorptum eo ipso tempore factum esse, quo Christus se resurrecturum prædixerat. Itaque & hanc telluris concussionem Christum prævidisse, & Deum permisisse aut omnia ita disposuisse oportet, ut præfinito tempore evenirent. Si autem Chri-

Christus prævidit, certe non fuit impostor, nec falsa esse potuit ejus resurrectionis prædictio. Si secus, & tamen Deus permisisset, aut eff-cisset, ut terra hoc tempore mota corpus Christi absconderet, Deus ipse hunc errorem, scilicet Christum resurrexisse, sua mirabili providentia promovisset. Apparitiones Christi post suam resurrectionem in Evangelio relatæ, quibus fidem prudens negare non potest, corpus ejus a terra absorptum non esse aperte probant, cum contra sine omni ratione temere dicatur ab adversario, terræ motu inrimis ejus visceribus illud immersum fuisse, utpote cujus asserti nulla firma argumenta ab illo afferuntur.







## CAPUT VI.

DE

## GRATIA CHRISTI.

§. 343.

*Gratia  
de initio.*

**F**ructus Incarnationis sunt dona Gratiarum ex illo Myſterio emanantium. Eſt autem Gratia Chriſti donum Dei gratuitum ſupernaturale homini lapſo conceſſum per merita Chriſti Domini, in ordine ad ſalutem æternam.

*Explica-  
tio.*

*Schol.* 1. Gratia dicitur ex eo, quod gratis detur. Triplici vero modo ſumi poteſt. 1. Late pro dono naturali gratis conceſſo qualis eſt creatio vel conſervatio, quam non meruimus. 2. Strictius pro dono ſupernaturali ad ſalutem æternam ordinato independentem a meritis Chriſti conceſſo, qualis fuit gratia Angelorum & primi parentis a ſtatu innocentiae. (§. 329. Schol.) 3. Strictiſſime, quam modo definiimus. Et hæc dicitur 1. donum gratuitum, ut oſtendatur gratis dari. Dicitur 2. ſupernaturale, ut diſtinguatur a donis naturalibus creatione, conſervatione, ſanitate &c. Gratia vero eſt donum ſupernaturale non ſolum improprie, quaſi aliquam tantum, non vero omnem creatam naturam ſuperet, uti videre intuitiva ſubſtantiam ſpiritualem eſt quidem ſupra conditionem hominis mortalis, non tamen Angeli; ſed proprie, ita ut excedat omnem naturam creatam & creabilem. Et quidem gratia non eſt tantum donum ſupernaturale quoad modum, quaſi eſſet donum naturale collatum modo ſupernaturali, uti ſuſcitatio Lazari, quæ ſecundum entitatem, ſcilicet vitam redditam eſt quid natu-

naturale, licet modus eam reddendi fuerit omnino supernaturalis: sed supernaturale quoad modum simul & entitatem, ita, ut non solum conferatur modo supernaturali vires naturæ excedente, sed etiam sit donum elevans & ordinans creaturam ad Deum, non prout est Auctor naturæ, hoc est, quatenus relucet in operibus suis seu creaturis, & per eas tantum abstractivè est cognoscendus: sed prout est Auctor gloriæ in se spectatus, & per visionem intuitivam possidendus. Dicitur 3. homini lapsò concessum, ut ostendatur, gratiam esse maxime gratuitam, siquidem donum inimico datum magis est gratuitum, quam si non inimico detur. Dicitur 4. meritis Christi, ut distinguatur gratia hujus status a gratia Angelorum & status innocentiae. Dicitur 5. in ordine ad salutem seu vitam æternam, quia gratia est semen gloriæ, quatenus hominem ad illam elevat, movet ac disponit.

*Schol. 2. Gratia Christi generatim dividitur in exte- Divisio  
riorem, qualis est Incarnatio & Evangelii prædica- gratiæ.  
tio: & interiorem v. g. fidem, gratiam sanctifican-  
tem. De interiori hic agimus, quæ rursus divi-  
ditur in gratiam gratis datam, & gratiam gra-  
tium facientem. Gratia gratium faciens est duplex,  
habitualis & actualis. Habitualis duplex est, una  
formaliter sanctificans seu justificans, qua homo  
fit justus formaliter, altera complete sanctificans,  
uti virtutes infusæ. Gratis actualis est, quæ  
concurrit efficienter ad justificationem, quatenus  
per eam Deus movet ad vitam pie instituendam  
& opera bona, quibus vel disponimur ad gra-  
tiam habitualement, vel eam conservamus, vel ejus  
augmentum meremur. Gratia actualis alia est  
operans, præveniens, seu excitans, quæ facit, ut  
homo bene velit, & applicat intellectum & vo-  
luntatem ad agendum, ut homo in bono torpens ex-  
citetur: alia est adjuvans, cooperans seu concomi-  
tans, quæ est auxilium supernaturale seu actua-  
lis Dei influxus, quo cum intellectu & voluntate  
ad agendum applicatis producit actionem, & quo  
voluntas libere consentit gratiæ excitanti. Unde*

gratia adjuvans realiter distinguitur a gratia excitante, nam excitans subinde prævenit omnem nostram deliberationem & consensum prioritate temporis aut naturæ, adjuvans vero liberum voluntatis consensum secum habet, prout est a Deo influente & efficiente illum consensum: hanc gratiam nonnulli etiam vocant subsequentem: D. Habert vero de grat. Christ. *subsequentem* vocat auxilium Dei supernaturale, quo firmatur voluntas in bono proposito, & adjuvatur, ut illud ad executionem perducatur. Sic Deus illuminando intellectum & movendo voluntatem inspirat affectum jejunandi: En gratia præveniens, excitans & operans: voluntas libere consentit inspirationi Divinæ, & cum actuali Dei influxu proponit jejunare: En gratia adjuvans, cooperans & concomitans: sed uberiori indiget auxilio, ut actu jejuset, quia in executione major est difficultas, quam si homo superaverit, erit gratia subsequens. Hæc divisio gratiæ in operantem & cooperantem proprie quidem tribuitur gratiæ actuali: adaptatur tamen etiam a S. Thoma gratiæ habituali, quæ quatenus hominem iustificat, & animam Deo gratam reddit, dicitur operans, quia hunc effectum formaliter præstat: quatenus vero in genere causæ efficientis est principium operandi & dignificandi opera meritoria, potest dici gratia cooperans, quia hunc effectum non sola, sed cum libero arbitrio efficit. Denique gratia actualis sive excitans sive adjuvans sive subsequens subdividitur in *sufficientem* & *efficacem*, de his omnibus modo pluribus agendum est.

## S. 344.

*Dantur  
novem  
gratiæ  
gratis  
data.*

Dantur gratiæ gratis data, quæ per se & primo ordinantur ad salutem aliorum, & sunt dona supernaturalia indebita ad salutem aliorum primo destinata. Dicuntur autem gratis data, quia alio nomine proprio carent: dicuntur



dicuntur datæ ad salutem aliorum ratione finis immediati, licet ille, qui eas habet, iis ad propriam salutem uti possit & debeat. Novem Gratias gratis datas enumerat S. Apostolus 1. Cor. 12. *Divisiones gratiarum sunt: Alii per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii autem sermo scienciæ, secundum eundem Spiritum; alii fides in eodem Spiritu, alii gratia sanitatum, alii operatio virtutum, alii Prophetia, alii discretio Spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum.* Ratio est: quia gratiæ gratis datæ dantur homini, ut aliorum saluti consulat; hoc autem fieri nequit, nisi res Divinas perfecte cognoscat, ut alios instruere possit, ad quod requiritur, ut bene teneat principia rerum Divinarum, quod fit per *Fidem*: ut eliciat conclusiones ex his altissimis principiis, & media congruenter ordinet ad finem, quod fit per *Sapientiam*: ut ope rerum humanarum explicet Divinas, quod fit per *Scienciam*. 2. requiritur, ut ea, quæ novit, convenenter auditoribus proponat, ad quod necesse est, ut illo idiomate loquatur, quod ab audientibus intelligatur, quod præstat *Interpretatio sermonum, & donum linguarum*. 3. Requiritur, ut ea, quæ profert, confirmare possit: quod fit, si morbos miraculose curet: unde *gratia sanitatum*: vel prodigia patret, unde *operatio virtutum*: vel si futura prædicat, unde *Prophetia*: vel corda scrutetur, unde *discretio Spirituum*.

*An plures Schol. 1.* Bellarminus & Suarez putant, S. Apostolum gratia gratis datam.

famosiores tantum gratias gratis datas recensuisse, unde Suarez illis adjungit Characterem Sacerdotalem: Jurisdictionem in foro interno: & assistentiam Spiritus S. datam Ecclesiæ ac summo Pontifici. Sed hæc non spectant ad gratias gratis datas, sed ad ministrationem & operationem, quæ in eo a gratiis gratis datis distinguuntur, quod hæc tantum importent actum manifestativum fidei, ministratio auctoritatem exercendi actum in ordine ad alios involvat, operatio autem sit ministerii executio. Aliquæ ex his gratiis gratis datis sunt in homine per modum habitus, uti Fides, Sapientia & Scientia, interpretatio sermonum, & donum linguarum, quibus homo ad arbitrium suum uti potest: aliæ sunt per modum motionis actualis, quæ producto effectu statim desinunt, uti gratia sanitatum, operatio virtutum, donum Prophetiæ & discretio spirituum. In Christo vero propter unionem hypostaticam omnes fuerunt per modum habitus. Fides vero sumpta pro gratia gratis data denotat specialem illustrationem, per quam quis redditur idoneus ad proponenda mysteria fidei. Eodem modo Sapientia & Scientia, quatenus reddunt hominem facile mobilem a Spiritu S. sunt dona S. Spiritus: quatenus vero reddunt idoneum ad alios instruendos, sunt gratiæ gratis datæ. Gratia sanitatum & operatio virtutum differunt in eo, quod in gratia sanitatum reluceat præcipue Dei benignitas erga miseriam hominis, quæ per modum beneficii allicit ad fidem: in operatione virtutum relucet Omnipotentia, quæ per modum prodigii ad fidem provocat.

*Differentia inter gratias gratis datas & gratum facientem.* Schol. 2. Gratia gratum faciens & gratis data inter se differunt 1. ex fine, quia gratia gratum faciens per se primo refertur ad propriam sanctificationem, gratis data ad alienam. 2. Gratia gratum faciens, prout est formaliter gratia sanctificans, est propria tantum iustorum: gratis data in injusto & peccatore reperiri potest. 3. Gratum faciens est altioris ordinis & perfectionis, quam gratis data;

data; quia illa per se nos Deo conjungit; hæc  
solum interventu gratiæ gratum facientis.

## §. 345.

Sine speciali gratiæ actualis interioris au- Gratia  
xilio nec fides supernaturalis, nec ejus ini- <sup>actu</sup> <sup>alis</sup>  
tium haberi potest. Nam imo. Joan. 6. v. 29. <sup>et</sup> <sup>idem</sup>  
dicitur: *Hoc est opus Dei, ut credetis in eum, in quem*  
*quem misit ille.* 1. Cor. 7. v. 25. *Miserere, id est necessaria*  
*am consecutus a Domino, ut sim fidelis, ut sc.*  
observat S. Augustinus l. de præd. S.S. c. 3.  
*Fideli ergo datur quidem, sed data est etiam, ut*  
*esset fidelis.* Eph. 2. v. 8. *Gratia salvati estis*  
*per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim do-*  
*num est.* Nec dicas, hæc intelligi de gratia  
externa revelationis, & prædicationis Evan-  
gelii. Nam Eph. 1. *Apostolus orat, ut Deus*  
*det illis Spiritum Sapientiæ & revelationis in*  
*agnitione ejus, illuminatos oculos cordis eorum,*  
*ut sciant, quæ sit spes vocationis ejus.* Et Act. 16.  
*Deus aperuit cor Lydiæ, intendere his, quæ a*  
*Paulo dicebantur.* Item gratia interior fidei  
ad credendum necessaria distinguitur expres-  
se a gratia externa prædicationis 1. Thess. 1.  
*Evangelium nostrum non fuit in sermone tantum,*  
*sed in virtute & Spiritu S. quo movente*  
*Thessalonicenses fidem susceperant.* Nam  
1. Cor. 4. v. 7. *Quid habes, quod non acce-*  
*pisti? Quo testimonio,* ait S. Augustinus de  
præd. S.S. c. 3. *Ipse convictus sum, cum simi-*  
*liter errarem, putans fidem, qua in Deum cre-*  
*dimus, non esse donum Dei, sed a nobis esse in*  
*nobis.* Hinc 1. Cor. 3. v. 5. *Non sumus iusti-*  
*ficientes, aliquid cogitare ex nobis, quasi ex no-*  
*bis*



bis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Ex quo  
 ita arguit S. Augustinus de præd. c. 2. Cre-  
 dere nihil aliud est, quam cum assensione cogita-  
 re: Ergo si non sumus idonei aliquid cogitare  
 ex nobis &c. profecto non sumus idonei credere  
 aliquid quasi ex nobismetipsis, quod sine cogita-  
 tione non possumus, sed sufficientia nostra, qua  
 credere incipiamus, ex Deo est. 2do. Patet ex  
 Patribus, quos citat S. Augustinus l. de  
 don. persev. c. 19 S. Cypriano l. 3. ad  
 Quirin. S. Ambrosio de fug. sæc. S. Gre-  
 gorio Naz. Serm. 44. & subdit: *Ipsitales,*  
*tantique Doctores dicentes . . . Nec ipsum cor*  
*nostrum & cogitationes nostras in potestate no-*  
*stra esse, & totum dantes Deo atque ab ipso*  
*nos accipere contentes . . ut id, quod bonum*  
*est, nobis quoque videatur bonum, & velimus*  
*illud.* Patres Græcos citat Hallerius in Theol.  
 Græc. vindic. circa univers. mat. grat. unde  
 immerito Græcorum fidem suspectam red-  
 dit Jansenius, & S. Augustinum aliqua in-  
 novasse calumniatur Launojus. 3tio. Ita des-  
 finiunt Concilia: Araulicanum II. can. 5.  
*Si quis sicut augmentum, ita etiam initium fidei,*  
*ipsamque credulitatis affectum . . non per gra-*  
*tiae donum, id est, per inspirationem Spiritus S.*  
*corrigentem voluntatem nostram ab infidelitate*  
*ad fidem, ab impietate ad pietatem, sed natu-*  
*raliter nobis inesse dicit, Apostolicis dogmatibus*  
*adversarius probatur.* Similia habet can. 7. Ex  
 Tridentinum sess. 6. can. 3. *Si quis dixerit,*  
*hominem sine inspiratione S. Spiritus, atque*  
*ejus auxilio credere, sperare, diligere, aut per-*  
*venire posse, sicut oportet, ut ei justificationis*  
 gratia

*gratia conferatur: anathema sit.* 4to. Ratio est: Intellectus & voluntas nequit ferri in objectum supernaturale, nisi adjuvetur gratiæ supernaturalis auxilio, quia hoc illi non est proportionatum, (§. 343. Schol. 1.) sed objectum fidei est supernaturale, Ergo in illud sine gratia interiori ferri non potest.

*Schol. 1.* Pelagius natione Scotus, professione monachus a. 403. novam de gratia hæresin invexit, cuius systema hoc fuit. 1. Dicebat, homini naturaliter insitam esse potentiam appetendi, quod bonum, & averfandi, quod malum esse judicatur, quæ potentia est liberum arbitrium, quod ad declinandam invidiam nomine gratiæ compellavit, quia a Deo homini donatum est. 2. Voluit, hominem solius arbitrii viribus bonum facere, & malum fugere posse, si modo rectam habeat Legis Divinæ cognitionem, quam licet ex lumine naturæ acquirere possit, perfectius tamen haurit ex Divinis litteris. Cum vero hæc externa Legis Divinæ manifestatio sit plane immeritum Dei beneficium, & S. Scriptura doceat, bona opera ex adjutorio gratiæ fieri, dicebat 3. hanc gratiam ad bene operandum esse tantum externam Legis scriptæ informationem: 4. gratiam autem voluit dari etiam internam secundum merita, scilicet boni cupiditatem, fidem & orationem, quæ tamen gratia illuminationis interna se tantum tenet ex parte objecti melius & clarius propositi, non vero ex parte causæ seu intellectus ad credendum Divinitus excitati. Quare 5. homo eum perfectionis gradum attingere potest, ut omnino peccare desinat: quod cum stare non possit cum mala hominis inclinatione: 6. negavit peccatum originale, ex quo prava illa inclinatio sequitur: 7. negato vero originali docuit, parvulos non nasci filios iræ & mortis, adeoque non egere Baptismo, ad regenerationem & vitam æternam, sed tantum ad regnum cœlorum, ut ex statu bono in meliorem transferantur: & ideo 8. parvuli  
etiam

*Pelagii  
hæresis &  
systema.*

etiam non baptizati salvari possunt, & 9. peccatum Adami super nos solum venit sola facti ejus imitatione, & 10. mors non est poena peccati. Errores Pelagii proscripti sunt in Concilio Carthaginiensi a. 412. in ejus discipulo Cœlestio: deinde ab ipso Pelagio damnati sunt in Synodo Diocesana, quam S. Hieronymus miserrimam appellat, quia delusa est subdola Pelagii professio, quæ confessus est absolutam gratiæ necessitatem, sed per eam intellexit, creationem, conservationem, Evangelii prædicationem, & juxta S. Augustinum interiores mentis illustrationes. Cum vero rursus hæresin suam disseminaret, iterum damnata est in Concilio Carthaginiensi a. 416. & eodem anno in Concilio Milevitano, & a. 417. in alio Concilio Carthaginiensi, cui 214. Episcopi interfuerunt: & demum a summis Pontificibus S. Innocentio I. & Zosimo. Discipuli ejus famosiores fuerunt Cœlestius ejusdem professionis, & Julianus Episcopus Capuanus, velut alii volunt Eclanensis.

*Semipelagianorum hæresis & systema.*

Schol. 2. Cum S. Augustinus Pelagianos acerrime infectaretur, nonnulli ejus scriptis commoti sunt maxime monachi Aduamentini in Africa, quasi liberum arbitrium per gratiam destrui doceret: sed S. Augustinus editis libris de gratia, & libero arbitrio, & de correptione & gratia, quos misit ad Valentinum Aduamentini Monasterii præfectum, eos facile placavit. Longe difficilior fuit compescere monachos Massilienses in Gallia, qui a posteriori libro S. Augustini de corrept. & grat. scandalum passi novum bellum instaurarunt, eo periculosius, quod essent viri pietate & doctrina insignes. Hi cum Catholicis confitebantur peccatum originale, & necessitatem gratiæ non solum ad pie operandum, sed etiam ad credendum: Verum interioris gratiæ præventionem & necessitatem ad initium fidei negarunt, unde dicti sunt Semipelagiani. Eorum systema hoc est. 1. Deus omnium hominum serio vult salutem, & Christus omnes redemit, fidemque & gratiam ad salutem necessariam omnibus præparavit. 2. Nihilominus tamen



tamen aliquos tantum prædestinavit ad fidem, perseverantiam & salutem. 3. Prædestinationis hujus causa est prævisio, quod quidam lumine naturæ, & libero arbitrio ac gratia bene usuri essent: & cum premerentur exemplo parvulorum, quorum aliqui sine proprio merito prædestinantur ad Baptismum & salutem, dicebant 4. Deum uti scientia futurorum conditionatorum, & illos prædestinare ad salutem, quos in annis adultioribus bonos futuros prænosset. Hinc 5. negabant necessitatem gratiæ ad initium salutis, in eo situm, quod homo sine gratia pium affectum credulitatis haberet, & sine ea pereret, & desideraret salutem; nam juxta illos hæc non sunt opera salutis, sicuti petere medicum, & credere medico non sunt opera sanitatis. 6. Circa perseverantiam dicebant, ad eam non requiri gratiam, quia perseverantia in eo consistit, quod quis cooperanti Deo suum consensum constanter præbeat. Semi-pelagiani damnati sunt in Concilio Arausicano II. n. 539. sub Felice IV.

*Schol.* 3. Pelagius igitur negat, gratiam interiorem *Solvuntur* esse necessariam ad credendum, & putat, sufficere *objectio-* re gratiam externam, scilicet prædicationem *nos.* Evangelii. Semipelagiani vero volunt, initium fidei, scilicet pium credulitatis affectum esse a nobis. Probant hoc I. quia solo lumine naturæ cognoscimus mysteria fidei esse fide digna, ob evidentia motiva credibilitatis. Verum hæc est fides mere humana innixa soli evidentiae signorum, non vero motivo supernaturali Divinæ revelationis. II. Dæmones, gentiles, hæretici credunt sine gratiæ interioris auxilio etiam mysteria supernaturalia. Sed dæmones non credunt ex motivo revelationis Divinæ, sed evidentia signorum convicti. Gentiles credunt ob demonstrationem, hæretici solum fide humana & naturali, non supernaturali credunt, non enim credunt firmiter, quia non habent veram Ecclesiam, (§. 20. *Schol.* 1.) quæ illis articulos ut repositos proponat. III. Juxta S. Augustinum de don. pers. e. 14. inest infidelibus quædam naturalis creden-

di facultas, si fides eis congrue proponatur. *Ast* S. D. solum vult, quod quædam signa magis congruant his, quam aliis, non autem dicit hoc sufficere ad fidem amplectendam, sed ad hoc gratiam internam requirit, citans illud Prophetæ: *Dabo eis cor, cognoscendi me.* IV. *Astus fidei* potest fieri propter vanam gloriam, ad quem gratia non requiritur. Sed actus fidei ob vanam gloriam, quatenus est supernaturalis in esse physico est a gratia, non quatenus est malus, & in esse moralis. V. Tenemur ad actum fidei: Ergo debet esse in nostra potestate. *Ast* solum cum Divino auxilio, quod nulli deest.

*An homo  
intellectus ve-  
ritates na-  
turales  
sine gra-  
tia cogno-  
scere pos-  
sit.*

*Schol. 4.* Quærent hic Scholæ, an homo lapsus veritates naturales sine gratia actuali cognoscere possit. Respondemus primo, quod possit cognoscere aliquas veritates naturales speculativas sine gratia speciali naturæ superaddita. Nam S. Scriptura docet existentiam Dei, quæ est veritas speculativa, ex creaturis cognosci posse. Sap. 13. v. 5. Rom. 1. v. 20. (§. 41. Schol. 5.) Deinde intellectus cum solo concursu Dei generali habet efficaciam naturalem respectu alicujus operationis sibi propriæ, alias foret potentia imperfecta: Sed cognitio veritatis speculativæ est operatio intellectui propriæ, ergo sine speciali gratia eam cognoscere potest. Secundo potest etiam sine gratia superaddita cognoscere aliquas veritates naturales practicas, quia Rom. 1. v. 21. gentes dicuntur inexcusabiles, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, & ratio est, quia verum etiam practicum est objectum connaturale humanæ cognitionis. Tercio non potest tamen sine gratia speciali potentia moralis cognoscere omnes veritates naturales collective vel distributive sumptas: quod patet tum ex maxima veritatum moralium & naturalium multitudine: tum ex brevitate vitæ & angustia mentis humanæ capacitate: tum ex infirmitate corporis, & vitæ humanæ necessitatibus, cibo, somno, pravis cupiditatibus, quæ magnam vitæ partem secum abripiunt, tum ex ipsa rerum natura-

turalium conditione, quarum natura in obscuro latet. Non obstat, quod Vasquez objicit I. nos juxta Apostolum non posse aliquid cogitare a nobis, quia ibi sermo est de eo, quod spectat ad vitam æternam & finem supernaturalem. Nec obstat II. quod intellectus noster per peccatum valde vulneratus fuerit: nam hoc vulnus solum est quoad amissionem cognitionis rerum supernaturalium, non vero naturalium & moralium, & intellectus quidem vulneratus est, ita, ut non possit cognoscere omnia objecta naturalia & moralia sine gratia, bene tamen aliqua, licet non cum ea facilitate & sine erroris formidine, cum qua & sine qua ante peccatum cognovisset. Non obstat III. quod a Deo petamus cognitionem rerum naturalium maxime moralium. Petimus enim propter impedimenta removenda, & fructum ad salutem utilem consequendum, non propter improportionem veritatum illarum ad intellectum.

## . §. 346.

Homo sine speciali gratiæ interioris auxilio non solum non credere, (§. 345) sed gratia bonum morale supernaturale nullum bonum opus morale supernaturale pertinet ad salutem velle aut perficere potest. Ita docet 1mo. S. Scriptura, quæ summam hominis lapsi ad bonum supernaturale impotentiam ostendit, dum nos cæcos & ipsas tenebras. Eph. 5. v. 8. *Animales*, qui non percipiunt ea, quæ sunt Spiritus. 1. Cor. 2. v. 14. appellat. Imo omnis bona voluntas nostra & actio Deo ascribitur. Joan. 6. v. 44. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum. Et c. 15. Sicut palmes non potest facere fructum a semetipso, nisi manserit in vite; sic nec vos, nisi in me manseritis*

R. P. Schram Compend. Tom. I. O o



seritis . . . quia sine me nihil potestis facere. Et ad Philipp. 2. v. 13. Deus est, qui operatur in nobis & velle, & perficere pro bona voluntate. Unde S. Augustinus l. de grat. & lib. arbit. c. 17. Sine ullo vel operante, ut velimus, vel cooperante, cum volumus, ad bona pietatis opera nihil valeamus. 2do. ita definit Concilium Diospolitanum, quod hunc Pelagii articulum damnavit: Gratia Dei atque adiutorium non ad singulos actus datur, sed de libero est arbitrio, vel in lege atque doctrina. Concilium Milevitanum c. 4. Quisquis dixerit, gratiam Dei per I. C. D. N. propter hoc tantum nos adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur & aperitur intelligentia mandatorum . . non autem per illam nobis præstari, ut, quod faciendum cognoverimus, etiam facere diligamus, atque valeamus, anathema sit. Concilium Africanum II. idem definit can. 3. 4. 5. 6. 7. & can. 9. ait: Vivini est muneris, cum & recte cogitamus, & pedes nostros a falsitate, & iniustitia continemus. Quoties enim bona agimus, Deus in nobis, atque nobiscum, ut operemur, operatur.

Solvuntur  
objectiones.

Schol. I. Obijciunt Pelagiani I. varia loca S. Scripturæ, ubi dicitur homo Deum quærere. Ps. 9. v. 11. præparare cor, Prov. 16. v. 1. se convertere, Zach. I. v. 3. petere, & pulsare, Luc. 11. Quæ omnia sunt bona opera sine gratia facta. Verum in his omnibus tantum liberum nostrum arbitrium, & libera gratiæ cooperatio commendatur, non vero excluditur gratiæ prævenientis necessitas. II. afferunt exempla Zachæi, Latronis in cruce, Cornelii centurionis, qui propter præcedentia merita natu alia gratiam sunt consecuti: imo S. Paulus. 1. Tim. 1. fatetur, se misericordiam consecutum

tum esse, quia ignorans hæc omnia fecit. Sed Zachæi & boni Latronis animam gratia præparaverat: Cornelius antea habuit fidem implicitam, quæ ut fieret explicita, Petrus ad eum missus est. Sensus Apostoli est: ideo misericordiam consecutus sum, quia magna erat mea miseria, quod tanta mala facerem per ignorantiam & incredulitatem, unde illa fuit congruum Divinæ misericordiæ planæ gratiæ objectum. III. objiciunt S. Justinum, qui apol. 2. docet, eos qui ante Christum ratione & verbo vixerunt, fuisse Christianos. Et S. Irenæus l. 4. c. 37. ait bonum opus in nobis esse. Et Clemens Alex. l. 1. Strom. Græcos per Philosophiam justificatos esse asserit. Verum S. Justinus tantum vult esse quasi Christianos, unum Deum agnoscentes. S. Irenæus solum contra Marcionitas probat, dari in nobis liberum arbitrium, & gratiam non excludit, sicut nec excludit S. Clemens, qui l. 2. Strom. illi omnia tribuit. IV. dicunt non stare cum necessitate gratiæ humani arbitrii libertatem, sed S. Augustinus l. de lib. arbit. respondet, gratiam stabilire liberum arbitrium, quia sanat voluntatem, qua justitia libere diligitur, & cum potestas datur, necessitas non imponitur.

## §. 347.

Potest tamen homo sine gratia Fidei alia- *Homo ta-*  
qua opera moraliter bona ordinis naturalis *men sine*  
facere, & ideo non omnia infidelium opera *gratia*  
sunt peccata. Nam 1<sup>mo</sup>. S. Scriptura laudat *fidei ali-*  
nonnulla infidelium opera, & illa præmio af- *qua opera*  
fecta refert, uti misericordiam obsecrum *moraliter*  
Ægyptiarum Exod. 1. v. 15. Et Rom. 2. *bona face-*  
*re potest.*  
*gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea,*  
*quæ legis sunt, facere dicuntur.* Quod de gen-  
tibus adhuc incredulis intelligit Tertullianus  
l. de cor. mil. c. 6. S. Ambrosius ep. ad Ire-  
næ.

næ. S. Hieronymus in c. 24. If. & ipse S. Augustinus l. de Spir. & lit. c. 27. Ubi ait: *Quædam tamen facta vel legimus, vel audimus, quæ secundum justitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam merito recteque laudamus: quanquam si discutiantur, quo fine fiant, vix inveniuntur, quæ justitiæ debitam laudem defensionemque mereantur.* Hic S. Augustinus in infidelibus quædam bona opera non solum ex objecto, sed etiam ex fine bona agnoscit, ait enim, *vix inveniri*; Ergo saltem aliqua inveniuntur. Sententiam suam probat S. D. quia non usque adeo in anima humana imago Dei terrenorum defectuum labe detrita est, ut nulla in ea velut lineamenta extrema remanserint, unde merito dici possit, *etiam in ipsa impietate vitæ suæ facere aliqua legis vel sapere.* 2do. patet ex damnatione hujus propositionis 25. Bajus a S. Pio V. facta: *Omnia infidelium opera peccata sunt, & Philosophorum virtutes sunt vitia.* Hæc propositio non ideo tantum est damnata, quia actus etiam indeliberatos peccati arguit, cum hic error in prop. 50. separatim damnetur: nec ideo, quia Bajus ad opus moraliter bonum gratiam sanctificantem inhærentem videtur requirere; nam Bajus non videtur gratiam sanctificantem ab actuali distinguere prop. 42. Nec solum intendit S. Pius damnare, quod omnia opera infidelium sint peccata, non vero, quod infidelis in omni opere suo peccet, saltem peccato omissionis non referendo illud ad ultimum finem, quod vitium est operantis, non operis: hoc enim effugium praeclusit



eludit Alexander VIII. damnans hanc propositionem. *Neceſſe eſt infidelem in omni opere peccare.* 3tio. Ratio eſt: Inclinatione naturalis ad bonum rationis, non eſt omnino a malitia deſtructa: Ergo infideles poſſunt facere bonum naturale. Deinde infidelis ex naturali pietate honorans parentes non meretur pœnam, Ergo non peccat. Denique ſi peccaret, melius eſſet abſtinere a cultu parentum non urgente præcepto, ut non peccaret: quod abſurdum eſt.

*Schol. 1.* Michael Bajus a. 1513. Melini in Belgio *Baji ſyſtema.* natus, Lovanii a. 1550. Doctor creatus, ad Concilium Tridentinum a. 1563. miſſus multa erronee ſcripſit. Unde S. Pius V. a. 1567. in Bulla: *Ex omnibus* 78. propoſitiones damnavit tacito tamen Baji nomine, tum ne exacerbaretur, & ejus famæ conſuleretur: tum quia non omnes propoſitiones illius fuerunt. Eodem anno Morillonius Bullam hanc legit coram ſtriſta facultate Theologica Lovaniienſi, quæ Bullæ obedientiam ſpōndit. Ipſe Bajus a. 1569. Papæ ſcripſit, & conqueſtus eſt, quod nullum Bullæ tranſumptum reperire potuerit, & ſimul Apologiam miſit, in qua exponit, plures propoſitiones damnatas ſibi falſo aſcribi, & reliquas ad mentem S. Auguſtini eſſe veras. Rem diſcuſſit Papa, & Bajo reſcripſit: obedientem eſſe, illique & ceteris illarum propoſitionum deſenſoribus perpetuum ſilentium indixit, & Bajus etiam eas ejuravit. Anno. 1579. cum nonnulli has propoſitiones propugnare pergerent, Gregorius XIII. in Conſtitutione: *Proviſioni noſtra.* Bullam S. Pii V. confirmavit, & miſſo Cardinali Toletō Bulla a tota facultate Lovaniienſi & ipſo Bajo recepta fuit, qui denique anno 1589. obiit. *Systema Baji* circa neceſſitatem gratiæ & fidei ad opus morale bonum his ejus propoſitionibus continetur. I. Cum Pelagio ſentiunt, qui textum Apoſtoli Rom. gentes, quæ legem non ha-

bent &c. intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus. 2. Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adiutorio nonnisi ad peccandum valet. 3. Pelagianus est error, dicere, quod liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum. 4. omne, quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est. 5. Cum Pelagio sentit, qui boni aliquid naturalis, hoc est, quod ex naturæ solis viribus ortum ducit, agnoscit. 6. omnis amor creaturæ rationalis, aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur, aut laudabilis illa Charitas, qua per Spiritum S. in corde diffusa, Deus amatur. 7. distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus amatur, ut Auctor naturæ: & gratuiti, quo Deus amatur, ut beatificator, vana est & commentitia, & illudendis S. S. litteris, & plurimis veterum testimoniis excogitata. 8. Illa Doctorum distinctio, Divinæ legis mandata bifariam impleri: altero modo, quantum ad præceptorum operum substantiam tantum, altero, quantum ad certum quendam modum, videlicet, secundum quem valeant operantem perducere ad regnum æternum, hoc est, ad modum meritorii, commentitia est, & explodenda. 9. Illa quoque distinctio, qua opus dicitur bifariam bonum, quia vel ex objecto & omnibus circumstantiis rectum est, quod moraliter bonum appellare consueverunt; vel quia est meritorium regni æterni, eoquod sit a vivo Christi membro per Spiritum Charitatis, rejicienda est.

*Solvuntur Schol. 2.*  
*objectiones.*

2. Ex his patet, quod Bajus doceat, sine fide supernaturali non dari opera moraliter bona, sed omnes infidelium actiones esse vera peccata, quod idem docet Janienius & Quesnellius. Probant hoc I. quia Rom 14. v. ult. *Quod non est ex fide, peccatum est.* Et Hebr. 11. v. 6. *Sine fide impossibile est placere Deo.* Et Tit. 1. v. 15. *Omnia mundum nuncius, inquinatis autem & infidelibus nihil est mundum, sed inquinata sunt eorum & mens & conscientia.* Sed in primo textu nomine fidei intelligitur conscientia, vel si cum S. Augustino fidem Theologicam intelligas, ly non ex fide sumitur con-

contrarie, id est, quod est contra fidem. Sine fide impossibile est placere Deo in ordine ad salutem æternam, non vero ad honestatem moralem operis, quod Deo placeret, licet operans illi displiceat. Ad Tit. 1. Apostolus arguit superstitionem Judæorum, qui putabant, aliquos cibos ex se esse immundos, a quibus abstinendo peccabant propter superstitionem, comedendo peccabant, propter conscientiam erroneam, & sic nil ipsis mundum erat. II. I. Cor. 10. v. 31. Jubemur omnia in *Dei gloriam*. & I. Cor. 16. v. 14. omnia ex *Charitate* facere, quod quia infideles non faciunt, eorum opera sunt peccata. Verum hoc præcepto solum tenemur omnia nostra in Deum referre solum implicate & mediate, tanquam in Auctorem totius boni & naturæ, non vero semper actu explicito, formali & reflexo. Vel tenemur ita referre, ut nil faciamus, quod repugnet gloriæ Dei, non vero semper positive, explicite ex motivo Charitatis proprie dictæ. Unde actio, quæ non sit ex Charitate, non refertur quidem ad ultimum finem modo meritorio vitæ æternæ, nequit tamen dici, nullo modo referri. III. S. Augustinus l. 4. *contr. Jul.* c. 3. fuse probat, nullum opus sine fide esse bonum: omnia infidelium opera esse peccata, & Philosophorum virtutes vitia: fieri ex perverso fine, quia finis ultimus hominis infidelis est malus, cum sit aversus a Deo, & conversus ad bonum commutabile ut ultimum finem. Sed S. D. ibi disputat contra Julianum docentem opera ex pravo fine facta esse virtutes veras, qui in infidelibus processerunt ex bona eorum natura, & per quas perfecte justi fiebant, æternamque damnationem effugiebant, licet regnum Dei non consequerentur. Contra hunc ergo probat S. Augustinus, gentiles raro habuisse veras virtutes ob malum finem, eorum opera non esse complete bona conducentia ad vitam æternam, esse plerumque peccata propter malum finem, vel esse peccata in sensu lato, quatenus illis deest aliqua perfectio, eo quod non præstint ad salutem: sine fide per dilectionem operante non haberi veram justitiam perfectam: &



finem ultimum hominis infidelis ut determinatum ad bonum apparens esse malum, non vero statutum in communi, & ideo quia ex fine determinato ad bonum apparens non agit semper infidelis, ideo opus moraliter bonum ob ejus honestatem agere potest.

## §. 348.

*Peccator  
etiam bo-  
num opus  
moraliter  
perficere  
potest.*

Peccator etiam sine gratia habituali sanctificante bonum aliquod opus morale ordinis non tantum naturalis, sed etiam supernaturalis scilicet per gratiam actualem (§. 346.) perficere potest; adeoque non omnia peccatorum opera sunt peccata. Hoc patet 1<sup>mo</sup>. ex S. Scriptura, quæ peccatores hortatur ad poenitentiam Ezech. 18. v. 30. Et Luc. 18. v. 13. Publicanus laudatur ob humilitatem suam & dolorem, tanquam opera ad justificationem suam disponentia. Certe hæc opera, uti actus fidei, spei, timoris, doloris &c. quæ ad justificationem disponunt, & consequenter eam præcedunt, non sunt peccata. Ergo sunt bona non tantum bonitate morali naturali, sed etiam supernaturali, tum quia sunt dispositiones ad formam supernaturalem, scilicet gratiam sanctificantem, tum quia ex principio supernaturali seu gratiæ actualis auxilio procedunt. (§. 343. Schol. 1. & §. 346.) 2<sup>do</sup>. constat ex definitione Concilii Constantiensis quod sess. 15. hunc articulum Hus & Wiclefi damnavit: *Ex principiis fidei est per se notum, quod quidquid homo in mortali peccato fecerit, peccat mortaliter.* Et Tridentinum sess. 6. can. 7. definit: *Si quis dixerit, opera omnia, quæ ante justificationem fiunt,*

sunt, quacunque ratione facta sint, vera esse peccata, anathema sit. Item S. Pius V. & Gregorius XIII. damnaverunt propositionem 4. & 6. (§. 347. Schol. 1.) Et Clemens XI. has Quesnellii propositiones damnavit: 40. Non sunt nisi duo amores, unde volitiones & actiones nostræ nascantur, amor Dei, qui omnia agit propter Deum, quemque Deus remuneratur, & amor nostri, quo nosmetipsos ac mundum diligimus, qui quod ad Deum referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus. Et 44. Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est, ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque ejus actiones corrumpat. Reliquæ propositiones a 45. usque ad 59. sunt ejusdem furfuris. 3tio. Ratio est: Principium malum non inficit actionem agentis, nisi ex illo agat, sicut principium bonum eam non coonestat, nisi agat ex illo: sed peccator non semper agit ex principio malo cupiditatis, sicut justus non semper agit ex principio bono Charitatis, v. g. dum peccat venialiter: Ergo non semper peccat. Quare licet non detur medium inter charitatem & cupiditatem respectu personæ, quia homo vel justus est, vel peccator; datur tamen medium respectu actionis illius, quatenus procedit a bono principio naturæ, quod nec Charitas est, nec cupiditas.

Schol. 1. Wiclefus, Hus, Lutherani, Calvinistæ, Solvuntur  
 Bajus docent, opera omnia peccatorum esse peccata, I. quia Prov. 15. v. 8. dicuntur victimæ im-  
 piorum abominabiles Domino. & Matth. 7. v. 18.  
 Non potest arbor mala bonos fructus facere. Et  
 Joan. 9. v. 31. Deus peccatores non audit. Sed vi-  
 timæ

Etiam illæ ideo sunt abominabiles, quia ex hypocrisis, adeoque ex malo fine ab impiis offeruntur. Arbor mala quatenus mala, & ex malitia agens non potest bonos fructus facere, bene vero agens quatenus bona est, ex principiis fidei seu rectæ rationis. Illa verba: Deus peccatores non audit, sunt cœci nati, & solum innuunt, quod Deus non audiat peccatores, ut miracula faciat pro confirmanda falsa eorum doctrina. II. Peccator semper agit ex cupiditate, quia non agit ex Charitate, inter quam & illam non datur medium. Sed homo vel agit ex cupiditate, vel Charitate saltem improprie sumpta pro bona voluntate, seu aliquo honesti amore, non vero semper ex Charitate Theologica. Deinde inter vitiosam cupiditatem & Charitatem non datur quidem medium quoad subiectum & habitum, bene vero quoad actum scilicet amor honesti. III. Ad opus bonum morale requiritur, ut sit conforme regulis morum, rectæ rationi, & bonum ex objecto, fine & circumstantiis: Sed opera peccatorum non sunt bona ex fine, quia illa ordinantur ad bonum privatum ut ultimum finem, ergo sunt peccata. Verum peccatores solum in peccatis mortalibus in bono privato seu ultimo fine sistunt, actus vero alii honesti saltem implicite ad ultimum finem referuntur, nec in bono privato sistunt. IV. Citant S. Augustinum, qui l. de lib. arbit. c. 15. negat, sine Charitate aliquid bene fieri posse. Et l. 19. de Civ. c. 15. ait: *Virtutes, dum propter se appetuntur, superbia vitia sunt.* Sed primo loco agit de bonitate supernaturali meritoria vitæ æternæ. In altero disputat contra Stoicos ultimum finem in virtute collocantes, & vult affectum virtutis, quo tanquam ultimus finis appetitur, esse actum superbiæ.

*Solvuntur Schol. 2  
objectiones  
contra  
Bullam  
S. Pii.*

Schol. 2. Fautores Baji contra Bullam S. Pii V. sequentibus argumentis insurgunt. I. Dicitur: non est data de consilio Cardinalium; nec Papa loquitur ut caput Ecclesiæ: nec est Romanæ promulgata: nec in Gallia fuit recepta. Verum cum S. Pius V. rem maturo examine discussisset, non est



est dubium, quin Consilium Cardinalium adhibuerit. Item cum dicat: in hoc loco constituti, & omnibus prohibeat, illas propositiones defendere, loquitur ut caput Ecclesiæ. Deinde Bulla illa ad sedandas turbas ab initio quidem Romæ promulgata non fuit, eam tamen deinde Gregorius XIII. & Urbanus VIII. sufficienter promulgarunt. Denique D. Tournely probat, Bullas illas quantum ad Doctrinam in Gallia receptas esse, licet non quoad formam, & certas clausulas moribus Gallicanis repugnantes. II. Dicunt, S. Pius V. dicit, nonnullas propositiones aliquo pacto sustineri posse in rigore & proprio verborum sensu ab assertoribus intento. Verum hic interpunctio bene notanda est, & comma est ponendum post ly posse, ita ut sensus sit, nonnullas propositiones aliquo modo sustineri posse, esse tamen damnatas in sensu ab assertoribus intento: quod magis est conforme menti Pontificis, uti probat D. Tournely. Imo licet demus, comma ponendum esse post ly intento, ita ut sensus sit, eas sustineri posse in sensu ab Auctoribus intento, jure tamen damnantur ob aliud prævium sensum, quem habent, nam duplex propositionis sensus esse potest, verus & falsus. III. Dicunt juxta Bellarminum & alios graves Theologos quasdam illarum propositionum esse damnatas tantum ob acerbitatem Censuræ a Bajo appositæ. Sed vel etiam ex hac causa damnationem merebantur.

Schol. 3. Gregorius Ariminensis, & Vasquez licet *An homo*  
ad actus moraliter bonos ex fine, objecto & cir- *sine gratia*  
cumstantiis influxum fidei & Charitatis non re- *opus mo-*  
quirant: docent tamen, ad bene operandum neo- *raliter bo-*  
raliter necessariam esse quandam gratiam æterna- *num perficere possit.*  
lem & auxiliantem, quæ juxta Vasquez fit ordi-  
nis naturalis, licet per Christum nobis concessa.  
Nos dicimus primo, hominem in statu naturæ iu-  
nocentis & integræ potuisse quodlibet bonum or-  
dinis naturalis operari sine auxilio speciali gratiæ:  
ita docet S. Thomas 1. 2. q. 109. a. 2. *cujus ratio*  
est, quia faciens libera, & non impetrata ferri  
potest in quodlibet objectum sibi proprium & pro-  
portio-

portionatum cum concursu Dei generali: Sed in statu naturæ innocentis & integræ virtus hominis erat libera, & non impedita: Ergo ferri poterat cum concursu generali in bonum ordinis naturalis tanquam objectum sibi proportionatum. Secundo homo lapsus cum solo concursu Dei generali sine speciali auxilio gratiæ potest facere aliquod opus bonum morale ordinis naturalis quando nulla gravis urget tentatio. Nam S. Augustinus l. de Spiritu & litt. c. 28. ait: *Ipsi homines erant, & vis illa naturæ inerat eis, qua legemnam aliquid anima rationalis & sentit, & facit, etsi non esset illa pietas, quæ transfert in vitam æternam.* Et S. Thomas 1. 2. q. 109. a. 2. expresse docet, hominem in statu naturæ corruptæ per virtutem naturæ suæ posse aliquod bonum particulare agere. Deinde hæc propositio 27 Baji damnata est: *Liberum arbitrium sine adiutorio Dei non nisi ad peccandum valet:* Ergo liberum arbitrium sine speciali adiutorio Dei aliquod bonum morale opus perficere potest. Item damnata est hæc propositio Baji 35. *Cum Pelagio sentit, qui non aliquid naturalis, quod ex naturæ solis viribus ortum ducat, agnoscit.* Denique hoc probant rationes (§. 345. Schol. 4. & §. 348.) allatæ. Tercio Homo lapsus non potest quodlibet bonum morale ordinis naturalis etiam quoad substantiam operari sine speciali gratiæ auxilio, quia liberum arbitrium per peccatum multum infirmatum tot. & tam difficilibus naturæ præceptis observandis non par est, præsertim cum tot graves undequaque tentationes premant, quibus superandis natura sola non sufficit. Non obstat I. quod Concilium Mileviranum & Arausicanum dicat, hominem de suo nil habere nisi mendacium & peccatum. Nam hæc Concilia loquuntur de bono supernaturali contra Pelagium. Non obstat II. quod S. Thomas q. 24. de verit. a. 14. dicat, nullum opus bonum fieri posse sine gratia Dei. Nam intelligit concursum generalem, quem gratiam vocat, quia huic potius, quam alteri individuo datur. Non obstat III. quod pro singulis actibus bonis Dei gratiam postulemus, & pro iis bene peractis Deo gratias

gratias agamus. Nam postulamus gratiam, ut opera moraliter bona ad æternam salutem conducant, & pro hac gratia grates rependimus: vel petimus motionem Providentiæ ordinariæ uni præ altero gratis ex speciali providentia ad bene agendum dandam. Non obstat IV. quod omnem bonam actionem præcedat bona cogitatio, & quod illa disponat ad justificationem, adeoque non fiat sine speciali gratia. Nam bona illa cogitatio non conducens ad salutem sine gratia speciali haberi potest ex solo concursu Dei generali, qui tamen, prout huic potius quam alteri conceditur, etiam aliquo modo specialis gratia dici potest: opera vero moraliter bona ex gratia facta conducunt ad justificationem, non vero facta sine gratia.

*Schol. 4.* Scotus & Molina docent, hominem lapsum *An homo* posse viribus naturæ sine gratia diligere Deum *sine gratia* super omnia amore naturali affective efficaci, *li-tia possit* cet non meritorio vitæ æternæ. Notandum au- *Deum* tem contra Bajum & Jansenium, amorem Dei *amare su-* alium esse naturalem, quæ Deus, per lumen natu- *per omnia* ræ cognitus ut auctor bonorum naturalium ama- *amore na-* tur; alium supernaturalem, quo Deus per fidem *turali.* cognitus, ut auctor gratiæ & gloriæ diligitur. Amor Dei naturalis alius est effectivus, qui conjunctam habet omnium vel aliquorum Dei mandatorum executionem, si omnium, dicitur effectivus simpliciter; si aliquorum tantum, secundum quid: alius est amor affectivus seu propositum amandi Deum: qui rursus vel est affectivus simpliciter, quo voluntas statuit Deum amare absolute super omnia, & potius mori, quam Deum offendere; vel est conditionatus seu simplex velleis & complacentia, qua voluntas Deum vellet amare, si voluptatibus renuntiandum non foret. Denique amor Dei vel est perfectus inferens media ad placendum Deo, & dicitur efficax, vel quoad affectum tantum, vel quoad affectum & effectum: vel est imperfectus & inefficax seu sola complacentia de Dei bonitate, non removens impedimenta peccatorum. His positis dicimus

*Primo,*



*Primo*, homo lapsus sine speciali auxilio gratiæ Deum ut auctorem naturæ amore imperfecto diligere potest. Nam Deus naturaliter sine speciali gratia ut summum bonum cognosci potest. (§. 345. Schol. 4) Ergo etiam amari amore imperfecto, cum homo propriis viribus bonum morale naturalis ordinis facere possit. (Schol. præc.) dicitur autem hic amor imperfectus, quia erga Deum Auctorem naturæ bene afficitur, & aliquid boni moralis operatur, quia Deo auctori naturæ acceptum est, nondum tamen est amor Dei super omnia, non quidem positive Deo aliquid præferendo, sed negative vel potius abstractivè, quia amor hic non fit per comparisonem Dei ad creaturas, sed abstrahit ab illa, nec includit formale propositum Deo placendi in omnibus, licet hoc positive non excludat. *Secundo*, non potest tamen homo lapsus sine speciali auxilio gratiæ Deum ut auctorem naturæ amare super omnia amore effectivo aut affectivo simpliciter. Ratio est tum ex Concilio Arausicano II. can. 25. statuente: *Hoc prædicare debemus & credere, quod per peccatum primi hominis inclinatum & attenuatum fuerit liberum arbitrium, ut nullus postea aut diligere Deum, sicut oportuit, aut credere in Deum, aut operari propter Deum, quod bonum esse possit, nisi cum gratia misericordiæ Divinæ prævenierit.* His verbis Synodus impotentiam hominis lapsi ad diligendum Deum super omnia repetit non tantum ex supernaturalitate actus, sed etiam ex infirmitate liberi arbitrii per peccatum contracta: Ergo illa etiam ad amorem Dei naturalem super omnia extenditur, unde additur: *Sicut oportuit: tum quia S. Thomas q. 109. a. 3. ait: Homo in statu naturæ corruptæ ad diligendum Deum naturaliter super omnia indiget auxilio gratiæ naturam sanantis: tum quia amor Dei effectivus importat observationem omnium Dei mandatorum, quæ ex dicendis non habetur sine speciali gratia: amor vero affectivus simpliciter includit efficax propositum vitandi omnia peccata, implendi totam legem, omnes tentationes superandi, & in omnibus Deo placendi; quod propositum homo sine speciali gratia*

gratia concipere nequit, quia est maxime difficile, quia nequit hoc efficaciter velle, cum non possit exequi: quia omnem affectum inordinatum a se nequit excludere, & quia hic actus maxime perfectus est. Notat autem hic D. Tournely, impotentiam hominis lapsi ad diligendum Deum super omnia propriis viribus non esse tantum moralem ortam ex difficultate, sed etiam physicam quantum ad substantiam operis, ortam ex infirmitate liberi arbitrii per peccatum contractam, quia Deus, ut Auctor naturæ super omnia diligendæ, non est objectum proportionatum naturæ infirmæ hominis, nisi remote, quatenus homo per gratiam hoc præstare potest. Rursus gratia ad hunc amorem requisita per se ratione objecti directi est ordinis naturalis, quia hic amor entitativè est naturalis: per accidens vero ratione elevationis ad statum supernaturalem, est supernaturalis, quia tollit aversionem a Deo, & corruptionem peccati, quæ tamen gratia non se habet ut principium elicitive, & sic non impedit, quominus actus sit mere naturalis, utpote cujus principium elicitive & objectum directum est quid naturale. Denique in statu naturæ puræ homo potuisset Deum ut Auctorem naturæ diligere super omnia cum solo concursu generali. Non obstat I. S. Thomas, qui I. 2. q. 109. ait: *Natura ducit Deum super omnia, prout est principium & finis naturalis boni*. Et I. p. q. 60. a. 5. ad 5. amorem Dei in dæmonibus admittit. Nam S. D. loquitur de natura sana, & in dæmonibus amorem Dei innatum aut elicitive necessarium admittit, quo quis se amando, amat sui conservatorem, non vero amorem liberum & amabilem. Non obstat II quod homo lapsus viribus naturæ possit amare bonum particulare v. g. patriam, ita ut etiam vitam pro ea profundat. Nam siquidem hoc non ex motivo vanæ gloriæ factum sit, speciali Dei auxilio opus fuit. Deinde ut quis pro una virtute moriatur, non requiritur, ut eiga omnes bene affectus sit, quod tamen requiritur ad amorem Dei super omnia.

*An homo  
sine gra-  
tia possit  
omnia  
præcepta  
legis natu-  
ræ serva-  
re.*

Schol. 5. Scotus & Abulensis putant, hominem in statu naturæ lapsæ sine speciali gratiæ auxilio posse omnia præcepta legis naturæ sub mortali obligantia quoad substantiam observare, licet non quoad modum, ita ut conducant ad salutem. Verum licet homo in statu naturæ innocentis & integræ potuisset omnia & singula legis naturalis præcepta quantum ad substantiam observare sine speciali gratia, quia hæc observatio viribus naturæ sanæ & integræ nullis impedimentis occurrentibus, nec tentationibus urgentibus est proportionata: non potest tamen hoc etiam potentia physica in statu naturæ lapsæ. Nam 1. S. Scriptura imponentiam & infirmitatem naturæ lapsæ ad observanda omnia mandata testatur Rom. 7. v. 8. scio, quia non habitat in me bonum. Et v. 28. video aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me sub lege peccati. Infelix ego homo! quis me liberabit a corpore mortis huius? Gratia Dei per Jesum Christum. Rursus S. Scriptura testatur, legem non solum scriptam, sed etiam naturalem peccatum non arcere, sed potius augere sine gratia, quia lex facit quidem scire peccatum, non tamen cavere. 1 Cor. 15. v. 57. Virtus peccati lex, Deo autem gratias, qui dedit nobis victoriam per Jesum Christum. Item S. Scriptura ostendit, nonnulla esse mandata supra humanas vires, quæ sine gratia impleri non possunt. Sap. 8. v. 21. Scivi, quoniam aliter non possem esse continens, nisi Deus det; & hoc ipsum erat Sapientia, scire, cujus esset hoc donum. Item S. Scriptura testatur, integram observationem legis esse signum perfectæ Charitatis, quæ sine gratia haberi nequit. (Schol. præc.) Joan. 14. v. 21. Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me. Ubi sermonem etiam esse de lege morali naturali patet, quia Joan. 13. mandatur dilectio proximi, quæ signum certissimum est dilectionis Dei, & virtute totam legem naturalem continet, Rom. 13. v. 8. Qui diligit proximum: legem implevit. 2. Cœlestinus P. in ep. ad Episc. Galliæ c. 10. damnat Pelagianos dicentes, quod gratia non ad absolute, sed facile servanda mandata



data detur. Et in ep. Synod. Concilii Carthaginensis ad Innocentium I. dicuntur damnati fuisse Pelagiani, quod talem a Deo conditam naturam dicerent, quæ per propriam voluntatem legem Dei posset implere sive naturaliter in corde conscriptam, sive in litteris datam. 3. S. Augustinus in Ps. 118. ait: *Mandata ejus rectis atque arduis humana non contemperatur infirmitas, nisi præveniens ejus adjuvet charitas.* Et term. 148. de temp. c. 5. *hæc decem præcepta nemo implet viribus suis, nisi adjutus gratia Dei.* Hic loquitur S. D. de præceptis naturalibus quoad substantiam, nam impotentiam repetit ab infirmitate naturæ, non vero a supernaturalitate. 4. Ratio est, quia homo non potest ex se præstare opus præstantissimum, quale est observatio totius legis. Igitur impotentia hæc phylica est, & oritur ex immutatione virium liberi arbitrii, similis illi, quam patitur homo ex gravi morbo convalescens, qui aliquem motum, non vero omnem habere potest. Porro in statu naturæ puræ homo totam legem aliquo tempore non vero longiori implere potuisset. Gratia vero ordinis naturalis ad observandam totam legem ratione objecti quidem sufficit, ratione tamen elevat omnis & status naturæ lapsum supernaturalis esse debet. (Schol. præc.) licet autem gratia sanctificans ad observanda legis naturalis præcepta absolute non sit necessaria, sed sufficiat gratia actualis; de lege tamen communi est necessaria, quia sine illa cor inconstans a Deo nimis aversum est. Non obstat I. quod Deut. 30. v. 11. *Mandarum datum a Deo non dicatur esse supra nos.* Et Eccli. 15. v. 16. *Si volueris mandata servare, conservabunt te.* & Rom. 2. *Gentes naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Et Philipp. 3. v. 6. *faterur Apostolus, se sine gratia sine querela conversatum esse.* Nam in Deuteronomio mandatum dicitur non esse supra Judæos quoad cognitionem, non vero quoad executionem. Ecclesiasticus solum liberum arbitrium demonstrat, gratiam non excludit. Gentes naturaliter aliqua legis faciunt, non vero omnia. Et S. Apostolus solum vult, se exterius sine querela conversatum

esse abstinendo a manifestis criminibus. Non obstat II. quod S. Chrysostomus hom. 3. in ep. Rom. dicat, gentiles omnia legis præstitisse. Loquitur enim de omnibus gentilibus, a quibus, non vero a singulis lex naturæ observata fuit, ita ut unus hoc, alter aliud præceptum naturæ impleverit. Non obstat III. quod sic homini lapsio quædam præcepta essent impossibilia, & Deus illa non posset præcipere, sicut cæco nequit præcipere, ut videat. Nam per gratiam, quæ nulli deest, nulla præcepta sunt observatu impossibilia. Cæcus vero est impotens ad videndum, nec illi offertur ad hoc miraculum, sicuti homini lapsio gratia.

## §. 349.

*Homo justus nequit per totam vitam cum auxiliis ordinariis vitare omnia venialia.*

Homo etiam justus non potest toto vitæ suæ tempore cum auxiliis gratiæ ordinariis vitare omnia peccata venialia. Nam 1mo. S. Scriptura innuit, etiam justum, qui tamen habet auxilia ordinaria multoties peccare. Prov. 24. v. 16. *Septies cadet justus* 2. Paralip. 6. v. 36. *Non est homo, qui non peccet* Joan. 1. v. 8. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Quare 2do. Concilium Milevitanum can. 6. statuit: *Placuit, quod ait S. Joannes: si dixerimus &c. quisquis sic accipiendum putaverit, ut dicat, propter humilitatem oportere dici, nos habere peccatum, non quia vere ita est, anathema sit.* Et Tridentinum sess. 6. can. 23. definit: *Si quis hominem semel justificatum dixerit . . . posse in tota vita peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de Beatissima Virgine tenet Ecclesia, anathema sit.* Hinc S. Augustinus l. de nat.

nat. & grat. c. 36. ait : *Si omnes illos Sanctos & Sanctas, cum hic viverent, congregare possemus, & interrogare, utrum essent sine peccato . . . nonne una voce clamassent : Si dixerimus, quia peccatum non habemus. &c.* 3tio. Ratio petitur ex infirmitate naturæ, qua fit, ut non possit homo semper vigili animo esse, ut omnes obrepentes tentationes superet, concupiscentiæ motus compescat, & omnes peccandi occasiones declinet. Licet enim nullum sit singulare peccatum, cui vitando justus pares vires non habeat, si tamen eorum multitudo, varietas, frequentia & vis tentationum spectetur, necesse est hominem brevi defatigatum fatiscere ac superari.

2. Ex privilegio tamen speciali, & auxiliis extraordinariis potest homo per totam vitam omnia venialia vitare: ita enim docet Tridentinum mox laudatum: & S. Augustinus l. de pecc. mer. c. 6. ait: *Si a me quaeratur, utrum homo sine peccato possit esse in hac vita, confitebor posse per Dei gratiam, & liberum ejus arbitrium.* Et Ratio est, quia ad vitandum omne veniale requiritur, ut homo diligentissime invigilet actibus suis, nec obrepere sinat vel minimum concupiscentiæ motum, quod potest auxiliis extraordinariis adjutus.

3. Hoc Privilegium habuit Beatissima Virgo Maria, quæ ab omni peccato etiam veniali semper immunis fuit. Nam Tridentinum dicit, hanc esse de Beatissima Virgine Ecclesiæ sententiam. Et S. Augustinus l. de  
 P p 2 nat.



nat. & grat. c. 36. *Excepta S. Virgine Maria de qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi volo quaestionem.* Et S. Bernardus ep. 174. *Nemini alteri, quam Beatissimæ Virgini in natis mulierum creditur esse donatum, immunem esse ab omni peccato.*

*An omnia venialia deliberata quis vitare possit, & quam diu.*

**Schol. 1.** An homo sine speciali privilegio possit vitare saltem venialia perfecte deliberata, non conveniunt Theologi: illud certum est, viros sanctos rarius in illa incidere. Deinde homo justus cum auxiliis communibus gratiæ sanctificanti annexis aliquo saltem tempore potest esse sine veniali, v. g. tres vel quatuor horas, vel per integrum diem, plus vel minus juxta fervorem Charitatis. Item Tridentinum (n. 1.) per totam vitam videtur etiam intellexisse notabilem ejus partem, sive diu, unde P. Billuart censet esse de fide, quod justus etiam diu non possit vitare omnia venialia sine speciali privilegio. Denique probabilius est, nulli alteri Sanctorum præter Beatissimam Virginem concessum fuisse privilegium nunquam peccandi venialiter, quia S. Scriptura (n. 1.) loquitur universaliter, & sine auctoritate Conciliorum & Patrum exceptio facienda non est.

*Solvuntur objectiones.*

**Schol. 2.** Pelagiani docebant, hominem per omnem vitam suam omnia peccata sine gratia vitare posse. (§. 345. Schol. 1.) Rationes eorum sunt I. quia I. Joan. 3. dicitur: *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit.* Et Matth. 5. *Esote perfecti, sicut & Pater vester cælestis perfectus est.* Verum S. Augustinus S. Joannem explicat de illo, qui natus est ex Deo generatione consummata & perfecta in patria: Christus vero proponit perfectionem cælestis Patris sui non ut assequendam, sed pro modulo nostro imitandam. II. Si justus non potest vitare omnia venialia, Deus, qui ea vitare præcipit, juberet quid impossibile: Sed Deus non jubet, ut omnia collective venialia vitentur, sed singula solum, & in particulari, nullum au-

tem est, quod justus declinare non possit, si velit, & quia non semper vult, ideo peccat: Unde in homine justo non est determinata necessitas ad hoc vel illud veniale, sed vaga, indeterminata & generalis, & justus non est liber ad omnia collective venialia vitanda, licet liber sit ad quodlibet declinandum: quippe omnia vitare plus habet difficultatis quam singula seorsim: nec valet hic argumentum a sensu distributivo ad collectivum, quia in collectione est specialis difficultas in singulis non reperta. III. Si homo omnia venialia vitare nequit, posset velle non vitare omnia, quia hoc foret necessarium. Respondetur: homo non potest velle non vitare omnia venialia, quia non vitare velle omnia venialia est violare aliquod præceptum determinatum, nam quando id, quod est necessarium, aliunde malum est, v. g. homicidium casuale, non licet illud velle, quia aliquis non excusatur nisi ratione impotentiae: possum autem non velle, & sic prout stat sub velle, stat sub potentia.

*Schol. 3.* Homo lapsus, & in peccato mortali existens, non potest sine gratia speciali diu vitare omnia peccata mortalia. Ita communius docent Theologi contra Scotum & Durandum: tum quia homo ex viribus naturæ non potest diu implere totam legem naturalem: (§. 348. Schol. 5.) tum *ne* vincere more effectivo sine gratia, (§. 348. Schol. 4.) Ergo nec vitare omnia mortalia sine speciali gratia: alias enim Deum effectivè super omnia diligeret. Deinde homo graves tentationes sine gratia speciali vincere nequit saltem potentia morali, uti communis est Theologorum, licet D. Habert illi tribuat adhuc potentiam physicam, cum qua graves tentationes vincere sine gratia possit, quamvis nunquam sine gratia victurus sit, quia cum potentia physica conjuncta est impotentia moralis. Nam Ps. 17. *In te eripiar a tentatione.* Et Matth. 6. jubemur petere auxilium a Deo contra tentationes: *Et ne nos inducas in tentationem.* In quem locum S. Augustinus l. de don. perf. c. 23. ait: *Si hæc ab ipso quidem poscit Ecclesia, sed a seipsa*

*An homo sine gratia mortalia vitare & tentationes vincere possit.*

*sibi dari putat, non veras, sed perfunctorias orationes habet. Item Concilium Niospolitanum hunc Pelagii errorem damnat: Victoria nostra non est ex Dei adjutorio. Et Innocentius I. in ep. ad Conc. Carth. ait: Necesse est, ut quo auxilium ante vincimus, eo iterum non adjuvante vincamur. Denique leviores aliquas tentationes quantum ad substantiam operis moralis, ordinis naturalis homo sine speciali gratia vincere potest, quia sine hac opus aliquod moraliter bonum, cum nulla gravius urgeat tentatio, potest perficere. (§. 348. Schol. 3.) cui accedit damnatio hujus propositionis Bajanæ 29. Non soli fures ii sunt & lirones, qui Christum viam & ostium veritatis & vitam negant, sed etiam quicumque aliunde, quam per ipsum in viam justitiæ, hoc est, aliquam justitiam consendi possunt docent, aut ulli tentationi sine gratiæ ipsius adjutorio resistere hominem posse, sic ut in eam non inducatur, aut ab ea non superetur. Non obstat I. quod detur præceptum absolute non peccandi. Quia hoc supponit auxilium gratiæ. Non obstat II. quod S. Thomas in 2. 2. q. 28. docet, hominem vitare posse omnia mortalia sine gratia. Nam hanc sententiam S. Thomas in sua summa retractavit,*

## §. 350.

*Homo sine  
gratia a  
peccato  
resurgere  
nequit.*

Homo a peccato sine gratia resurgere non potest. Nam Gal. 2. dicitur: *Si per legem justitia: Ergo Christus gratis, id est, sine causa mortuus est.* Eodem modo, si homo habet naturam, per quam justificari potest: Ergo Christus sine causa mortuus est. Accedit Concilium Arausicanum can. 19. *Cum humana natura sine Dei gratia salutem non possit custodire, quam accepit, quomodo sine Dei gratia poterit reparare, quod perdidit.* Ratio est, quia homo non potest sine gratia liberari a malis & detrimentis per peccatum contractis, nam

macu-



macula non reparatur nisi per gratiam: ordo rationis per peccatum corruptus non potest reparari, nisi Deo voluntatem hominis ad se trahente: & poenae aeternae reatus non nisi a Deo remitti potest, qui Iudex est & offensus. Notandum tamen, esse aliquam imperfectam resurrectionem, ad quam licet non requiratur gratia habitualis, requiritur tamen gratia actualis, quia homo ante remissionem peccati dolet. Unde damnata est hæc propositio 64. Baji: *Illæ distinctio duplicis vivificationis, alterius, quæ vivificatur peccator, dum ei poenitentia & vitæ novæ propositum & inchoatio per Dei gratiam inspiratur: alterius, quæ vivificatur, qui vere iustificatur, & & palmes vivus in Christo efficitur, commentitia est, & Scripturis minime congruens.*

Schol. 1. Molina in Concordia disput. 10. docet bene utenti facultate naturali Deum nunquam denegare gratiam, non quidem ex merito operis naturalis, sed ex pacto inter Deum & Christum inito, ut facienti quod est in se ex viribus naturæ infallibiliter detur gratia. Nos cum Thomistis statuimus, quod homo lapsus nihil prorsus facere possit, quod ipsum quovis modo ad gratiam sive actualem sive habitualemente disponat, nisi auxilio gratiæ actualis præveniat. Hoc indicat 1. S. Scriptura Prov. 8. *præparatur voluntas a Domino.* Quod passim urget S. Augustinus contra Pelagianos. 2do. Concilium Arausicanum II. can. 4. ait: *Si quis, ut a peccato purgemur, voluntatem nostram Deum expectare contendit, non autem, ut etiam purgari velimus, per Spiritus S. infusionem & operationem nos fieri constitetur, resistit ipsi Spiritui S. decenti per Salomonem. Prov. 8. Præparatur voluntas &c.* Et Tridentinum sess. 6. c. 5. ait: *Iustificacionis exordium in adultis a Dei per Jesum Christum præveniente gratia sumendum esse.*

*An sine gratia possit se homo disponere ad gratiam.*

3to. S. Augustinus hoc idem probat, tum ex eo, quod in negotio salutis dignationi gratiæ nihil sit subtrahendum: tum quia Ecclesia orat, ut ex nolentibus volentes fiant: tum quia minima præparatio ad gratiam est bona cogitatio, quam homo habere nequit sine gratia præveniente. S. Thomas alias rationes addit, tum quia finis dispositionis ad gratiam est supernaturalis, nam finis proximus est ipsa gratia, remotus vero Deus. Tum quia actus mere naturales non habent proportionem cum gratia supernaturali, adeoque non possunt esse dispositio ad illam: tum quia S. Scriptura expresse testatur, nos egere auxilio gratiæ, ut ad Deum convertemur. Thren. 4. *Converte nos Domine ad te.*

*Quomodo  
intelliga-  
tur illud:  
facienti  
quod est in  
se, Deus  
non dene-  
gat gra-  
tiam.*

Schol. 2. Hinc Vulgatum illud axioma: *facienti quod est in se Deus non denegat gratiam*, non habet 1. hunc sensum, quod operi moraliter bono solis naturæ viribus elicitio debeatur gratia tanquam merito, quod in variis Conciliis damnatur. 2. Non est hic sensus, quod facienti quod est in se ex viribus naturæ Deus non denegat gratiam ex pacto inter Deum & Christum inito, ut bene utenti facultate naturali Deus infallibiliter conferat gratiam, nam præter dicta (Schol. præc.) bonum illud opus, cui hoc pactum annexum est, non est observantia totius legis, quæ non datur sine gratia; (§. 348. Schol. 5.) nec observantia aliquorum præceptorum, alias multis infidelibus aliqua præcepta legis naturæ observantibus (§. 347.) gratia data fuisset. Deinde hoc pactum destrueret natura a gratiæ, quæ non omnino gratis daretur: Et hoc pactum nec in S. Scriptura, nec in Conciliis, nec Patribus fundamentum habet, nam locus ex S. Augustino l. 19. de civ. c. 13. citatus a P. Valentia in congregatione coram Clemente VIII. habita, scilicet: *Deus... dedit hominibus quædam bona huic vitæ congrua... eo pacto requissimo, ut quicumque mortalis talibus bonis recte usus fuerit, accipiat ampliora atque meliora, Et ipsam immortalitatis pacem: non fi-* deli-

deliter allegatus fuit, ut statim observavit P. Lemos, quippe S. Augustinus dixit: *scilicet*, non vero *Et*, ipsam immortalitatis pacem, ubi clare innuit, quod homo bene utens naturalibus ex gratia, accipiat meliora, *scilicet* ipsam gloriam, cum certum sit, ului naturalium sine gratia non dari gloriam. Denique Clerus Gallicanus a. 1700. statuit: *Pactum autem, quod inter Deum Et Christum asseritur, commentum est temerarium, erroneum, nec solum tacente, sed etiam adversarie Scriptura Et S. S. Patrum traditione prolatum.* 3. Sensus non est, quod facienti quod est in se viribus naturæ Deus conferat gratiam ex mera misericordia non respiciendo ad opera: nam implicat, quod Deus det gratiam, quia homo facit, quod est in se, & simul non respiciat ad opera. Et Concilium Arausicanum II. can. 6. damnat eum, qui dixerit, sine gratia Dei credentibus, volentibus & desiderantibus misericordiam conferri. 4. Non est sensus, quod facienti quod est in se viribus naturæ negative, hoc est, non ponenti obicem gratiæ, Deus infallibiliter det gratiam: nam non ponere obicem supponit observantiam totius legis naturæ, quæ non est sine gratia: (§. 348. Schol. 5.) & non ponere obicem non juvat ad consequendam gratiam infallibiliter: alias gratia esset ex meritis: Sensus ergo axiomatis est, uti explicat S. Thomas in c. 10. ad Rom. lect. 3. facienti quod est in se ex gratia, Deus gratiam ulteriorem non denegat. Nec obstat, quod S. Thomas q. 24. de verit. a. I. ad 2. dicat, quod possit homo se ad gratiam habendam præparare, quæ ei a Deo non denegabitur, si fecerit, quod in se est. Nam loquitur eodem modo de faciente quod est in se per gratiam prævenientem.

## §. 351.

Justus etiam sine speciali Divinæ gratiæ Justus sine speciali  
 auxilio in accepta justitia usque ad vitæ fine speciali  
 nem perseverare non potest. Nam 1mo. Christus in  
 bono usque



*ad finem  
vite per-  
ficere  
nequit.*

stus Patrem orat, ut suos sibi servet Apo-  
stolos. Joan. 17 v. 11. Et Philipp. 1. v. 6.  
dicitur: *Confidens hoc ipsum, quia qui coe-  
pit in vobis opus bonum, perficiet usque in diem  
Christi Jesu.* 2do. Concilium Arausianum  
II can. 10. ait: *Adjutorium Dei etiam renatis  
ac Sanctis, semper est implorandum, ut ad fi-  
nem bonum pervenire, vel in bono possint opere  
perdurare.* Et Tridentinum sess. 6. can. 21.  
*Si quis dixerit, justificatum vel sine speciali auxi-  
lio Dei in accepta justitia perseverare posse, vel  
cum eo non posse, anathema sit.* Et can. 26.  
hanc gratiam magnum perseverantiae donum  
appellat. Hoc idem probat S. Augustinus  
toto libro de dono perseverantiae, & prae-  
cipue ex eo, quia Ecclesia orat, ut credentes  
perseverent: Deus ergo donat perseverantiam us-  
que in finem. 3tio. Ratio est: quia conjunctio  
gratiae cum morte est proprius & specialis  
effectus praedestinationis, Ergo est per spe-  
ciale auxilium.

*Imo nec  
parvulis  
hoc donum  
deest.*

Schol. 1. Etiam parvulis, qui suscepto Baptismo  
moriuntur, datur speciale donum Perseverantiae,  
sicut & adultis, qui post acceptam gratiam sta-  
tim moriuntur, & oppositum asserere juxta P.  
Gonet parum tutum est, tum quia Sap. 4. v. 11.  
dicitur: *Properavit educere illum, de medio in-  
iquitatum:* tum quia juxta S. Cyprianum l. de  
mortalit. & S. Augustinum de praedest. S. S.  
c. 14. mors, qua subtrahuntur homines pericu-  
lis peccati, est singulare gratiae beneficium, a  
quo nec infantes excipiuntur, qui periculum  
lubricae aetatis evadunt. Hoc donum perseve-  
rantiae consistit formaliter in conjunctione gra-  
tiae cum fine vitae ex effici gloriæ intentione  
imperata, quam conjunctionem Deus variis mo-  
dis singulari providentia procurat: quibusdam  
acce-

accelerando mortem, ne in peccatum labantur: aliis prorogando vitam, ut relipiscant: aliis subtrahendo pericula & tentationes, aut eas temperando, quæ omnia spectant ad auxilia extrinseca. Aliis in periculis vires augendo, ut vincant, & insuperabiliter in bono perseverent, quod spectat ad auxilia intrinseca.

*Schol. 2.* Semipelagiani finalem perseverantiam a libero arbitrio esse contendebant, scilicet activam perseverantiam seu continuationem in statu gratiæ finalis junctam cum actibus virtutis: passivam tamen perseverantiam seu unionem mortis cum gratia donum Dei esse non diffitebantur. Nam I. gratia habitualis homini datur, ut in bono se conservare possit, ad quod sufficit, peccatum vitare, quod potest per liberum arbitrium sine gratiæ. Respondeo, potest hoc, si præceptum sit facile, & nulla gravis urgeat tentatio, secus si urgeat, quod in perseverando contingit. II. Homo cum virtute perseverantiæ insula perseverare potest, ergo non eget speciali gratia. Resp. posse quidem potentia antecedente, non vero consequente. Non quæritur, an ad posse perseverare requiratur specialis gratia, sed an ad perseverandum actu requiratur. III. Juxta Tridentinum Sess. 6. c. 11. Deus semel justificatum non deserit, nisi prius ab eo deseratur: Ergo justo non deserenti Deum, non est opus speciali auxilio ad perseverandum, utpote qui Deum non deserit. Resp. justum non deserit a Deo per subtractionem gratiæ efficacis, nisi prius ab eo gratiæ sufficienti resistente deseratur.

*Schol. 3.* Homini justificato præter gratiam habitalem & virtutes illi annexas ad singulos pietatis actus necessaria est generalis Dei motio ut Auctoris supernaturalis, sicuti ad actus naturales requiritur motio generalis Dei ut Auctoris naturalis; & quidem hæc motio sufficit ad alios quos actus eliciendos, sicuti natura etiam corrupta cum solo Dei concursu generali aliquod bonum opus moraliter ordinis naturalis elicere potest.

potest : (§. 348. Schol. 3.) Ut vero homo iustus diu in bono perseveret, requiritur gratia specialis superaddita, quia ob infectionem carnis, & ignorantiam intellectus difficillimum est homini iusto inter tot & continuas tentationes diu in bono supernaturali perseverare. Hinc Concilium Arausicanum II. (§. 351.) vult implorandum Divinum auxilium, ut ad bonum finem quis pervenire, & in bono possit opere perdurare: ubi pro utraque perseverantia finali & diuturna specialem gratiam requirit: & Tridentinum (§. cit.) indefinite statuit, iustificatum sine auxilio Dei speciali perseverare non posse. Non obstat I. quod ad diu servanda præcepta naturalia, & vincendas tentationes sufficiat minima Charitas. Resp. sufficit quidem in actu primo per modum habitus, quo quis utitur, cum vult: non vero sufficit in actu secundo, ut semper velit. Non obstat II. quod homo iustus sit homo sanus. Resp. enim, hominem iustum per gratiam non ita adæquate sanari, ut in eo non remaneat corruptio carnis & ignorantia intellectus, & consequenter difficultas ad diu in bono perseverandum per specialem gratiam superanda.

## §. 352.

*Gratia  
sufficiens  
quid.*

Gratia actualis, cujus necessitatem hactenus consideravimus, dividitur in sufficientem & efficacem, (§. 343. Schol. 2.) Quare de gratia sufficiente nunc agendum est, quæ juxta mentem Ecclesiæ est illa gratia, quæ expeditam, proportionatam & relativam ad præsentis subiecti circumstantias confert voluntati ad opus bonum potentiam, ac vires pares superandæ oppositæ concupiscentiæ. Nam imo. damnata est hæc prima Jansenii propositio: *Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus & conantibus secundum præ-*



*præsentes, quas habent, vires, sunt impossibilia, deest enim gratia, qua possibilia fiunt.* Ex quo sic: Ecclesia illam in gratia sufficiente agnoscit ad opus bonum potentiam, quam negat in hac propositione damnata Jansenius: sed hic non negat in gratia sua parva, quam sufficientem vocat, absolutam ad bonum potentiam, sed tantum relativam ad præsentes justorum vires, *secundum præsentes, quas habent, vires*: Ergo Ecclesia non tantum absolutam, sed & relativam agnoscit in gratia sufficiente ad opus bonum potentiam. 2do. Si gratia sufficiens non daret hanc potentiam relativam, mandata Dei hominibus nec utilia esse, nec imponi possent; quid enim prodest lex, si destituta fuerit gratia proportionata ad præsentes subjecti circumstantias? ita argumentatur S. Augustinus de grat. & lib. arbit. c. 6. & 18. Deinde Mandata Dei sunt justis possibilia: sed si gratia sufficiens non dat vires relative pares tentationi superandæ & præceptis observandis, nequit intelligi quomodo mandata Dei sint justis possibilia: Ergo gratia sufficiens dat has vires. Denique multis continuo pulsamur tentationibus, quibus fortes in fide resistere tenemur: sed nisi nos Deus adjuvet gratia, quæ pares vincendis relative tentationibus vires conferat, iis resistere non valemus, sed necessario cedimus: Ergo gratia sufficiens has vires confert. Hinc 1. Cor. 10. v. 13. dicitur: *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis sustinere.*

Schol.

*Janse-  
nius ejus-  
que syste-  
ma.*

Schol. 1. Janse-  
nius a. 1585. in territorio Laerdamensi natus famosum opus, Augustinus inscriptum composuit. in quo 20 annis laboravit, & postquam Episcopus Iprensis a. 1635. consecratus fuerat, complevit, quod post ejus an. 1638. obitum editum fuit, in quo tamen se & sua scripta Romanæ sedis judicio subjecit. Mox ut lucem aspexit Janse-  
nii liber, prohibitus fuit ab Urbano VIII. in Bulla: *In eminenti*, quæ tamen obstantibus Janse-  
nistis in Belgio solenniter promulgata non fuit, usque ad annum 1648. Et a. 1653. Innocentius X. constitutionem edidit: Cum occasione in qua quinque propositiones sequentes ex libro Janse-  
nii excerptas damnavit. I. *Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus secundum præcipientes, quas habent, eras, sunt impossibilia, deest etiam gratia, qua possibilia fiant.* II. *Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.* III. *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* IV. *Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei, & in hoc erant hæretici, quod vellent, eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare.* V. *Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse.* Prima propositio ut temeraria, blasphema, impia & hæretica damnata fuit: Secunda & tertia ut hæretica; Quarta ut falsa & hæretica. Quinta ut falsa, temeraria, scandalosa, & intellecta eo sensu, quod Christus pro salute tantum prædestinatorum mortuus sit, impia, blasphema, contumeliosa, Divinæ pietati derogans & hæretica. Hæc Constitutio in Gallia recepta fuit, quam ut eluderent Janse-  
nistæ, excogitarunt famosam distinctionem juris & facti, (§. 28. Schol.) quam elisit Alexander VII. a. 1665. in nova Constitutione. *Regiminis Apostolici*, dum fidei formulam ab omnibus subscribendam: *Ego N. constitutioni Apostolicæ Innocentii X. &c. propo-*  
sui, cui tamen Janse-  
nistæ rigidiores sine limi-  
tatione

latione subscribere recusant, molliores vero putant, se huc exceptione subscibere posse, quas hanc subscriptione est signum interni assensus respectu dogmatis, & signum reverentiae externae respectu facti. (S. 28. Schol.) Cum vero nonnulli Episcopi Belgici nonnullas additiones formulae illi fecissent, eas Innocentius XII. a. 1694. improbavit, & iussit formulae subscribi & damnari propositiones Jansenii in sensu obvio, quoniam formulae & propositionum verba praeferebant. Cumque haec verba: in sensu obvio, Jansenitae ita exponerent, quasi Papa tantum vellet, ut propositiones in seipsis damnarentur in sensu obvio verborum sine respectu ad sensum Jansenii, idem Pontifex in Brevi a. 1696. dato declaravit, nomine praetentorum Jansenitarum non fictos, sed veros & declaratos intelligi. Anno 1702. confictus fuit famosus casus conscientiae, in quo quidam Clericus inducitur, cui absolutio denegata fuit, quia declaraverat, se revera quinque propositiones absolute damnare & formulae Alexandri VII. subscripsisse, nihilominus quantum ad quaestionem facti, an libro Jansenii sint attributendae, se putare, sufficere religiosum silentium. Hic casus propositus fuit 40 Doctoribus Parisiensibus, qui responderunt: hujus Ecclesiastici viri sententiam nec novam esse nec singularem, nec ab Ecclesia damnatam, nec talem, ut possit illi confessorius Sacramentalem absolutiorem denegare, etsi poenitens suam sententiam retractare nolit. Hanc responsionem proscriptit Clemens XI. Cardinalis Noallius, & plures Galliae Episcopi, ac omnes Doctores uno excepto subscriptionem suam revocarunt. Tandem Clemens XI. in Bula: *Vineam Domini Sabaoth*, confirmatis praedecessorum suorum constitutionibus decrevit, obedientiae, quae praesentis constitutionibus debetur, obsequioso illo silentio minime satisfieri. Systema Jansenii in sequentibus consistit: 1. Distinctio inter statum innocentiae, & naturae lapsae in eo consistit, quod in statu naturae innocentis non essent nisi gratiae sufficientes pendentes a voluntate Adami, cum econ-



tra in statu naturæ lapsæ tantum dentur gratiæ efficaces humanæ voluntati absolute dominantes. Jansf. de grat. primi hom. c. 14. 2. Unde gratia efficax ex nulla alia causâ est necessaria pro hoc præsentî statu, quam quia natura nostra infirma & per peccatum corrupta est. 3. Hæc gratia juxta Jansenium est delectatio spiritualis, seu motus indeliberatus delectationis cœlestis, quæ nos movet ad bonum: sicuti cupiditas est motus indeliberatus delectationis terrenæ, quæ nos movet ad malum. Jansf. l. 4. de grat. Christi c. 1. 4. Si delectatio cœlestis sit aliquo gradu superior, delectatione terrena, gratia sit victrix, & nos ad bonum necessario rapit: quodsi vero terrena delectatio sit superior, cupiditas sit victrix, & nos necessario rapit ad malum, sicuti majus pondus in bilance elevat minus, tum quia necesse est, ut secundum id, quod magis delectat, operemur; tum quia hæc delectatio relative victrix sive gratiæ sive cupiditatis diametraliter opponitur indifferentiæ agendi vel non agendi. Neque hoc tollit libertatem juxta Jansenium, juxta quem indifferentia agendi, vel non agendi non est essentialis libertati, & libertas est voluntas, quæ eoipso, quod vult, libera est, ita ut sola coactio, non vero necessitas saltem mutabilis repugnet libertati: dico mutabilis: nam Jansenius duplicem necessitatem distinguit: unam fixam & immutabilem, quæ in nullis circumstantiis vinci potest, qualis est necessitas, qua Deus seipsum diligit, & qua Beati Deum amant: & hæc necessitas repugnat libertati non quidem essentiali, sed libertati status viatoris: Altera est necessitas mutabilis, transitoria, relativa, quæ stantibus præsentibus circumstantiis relative ad vim oppositam superiorem vinci non potest, licet absolute & in aliis circumstantiis vinci possit: sic a terrena delectatione superante cœlestem move-mur ad malum necessitate mutabili & relativa, quia licet stante hac superioritate delectatio terrena vinci non possit a gratia, potest tamen absolute vinci, si delectatio cœlestis evadat superior: hæc necessitas mutabilis juxta Jansenium non

non officit libertati hominis in hac vita, quæ proinde libertas tota consistit in vertibilitate de una ad alteram necessitatem, prout delectatio cœlestis & terrena in vincendo alternant. Et hæc est basis totius hæresis Jansenianæ. Ex qua fuit, 5. Fuisse in Deo voluntatem antecedentem salvandi omnes homines tantum pro statu innocentiae, vi cujus voluntatis Adam recepit gratias sufficientes: pro statu vero naturæ lapsæ, tantum datur voluntas consequens salvandi omnes, & voluntas antecedens nunc est sterilis erga homines lapsos, nec ex illa obvenit homini ulla gratia nequidem mors Christi, unde Christus pro omnibus non est mortuus. 6. Ut vero Jansenius Catholicis fucum faciat, & gratias sufficientes non omnino rejicere videatur, dicit dari in hoc statu naturæ lapsæ parvas gratias, quæ hominem utcumque moveant ad bonum, quæ desideria imperfecta in eo excitent, & quibus homo resistit.

Schol. 2. Quesnellus a. 1634. Parisiis natus, factus *Quesnellus* Pater Congregationis Oratorii, scripsit a. 1681. *errores*. Reflexiones morales super Novum Testamentum, in quibus cum multi errores in Bajo & Jansenio damnati reperirentur, Clemens XI. a. 1708. sub anathemate hunc librum prohibuit: quod cum nonnulli iniquius ferrent, libro Quesnelli accurate examinato Clemens XI. a. 1713. librum & 101 propositiones excerptas damnavit in celebri constitutione: *Unigenitus*, cui multi Galli se opposcentes cum 4 Episcopis ad futurum generale Concilium appellarunt dicti ideo Appellantes. Nihilominus in Concilio Ebreduensi Constitutio acceptata fuit a. 1727. cui anno sequenti etiam Cardinalis Noailles accessit. Appellantes pro confirmatione suæ pertinaciæ miraculum ad sepulchrum Diaconi Paris in appellatione mortui, & in cœmiterio S. Medardi sepulti commentum sunt, quo puellam ejus intercessione visum & usum curum recepisse jactitabant, quod tamen ab Archiepiscopo Parisiensi rigido examini subjectum falsum esse, deprehensum fuit.

R. P. Schram Compend. Tom. I. Q 9 Schol.

*Schol. 3.* Ex systemate Jansenii patet, quid ille nomine gratiæ sufficientis intelligat, scilicet parvam illam gratiam (Schol. 1.) descriptam: negat vero gratiam sufficientem, quæ voluntati expeditam, proportionatam & relativam ad præsentem subjecti circumstantias, ac vires pares superandæ oppositæ concupiscentiæ præstat. Nam I. Rom. 7. v. 19. Apostolus ait: *Non quod volo bonum, hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* Et Joann. 13. *non potes me sequi modo:* Ergo gratia sufficiens pares ad operandum vires non præstat. Resp. Apostolus loquitur de motibus concupiscentiæ indeliberatis, quos in se excitari dolebat. De altero respondebimus inferius. II. S. Augustinus de grat. & lib. arbit. c. 17. ait: *Qui vult facere Dei mandatum, & non potest, jam quidem habet voluntatem bonam, sed adhuc parvam & invalidam, poterit autem, cum magnam habuerit & robustam.* Et l. de nat. & grat. c. 66. admittit necessitatem peccandi. Resp. S. Augustinus nomine parvæ gratiæ intelligit sufficientem, quam efficaci opponit. Et agnoscit necessitatem peccandi sine gratia, non vero cum gratia, quæ posita datur quidem ob infirmitatem nostram vaga & indeterminata necessitas, non vero determinata, hic & nunc actualis. III. Parva illa gratia Jansenii confert voluntati potentiam relativam, ad præsentem concupiscentiam debellandam, licet illa potentia non sit completa, nec juncta cum actu nisi accedente auxilio Dei efficaci. Resp. fucum hic faciunt Jansenistæ, qui nolunt agnoscere sed subterfugere gratiam relative sufficientem. IV. Gratia quæ pares vires ad debellandam superiorem concupiscentiam præstat, sola sufficit sine novo Dei auxilio: Ergo ultra sufficientem non requiritur gratia efficax. Resp. gratia relative sufficiens non eget novo auxilio, ut quis vere possit vincere oppositam superiorem concupiscentiam, eget tamen, ut eam actu vincat & superet.



## §. 353.

Licet autem gratia sufficiens conferat vo-<sup>Gratiæ</sup>luntati expeditam, proportionatam, & re-<sup>interiori</sup>lativam ad præsentis subjecti circumstantias<sup>resisti po-</sup>potentiam, (§. 352.) ei tamen resisti potest<sup>test.</sup> hoc sensu, quod illo privetur effectu, quem relative ad actualement oppositam concupiscentiam ex ordinatione & voluntate Dei hic & nunc habere potest. Nam 1mo. illa sola gratia est vere sufficiens, quæ relativam ad præsentis circumstantias confert ad opus bonum potentiam, (§. 352.) Ergo non aliter huic gratiæ resistitur, quam quod eo frustretur effectu, quem relative ad oppositam actualement concupiscentiam habere potest. 2do. ut voluntas dicatur proprie gratiæ resistere, liberum ei esse debet, ulteriorem effectum assequi vel impedire: Sed hoc non fit in systemate Jansenii, nam parva illa gratia, si cupiditas fuerit superior, opus perficere nequit ob debilitatem virium, & si delectatio celestis fuerit superior, parva illa gratia effectum impedire nequit, Ergo cum illa parva gratia interiori gratiæ resisti nequit, quod tamen in propositione secunda Jansenii damnatur.

## §. 354.

Admittenda est in statu naturæ lapsæ gra-<sup>Datur</sup>tia vere ac proprie sufficiens. Ita docet 1mo. gratia ve-<sup>S. Scriptura.</sup> S. Scriptura. Prov. I. v. 24. Vocavi, & re-<sup>ve suffi-</sup>nuisti: extendi manum meam, & non fuit, qui<sup>ens.</sup> aspiceret. Hæc vocatio fuit vere sufficiens,

tum quia Deus jubet conversionem v. 23. *Convertimini ad correptionem meam*: tum quia promittit huic conversioni Spiritum S. tum quia extendit manum utique ad serio juvandum: tum quia minatur pœnam æternam non cooperantibus. v. 26. Deinde Is. 5. v. 4. dicitur: *Quid est, quod debui ultra facere vineæ meæ, & non feci ei? an quod expectavi, ut faceret uvas, & fecit labruicas?* Hic domus Israel sub nomine vineæ habuit gratias vere & pure sufficientes ratione tot mediorum, quæ dedit ei Deus v. 2. ut afferret fructum, quem prudenter non expectasset, si quid ad fructificandum necessarium defuisset, unde etiam provocat ad testimonium propriæ eorum conscientiæ v. 3. *Habitatores Jerusalem & viri Juda, judicate inter me & vineam meam*: Ergo habuerunt gratiam vere sufficientem, imo etiam pure sufficientem, quia culpa voluntatis eorum effectu caruit. *Dicunt* quidem Calvinistæ, hanc esse moram parabolam. & sermonem esse non de beneficiis, sed suppliciis a vinea promeritis, ita ut sensus sit: plantavi vineam, quid jam faciendum, nisi ut puniam sterilem? Verum parabolam hanc de Judæis explicat ipse Deus v. 7. & Christus Matth. 21. & sermonem esse de beneficiis patet ex contextu, hinc loquitur in præterito & non feci וַיַּעַשׂ ei? ac modo v. 5. ad supplicia desceat. *Dicunt* 2. Janse- nistæ, Deum tantum loqui de gratiis externis. Sed cum loquatur de omnibus mediis ad conversionem necessariis, etiam gratias internas intelligit. Rursus Matth. 23. v. 37. *Quo-*  
tis

ties volui congregare filios tuos. & noluisi?  
 certe hic affectus Christi sterilis non fuit sine  
 gratia interna illustrante mentem & moven-  
 te voluntatem. Aët. 7. S. Stephanus ait, Ju-  
 daeos Spiritui S. resistere. 1. Thess. 5. *No-*  
*lite Spiritum extinguere.* 2. Con. 6. v. 1. hor-  
 tatur eos Apostolus, ne in vacuum gratiam  
 Dei recipiant. Apoc. 3. *Ego sto ad ostium,*  
*& pulso, si quis mihi aperuerit, intrabo ad il-*  
*lum:* Ergo plures gratiæ defunt, illi reli-  
 stunt, eam extinguunt, & in vacuum reci-  
 piunt, quod non tenet de gratia efficaci,  
 adeoque de sufficiente, & quidem interna,  
 quæ per Spiritum S. clare significatur. 2do.  
 ita definiunt Concilia. Arausicanum II. can.  
 25. *Secundum Fidem Catholicam credimus, quod*  
*accepta per Baptismum gratia omnes baptizati*  
*Christo auxiliante & coöperante, quæ ad solu-*  
*tem animæ pertinent, possint & debeant. si fide-*  
*liter laborare voluerint, adimplere.* Et Triden-  
 tinum sess. 6. cap. 11. ait: *Deus impossibilia*  
*non jubet, sed jubendo monet, & facere quod*  
*possis, & petere, quod non possis, & adjuvat,*  
*ut possis.* Igitur de fide est, mandata Dei esse  
 justis possibilia, qui tamen illa non semper  
 implent, consequenter datur eis gratia, qua  
 possibilia fiant, quia viribus naturæ non sunt  
 possibilia: Sed hæc gratia non est efficax,  
 quia illa non semper implent: Ergo suffici-  
 ens. 3tio. patet ex Patribus tum græcis,  
 quos Jansenius nobis concedit: tum Latinis  
 & maxime S. Augustino, quem Jansenius  
 totum sibi vindicare vult. Hic l. de nat. &  
 grat. c. 43. docet, Deum non præcipere im-  
 possi-



possibilia: Ergo supponit gratiam, qua possibilia fiant, & quia ea homines non semper observant, supponit gratiam sufficientem. Deinde in l. de grat. c. 47. ait: *Si consenserit nobis Pelagius non solum possibilitatem in homine, etiamsi nec velit, nec agat bene, sed ipsam quoque voluntatem & actionem . . . Divinitus adjuvari . . . nihil de adjutorio gratiæ Dei, quantum arbitror, inter nos controversiæ relinquetur.* Ergo S. D. agnoscit gratiam possibilitatis seu sufficientem distinctam a gratia actionis, seu efficaci. Et l. 83. quæst. q. 68. ait: *Ad illam cænam . . . nec omnes, qui vocati sunt, venire non voluerunt, neque illi, qui venerunt, venire possent, nisi vocarentur. Itaque nec illi debent sibi tribuere, qui venerunt, quia vocati venerunt; nec illi, qui noluerunt venire, debent alteri tribuere, sed tantum sibi, quoniam ut venirent, vocati erant in libera voluntate.* Et l. de nat. & grat. c. 67. excusantes se peccatores refellit, quia *Deus multis modis averjū vocat, docet credentem, consolatur sperantem, diligenter adhortatur, conantem adjuvat, exaudit deprecantem, & peccator volentem sanare contemnit.* Ergo datur gratia vere sufficiens. Hæc enim 4to. est donum supernaturale mentem illuminans & voluntatem movens & tribuens expeditam & relativam ad opus bonum potentiam &c. (§. 352.) Sed talis juxta modo dicta datur, Ergo datur sufficiens.

*Solvuntur Schol.* Jansenius negat in statu naturæ lapsæ dari obiectivæ gratiam vere & proprie sufficientem (§. 352. Jansenii Schol. 1.) nam gratia illa parva, quam admittit, infu-

insufficiens est, & impar ad maiorem actualem concupiscentiam vincendam. Probat hoc I. ex S. Scriptura, quæ non aliam gratiam nisi efficacem agnoscit Joan. 10. v. 27. *Oves meæ vocem meam audiunt . . . non rapiet eas quisquam de manu mea* Rom. 9. *Voluntati ejus quis resistet?* Resp. loquitur quidem sæpe S. Scriptura de gratia efficaci, sed sufficientem non excludit, quam alibi commemorat. II. S. Augustinus pluribus in locis requirit gratiam efficacem, ut homo possit & velle & operari bonum: uti l. de prædest. S. S. c. 8. ait: eos qui non credunt *foris tantum audire non intus*. Item illam tantum gratiam agnoscit, quam negavit Pelagius, quæ est gratia efficax. Et l. de corrept. & grat. statuit discrimen inter gratiam status innocentiae & naturæ lapsæ in eo, quod gratia sufficiens sit propria statui innocentiae, efficax statui naturæ lapsæ. Resp. S. Augustinus vult eos, qui non credunt foris tantum audire, quantum ad effectum, quia non magis credunt, quam si foris tantum audirent, non vero quod non habeant gratiam internam sufficientem. Pelagius non solum gratiam efficacem, sed etiam sufficientem negavit, & utramque S. Augustinus defendit. Item S. Augustinus discrimen inter gratiam utriusque status in eo statuit, quod in statu naturæ lapsæ homo ad perseverandum egeat gratia speciali sanante & roborante suam infirmitatem: Adam vero in statu innocentiae tantum eguerit gratia secundum communem cursum applicante & movente. III. Nullæ preces Ecclesiæ gratiam sufficientem a Deo postulant, ergo non datur. Resp. Ecclesia omnem gratiam ad salutem necessariam a Deo postulat, cum ergo secundum prudentem Dei œconomiam etiam sufficiens sit utilis & necessaria, eam etiam a Deo postulat, quam licet Deus omnibus det, eam tamen ab eo petere justum est. IV. Gratia sufficiens juxta Thomistas etiam effectum habet: Ergo omnis gratia interna est efficax. Resp. Gratia sufficiens dum intellectum illuminat & voluntatem movet, ille illuminatur, hæc movetur, ergo effectum habet: quia tamen principalem effectum,

scilicet conversionem, ad quam disponit & potentiam confert, non obtinet, non dicitur simpliciter efficax, sed inefficax, quia hunc principalem effectum non consequitur. V. Illa tantum gratia est sufficiens, præter quam nulla alia requiritur: Sed talis non est illa, quæ vulgo sufficiens dicitur, cum præter illam novum auxilium ad agendum requiratur: Ergo non est sufficiens. Resp. Gratia sufficiens in sensu grammatico est illa, præter quam nulla alia requiritur, non vero in sensu Theologico (§. 352.) explicato.

## §. 355.

*Omnibus  
Justis  
datur  
gratia  
sufficiens.*

Justis omnibus urgente præcepto datur a Deo gratia vere sufficiens, per quam relative ad actualem & præsentem concupiscentiam possunt aut tentationes superare, aut mandata hic & nunc observare. Probat hoc 1<sup>mo</sup>. ex S. Scriptura 1. Cor. 10. v. 13. *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis sustinere.* Loquitur hic Apostolus de iustis, uti patet ex v. 12. *Qui se existimat stare, videat, ne cadat.* Porro tentarentur iusti supra id, quod possunt, nisi haberent gratiam sufficientem (§. 352.) Jansenius quidem hunc locum de solis prædestinatis exponit, qui nunquam finaliter tentationi succumbunt. Sed falso, nam dicitur: *cum tentatione*, non vero: *ex tentatione*, uti legit versio montensis: dicitur: *ut possitis sustinere*: dicitur: *faciet proventum*, non vero victoriam: non additur conditio: *si prædestinati estis*: Unde sensus est: in tentatione ipse roborabit vos gratiæ suæ sufficienti-



cienti auxilio, quo possitis eam sustinere. Patet igitur textum ad prædestinatos quantum ad finalem perseverantiam a Jansenio & Estio male restringi, tum quia nullum in eo perseverantiæ finalis vestigium apparet: tum quia ad omnes fideles Corinthios illa verba diriguntur, qui non omnes erant prædestinati: tum quia Tridentinum sess. 24. can. 9. hunc textum ad omnes continentia voto obstrictos extendit, quorum tamen aliqui tentationi succumbunt. 2do. probatur ex Conciliis: Milevitanum can. 3. statuit: *Placuit, ut quicumque dixerit, gratiam Dei, in qua justificamur per I. C. D. N. ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissa sunt, non etiam ad adiutorium, ut non committantur, anathema sit.* Ergo datur justis gratia, qua adjuventur ad peccatum, non committendum, quæ erit sufficiens, cum justi nihilominus subinde labantur. Confirmat hoc Tridentinum sess. 6. cap. 11. dicens: *Nemo temeraria illa & a Patribus prohibita sub anathemate voce uti (debet) Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia: nam Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet & facere, quod possis, & petere, quod non possis, & adjuvat ut possis: cujus mandata gravia non sunt, cujus onus suave est: Deus namque sua gratia semel justificator non deserit, nisi ab iis prius deseratur.* Ergo Concilium docet, Deum adjuvare justos, ut possint, quod fit per gratiam sufficientem. Item Deus justos non deserit; desereret autem, nisi daret gratiam sufficientem.. Certe hic non damnatur error Luthe-

ranorum & Calvinistarum docentium, ideo mandata Dei esse iustis impossibilia, quia omnia eorum opera ob pravam concupiscentiam sunt peccata, uti explicat Concilium Jansenius: sed damnat errorem eorum, qui volunt mandata Dei ex defectu gratiae esse iustis impossibilia, quod docet Jansenius. Quippe Concilium damnat errorem jam a Patribus, scilicet Concilii Milevitani & Arausiacani II. proscriptum: sed Patres non proscripterunt hunc Lutheri & Calvini errorem sibi adhuc eo tempore incognitum: Ergo damnat sententiam, quam Jansenius postea propugnavit post Lutherum, scilicet homini justo aliquando deesse gratiam, qua mandata Dei possibilia fiant. Deinde Concilium sess. 5. & 6. can. 25. Lutheri sententiam damnat: Ergo can. 11. & 18. damnat errorem Jansenii: quod clare ostendunt rationes, quibus Concilium can. 11. confirmat doctrinam Catholicam: 1. quia Deus jubendo monet, quod possis. . . & adjuvat ut possis. 2. quia mandata ejus gravia non sunt. 3. Quia sua gratia semel iustificatos non deserit, quæ contra errorem Jansenii directe pugnant. Nec juvat cum Jansenistis dicere, Deum gratia habituali non deserere iustum, nisi prius per peccatum mortale ab eo deseratur: Nam Concilium docet, Deum non deserere iustum ea gratia, qua possit peccatum vitare, præceptum implere, & in bono usque in finem perseverare. cap. 13. *In Dei enim auxilio firmissimam spem collocare & reponere omnes debent: Deus enim, nisi ipsi*  
illius

illius gratiæ defuerint, sicut capit opus bonum ita perficiet, operans velle & perficere. Ubi certe de gratia actuali sermo est. Et cap. 16. Cum Christus Jesus tanquam caput in membra, & tanquam vitis in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influat, quæ virtus bona eorum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, nihil ipsis justificatis amplius deesse credendum est, quominus plene illis quidem operibus, quæ in Deo sunt facta, Divinæ Legi, pro hujus vitæ statu satisfecisse censeantur. 3tio. probatur ex S. Augustino, qui l. de corrept. & grat. c. 7. ait: Homo in eo, quod audieras ac tenueras, in eo perseverares, si velles, nullo autem modo dici potest, id, quod non audieras, crederes, si velles. Ecce gratiam sufficientem iusto collatam; nam qui dicitur aliquid facturum, si vellet, debet habere expeditam ad id facultatem. Deinde S. Augustinus multis in locis docet, mandata Dei non esse homini impossibilia: Ergo admittit gratiam sufficientem in iustis ad ea observanda. Ex his sequitur 4to. hanc primam Jansenii propositionem: *Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus & conantibus, secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant*: Constitutionibus summorum Pontificum Innocentii X. & Alexandri VII. merito esse damnatam ut temerariam, quia est contraria communi Catholicorum sententiæ: ut blasphemam, quia derogat iustitiæ Dei, & fidelitati in promissis: ut hæreticam, quia pugnat contra Verbum Dei, & definitionem Ecclesiæ. Ratio est



est *sto.* Iusti tenentur & possunt observare mandata Dei: sed hoc possunt solum per gratiam sufficientem (§. 348. juncto §. 352.) Ergo datur illis gratia sufficiens.

*Solvuntur objectiones.* Schol. Jansenius negat iustis urgente præcepto conferri a Deo gratiam vere sufficientem, per quam relative ad præsentem concupiscentiam tentationes superare & mandata observare possint. I. Quia homo sine gratia efficaci nil boni ad salutem pertinens præstare potest. Joan. 6. v. 43. *Nemo venit ad me, nisi Pater... traxerit eum.* Resp. S. Scriptura sæpe loquitur de gratia præveniente ad singulos bonos actus necessaria, trahere enim indicat, quod gratia voluntatem, non voluntas gratiam præveniat. II. Concilia & Patres de sola gratia efficaci iustis concessa loquuntur, quia statuunt sine gratia nihil boni fieri posse. (§. 346.) Resp. Concilia & Patres solum contra Pelagianos necessitatem gratiæ in genere astruunt, & volunt esse efficacem cum agimus, sed sufficientem non excludunt. III. S. Augustinus l. de grat. Christi c. 11. a Pelagio poscit, ut eam ex fide Catholica gratiam fateatur, qua bonum non tantum suadetur, sed etiam persuaderetur. Et l. de don. persever. c. 22. docet Deum a iusto non prædestinato *subtrahere obediendi vires*, & consequenter gratiam sufficientem, quod tamen ob populi scandalum non vult aperte dici. Et de correptione & grat. c. 8. dicit Deum, quibusdam iustis *perseverantiam in bono non dare*. Et de perf. iustit. c. 8. ait: iustum ex præsentī gratia aliquando non posse *certa aliqua mandata observare*. Et quidem hoc ex poena peccati originalis. Resp. in primo loco S. Augustinus probat, gratiam internam esse necessariam, quæ subinde est efficax, subinde sufficiens. In secundo loco omnino illa propositionem reprobatur & in responsione ad 12 ait: *vires itaque obediendi non ideo cuiquam subtrahit, quia eum non prædestinavit: sed ideo non prædestinavit, quia recessurum ab ipsa obedientia esse prævidit.* In tertio loco agit de actuali perseverantia, non de potentia persever.

perseverandi. In quarto loco vult iustum potentia proxima quædam mandata observare non posse sine gratia efficaci, bene tamen remota, quatenus orare potest, ut uberiorem gratiam accipiat. IV. S. Petrus fuit iustus eo tempore, quo Christum negavit: sed tunc defuit illi gratia sufficiens, nam Christus ipse Joan. 13. v. 36. dixit: *non potes me sequi modo, sequeris autem postea*. Resp. S. Petrus, quando Christum negavit, ab interna iustitia jam defecit. Deinde S. Petrus non habuit quidem tunc gratiam efficacem, habuit tamen sufficientem. Verba Christi solum innuunt, S. Petrum tunc non moriturum esse, cum necdum haberet mandatum moriendi.

## §. 356.

Gratia sufficiens omnibus conceditur vel Gratia in præparatione, vel in executione. Ita imo. *sufficiens* docet S. Scriptura. Ezech. 33. v. 10. *Nolo omnibus mortem impij, sed ut convertantur*. 1. Tim. 2. *ratur vel* v. 4. *Deus vult omnes homines salvos fieri*. datur. (§. 87.) Ergo media ad salutem necessaria & gratiam sufficientem illis confert, vel saltem præparat. 2do. Concilium Valentinum III. can. 2. ait: malos non ideo perire, quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt. Et Tridentinum dicit, *Deum nos adjuvare, ut possimus*. 3tio. Innocentius I. in ep. ad Conc. Cartha. ait: *Quotidiana præstat homini remedia*. Et S. Augustinus l. 3. de lib. arbit. c. 22. *Accepit autem homo, ut pie diligenter quærat, si velit*. 4to. Ratio est: Deus serio vult omnium hominum salutem: (§. 87.) Sed hæc non est possibilis sine gratia saltem sufficiente: (§. 346.) Ergo omnibus eam vel confert vel saltem præparat.

Schol.

*Solvuntur Schol. 1.* Lutherus & Calvinus docent, iis omnibus *objectiones* deesse auxilium sufficiens, qui non sunt prædestinati. I. Quia S. Augustinus ep. 207. ait: *seimus gratiam non omnibus hominibus dari.* Et l. de corrept. & grat. c. 11. *nunc quibus deest tale adiutorium, pœna peccati est.* Resp. S. D. loquitur de gratia efficaci & justificationis, non vero de gratia sufficiente. II. Si S. Augustinus voluisset admittere gratiam sufficientem in omnibus, potuisset ex hoc capite facile refutare monachos Aduermetinos conquerentes se iniuste corripì, quod id non facerent, ad quod gratiam non haberent: quod tamen non facit, sed causam negatæ gratiæ rejicit in peccatum originale. Resp. S. D. probat etiam eos iniuste conqueri, quia acceperunt gratiam sufficientem, per quam efficacem impetrare poterant: *orent*, ait, *ut, quod nondum habent, accipiant.* originale autem tantum radicale motivum rejectionis est in iis, quibus remissum est: (§. 102. Schol. 4.) & ibi loquitur S. D. de infidelibus.

*An infidelibus dentur gratiæ sufficientes.* *Schol. 2.* Quærunť hic Scholæ, salva fide, nam juxta D. Tournely, hoc unum est de fide, iustis non deesse gratiam, qua mandata Dei illis possibilia fiant, an etiam infidelibus dentur gratiæ sufficientes. Verosimilius est, etiam infidelibus dari quasdam gratias sufficientes vere & proprie dictas, quibus mediate & fidem & salutem obtinere possint, & non tantum has gratias illis præparari, uti vult P. Gonet. Probatur hoc 1. Rom. 1. v. 20. ubi gentes dicuntur ex rebus creatis potuisse Deum cognoscere, glorificare, & ad ejus cultum & amorem excitari, ita ut inexcusabiles sint, quia cum cognovissent eum, non sicut Deum glorificaverunt. Sed excusari possent, si omni gratia interna destituti fuissent, cum gratia externa sine interna nihil ad motum veræ pietatis conferat (§. 346.) Ergo hac non destituti fuerunt. 2. S. Augustinus in Ps. 57. ait: *In ipsis cordibus nostris veritas scripsit: Quod tibi non vis fieri, ne facias alteri . . . Sed ne homines sibi aliquid deesse quærentur, scriptum est Et in tabulis, quod*



in cordibus non legebant. Et S. Prosper de voc. gent. c. 14. *Adhibita semper est universis hominibus quædam supernæ mensuræ doctrinæ, quæ etsi parioris occultiorisque gratiæ fuit, sufficit tamen, sicut Dominus iudicavit, quibusdam ad remedium, omnibus ad testimonium. Et Orosius in apol. de arbit. libertate. Alia semper hæc est fidelis & indubitata sententia, Deum adiutorium suum . . . universis in hoc mundo gentibus propter longanimitatem suæ æternæque clementiæ subministrare.* 3. I. ut vult serio omnes salvos fieri, (§. 87.). Ergo etiam media & gratiam sufficientem ad hoc illis confert, Non obstat I. quod fides sit prima omnium gratiarum: Ergo cum infideles non habeant fidem, nec habent gratiam sufficientem. Resp. Fides inchoata & imperfecta, scilicet cognitio Dei, est prima gratia, non vero fides perfecta & explicita in Christum, quæ quidem est prima gratia, quæ iuste vivitur, & ad gratiam sanctificantem homo proxime disponitur, non vero est prima gratia absolute, quo remote disponitur. Fides autem inchoata juxta S. Augustinum de prædest. c. 8. quibusdam non datur quoad actum, quia non omnes credunt, datur tamen quoad posse salutem remotum. II. Sic non daretur ignorantia invincibilis fidei, & Ecclesia frustra oraret pro infidelibus, ut Deus eos ad fidem adducat. Resp. Ignorantia Evangelicæ fidei in infideli talis est, ut moraliter vinci non possit ex certa & deliberata intentione, quia medium ad eam vitandam confuse solum illi proponitur, licet absolute vinci possit, adeoque est invincibilis. Orat autem Ecclesia pro infidelibus, ut Deus præter illas gratias, quibus mediate ad fidem pervenire possunt, hoc est, majora gratiæ auxilia impetrare, iisque mediantibus fidem obtinere, det illis gratiam, ut ad fidem immediate perveniant, quæ gratia fidei non est omnium. 2 Thess. 3. v. 2. III. Gratia sufficiens est illuminatio mentis & excitatio voluntatis, quam Deus in nobis operatur: sed infideles hanc non sentiunt: Ergo non habent imo juxta S. Augustinum serm. 154. gratia Christi infidelibus non datur. Resp. Infideles illam inspiratio-

nem non sentiunt, id est, non reflectunt, nec a Deo esse intelligunt, licet sentiant. Item non habent gratiam Christi resurrectionis gloriose justorum, habent tamen gratiam Christi, qua remote ad eum converti possunt. IV. Act. 14. v. 15. Deus dicitur in præteritis generationibus dimisisse omnes gentes ingredi vias suas. Et c. 16. v. 6. Paulus & Timotheus prohibentur a Spiritu S. loqui Verbum Dei in Asia: ergo gratia sufficiens illis concessa non fuit. Resp. Ex primo solum colligitur, illis gentibus tam copiosam gratiam concessam non esse, qualis aliis obtigit, non vero nullam. Eodem modo Asiaticis tunc quidem gratia fidei data non fuit, sed nullam collatam esse, plane non sequitur.

*An ex-  
catis de-  
tur gratia  
sufficiens.*

Schol. 3. Exccæcati etiam & obdurati non privantur omni auxilio gratiæ sufficientis. Ita contra P. Gonet docentem, illud tantum exccæcatis exhiberi, colligimus ex testimoniis S. Scripturæ (Schol. præc.) citatis: quibus accedit S. Augustinus in Ps. 6. scribens: *Ea est cæcitas mentis, in eam quisquis datus fuerit, ab interiori Dei luce secunditur, sed nondum penitus, cum in hac vita est*: Quo etiam referri possunt generalia S. Augustini placita: scilicet, mandata Dei non esse impossibilia: neminem in eo peccare, quod cavere nequit: illos a peccato excusari non posse, qui obtundunt, se gratiam non accepisse: quæ omnia non tenerent, si exccæcati carerent omni auxilio gratiæ sufficientis. Non obstat I. quod Joan. 12. v. 39. dicitur: *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Iſaias: Exccæcavit oculos eorum, & induravit cor eorum, ut non videant oculis, & non intelligant corde, & convertantur, & sanem eos*. Et alibi cor Pharaonis induratum fuisse dicitur. Ergo induratis non datur gratia sufficiens. Resp. Judæi exccæcati non poterant credere impotentia consequente & voluntaria, quia nolebant, vel in sensu composito exccæcationis, non vero impotentia antecedente involuntaria, & in sensu diverso. Item Deus non induravit Pharaonem potiusve impertiendo malitiam, sed negative non im-

per-

peritiendo misericordiam & gratiam efficacem ob peccata, quibus gratiæ sibi daræ resistit. II. S. Augustinus in ep. ad Rom. ait: Pharaoni non imputari, quod non obtemperaret, quandoquidem obdurato corde obtemperare non poterat. Et ep. 194. ait: Deum indurare non impertiendo misericordiam. Et I. de nat. & grat. c. 22. *Nec cogitat prævaricationem legis, quem digne lux deserat veritatis, qua desertus utique fit cæcus.* Resp. S. D. in primo loco vult inobedientiam Pharaoni imputari non tantum ratione sui, sed etiam ratione causæ scilicet prioris infidelitatis. In altero loco loquitur de gratia efficaci. In tertio de impotentia consequente, & voluntaria, non de antecedente. III. 2 Machab. 9. v. 3. *Antiochus oravit Dominum, a quo non esset misericordiam consecuturus.* Et Hebr. 12. v. 17. *Esau non invenit penitentiae locum, quamcumque lachrymis inquisisset eam.* Et Eccl. 7. v. 14. *nemo potest corrigere, quem Deus despexerit.* Resp. Antiochus pro doloris solatio, non pro peccati remedio orabat. Et Esau deslebat ablata sibi primogenita non peccata. Et illud: nemo potest corrigere, denotat, quod difficile sit corrigere: vel melius: nemo potest corrigere defectum physicum curvatis, nam in Hebræo sequitur *קָרַע עֲרָא* quod curvavit, depravit, significat.

Schol. 4. Deus etiam omnibus infantibus media ad *An Deus* salutem necessaria præparavit, ac de illis apoli-omnibus candis sufficienter, quantum ex se providit. Est *infantibus* contra Vasquez in 1 S. Th. d. 96. c. 2. qui putat, *de media* Deum infantibus in utero matris, vel jam natis *ad salutem* & sine culpa parentum sine Baptismo morienti *necessaria.* bus de applicatione medii ad salutem sufficientis non providisse. Probatur autem 1. ex eo, quod Deus vere & sincere velit omnes homines salvos fieri: (§. 87.) Ergo etiam infantes. Sed otiosa & sterilis non est hæc Dei voluntas: (1. c.) Ergo Deus vi illius etiam parvulis præparavit media salutis necessaria, & de iis applicandis sufficienter, quantum est ex se, providit, alias vix defenditur, quod Deus velit omnes salvos fieri.



2. S. Prosper. l. 2. de vocat. gent. c. 20. ait: *Non irreligiose arbitror credi, neque inconvenienter intelligi, quod isti paucorum dierum homines, ad illam pertineant gratiæ partem, quæ semper universis est impensa nationibus.* Non obstat I. quod S. Augustinus de don. persev. c. 12. dicat, Baptismum subinde Deo nolente, parvulis non dari. Resp. Deum nolle voluntate consequente, quia ut Provisor universalis non tenetur perturbare ordinem naturalem causarum secundarum, vult tamen voluntate antecedente. II. Deus cum naturæ cursum instituit, in quo prævidit futurum, ut infans moriatur, priusquam Baptismus illi conferri possit: Ergo non providit de mediis sufficientibus. Resp. Deus directa voluntate eum naturæ ordinem non instituit, ut infans ante Baptismum moriatur, sed velut Provisor universalis nostro concipiendi modo prius certum ordinem causarum secundarum instituit, antequam de remedio salutis infantium quidquam decrevit: si in hoc cursu infans ita constituatur, ut vi naturæ mori debeat, in voluntatem Dei directam non recidit, quod salutis remedio actu privetur, sed tantum in voluntatem ejus permissivam, & causas secundas, quarum cursum perturbare non tenetur.

*Discrimen  
inter Jan-  
senistas &  
Thomi-  
stas.*

Schol. 5. Jansenistæ nobis plerumque obijciunt, tenere se sententiam Thomistarum in materia gratiæ sufficientis. Ut igitur ab eorum calumnia Thomistas vindicemus, discrimen inter eos & hos assignandum est. Et 1. quidem Jansenistæ negant pro hoc statu in Deo voluntatem antecedentem sinceram & activam salvandi omnes: Thomistæ admittunt. 2. Jansenistæ pro hoc statu agnoscunt solam gratiam efficacem: Thomistæ detendunt etiam gratiam sufficientem. 3. Jansenius necessitatem gratiæ solum repetit ab infirmitate naturæ lapsæ: Thomistæ ex dignitate causæ primæ, & subordinatione & indeterminatione causæ secundæ. 4. Jansenistæ sub gratia efficaci non agnoscunt expeditam & relativam potentiam ad oppositum: Thomistæ agnoscunt. 5. Jansenistæ docent, solam gratiam efficacem dare verum & completum

pletum posse: Thomistæ docent, gratiam efficacem supponere completum posse relative ad actua-  
lem concupiscentiam vincendam per gratiam suf-  
ficientem collatum, quod posse gratia efficax tan-  
tum applicat ad actum. 6. Jansenistæ reponunt  
libertatem essentialem in sola immunitate a coa-  
ctione, & libertatem viæ necessariam ad meren-  
dum & demerendum in immunitate a necessitate  
invariabili: Thomistæ in immunitate a necessitate  
variabili & invariabili. 7. Jansenistæ non admit-  
tunt in homine lapso veram & activam potentiam  
agendi, vel non agendi pro nutu, sed meram  
flexibilitatem ab una necessitate ad aliam sub gra-  
tia & cupiditate alternatim dominante: Thomi-  
stæ activam & relativam potentiam ad quodlibet  
sub utraque defendunt. Non obstat I. quod gra-  
tia Thomistica non habeat ex parte principii omnia  
requisita, ut actus ponatur, quia deest illi præ-  
motio physica ad agendum vel orandum requisita,  
quæ præmotio non est in nostra potestate. Resp.  
Præmotio & gratia efficax non est in nostra po-  
testate tanquam effectus, qui illi subit: bene ve-  
ro ut causa, quæ illi præsto addit: Deus enim pa-  
ratus est, omnibus dare gratiam efficacem, nec  
eam nisi propter culpam hominis gratiæ sufficienti  
resistentis defectiva sua voluntate, subtrahit: quæ  
gratia sufficiens non est ex se sterilis, cui Deus pro  
libitu subtrahit influxum necessarium ad eam in  
actum reducendam, ita ut semper effectû frustra-  
tur: sed est principium boni operis virtute illud  
continens, ad quod defecto perveniret, nisi vir-  
tutis ejus cursum homo sua defectiva libertate  
fisteret. II. Gratia sufficiente Thomistica nemo  
unquam utitur, ergo est inutilis. Resp. Gratia  
sufficiente Thomistica, prout spectatur ut pure  
sufficiens, nemo utitur, quia sub hac ratione con-  
notat permissionem Dei, ut homo ei resistat: secus  
vero si spectetur, prout dat facultatem boni, sub  
qua ratione multi ea bene utuntur, & bene agunt,  
licet quod ea bene urantur, sit effectus gratiæ  
efficacis. Sane virtus fructificandi non est fru-  
stranea in plantis, licet ob alia accidentia non sem-

per fructum ferant. III. Gratia Thomistica sufficiens est nociva, quia hominem pejorem facit, si enim ea careret, non peccaret, sed quia habet, peccat. Resp. Habens gratiam sufficientem peccat non ex defectu gratiæ, sed suæ praviæ voluntatis. IV. Gratia sufficiens sufficit ad agendum: Ergo non requiritur efficax. Resp. Sufficit ad agendum in actu primo, non vero in actu secundo.

## §. 337.

*Gratia dividitur in operantem & cooperantem &c.* Hucusque de gratia sufficiente egimus: antequam vero de gratia efficaci tractemus. Divisio gratiæ actualis in operantem, prævenientem seu excitantem, & cooperantem, adjuvantem, concomitantem & subsequentem (§. 343. Schol. 2.) confirmanda est. Et quidem gratia operans colligitur Philipp. 2. *Deus est, qui operatur in nobis velle & perficere.* Gratia cooperans ex 1. Cor. 15. *Non ego, sed gratia Dei mecum.* Utranque insinuat Concilium Araulicanum II. cap. 9. *Quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum, ut operemur, operatur.* Et S. Augustinus l. de grat. & lib. arbit. c. 17. ait: *Cooperando in nobis Deus perficit, quod operando incepit, quia ipse, ut velimus, operatur incipiens, qui volentibus cooperatur perficiens.* Gratia præveniens indicatur Ps. 58. *Misericordia ejus præveniet me.* Gratia excitans Apoc. 3. *slo ad osium, & pulso.* Gratia subsequens Ps. 21. *Misericordia ejus subsequetur me.* Gratia adjuvans Ps. 69. *Deus in adjutorium meum intende, Domine ad adjuvantium me festina.* Accedit S. Augustinus in Ench. c. 32. & l. 2. de pec-



peccat. mer. c. 18. Et ipsa Ecclesia, quæ Deum modo orat, ut excitet fidelium voluntates, modo ut actiones eorum, quas aspirando prævenit, adjuvando prosequatur. Et Tridentinum sess. 6. cap. 5. ait: *Disponuntur ad iustitiam, dum excitati Divina gratia & adjuti, fidem ex auditu concipientes. libere moventur in Deum.*

*Schol.* Gratia actualis dicitur operans, quatenus in Gratia intellectum & voluntatem ad agendum applicat: operans & Cooperans vero in quantum cum illis potentiis ad cooperans agendum applicatis producit actionem. (§. 343. quid.

*Schol. 2.)* Nam gratia dicitur operans respectu illius effectus, in quo mens nostra est mota, & non movens: cooperans vero respectu illius, in quo mens nostra & movet, & movetur juxta S. Thomam art. 2. Sed respectu illius effectus, qui est applicare voluntatem ad agendum, voluntas est mota & non movens, cum ad illam voluntas mere passive se habeat, recipiendo Divinam motionem: respectu vero alterius se habet ut movens & mota, cum operationem & consensum voluntatis non solus Deus, sed etiam voluntas efficiat. Ergo &c.

## §. 358.

Gratia efficax est, quæ certam & infallibilem habet cum effectu seu bono opere connexionem, seu quæ certo & infallibili influxu consensum voluntatis semper exprimit. *Gratia efficax quid.*

## §. 359.

Datur in statu naturæ lapsæ Gratia efficax. Ita patet imo. ex S. Scriptura Ezech. *g. ana* 36. v. 27. *Auferam cor lapideum de carne ve-* *efficax.*

*sira, & dabo vobis cor carneum, & Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam, ut in præceptis meis ambuletis.* Joan. 6. v. 37. *Omne, quod dat mihi Pater, ad me venit.* Philipp. 2. v. 13. *Deus operatur in nobis & velle & perficere.* 2do. accedunt Patres: Tertullianus de anim. c. 21. *Erit vis Divinæ gratiæ potentior utique natura, habens in nobis subjacentem sibi liberam arbitrii potestatem.* Et S. Augustinus l. de præd. S. S. c. 8. *Hæc itaque gratia, quæ occulte humanis cordibus Divina largitate tribuitur, a nullo duro corde respuitur, ideo quippe tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur.* 3tio. homo ad posse operari eget gratia sufficiente: (§. 354.) Ergo, ut actu operetur, eget gratia efficaci, quia non minus ad posse, quam ad operari in ordine supernaturali maxime, proportionatus non est.

## §. 360.

*Efficacia gratiæ non repetitur ex delectatione necessitante.*

Efficacia gratiæ non debet repeti ex delectatione superiori seu per gradus relative victrice necessitante. Probatur 1mo. ex S. Scriptura, quæ liberum hominis arbitrium ubique astringit, maxime Eccli. c. 15. & 31. uti alibi probabitur, per gratiam autem efficacem hoc tolleretur, uti ex alibi dicendis constabit. 2do. S. Augustinus de Spiritu & litt. c. 31. ait: *Cum potestas datur, non necessitas utique imponitur.* Et c. 34. *Agit Deus, ut velimus & credamus . . . sed consentire vel dissentire propriæ voluntatis est.* 3tio. Concilium Tridentinum sess. 6. can. 4. definit: *Si quis dixit*

dixerit, liberum hominis arbitrium a Deo motum & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti . . neque posse dissentire, si velit: sed veluti inanime quoddam nihil omnino agere, mereque passive se habere anathema sit. Hic Concilium duos errores damnat, primum Lutheri, quo prius docuerat, liberum arbitrium ad motiones gratiæ passive velut instrumentum inanime se habere, & declarat, ipsum agere, & gratiæ cooperari assentiendo. Secundum, quo Lutherus cum Calvino ac deinceps Jansenius asseruit liberum arbitrium sic motum necessario, quamvis non coacte, gratiæ assentiri & cooperari, & definit, posse dissentire, quod denotat libertatem a necessitate. Concilii definitionem confirmarunt Innocentius X. & Alexander VII. hanc propositionem Jansenii damnantes. *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* Qui enim docet gratiam seu delectationem celestem victricem necessitatem inferre, is docet, ad meritum & demeritum sufficere libertatem a coactione: Sed hoc docet Jansenius: (§ 352. Schol. 1.) plura alibi.

Schol. 1. Jansenius efficaciam gratiæ reponit in delectatione victrice indeliberata & necessitante, ubi quoad rem sentit cum Calvino. (§ 352. Schol. 1.) probat hoc 1. quia S. Augustinus l. 3. de peccat. mer. c. 19. Christi gratiam vocat cœlestem & victricem delectationem. Et in ep. Gal. ait, quod amplius nos delectat, secundum id operemur, necesse est. Resp. S. D. non ait, tali delectatione voluntatem necessario ad consensum pertrahi, cum ibi hortetur

Solvuntur  
objectiones.



ad refrænandam illicitam delectationem, & agnoscat, voluntatem ei aliquando resistere, dicens c. 14. Aliquando ratio viriliter etiam commotam cupiditatem refrænât. Ex in altero loco loquitur de delectatione deliberata subsequente liberam voluntatis electionem, ita ut sensus sit: necesse est, ut operemur id, quod magis deliberate amamus, & quod prætice nobis magis placeat: quæ necessitas non est absoluta, sed hypothetica: non antecedens, sed consequens nostram libertatem. II. S. Augustinus l. 1. ad Simplicio, c. 2. ait: *Voluntas ipsa, nisi aliquid occurrerit, quod deleat atque invitet animum, moveri nullo modo potest: hoc autem ut occurrat, non est in hominis potestate.* Resp. S. D. hic loquitur de delectatione indeliberata, quam producit gratia, per quam fit, ut voluntas in actu posita possit se libere movere in ulteriorem actum deliberatum, mediante tamen ulteriori gratia voluntatem ad id movente: adeoque non agit de delectatione necessitante.

*In quo  
consistat  
efficacia  
gratiæ  
Molina  
sententia.*

Schol. 2. Celebris hic in Schollis ventilatur quæstio in quonam efficacia Gratia consistat. P. Ludovicus Molina reponit efficaciam gratia in consensu voluntatis, ita ut non gratia voluntatem, sed voluntas gratiam determinet, efficiatque per consensum, ut gratia sit efficax, per dissensum vero, ut sit inefficax, & mere sufficiens. Hanc suam sententiam esse novam & Patribus incognitam ultro fatetur Molina q. 23. a. 4. disp. 1. putatque ad conciliandam libertatem hominis cum gratia, esse aptissimam. Verum hic modus conciliandi S. Augustino & cognitus, & ab eo rejectus fuit, ut patet ex l. de grat. Christi c. 47. ubi expendens, quod Pelagius scripserat, posse velle, & posse agere esse a Deo, qui naturam contulit: velle autem, & agere esse a nobis & ex libero arbitrio, subiungit: *Si consenserit nobis Pelagius, ipsam etiam voluntatem & actionem divinitus adjuvari, & sic adjuvari, ut sine illo adiutorio nihil bene velimus & agamus. . . . nisi de adiutorio gratia Dei, quantum arbitror, inter nos controversia relinquatur.* Ex

Ex quibus verbis colligitur quidem, Molinam non esse Pelagianum & hæreticum in mente S. Augustini, qui Pelagium absolvit, modo saltem admittat, id quod revera admittit Molina, nos actu nec bene velle, nec bene agere absque auxilio sine quo, seu gratia sufficiente. Sed S. D. hunc modum conciliandæ gratiæ cum libero arbitrio nunquam admisit, utpote S. Scripturæ minus conformem. Nova hæc Molinæ doctrina plurimum animos statim offendit, ac primo proscripta in Academia Lovaniensi, & Duacensi, tandem ad sedem Apostolicam delata est. Hinc celebratæ sunt famosæ Congregationes de Auxiliis sub Clemente VIII. & Paulo V. quarum acta a diversis edita fuerunt, judicium tamen Papæ hætenus non exiit, ac proinde hæc sententia ab Ecclesia expresse damnata dici nequit. Nihilominus hæc sententia a pluribus Theologis rejicitur 1. quia S. Scriptura tribuit gratiæ efficaciam antecedenter ad consensum voluntatis Philipp. 2. *Deus operatur in nobis & velle & perficere*. Non ait Apostolus operatur in nobis posse velle, quod est proprium gratiæ sufficientis, sed ipsum velle, id est, ipsum consensum efficaciter operatur. I Cor. 4. *Quis enim te discernit? Quid autem habes, quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* Sed si gratia solum dat posse, voluntas vero consensum, per quem gratia fit efficax, qui consentit, habet, quo se discernat a non consentiente simili gratia adjuto, nempe per consensum, quem dedit, habet aliquid, quod non accepit, unde gloriari potest. (§. 73. Schol. 2.) Item Rom. 5. *Non volentis neque currentis, sed miserantis est Dei*. Ex quo infert S. Augustinus l. ad Simpl. c. 9. 2. *Non igitur ideo dictum putandum est, quia sine ejus adjutorio non possumus adipsi, quod volumus, sed ideo potius, quia nisi ejus vocatione volumus*. 2. Molina ipse fatetur, sententiam suam esse novam & Patribus incognitam; Ego vel ex hoc capere deferenda est, juxta principia in diss. præm. statuta. 3. In sententia Molinæ gratia efficax ab humano arbitrio dependeret, & ab eo esset impedibilis, & sic esset efficax, & non

esset (§. 92. Schol. 3.) rueret certitudo Divinae scientiæ & prædestinationis (§. 72. Schol. 4. & 73. Schol. 2.) Et denique Pelagius non solum refutatur a S. Augustino. quod reponeret posse in natura, adeoque negaverit gratiam sufficientem inteream, in quo differt sententia Molinæ ab hæresi Pelagii, sed quod dixerit, præter gratiam sufficientem liberum arbitrium alio auxilio non indigere, ut bonum supernaturale velit & perficiat cum concursu Dei generali.

*Congru-  
arium  
sententia.*

Schol. 3. P. Suarez sententiam Molinæ temperavit, & docuit, gratiam efficacem consistere in congruitate & attemperatione illius cum libero arbitrio, in talibus circumstantiisposito, in quibus Deus per scientiam mediam (§. 73. Schol. 1.) prævidit, hominem gratiæ consenturum, si illi in istis circumstantiis conferatur. Unde docet 1. Deus alios præ aliis velle efficaciter vocare: (§. 94.) Sed ne bona illa voluntas libertati noceat, vult 2. Deum per scientiam mediam explorare, quid voluntas humana esset actura, si in his vel illis circumstantiis daretur, gratia, & cum prævidit eam sub hac conditione consenturam, tum deum decernere gratiam, quæ ideo dicitur congrua, quia a Deo exit tempore opportuno, & in talibus circumstantiis voluntatem prævenit, ut quamvis ex entitate sua sit solum sufficiens, prout tamen a Deo dirigitur per scientiam mediam, infallibiliter habitura sit effectum. Hinc fit, ut efficacia gratiæ a consensu voluntatis quidem petatur ita ut sit efficax, quia voluntas consentit, nec tamen fit, ut qui consentit, possit se discernere ab alio, qui non consentit, non enim propriæ voluntatis est, quod præ alio gratiæ consenserit, sed singularis Dei beneficii quod gratia opportuniori tempore eum prævenierit. Hanc sententiam defendunt Patres S. J. ex decreto Præpositi Generalis Aquaviva, qui a. 1613. cavuit, ne in societate propugnaretur sententia P. Molinæ sine hoc temperamento. Hæc sententia multis iterum non placet 1. quia S. Scriptura efficaciam gratiæ reperit ex absoluto Dei dominio in voluntates humanas,



manas, docetque Deum pro libitu eas immutare, etiam in circumstantiis minus congruis: Ezech. 11. *auferam cor lapideum de carne vestra, & dabo vobis cor carneum.* Non expectat hic Deus congruas dispositiones, nec captat tempus opportunius, sed potenter efficit ut operetur. Sic cor Assueri in mansuetudinem Esth. 15. Latronis in cruce poenitens in circumstantiis minime congruis convertit. Quid congruum in circumstantiis, in quibus efficaciter vocati sunt Jacobus & Joannes rescipientes retia, Matthæus sedens in telonio, Saul spirans cœdis & minarum. Certe Deus diceretur valde improprie dare velle & perficere: Philipp. 2. dare Spiritum bonum, auferre cor lapideum, si alium trahit in suam sententiam explorando ejus animi propensionem, & captando locum & tempus opportunum, & in his circumstantiis eum ponendo, in quibus ille consentiet. 2. Hæc sententia nititur scientia media, quam multi rejiciunt: (§. 73. Schol. 2.) Item prædestinatio penderet a meritis prævisis, quod iterum plures negant: (§. 99. Schol. 2.) imo etiam prædestinatio ad gratiam præsupponeret si non merita, saltem dispositiones & prævisum consensum voluntatis, si gratia concederetur, & sic efficacia gratiæ esset ex consensu præviso, quod modo (Schol. præc.) rejectum fuit. Item hic modus captandi occasiones ad alliciendas voluntates liberas, est Deo indignus, & solis creaturis competit, quia Deus immediate dominatur voluntatibus nostris, & dat illis non solum esse liberum, sed etiam velle & operari liberum. Denique hæc sententia denegat Deo imperium in voluntates humanas, & liberum arbitrium ita independens, & dominam suorum actuum, ut Deus ipse, ne eam juribus concessis spoliaret, & nullam necessitatem illi inferat, teneatur se ad ejus nutum sin- gere, & observare, quæ foret ejus propensio in prævisis circumstantiis, ut ab illa obrineat, quod intendit. Dicunt quidem Congruistæ I. Luc. 10. fieri mentionem gratiæ congruæ, ubi eadem gratia in Co. rozaitis non habuit effectum, quem tamen in Tyriis, si data fuisset, habuisset: Ergo e-  
cacia

cacia est a congruis dispositionibus subiecti. Sed alii Resp. hoc: gratiam in Tyriis non ratione sui habuisse, sed ratione alterius, scilicet auxilii efficacis adjuncti. II. Citant S. Augustinum qui l. 1. ad Simplic. c. 2. ait: ex multis uno modo vocatis eos solos sequi vocationem, qui ei capiendæ idonei reperiuntur. Resp. S. D. non loquitur de idoneitate, quæ in libero arbitrio, sed in gratia concessa scilicet efficaci consistit. III. Auxilium quodcumque est ab homine frustrabile, quia illi dissentire potest. Ergo non est ex se efficax. Resp. Est solum in sensu diviso frustrabile, non vero in sensu composito. Vid. (§. 92. Schol. 3.)

*An gratia sit efficax ab intrinseco.*

Schol. 4. Multi Theologi cum Thomistis docent gratiam efficacem esse talem ex omnipotentissima Dei voluntate, & supremo dominio in nostras voluntates, adeoque est per se efficax ex natura sua, ab intrinseco, non tantum infallibilitate scientiæ sed etiam causalitatis, ita ut infallibiliter consensum voluntatis inferat. Nam 1. ita docet S. Scriptura, uti ex dictis patet, cum neque ex consensu voluntatis: (Schol. 2.) neque ex congruitate, (Schol. 3.) sit efficax. 2. Ita docet S. Augustinus qui l. 1. de pecc. mer. c. 9. vocat gratiam efficacem Spiritus S. *o-cultissimam gratiam* l. de grat. Christi c. 24. *intell-nm potestatem*. l. 4. contra Jul. c. 8. *omnipotentissimam voluntatem*. l. de corrept. & grat. in infirmorum cord. *in omnipotentissimam potestatem*. Et S. Th. q. 6. de malo ait: *Deus movet voluntatem immutabiliter propter efficaciam virtutis moventis, quæ deficere non potest*. 3. Gratia habet suam efficaciam a decreto Divino: Sed decretum Dei est ab intrinseco efficax: (§. 92. Schol. 3.) Ergo & gratia. Item Prædestinatio est certa certitudine causalitatis: (§. 99. Schol. 2.) Ergo & gratia tanquam præstantissimum medium ad gloriam est certa certitudine causalitatis respectu ad consensum liberum.

*Schol. 5.* Qui admittunt gratiam per se efficacem, Unde in-  
 ejus efficaciam diversimode explicant. Thomasi *trin/era*  
 nus efficaciam gratiæ reponit in multitudine & gratiæ ef-  
 coacervatione auxiliorum, quæ simul sumptu *ficacia*, an  
 contumacem animum frangunt, & eo ducunt, a coacer-  
 quo voluntas Dei vocat. Sed hæc sententia non *vations*  
 solvit nodum difficultatis, nam adhuc quæritur, *auxilio-*  
 undenam hæc auxilia sint efficacia. Alii efficaciam *rum*,  
 gratiæ repetunt ex motione morali, quæ volun-  
 tatem alliciendo infallibiliter movet. Verum au-  
 xilium morale nonnisi objective movet, allicien-  
 do & in ratione causæ finalis: Ergo licet hoc  
 ponatur, voluntas tamen adhuc manet indetermin-  
 nata, ut illi consentiat, nisi per aliud quid deter-  
 minetur.

*Schol. 6.* Patres Augustiniani & cum eis D. Habert *An a de-*  
 efficaciam gratiæ reponunt in delectatione victri- *lestatione*  
 ce non necessitante, sed moraliter determinan- *vitrice*  
 te. Hanc sententiam ita explicat D. Habert 1. De *moraliter*  
 lestatione Spiritus duplex est, alia præveniens, seu determi-  
 complacentia in bono ab intellectu cognito & *nante*,  
 voluntati proposito, quæ illa suaviter illecta ex- *Systema*  
 citatur, & pondere amoris inclinatur ad bonum *Scholæ*  
 illud prosequendum. Alia est consequens, quæ *Augusti-*  
 est quies in bono obtento & possessio, diciturque *niana*,  
 fructio, & in eo a delectatione præveniente dif-  
 fert, quod hæc præcedat omnem motum liberi  
 arbitrii, & illud excitet tum ad consensum, tum ad  
 actum: illa vero sit fructus bonorum operum.  
 Certum porro est, nec in delectatione consequente,  
 nec in delectatione & suavitate ex delectatione  
 Spiritus in corpus derivata efficaciam gratiæ con-  
 sistere, utpote quæ sunt gratiæ efficacia effectus.  
 2. Delectatio præveniens est causa omnium  
 actuum humanorum, tum quia juxta S. Augusti-  
 num 1. 14. de Civ. c. 7. & S. Thomam 1. 2. q. 28.  
 a. 6. ad 2. omnis actio procedit ex amore: tum  
 quia voluntas nec velie nec amare potest bonum,  
 nisi illi placeat: tum quia finis bonitatis sua prima-  
 rio voluntatem movet motu complacentiæ & de-  
 lectionis, secundario vero motu vel timoris, ne  
 auferatur bonum, vel tristitiæ & doloris, si eo  
 prive-



privetur: tum quia omnis homo semper agit ex amore & complacentia ultimi finis seu beatitudinis in communi spectata. Hinc 3. velle, amare, & delectari sunt verba Synonima, & omnis voluntatis motus, sive ex odio, sive ex timore &c. agat, est volitio seu complacentia in bono vel vero vel apparente, & repugnat voluntatem velle vel amare bonum, nisi illi placeat & suaviter moveat: ne vero malum sub falsa boni specie deceptiat, vel verum bonum non alliciat, hoc Dei gratia est, quam petit Ecclesia: Da populis tuis, id amare, quod præcipis. 4. Rursus certum est, internam mentis illustrationem non sufficere, ut quis velle & operari possit, in ordine ad vitam æternam, sed requiri insuper supernaturalem voluntatis motionem, (§. 345. 346.) quæ solet vocari volitio, complacentia, amor, delectatio, suavitas, pia affectio. 5. Ex quibus concludit D. Habert, efficaciam gratiæ consistere in præveniente delectatione, eaque victrice & moraliter determinante, ita ut in gratia efficaci sit aliquid physicum, aliquid morale, nam ipsa motio est entitas physica Divinitus immissa, quæ tamen non physice determinat, uti volunt Thomistæ, sed moraliter, ita ut ejus causalitas sit moralis, quia gratia interior delectando seu alliciendo operatur, sicuti innatus vitæ amor determinat ad mortem fugiendam, unde non tantum movet obiective veluti doctrina auditores, uti Pelagius voluit. Probat hoc I. tum ex S. Scriptura, tum ex S. Augustino, qui multoties dicit, delectatione voluntatem moveri. Sed alii Resp. S. Augustinum de eo loqui, quod sæpe contingit, nam S. Scriptura etiam timorem delectationi oppositum seu efficacem ad salutem commendat Prov. 1. *Timor Domini expellit peccatum.* Item Jer. 32. v. 40. & Matth. 10. v. 28. Et Trident. Sess. 6. c. 6. inter dispositiones ad justificationem recenset justitiæ Divinæ timorem. Et Sess. 14. c. 4. docet, attritionem ex metu gehennæ esse donum Dei & Spiritus S. impulsum. Et S. Augustinus docet, hominem non semper operari ex majori, qua prævenitur, delectatione l. 8. conf. c. 8. non facie-

faciebam, quod incomparabili affectu mihi amplius placebat. Si tamen delectatio sumatur in sensu latiori pro inclinatione voluntatis in bonum, eam quidem semper gratia operatur per se efficax, cuius proprius effectus est, applicare voluntatem ad bonum, adeoque efficere, ut voluntati id proponatur, quod est magis conveniens; sed hoc modo non est id, in quo consistat efficacia gratiæ, quia non est id, per quod gratia infallibiliter & defectibiliter obtinet suum effectum, cum per timorem & amorem boni creati etiam potentia consequente vinci & destrui possit. Imo hæc sententia videtur convenire cum sententia congruistarum, cum per consensum voluntatis delectatio victrix evaderet. II. Omnes actiones humanæ sunt ab amore boni tanquam a causa & principio, amor vero semper delectationem includit: Ergo delectatio est unicum principium nostrarum actionum. Resp. Omnes actiones sunt ab amore deliberato consequente liberam voluntatis electionem, quia quidquid homo facit, facit quia vult, & quia ipsi placet, & quod placet delectat: non vero omnes actiones seu motus indeliberati sunt ab amore seu unico principio: amor enim multiformis est, aliquando delectationis, aliquando timoris vel tristitiæ sensum adiunctum habet. III. Dæmon per concupiscentiam moraliter determinat suaviter alliciendo ad malum: Ergo & Deus determinat moraliter ad bonum per gratiam suaviter trahentem. Resp. Disparitas est, quod homo lapsus & infirmus sit alioquin ad malum pronus, non vero ita in bonum, ubi fortiori motione eget.

Schol. 7. Thomistæ sicuti in Philosophia docent, ad *An per* actus naturales non sufficere Dei concursum, ut *præmotio-* vere dicatur primus omnium rerum motor, sed *re-um physi-* quiri præmotionem physicam, per quam causa *te-um.* cunda necdum ad operandum determinatur: ita ad *Thomista-* actus supernaturales necessaria est præmotio *um sen-*ifica supernaturalis, per quam creatura ad *tentia.* agendum, id est, intelligendum & volendum actum supernaturalem determinatur, in qua efficacia gra-  
tiae

tiae consistit. Quid autem sit hæc promotio physica, non eodem modo explicant: alii putant esse nudam applicationem causæ secundæ ad agendum: alii in decreto Dei extrinseco: alii in qualitate transeunter impressa & superaddita voluntati sive in motione virtuosa, qua ejus impotentia & indifferentia ad eliciendum actum supernaturalem tollitur & physice prædeterminatur, constituunt. Hoc probant 1. quia per gratiam efficacem voluntas in actus supernaturales influit physice, siquidem per illam constituatur ut principium actuale physicum, sicuti per habitum supernaturalem, & gratiam sufficientem constituitur principium habituale physicum: Ergo in hac præmotione physica supernaturali consistit efficacia gratiæ. 2. Motio, qua Deus influit in operationes creatas naturales est physica, uti probant Thomistæ in Philosophia, tum ex S. Thoma, qui q. 3. de pot. a. 4. ad 3. ait: *Operatio naturæ est etiam operatio virtutis Dei, sicuti operatio instrumenti est per virtutem principalis agentis.* Adeoque operatio Dei est in causam, & non solum in effectum. Et 1. p. q. 103. a. 5. in O ait: Deum applicare & movere ad actionem: tum quia sine hac præmotione non salvatur dependentia causæ secundæ a prima, si nihil a prima accipiat, sed seipsam determinet & moveat, & si Deus ex parte principii agendi seu determinationis ad agendum, & sic prævie non concurrat: Ergo etiam illa motio physica erit, qua influit in actiones supernaturales, quia quoad has creatura æque dependet a Deo, ut Authore gratiæ, ac quoad naturales dependet a Deo ut authore naturæ: consequenter est præmotio supernaturalis. Nec obstat 1. quod gratia physice efficax sit suppositio antecedens inimpedibilis, & sic tollat libertatem. Respondent enim Thomistæ, gratiam efficacem relinquere indifferentiam objectivam iudicii, & præmovere, ut actio creaturæ sit libera (§. 92. Schol. 3.) II. si gratia est physice efficax, tollitur utilitas & necessitas orationis. Resp. negando, quia Deus plerumque decrevit, gratiam efficacem non dare, nisi præsupposita oratione. III. In hac sententia tollit-



tollerentur auxilia moralia & sufficientia. *Resp.* hæc dari ad posse operari, & dat homini facultatem bene agendi, ultra quam ut bene agat, & bene utatur facultate agendi, requiritur altera validior & efficax.

*Schol.* 8. Augustiniani docent, Angelos & Adamum *An Adam* in statu innocentiae gratia per se efficaci ad perse- *in statu innocentiae* verandum non egisse, sed sola gratia indifferente & versatili a nutu liberi arbitrii pendente, quam ad perseverantiam Jansenistæ libenter amplectuntur. *Po-ve andum* tissimum eorum fundamentum petitur ex S. Augustino, qui in libro de corrept. & grat. c. 10. *gratia effici* 11. 12. ut responderet monachis Adrametinis. *eguerit,* quaerentibus, cur Adam fuerit inexcusabilis & merito corripiendus ob peccatum, cum tamen sine sua culpa gratiam perseverantiae non habuerit: respondet, eum esse inexcusabilem, quia licet non habuerit auxilium efficax ad perseverandum, quale nunc datur prædestinatis, habuit tamen auxilium sufficiens ejus voluntati permissum, cum quo perseverare posset, si vellet. sicuti boni Angeli cum illo per liberum arbitrium perseverarunt. Ideo autem auxilio efficaci non indiguit, quia ejus natura erat sana & integra, cum contra nostra sit infirma & vulnerata, adeoque potentiori auxilio juvanda. Hinc c. 12. duo adjutoria distinguit: aliud est *adjutorium sine quo* aliquid non fit: aliud *adjutorium quo* aliquid fit. Primo homini datum est adjutorium perseverantiae, non quo heret, ut perseveraret; sed *sine quo* per liberum arbitrium perseverare non posset: Nunc vero Sanctis in re, num Dei prædestinatis non tantum tale adjutorium perseverantiae datur, sed tale, ut eis ipsa perseverantia donetur. Hinc nata est famosa distinctio *Adjutori sine quo*, quod Adamo in statu innocentiae, & Angelis sufficit, & *adjutori quo*, quod in statu naturæ lapsæ est necessarium. Verum his non obstantibus alii plures & nos cum illis putamus, Adamo in statu innocentiae & Angelis etiam juxta S. Augustinum gratiam per se efficacem ad perseverandum fuisse necessariam. 1. quia S. Augustinus l. 12. de Civ.

c. 9. ait: *Si Angeli seipſos non potuerunt facere meliores . . . proſeſſo eſſe bonam voluntatem, unde meliores eſſent, niſi operante adiutorio Creatoris habere non potuerunt.* Ubi S. D. non de prima, ſed ſecunda voluntate libera & meritoria agit. Ergo egebant gratia efficaci. Et in Ezech. c. 106. ait: *Homo in paradiſo . . . ut ab eo teneretur via iuſtitiae, parum erat velle, niſi illum, qui in ſeſe cerat, adjuvaret.* Ergo præter gratiam ſufficientem, quam Adam in iuſtitia habebat, ut eam teneret, & in ea perſequeretur, requirebatur gratia per ſe efficaci: maxime quia c. 107. dicitur: *Foſus eſt homo reſcuſ, ut eſſe manere in ea rectitudine poſſet non ſine adiutorio Divino.* Et c. 106. *Iuſtitia retinenda non ſufficebat libero arbitrio, niſi participatione immenſi ſanctiſſimi Dei adiutorium praeberetur.* Et S. Thomas 1. 2. q. 109. a. 3. ait: *Homo in ſtatu naturae integrae non adgebat dono gratiae ſuperadditae naturalibus bonis ad diligendum Deum naturaliter ſuper omnia, ſicet indigeret auxilio Dei ad hoc eum moventis: ſed in ſtatu naturae corruptae indiget homo etiam ad hoc auxilio gratiae naturalis ſanctiſſimi. 2do. ſi gratia per ſe efficaci non eſſet neceſſaria in ſtatu innocentiae, eſſet ideo, quia S. Auguſtinus hanc neceſſitatem reperit ex ſola infirmitate naturae lapſae: ſed hoc eſt falſum, quia eam etiam petit ab omnipotentia Dei, & dependentia creaturae a Deo l. 1. cont. duas ep. Pelag. c. 20. Deus occultiſſima & efficaciſſima poſtate cor regis convertit. Ergo S. Auguſtinus cenſet, gratiam in omni ſtatu eſſe per ſe efficacem. Non obſtat l. quod S. Auguſtinus l. de corrept. & grat. c. 12. dicat, Adamum habuiſſe ſolum adiutorium ſine quo, prædeſtinatos vero in hoc ſtatu habere adiutorium quo perſequerant. Et: Adamum habuiſſe gratiam minorem, ſed lætiorẽ, gratiam vero Chriſti eſſe triſtiorẽ ſed potentiorẽ. Reſp. Certum eſt, Adamum non habuiſſe adiutorium, quo perſequeretur alias perſequeretur, de hoc non quaeritur, ſed an hoc adiutorio ad perſequerendum egerit. Deinde gratia Chriſti ordinatur ad difficilioreſ effectus, ſcilicet ad ſananda vulnera naturae, & rebellem*

concupiscentiam vincendam, quam gratia Adami, in quo innocens natura sana erat, & ideo hæc fuit minor, sed lætior; Illa tristior est, sed potentior. II. S. Augustinus l. c. docet, Deum suam gratiam dimisisse libero Adami arbitrio. *Resp.* S. D. hic non excludit gratiam efficacem, sed tantum assignat causam immediatam perseverantiae, scilicet liberum arbitrium, salvo jure causæ Primæ: vel vult Adamum non eguisse gratia efficaci sanativa, qualis in statu naturæ lapsæ requiritur. III. S. D. docet l. c. Sanctos Angelos sterere per idem liberum arbitrium. Et in fine c. 12, ait, Adamo, si perseverare voluisset, defuturum auxilium quo Deus operaretur, ut vellet. *Resp.* Angeli stererunt per idem liberum arbitrium identitate virtutis ex gratia sancti autem & virtutibus infusis, & quoad actum tantum: non vero identitate adjutorii seu quoad actum secundum, ad quem gratia efficax requirebatur. Et in altero loco loquitur de gratia efficaci sanante, de qua potissimum quærit. IV. S. Augustinus l. c. necessitatem gratiæ efficacis peti ex infirmitate naturæ lapsæ: Ergo non ex necessitate præmotoriæ physiciæ. *Resp.* S. D. loquitur de necessitate auxilii sanantis, non vero simpliciter moventis & applicantis: nam alibi agens de motione Dei l. 1. cont. duas ep. Pel. c. 20. ejus necessitatem repetit ex summa dependentia creaturæ a Deo.

## §. 361.

Explicatis iis, quæ ad naturam, necessariam <sup>Gratia</sup> & divisionem gratiæ <sup>habituali</sup> actualis spectant: (§. 345. & seq.) & divisionem gratiæ <sup>quæ d.</sup> actualis spectant: (§. 352 - 360.) nunc ad gratiam habitualem convertimur. Est autem Gratia habitualis seu sanctificans supernaturalis Dei donum animæ intrinsecus inherens per modum habitus, quo homo formaliter redditur sanctus, justus, Deo gratus, filius Dei adoptivus & hæres vitæ æternæ.



*Varia  
ejus nomi-  
na.*

*Schol.* Gratia habitualis variis nominibus exprimitur. 1. Dicitur *habitualis*, quia per modum habitus animæ permanenter inhaeret, cum e contra gratia actualis sit actus scilicet illuminatio intellectus & motio voluntatis transiens. Dicitur 2. *Sanctificans*, quia effectus ejus formalis est, subiectum sanctum efficere. Dicitur 3. *Justificans*, quia formaliter expellit peccatum, & inclinat ad omne opus bonum: justum enim illum dominus, qui habitualiter dispositus est ad legem implendam. Dicitur 4. *Adoptio*, quia effectus ejus formalis est, facere filios Dei adoptivos Rom. 8. unde etiam vocatur semen Dei 1 Joan. 3. v. 9. quatenus per illam nascuntur filii Dei & consortes Divinae illius naturæ. Dicitur 5. *Pignus hereditatis* Eph. 1. v. 14. quia est titulus jus tribuens ad gloriam coelestem Rom. 8. v. 17. Donum autem hoc triplex est: scilicet ipsa gratia sanctificans, virtutes infusæ, & Donum Spiritus Sancti.

### §. 362.

*Datur  
gratia  
sanctifi-  
cans.*

Datur igitur gratia sanctificans. Nam Rom. 5. v. 1. dicitur: *Justificati ergo ex fide pacem habeamus ad Deum per Dominum nostrum Jesum Christum.* Et 1. Cor. 6. v. 11. *Ablutis estis . . . Sanctificati estis . . . Justificati estis in nomine Domini nostri Jesu Christi, & in Spiritu Dei nostri.* Sed hæc Sanctificatio & Justificatio non fit nisi per gratiam sanctificantem, quæ juxta Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 7. est unica & formalis causa justificationis: Ergo datur gratia sanctificans.

### §. 363.

*Gratia  
sanctifi-  
cans est*

De fide est, gratiam sanctificantem esse quid creatum animæ intrinsece inhaerens. Pro-

Probatur hoc 1<sup>mo</sup>. ex S. Scriptura, ubi Deus *quid ani-*  
 dicit, se in iustis per gratiam manere & ha- *mæ in-*  
 bitare Joan. 14. v. 23. *Ad eum venimus & in-*  
*trinsæce*  
*inhabitans.*  
*inhabitationem apud eum faciemus.* 1. Cor. 3. Spi-  
 ritus Dei habitat in vobis. Verba: venire,  
 manere, habitare notant præsentiam Spiritus  
 S. per gratiam intrinsæce incurrentem.  
 Item Deus dicitur nos sanctificare per mo-  
 dum regenerationis 1. Petri 1. v. 3. per mo-  
 dum creationis Eph. 4. v. 24. terminus aut  
 regenerationis & creationis est quid perma-  
 nens. Item gratia sanctificans dicitur in no-  
 bis diffundi per Spiritum S. Rom. 5. v. 5.  
 dicitur *semen Dei.* 1. Joan. 3. v. 9. *Signacu-*  
*lum Spiritus* Eph. 4. v. 30 Unde merito Tri-  
 dentinum sess. 6. can. 11. definit: *Si quis*  
*dixerit, homines justificari vel sola imputatione*  
*Iustitiæ Christi, vel solâ remissione peccatorum*  
*exclusa gratia & iheritate, quæ in cordibus eo-*  
*rum per Spiritum S. diffundatur, atque illis in-*  
*hæreat: aut etiam gratiam, qua iustificamur,*  
*esse tantum favorem Dei: anathema sit.* 2<sup>do</sup>.  
 probatur ex P.P. qui dicunt, gratiam sancti-  
 ficantem ita esse in homine iusto, sicuti ars  
 est in artifice, sanitas in corpore, verbum in  
 mente, uti S. Basilus l. de Spir. S. c. 26.  
 Item dicunt esse animæ sanitatem, vigorem,  
 novam nativitatem, quæ omnia quid animæ  
 intrinsecum & permanens significant. 3<sup>tio</sup>.  
 Ratio est: quia per justificationem homo non  
 solum desinit esse peccator, sed etiam fit  
 bonus & iustus, quod non fit per solam re-  
 missionem peccatorum, sicuti non fit albus  
 per solam expulsionem nigredinis; nec per  
 Ss 3 solam

solam denominationem extrinsecam, seu imputationem justitiæ alienæ. quia *justum, & fortem & bonum omnino virum ob opera laudamus* ait Aristoteles 1. Eth. 12.

*Lutheri  
hæresis &  
systema,*

Schol. 1. Lutherus, cujus hæresis potissimum circa gratiam justificantem & ipsam Justificationem versatur, a. 1483. Isenbiæ natus, in Schola Magdeburgensi & Isenaci primis litteris imbutus. in Erfordensi Academia a. 1503. Magister Philosophiæ creatus. Religionem S. Augustini ingressus Sacerdos a. 1507. factus fuit. Anno sequenti Wittenbergæ Philosophiam publice docuit, ac Romæ quo a. 1510. in causâ sui Ordinis missus fuerat reversus, Doctor & Professor Theologiæ a. 1512. creatus, contra Indulgentias, Purgatorium & Pœnitentias occasione Indulgentiarum promulgationis R. R. P. P. Dominicanis concessæ hæreticis Thesibus pugnavit, cujus doctrinam Leo X. a. 1520. damnavit, & Lutherum refractarium ejusque sectatores excommunicavit: quem etiam a. 1521. Imperator Carolus V. in comitiis Wormacensibus proscripsit, contra cujus tamen decreta Lutherani semper protestati sunt, dicti ideo Protestantes. Anno 1530. Confessio Augustana a Melanchtone composita fuit, cui anno 1537. Articuli Smalcaldici additi fuerunt, & a. 1580. Liber Concordiæ prodijt. Ex his libris symbolicis patet, hoc esse Lutheranorum systema. 1. Illa tenenda sunt, quæ de S. S. Trinitate & Christo antiqua Ecclesia in symbolo Apostolico, Nicæno & Athanasiano definit. 2. Scriptura Veteris & Novi Testamenti unicum est principium & norma fidei, quæ cum sit clara, Traditio, canones Conciliorum, sententiæ Patrum, Auctoritas & Primatus Romani Pontificis seu Papæ rejicienda sunt. 3. Ex S. Scriptura discimus Adamum peccasse, ejusque peccatum in posterum ejus propagari, quod peccatum originale in posteris Adæ non tantum est defectus imaginis Divinæ, sed prava concupiscentia. 4. Quia verò Deus serio vult omnium salutem, noluit human-



humanum genus in peccato perire, sed 5. Christum Redemptorem misit, qui pro humano genere non solum satisfecit, sed illi etiam justitiam comparavit. Unde 6. Divina Christi natura humanitatem secum personaliter univit, & cum ea omnem Majestatem suam vere communicavit. 7. Porro per satisfactionem & justitiam Christi hominibus imputatam iis peccata remittuntur & illi justificantur. 8. Imputatur autem hæc Christi satisfactio & justitia homini, & ille justificatur per solam fidem, non vero ex propriis & meritis. Cumque 9. nullæ sit in homine vires credendi in Christum aut ad Deum se convertendi, non habet homo aliquid liberi arbitrii in rebus spiritualibus ad salutem spectantibus, sed Spiritus S. homines illuminat, regenerat, & sanctificat. 10. Et hoc Spiritus S. efficit per verbum suum in S. Scriptura: 11. Per hoc quippe movemur, ad Deum convertimur & poenitentiam agimus, quæ in fide in Christum consistit, & seriam contritionem includit. 12. Contritio autem verbo Legis Veteris ob minas ibi contentas, & fides verbo Novæ Legis vel Evangelii excitatur, quod Evangelium est doctrina de gratuita peccatorum remissione per Christum. 13. Intuitu hujus fidei prævisæ Deus nonnullos prædestinavit, alios vere intuitu incredulitatis finalis reprobavit. 14. Ut vero fides in nobis per verbum Dei facilius excitetur, Christus duo Sacramenta instituit, scilicet Baptismum & S. Cœnam, quibus quidem inest vis regenerandi & sanctificandi, non vero gratiam ex opere operato conferendi. 15. In S. Cœna Corpus & Sanguis Christi vere quidem sunt præsentia, & cum pane & vino simul distribuuntur, sed externa illa Symbole non transsubstantiantur. Hoc systema varie explicant Lutherani, nos expositionem D. Schubert in sequentibus dabimus. Calvinus cum Luthero circa justificationem convenit, exceptis iis, quæ ad prædestinationem & S. Cœnam spectant. (§. 102. Schol. I.)

*Doctrina  
Luthera-  
norum  
circa gra-  
tiam Ju-  
stifican-  
tem.*

*Schol. 2.* Ex systemate Lutheranorum (*Schol. præc. n. 7.*) sequitur, homines justos fieri per solam externam justitiæ Christi imputationem sine ulla gratia intrinsece animæ inhaerente, quod ita explicat D. Schubert *Theol. Pol. p. 2. c. 2. Sect. 3. §. 60.* Concedit ille in homine justificato fieri mutationem, qua dominium peccati successive supprimitur, pristina impietas pellitur, & concupiscentiis carnis resistitur: Hæc enim est *regeneratio*, quæ in adultis *Conversio* vocatur, sine qua nemo justificari potest. Concedit etiam hominem justificatum ad studium pietatis transire, & aliquam inhaerentem justitiam studio bonorum operum sibi acquirere, hoc enim est *sanctificatio*, fructus justificationis. Sed denique docet justificationem, si pro actu sumatur, esse sententiam Dei tanquam judicis, qua hominem pro justo declarat, & a peccatorum poena absolvit, ad quod requiritur, ut justitia Christi homini propriam justitiam non habenti imputetur: peccata illi remittantur, non imputando illa ad poenam, & ideo satisfactio Christi illi imputetur, quia Deus peccata si e satisfactione remittere nequit. Si vero Justificatio pro statu sumatur, est felicissima illa hominis relatio ad Deum, quæ huic actioni forensi, scilicet ut a Deo pro justo habeatur, & peccata illi non amplius imputentur, responderet. Licet igitur gratia regenerans & sanctificans modo explicato juxta D. Schubert sit aliquid homini internum, gratia tamen justificans est mera peccatorum non imputatio & declaratio pro justo, & merus amor & favor Dei, quo indignos complectitur. Hæc explicatio in multis peccat. 1. Distinguit inter gratiam regenerantem, Justificantem & sanctificantem, cum ad *Rom. 8. v. 29. & 30.* pro eadem gratia sumantur, item ad *Tit. 3. v. 5. 6. 7.* adeoque si gratia sanctificans sit quid internum, etiam justificans erit, maxime cum utraque eisdem effectus habeat. (*§. 361. Schol.*) 2. Vult justificationem esse actum forensem & judicalem, quo quis pro justo declaratur sine actu physico, quo quis interne justus efficitur, aut justitia habituali & in-  
hærente

hærente donatur: contra quod pugnant testimonia S. Scripturæ (§. 363.) allata, quæ præter sententiam Dei absolutoriam asserunt quid animæ inhærens infundi. Reliqua suis locis refutabuntur. Non obstat I. quod odium Dei non ponat quid intrinsicum in homine. quem Deus odit, sed tantum facit, quod sit objectum illi displicens: Ergo nec amor Dei. *Resp.* Disparitas est, quod homo ex propriis habeat, unde sit objectum odii Dei, nempe peccatum, non vero unde sit objectum amoris supernaturalis Dei. II. Dilectio Dei non facit, sed supponit bonitatem in homine, nam *Eccl.* 45. dicitur: Ex quo honorabilis factus es. Ego dilexi te. *Resp.* *Ly ex* non causam sed tantum effectum dilectionis significat. III. Vox *δικαιωσις* Justificatio in S. Scriptura excusationem vel sententiam absolutoriam iudicis significat *Gen.* 44. v. 16. &c. *Resp.* Quando S. Apostolus utitur voce *δικαιωσις* idem indicat, quod Hebraicum *קִרְיָן* in hiphil fecit iustum: maxime cum dicat, justificari nos per gratiam.

*Schol.* 3. Quæritur hic in Scholis Catholicis, quidnam sit hoc donum gratiæ sanctificantis animæ intrinsicè inhærens. Thomistæ volunt esse physicam & formalem participationem Divinæ naturæ seu prædicati alicujus physici, quatenus in homine iusto est radix virtutum & operationum supernaturalium & visionis ac amoris Dei ut auctoris supernaturalis. Alii Theologi securi recentioris Philosophiam cum D. Wiber in Phil. Antiperipat. docent, quod Gratia habitualis sit qualitas a Deo animæ impressa & modificatio in anima iusti permanens per modum habitus, quæ perfectam Dei ut Triunus imaginem exhibeat: tum quia S. S. P. P. testantur, animam per gratiam habituales Deiformem fieri, quod non fit nisi per hanc imaginem Dei, quæ utique perfectior esse debet illa, quam homo in creatione accepit, cum status ille, in quo anima per Justificationem ponitur, sit longe perfectior illi, in quo per creationem posita fuit: tum quia gratia habitualis de-

*Quid sit  
donum in-  
hærens  
gratiæ  
sanctifi-  
cantis.*



bet per se animam Deo gratam & amicam red-  
dere, adeoque quid Divinum esse debet, non qui-  
dem aliquid essentiae Divinae, sed imago perfecta,  
ut ita verum sit: *Ad eum veniemus, & mansionem*  
*apud eum faciemus.* Hanc sumus Filius Dei refe-  
rentes in animabus nostris perfectam imaginem  
Patris nostri: sumus Templum Dei, quod per  
imaginem suam tota S. S. Trinitas inhabitat.  
Ex quo etiam patet, quod gratia sit qualitas, cum  
sit forma respectiva, qua anima talis scilicet Dei-  
formis denominatur: Item est qualitas inhærens  
& permanens, quia hæc imago tamdiu in anima  
conservatur, quamdiu Deum non cogimus, ut  
eam per peccatum mortale tollat: infunditur  
etiam tropice loquendo, nam propria infusio tri-  
bui solum potest liquoribus materialibus, quia in-  
time ab anima recipitur: augeri & intendi potest,  
cum imago hæc etsi perfecta pulchrius & pul-  
chrius in infinitum exprimi possit, quia nun-  
quam in pulchritudine sua ita perfici potest, ut  
simillima sit quoad modum sub prototipo. Ita  
argumentatur D. Wiber, cujus sententia nihil  
plane contra Fidem Catholicam habet ut inferius  
patebit, & quam proinde etiam Scholæ crisi re-  
linquimus.

## §. 364.

*An gratia  
sanctifi-  
cans per  
manenter  
inhæreat.*

Gratia sanctificans non solum est quid in-  
trinsece (§. 363.) sed etiam permanenter  
animæ inhærens. Hoc docet 1mo. S. Scriptu-  
ra Joan. 14. v. 17. *Apud vos manebit* (Spiri-  
tus S.) *& in vobis erit.* 1. Joan. 4. v. 16.  
*Qui manet in Charitate, in Deo manet, & Deus*  
*in eo.* 2do. Innocentius III. c. *Majores* de  
Baptismo assentitur sententiæ Theologorum  
dicentium, in Baptismo parvulorum dimitti  
peccata & virtutes infundi habentibus illas  
quoad habitum non quoad usum. Et Con-  
cilium

cilium Viennense Clem. de sum. Trin. postquam retulit sententiam eorum, qui dicunt, parvulis in Baptismo virtutes ac gratiam informantem infundi, hanc opinionem tanquam dictis Sanctorum & Theologorum magis consonam & concordem approbando eligit. Et Tridentinum sess. 5. in decreto de pecc. orig. sub anathemate absolute definit, quod parvuli veraciter baptizentur, & quod novum induentes hominem, innocentis, immaculati, puri, imoxii, ac Deo dilecti efficiunt; quæ omnia non fiunt sine gratia sanctificante, Ergo hæc illis quoad habitum infunditur, cum omnis actus sint incapaces. 3tio. Parvuli adulti facti per gratiam baptismalem non aliter sunt iusti, quam alii adulti per Sacramentum pœnitentiæ Deo reconciliati; Ergo etiam in parvulis gratia sanctificans est quid permansens.

Schol. 1. Ante Concilium Tridentinum non fuit ut *An hoc sit de fide.* dogma si ei receptum, gratiam sanctificantem esse aliquid permanens, maxime quoad infantes baptizatos, quibus plane inutilis videbatur gratia habitualis, quam in usum reducere non possunt, sicuti possunt adulti. Post Concilium Tridentinum adhuc varie sentiunt Theologi. Canus de locis Theologicis l. 7. c. 2. putat, hoc sine ingenti temeritate negari non posse, sed vult, non esse contra fidem. Alii docent, elici ex verbis Concilii tanquam conclusionem Theologicam, ac proinde oppositam sententiam esse erroneam, sed negant esse expresse definitam, & fide Divina credendam. Bellarminus l. 1. de gratia, Suarez & alii putant, hanc veritatem esse definitam de fide a Concilio Tridentino contra quosdam, qui putabant, gratiam sanctificantem esse actum charitatis physice transeuntem, & tantum virtualiter aut moraliter perseverantem.

Schol.

*An gratia  
sanctifi-  
cans sit ac-  
cidents ab-  
solutum.*

*An gratia* *Schol.* 2. Recentiores Philoſophi non admittunt acci-  
dencia absoluta realiter absolute, ſed tantum  
realiter modaliter a ſubſtantia diſtincta. & ideo  
conſequenter docent, gratiam habitualement non  
eſſe accidens abſolutum, quod probant 1. ex S.  
Scriptura, quæ juſtorum animas propter gratiam  
ſanctificantem vocat templa Dei 2 Cor. 6. v. 16.  
& dicit: ad eum veniemus &c. Totā igitur S. S.  
Trinitas per gratiam hanc animas juſtorum ſpe-  
ciali modo inhabitat: ſi vero hæc gratia foret ab-  
ſolutum accidens, non S. S. Trinitas, quæ certo  
ſub nomine accidentis abſoluti entis adeo imper-  
fecti intelligi nequit, ſed ens aliquod in funda-  
mentali perfectione entis imperfectius omni ſub-  
ſtantia viliffima, animas juſtorum inhabitaret,  
quod dici nequit. 2. Forma ſanctificans animam  
eſt poſitiva, & ingens perfectio animæ: ſed per-  
fectio poſitiva entis eſt aliquid entis, contingens  
ipſam ſubſtantiam entis: Ergo forma ſanctificans  
animam juſti debet eſſe aliquid animæ contingens  
ipſam ſubſtantiam animæ ſeu modificatio animæ:  
& ſic nequit eſſe ens ab anima realiter absolute  
diſtinctum, alias enim anima per meram illius im-  
putationem ſanctificaretur, & nulla fieret vera  
in anima mutatio. 3. S. S. P. P. docent animam  
per gratiam ſanctificantem fieri Deiformem: ſed  
ſi gratia eſt accidens abſolutum, per gratiam ani-  
ma juſti non eſſet Deiformis, quia hoc accidens  
abſolutum non habet aliquam formam Dei, alias  
eſſet ens deificatum, ſeu ſubjectum habens for-  
mam Deitatis, adeoque Deus: Ergo non eſt ac-  
cidents abſolutum. 4. Prædicatum perfectiſſimum  
& imperfectiſſimum non poteſt per eſſentialem  
identitatem in uno ente conjungi: ſed prædi-  
catum accidentis abſoluti eſt imperfectiſſimum,  
& prædicatum formæ deiformem facientis per-  
fectiſſimum, ergo in gratia ſanctificante conjun-  
gi non poſſunt, maxime quia ſupernaturalitas  
foret prædicatum eſſentiale hujus accidentis ab-  
ſoluti, quod nulli creaturæ competit. Ita D. Wi-  
ber. Hæc ſententia videtur nonnullis eſſe con-  
tra fidem. Verum abſtrahendo hic a veritate  
hujus ſententiæ, de qua diſputationem Philoſo-  
phis



plius relinquimus, qui magno plausu eam defendunt, illud certum est, eam contra Fidei nostræ dogmata non pugnare, nec ab ullo Concilio vel Ecclesia hucusque damnatam esse, uti testatur Dominicus Soto, qui l. 2. de grat. c. 18. & c. 8. ait: Concilium consulto abstinuisse a vocabulo habitus, ut rem expresse non definiret. Item Canus de loc. Theol. l. 7. c. 2. Ruardus Taperus a. 7. de lib. arbitr. Bannez 2. 2. q. 24. Medina in 1. 2. q. 100. a. 2. &c. Non obstat I. quod sit contra communem Theologorum, quorum novem citat P. Amicus, qui dicunt, esse sententiam temerariam & errori proximam. *Resp.* Pro hac sententia stant omnes Theologi, qui recentiore modum Philosophandi sequuntur, ergo non est contra communem Theologorum, nam Theologi a P. Amico citati, illam solum sententiam perstringunt, quæ asserit, gratiam habituales non esse formam animæ permanentem inhærentem, quod hæc sententia non dicit. Non obstat II. Gratia habitualis juxta hanc sententiam nec est substantia, nec quantitas, nec qualitas, nec relatio &c. Quid ergo est? *Resp.* Est qualitas non absoluta, sed respectiva, sine modus, non realiter absolute, sed realiter modaliter a substantia animæ distinctus, non transiens, sed permanens. Non obstat III. Tridentinum Sess. 6. can. 44. damnat eos, qui in justificatione excludunt gratiam animæ inhærentem: sed gratia respectiva excludit gratiam animæ inhærentem a Spiritu S. & cæteris distinctam, ergo damnat gratiam respectivam. *Resp.* Tridentinum non damnat eos, qui dicunt, gratiam animæ vere inhærere & ab ea realiter modaliter distingui, qualis est gratia respectiva, sed hæreticos, qui dicunt, gratiam habituales esse merum favorem Dei extrinsecum (§. 363. Schol. 2.) quod hæc sententia non admittit (l. c. Schol. 3.) Unde fallit syllogismus allatus, qui in minori addit: a Spiritu S. & cæteris distinctam, quod non erat in majori. IV. Tridentinum definit illam gratiam, quam asseruit Concilium Viennense: sed hæc erat gratia absoluta: Ergo eam definit. *Resp.* Negando minorem, nam Concilium Viennense lo-

lum, asseruit, gratiam esse formam animæ inhærentem, infusam & permanentem: an sit qualitas absoluta, de hoc non fuit mota quæstio. Eodem modo intelligitur Catechismus Romanus. Non obstat V. quod sententia de accidentibus absolutis ut principiis fidei contraria rejecta fuerit ab Academia Lovaniensi a. 1662. & Parisiensi a. 1624. & 1705. *Resp.* Hæ Censuræ sunt privatæ, quæ neque in Gallia, neque in Belgio hodieum obtinent.

*An gratia sanctificans a Charitate realiter distinguatur.*

*Schol.* 3. Quærunt ulterius Scholæ, an gratia sanctificans ab habitu Charitatis realiter distinguatur. Affirmant Thomistæ: alii probabilius negant. I. Quia gratia sanctificans & habitus Charitatis eisdem effectus habent, nam gratia sanctificans filios Dei efficit, similiter Charitas I Joan. 4. v. 7. Gratia nos Deo gratos reddit: Item Charitas Joan. 14. v. 21. Gratia vitam spirituales confert: Item Charitas I Joan. 3. v. 14. Gratia nos Deo conjungit: Item Charitas I Joan. 4. v. 6. Gratia est radix omnium bonorum operum. Item Charitas I Cor. 12. Gratia est sementi vitæ æternæ: Item Charitas Jac. 1. v. 12. Deinde 2. causa formalis, qua justificamur, est gratia sanctificans: sed hæc etiam est Charitas habitualis, nam Tridentinum Sess. 6. c. 7. ait. nos iustitia donari per Charitatem, quæ diffunditur in cordibus eorum, qui justificantur. Gratia tamen sanctificans & Charitas habitualis virtualiter distinguuntur, quia licet sint unum & idem, ita tamen sunt, ut exequantur diversa officia tum naturæ, tum potentiæ: nam gratia sanctificans est simul & principium essendi, & operandi supernaturaliter. Non obstat I. quod S. Scriptura & Concilia gratiam a virtutibus, & consequenter etiam a Charitate distinguant. *Resp.* Distinguunt ab aliis virtutibus v. g. fide, spe &c. non vero a Charitate, & subinde eandem rem scilicet gratiam & Charitatem ob distinctionem virtualem duobus vocabulis exprimunt. Non obstat II. quod gratia sit principium essendi, & Charitas operandi supernaturaliter. *Resp.* Gratia est principium essen-

essendi accidentale, sicut & Charitas principium operandi: una autem entiras virtute distincta potest esse principium essendi & operandi, præsertim quando principium essendi per se ordinatur ad operandum. Non obstat III. quod effectus formales gratiæ & Charitatis a se separari possint, potest enim quis esse gratus Deo per gratiam, quin eum diligat per Charitatem. *Resp.* Effectus formalis Charitatis habitualis non est, ut Deum actu diligamus, sed ut propensi simus ad eum amandum, quod fit per gratiam. Non obstat IV. quod Charitas diffundatur per gratiam, adeoque ab ea distinguitur. *Resp.* Diffunditur per gratiam formaliter, sicuti robar per fortitudinem, non vero efficienter, nisi sit Charitas actualis, quæ supponit habitualem seu gratiam sanctificantem.

## §. 365.

Gratia habitualis & sanctificans constituit *Virtutes* hominem in esse Divino, (§. 361. 363. *infusas* Schol. 3.) cum vero modus operandi sequa- *quid.* tur modum essendi, operationes Divinas gratiam sanctificantem consequi necesse est. Porro sicuti natura hominis ita est principium operationum sibi convenientium, scilicet rationalium, ut eas exercere non possit, nisi per potentias sibi congenitas nempe intellectum & voluntatem: sic gratia sanctificans velut nova hominis natura comites habet virtutes infusas, per quas veluti per supernaturales potentias supernaturaliter operatur: sunt quidem & ipsæ singularia Dei dona, & gratiæ habituales, quia permanentiter inhaerent, & integraliter justificationem perficiunt: sed insuper sortiuntur nomen virtutis, quia ad bene operandum proxime disponunt.



ponunt. Est autem virtus infusa habitus entitatively supernaturalis, qui fertur in objectum lumine & motivo supernaturali, tenditque in Deum possidendum, ut est in se, & a solo Deo est producibilis. Unde differt a virtute acquisita, quia diverso motivo in objectum tendit, nam v. g. temperantia acquisita refrenat voluptatem carnalem, quia dedecet naturam rationalem: infusa vero, quia indigna est Filio Dei adoptivo, membro Christi, & retardat anhelantem ad Divinum consortium.

*Divisio  
virtutum  
infusa-  
rum.*

*Schol.* Virtutes infusæ dividuntur in virtutes *Theologicas*, quæ habent Deum pro objecto materiali primario, & aliquod eius attributum pro formali, suntque tres, scilicet Fides, qua Deum credimus & cætera, quæ nobis revelavit, quia verax est, nec falli, nec fallere potest. Spes, qua confidimus, nos Deum tanquam ultimum nostrum finem & beatitudinem consecuturos; tentationesque superaturos, quia est omnipotens, & infinite misericors. Charitas, qua Deum super omnia diligimus, & proximum sicut nosmetipsos propter Deum, quia Deus summe bonus est, de quibus in cap. de virtut. Theol. Et in virtutes *morales*, quæ versantur circa bonum creatum ex motivo supernaturali, quæ generatim in quatuor virtutes *cardinales* dividuntur, scilicet: Prudentiam, Justitiam, Fortitudinem, & Temperantiam, de quibus in cap. de Virt. Card.

§. 366.

*Virtutes  
Theologi-  
cæ cum  
gratia  
sancti-*

Omnes tres virtutes Theologicæ, Fides, Spes & Charitas homini una cum gratia sanctificante infunduntur. Ita docent omnes Catholici, & multi Theologi uti Vega l. 7.

c. 24. in Conc. Trident. & Suarez l. 3. de *canto in-*  
*grat.* c. 8. docent, hoc esse dog. a Fidei *in fundun-*  
 Tridentino definitum. Unde probatur 1mo.  
 ex S. Scriptura Rom. 5. v. 5. *Charitas Dei*  
*diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S.*  
*qui datus est nobis.* Ergo & fides simul &  
 spes, nam Charitas nequit esse sine pralu-  
 cente cognitione Fidei, & sine spe Clari-  
 tas non tendit in amplexus sponsi dilecti.  
 Hinc Apostolus 1. Cor. 13. concludit. *Nunc*  
*autem manent, fides, spes, charitas tria hæc.* In  
 quibus autem manent? non in infidelibus,  
 neque in peccatoribus, qui charitate carent:  
 Ergo in justis. 2do. Tridentinum sess. 6.  
 cap. 7. ait: *Hanc dispositionem justificatio ipsa*  
*consequitur, quæ non est sola peccatorum remissio,*  
*sed & sanctificatio & renovatio interioris homi-*  
*nis per voluntariam susceptionem gratiæ & do-*  
*norum.* Quæ autem sunt illa dona, nisi fides,  
 spes & charitas? unde sequitur: *In justifica-*  
*tione cum remissione peccatorum hæc omnia simul*  
*infusa accipit homo per Jesum Christum, cui in-*  
*seritur, fidem, spem & charitatem.* 3tio. Ra-  
 tio est: Gratia sanctificans est quædam na-  
 tura supernaturalis, si ita loqui fas sit, seu  
 Divinus perfectionis gradus, quæ ordina-  
 tur ad operationes supernaturales: Ergo de-  
 bentur illi virtutes infusæ tanquam potentix  
 similiter supernaturales.

*Schol.* Cum Concilium Tridentinum nihil expresse *An reli-*  
 statuat circa virtutes morales, disputant Theolo- *que vir-*  
 gi, utrum revera in justificatione infundantur. *tales mo-*  
 Nihilominus communior & probabilior est sen- *tes cum*  
 tentia affirmans S. Thomæ 1. 2. q. 63. a. 3. quem *gratia in-*  
 etiam sequitur Catechismus Romanus, qui *infundan-*  
*esse-tur.*  
 R. P. Schram Compend. Tom. I. T t

effectus Baptismi numerat *nobilissimum omnium virtutum comitatum, quæ in anima simul cum gratia infunduntur.* Favet etiam S. Augustinus, qui in Ps. 83 sic de virtutibus Cardinalibus loquitur: *Illæ virtutes nunc in valle plorationis per gratiam Dei donantur nobis.* Et ratio est, quia gratia sanctificans est principium radicale & remotum omnium bonorum, & reddit hominem paratum ad implendam totam Legem: Ergo illi respondere debent habitus omnium virtutum tanquam potentiae supernaturales, & principia proxima actuum supernaturalium. Non obitat I. quod peccatores accepta per Sacramentum poenitentiae gratia sanctificante circa virtutes easdem, quas ante difficultates patiantur. *Resp.* Has oriri ab impedimentis externis seu vitiosis habitibus ante contractos, qui per virtutes infusas non tolluntur, sicuti per acquisitas, quæ illis sunt contrariæ: non vero oriuntur ex voluntate male erga Deum affecta & erga objecta virtutum moralium. II. Sancti juxta Ven. Bedam humiliantur de virtutibus, quas non habent. *Resp.* Non habent quoad actum propter difficultates, ob quas subinde venialiter peccant: habent tamen quoad habitum.

## §. 367.

*Dona Spiritus S. quid.*

Ut habitus virtutum infusarum in actum prorumpant, necessaria est Spiritus S. motio, quia homo habitibus infusis uti non potest, sine supernaturali illustratione & cogitatione, & sine pia voluntatis affectione, quæ sunt motiones Spiritus S. ordinariæ, & ad humanum agendi modum attemperatæ. Si vero hæ motiones excedant communem agendi rationem, & ad actus heroicos tendant, vocantur *dona Spiritus S.* Est igitur *donum Spiritus S.* habitus supernaturalis, quo homo disponitur ad accipiendas extraordinarias



narias Spiritus S. motiones ad propriam salutem.

## §. 368.

Dantur dona Spiritus S. Nam homines *Dantur*  
subinde extraordinarie a Spiritu S. moven- *dona Spi-*  
tur, quarum motionum plura exempla pro- *ritus S.*  
stant, tum in S. Scriptura, tum in traditio-  
ne Ecclesiastica. Samson instinctu Divino  
columnas cœnaculi concussit. Jud. 16. Sa-  
lomon mirum judicium tulit. 3. Reg. 3. Elea-  
zarus elephanti se supposuit 1. Mach. 6.  
Simeon venit in templum Luc. 2. S. Apol-  
lonia sponte in rogam insiliit. Ex S. Dony.  
Alex. apud Euf. l. 6. hist. c. 4. Rationem  
affert S. Thomas 1. 2. q. 68. a. 4. *Quia si-*  
*cut vires appetitivæ natæ sunt moveri per impe-*  
*rium rationis, ita omnes vires humanæ natæ sunt*  
*moveri per instinctum Dei sicut a quadam supe-*  
*riori potentia.*

2. Septem sunt dona Spiritus S. quæ re- *Septem*  
censentur II. II. his verbis: *Requiescet super sunt dona*  
eum Spiritus Domini, Spiritus sapientiæ & in- *Spiritus*  
tellectus, Spiritus consilii & fortitudinis, Spi-  
ritus scientiæ & pietatis, & replebit eum Spiritus  
timoris Domini. Idem patet ex P. P. S. Am-  
brosio l. 5. de Spir. S. c. 2. S. Hieronymo  
in c. 11. II. S. Augustino l. 2. de doct.  
Christ. c. 7. S. Gregorio l. 1. mor. c. 28.  
& consensu totius Ecclesiæ, quam immeri-  
to irridet Calvinus, quia in Hebr. Pietas &  
Timor idem, scilicet reverentiam significant,  
in quo certe oculatior non fuit LXX. Inter-  
T t 2 preti-

pretibus & S. Hieronymo, cum timor & metum & reverentiam significet. Probat etiam ratio: nam tot sunt dona, quot sunt virtutes, quia dona idem habent cum virtutibus objectum materiale, & tantum ad actus sublimiores circa illud eliciendos disponunt (§. 367.) sed præter virtutes Theologicas septem aliæ sunt virtutes, quatuor intellectuales, Intelligentia, Sapientia, Scientia & Prudentia, & tres in voluntate, nimirum Iustitia, Fortitudo & temperantia: Ergo totidem sunt admittenda dona virtutes perfectientia.

*Explican. Schol. i.* Ex hoc fluit donum Sapientiæ, Intelligentiæ, Scientiæ & prudentiæ seu Consilii perficere rationem: Pietatem vero, Fortitudinem & Timorem perficere voluntatem. Per virtutem intelligentiæ homo iudicat, assentiendum esse Deo revelanti: per *donum Intellectus* etiam idiota ex instinctu Spiritus S. fidei mysteria ea claritate percipit, & tam firmiter illis assentitur, ut ubi videatur hætenus non credidisse, sicut oportet.

Per virtutem Sapientiæ ratio Dei gratia adjuta de rebus Divinis tanquam de altissimis causis & ex iis de creatis, ordinando media ad finem supernaturalem recte iudicat: Per *donum Sapientiæ* iustus aliquando non rationis, sed Spiritus S. instinctu movetur ad sublimiorem rerum coelestium contemplationem. Virtus scientiæ ad hoc disponit, ut ratio de temporalibus recte iudicet, illa nimirum non esse appetenda, nisi quatenus ad salutem æternam conducunt: Per *donum Scientiæ* iustus ulterius iudicat, illa esse abjicienda velut impedimenta salutis, & cognitio vitæ necessitatibus ex eo profluit donum lachrymarum. Virtus Prudentiæ in dubiis consulit secundum rectam rationem. *Donum Consilii* talia subinde Consilia inspirat, quæ communem agendi rationem & humanam prudentiam longe superant. Virtus Ju-

Stitiæ

Justitiæ hominem dirigit ad suum cuique reddendum. Per *donum Pietatis* justus a Spiritu S. movetur ad extraordinariam reverentiam Deo, rebus & personis sacris ac pauperibus, ac omnibus exhibendam ultra id, quod justitia, religio & misericordia præscribunt. Virtus Fortitudinis justum in periculis juxta communes prudentiæ leges firmat contra inordinatos timoris & audaciæ motus. Per *donum Fortitudinis* disponitur ad actus heroicos instinctu Divino eliciendos. Per virtutem Temperantiæ justus moderate utitur rebus delectabilibus. Per *donum Timoris* reverentialis erga Deum omnes delectationes studio vitæ austerioris abjicit.

*Schol. 2.* Communior est in Scholis S. Thomæ sententia, omnia dona una cum gratia sanctificante cum gratia infundi. Nam in justificatione homo in Christum tanquam membrum capiti Rom. 8. v. 9. *Si quis Spiritum Christi non habet, hic non est ejus.* Ergo justus debet disponi ad recipiendas omnes motiones Spiritus S. disponitur autem ad ordinarias per habitus virtutum, ad extraordinarias vero per dona: (§. 367.) Ergo sicuti in justificatione cum gratia sanctificante infunduntur habitus virtutum, ita & habitus donorum. Unde etiam juxta eundem S. Thomam 1. 2. q. 6. a. 8. dona sunt habitus a virtutibus distincti, quia altiori & nobiliori modo versantur circa materiam virtutum, quam ipsæ virtutes. Quare si dona conferantur cum virtutibus Theologicis, sunt illis inferiora, quia per virtutes Theologicas anima Deo conjungitur, per dona vero solum disponitur ad suscipiendam Spiritus S. motionem. Si vero dona conferantur cum aliis virtutibus sive intellectualibus sive moralibus, sunt præstantiora, quia disponunt ad motionem extraordinariam Spiritus S. quæ superior est motionem rationis, ad quam disponunt virtutes morales.



## §. 369.

*Fructus  
Spiritus  
S. qui.*

Actus virtutum & donorum sunt Fructus Spiritus S. Sunt autem *Fructus Spiritus S.* actus boni & laudabiles ex habitibus virtutum intenti & comparati, quorum duodecim enumerat Apostolus Gal. 5. scilicet: Charitas, gaudium, pax, patientia, benignitas, bonitas, longanimitas, mansuetudo, fides, modestia, continentia, castitas.

*Schol.* Charitas, Castitas & reliquæ virtutes, quas hic recenset Apostolus, non sumuntur pro habitibus, sed pro actibus. Vocantur autem fructus, ut intelligamus, in his actibus secundum se spectatis nullum inesse laborem, uti putant homines carnales, sed meram delectationem & pacem. Vocantur fructus Spiritus S. quia licet iusti ad illos actus vitaliter & libere concurrant, Spiritus tamen Sanctus illorum Auctor est. Deinde non omnes fructus in his allegatis recensentur, sed nobiliores tantum, omnes enim actus cujuslibet habitus infusi, siue sit virtus, siue donum est, fructus Spiritus.

## §. 370.

*Beatitudines.*

Actus donorum vocantur Beatitudines. (§. 369.) Est autem *Beatitudo* donum insigne, in cuius possessione animus quiescit vel plene & perfecte, si beatitudo sit perfecta, uti visio Dei intuitiva, vel imperfecte, si beatitudo solum sit inchoata, quæ in vita exurgit ex actibus præstantioribus donorum: Operatio enim præstantior magis perficit & delectat. Octo ejusmodi beatitudines numerantur Matth. 5. scilicet, *Paupertas Spiritus* contra inordinatum amorem divitiarum, quæ est

est specialis fructus timoris Domini. *Man-*  
*suetudo* ad iram domandam, quæ generatur  
 a dono pietatis. *Luctus & fletus* contra va-  
 nas delectationes conveniens dono scientiæ.  
*Patientia in persecutionibus* contra favores ho-  
 minum, omnibus donis respondens. Qua-  
 tuor hæ beatitudines spectant ad tollendam  
 falsam beatitudinem. Quatuor reliquæ bea-  
 titudines ad æternam beatitudinem dispo-  
 nunt; *per famem & sitim iustitiæ*, quæ re-  
 spondent dono Fortitudinis: per opera *Mi-*  
*sericordiæ*, quæ est effectus doni Consilii:  
 per *Munditiam cordis* respondentem dono in-  
 tellectus: per *Pacem & Concordiam*, quæ tri-  
 buitur dono Sapientiæ. S. Lucas solum qua-  
 tuor beatitudines removentes falsam beati-  
 tudinem enumerat, quas Christus descendens  
 de monte rudi populq proponebat; octo ve-  
 ro S. Matthæus, quas Christus in monte  
 discipulos jam perfectiores edocebat.

## §. 371.

Duo sunt præcipui Gratiæ sanctificantis *Justificas*  
 effectus: nimirum Justificatio impii, & me-<sup>to quid.</sup>  
 ritum iusti. Est autem *Justificatio* transmu-  
 tatio de statu injustitiæ & peccati ad statum  
 iustitiæ & gratiæ. *Justificare* vero est, ali-  
 quem vere iustum, rectum, sanctum, inte-  
 rius & exterius bene ordinatum erga Deum,  
 seipsum & proximum efficere.

*Schol.* Justificatio dicitur a iustitia, quæ si passive *Explica-*  
 sumatur, importat motum ad iustitiam. Porro tur.

iustitia dupliciter spectari potest: 1. Prout dicit

Tt 4

rectum

rectum ordinem in ipso actu hominis respective ad alium suum cuique tribuendo. Hoc modo est virtus specialis. quam hic non consideramus. 2. Propter dicit rectitudinem ordinis in interioris hominis dispositione. qua homo Deo, & vires inferioris recte rationi in eo subjiuntur. Proprie ille tantum iudicatur, qui ex injusto seu peccatore fit iustus: quanquam improprie etiam ille dicatur justificari, qui ex iusto fit magis iustus.

## §. 372.

*In Iustificatione  
vere delentur  
peccata*

In Iustificatione peccatoris non solum teguntur seu non imputantur peccata, sed vere remittuntur delentur, & auferuntur. ita fides docet, & probatur 1<sup>mo</sup>. ex S. Scriptura Ps. 50 v. 2. *dele iniquitatem meam*: ubi verbum *כָּחַל* significat delere, abstergere, & juxta ipsum Lutherum vertit. Item v. 4. dicitur: *Amplius lava me ab iniquitate mea*. Ubi Hebraicus legit: *multiplica lavare me כִּכְסִי הַרְבֵּה* non vero, uti Lutherus vertit: *wasche mich wohl*. Sed lotio significat absterisionem peccati, & multiplicatio lotionis clare ostendit, eam non consistere in non imputatione extrinseca, quæ certe multiplicatione non eget. Effectus hujus lotionis refertur v. 9. *Asperges me hyssopo & mundabor; lavabis me, & super nivem dealbabor*. Dealbatio autem notat effectum positivum, & non pure negativum, seu non imputationem extrinsecam. Id quod clarius patet v. 12. *Cor mundum crea in me Deus, & Spiritum rectum innova in visceribus meis*. Ubi David petit munditiam cordis, & intrinsecam Spiritus



tus sui innovationem, כְּקַרְבִּי in visceribus  
 meis, quæ verba Lutherus iterum male omi-  
 sit, & pro כָּרַב rectum, male vertit: ein  
 gewissen Geist, per quem fidem intelligit,  
 uti ex ejus glossa patet: David certe hic fi-  
 dem non petit, quam non amiserat. Addit  
 v. 13. *Spiritum sanctum tuum ne auferas a me,*  
 nimirum gratiam sanctificantem, per quam  
 Spiritus S. in anima habitat. Et v. 14. *Spiri-  
 tu principali confirma me.* Quod autem confir-  
 matur, intrinsece roboratur. *Nec dicas:* ver-  
 ba, dele, lava &c. esse metaphoras, quæ  
 v. 11. explicantur per non imputationem ex-  
 trinsecam: *Averte faciem tuam a peccatis meis:*  
 peccatum enim factum infectum fieri nequit.  
 Nam *contra* est, illæ metaphoræ verum sen-  
 sum exprimunt. & per se avertere faciem  
 Justificatio inadæquata exprimitur, unde ad-  
 datur: *Et omnes iniquitates meas dele:* pecca-  
 tum vero factum eo solum tempore, quo  
 factum est, & nondum retractatum, infe-  
 ctum esse nequit, interim tamen factum de-  
 leri potest: similes loquendi formulas repe-  
 ries. II. 43. Osee 14. Mich 7. Item in N.  
 T. I. Joan. 1. v. 7. dicitur: *Sanguis Filii*  
*ejus emundat vos ab omni peccato.* I. Cor. 6.  
 v. 11. *Abluti estis, sanctificati estis, justificati*  
*estis.* Certe mundari, ablui, sanctificari non  
 significat solam non imputationem extrinse-  
 cam, nam ille non dicitur ablui, cujus for-  
 des solum teguntur. 2do. probatur ex pa-  
 tribus, quos longa serie refert Bellarminus  
 l. 2. de Justif. c. 8. nobis sufficiat S. Augu-  
 stinus, qui in Ps. 31. Conc. 2. ait: *Nec in-*

telligamus peccata cooperta esse, quasi ibi sint. & vivant . . . Deus ergo tegat vulnera: non tu: nam si tu tegere volueris erubescens, medicus non curabit. Medicus tegat & curet, emplastro enim tegit, sub tegmine medici sanatur vulnus, sub tegmine vulnerati celatur vulnus. Ergo Deus tegit vulnera, ut tegendo sanet, sicut medicus, qui emplastro tegit vulnus & sanat. Hinc merito Tridentinum sess. 5. can. 5. definit: Si quis per Jesu Christi gratiam, quæ in Baptismo confertur, reatum peccati originalis remitti negat; aut etiam asserit, non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet, sed illud dicit tantum radi, aut non imputari, anathema sit. 3tio. Ratio est: Si in justificatione impii peccata remaneant & solum tegantur, homo simul iustus ob justificationem, & iniustus propter residua peccata esset, item Christus non esset Agnus tollens peccata mundi, nec nos liberasset a servitute peccati: nec sanctos faceret, nec posset nos declarare vere liberos a peccato, utpote in quibus peccatum adhuc esset.

*Solvuntur* Schol. Juxta systema Lutheranorum (§. 363. Schol. 1. objectiones n. 7.) in Justificatione peccatoris peccata non Lutherana- vere delentur, & auferuntur, sed integra in eo norum. remanent, & solum teguntur, ac non imputantur. Nam I. Ps. 31. dicitur: Beati quorum remissæ sunt iniquitates, & tecta sunt peccata. Et v. 4. Quoniam taciui, inveteraverunt ossa mea. Ubi Lutherus vertit, dann da ichs wolt verschweigen verschmachten meine Gebein, cui in margine hanc glossam assuit: dann da ich nicht wolt bekennen, daß eitel Sünd mit mir wäre, hatte mein Gewissen keine Ruhe. Resp. Peccata teguntur non hominibus, sed Deo, quod vero Deo tegitur, hoc Deo

Deo non patet, & quod Deo non patet, Deus non videt, quod autem non videt, non amplius est. Quod vero testis sint peccata, liquet, quia talis dicitur beatus, & in cujus Spiritu non est dolus. Lutherus hunc locum dupliciter falsificavit. 1. Dum vertit: in *deß* (העם) *Geist* kein falsch ist, cum tamen *ly* ejus לא cadat super hominem אדם antea nominatum, & *ly* י continet sermonem de beatitudine hominis. 2. In versu 3. addit particulam oppositionis, *dann*, & relativam in voce: *ichß*, & vocem, *molt* contra textum Hebraicum כִּי הָרַשְׁתִּי בְּלו עֲצָמֵי. II. Pf. 31. v. 2. dicitur: *Beatus vir cui non imputavit Dominus peccatum*. Ubi justificatio adæquate definitur per non imputationem peccati, tum quia per hanc homo fit beatus; tum quia hanc definitionem S. Paulus ipse assignat Rom. 4. v. 6. *Resp.* Datur ibi definitio adæquata justificationis negativæ, positivæ vero datur solum implicite, quatenus peccata mortalia non remittuntur, nisi per gratiam sanctificantem, qua secuta homo beatus est. S. Paulus ex remissione peccatorum infert justificationem positivam cum illa remissione conrexam, nam dicit beatitudinem hominis, cui Deus accepto fert justitiam sine operibus, id est, ex gratia; quod probat, quia remissio peccatorum fit ex gratia: si autem accepto fert justitiam, ergo eam Deus vere dat, & non solum imputat. Quæ omnia confirmat textus Hebraicus, ubi habetur verbum נָשָׂא remisit, delevit, abstulit iniquitates: & verbum נָסָא textit, intrinsece textit: & יִחַשֵׁב imputabit, quod intelligitur de imputatione ad poenam. III. Juxta S. Paulum justificatione fit per hoc, quod induamus Dominum Jesum Christum Rom. 13. Indumentum vero non tollit, sed tegit solum maculas. *Resp.* S. Paulus ipse explicat, quid sit induere Jesum Christum, scilicet interius mutari ad statum innocentiae a statu peccati, deponendo veterem hominem, & omnem affectum peccandi, & novam vitam inchoando: quod quidem Lutherani exponunt de sanctificatione,



tione, quam a justificatione distinguunt, sed im-  
merito nti patet (§. 363. Schol. 2. & §. 371.)  
cum definitio justificationis etiam sanctificationi  
conveniat. IV. Nemo est sine peccato: & S. Am-  
brosius l. 2. de Jacob, justificationem exemplo  
Jacob sese vestimentis Esau & pellibus hædina-  
tegendis explicat. *Resp.* Nemo est sine peccato  
veniali, (§. 349.) bene vero sine mortali. S. Am-  
brosius vero comparisonem in eo instituit, quod  
sicut Jacob aliena veste indutus incescit, ita Chri-  
stus factus in similitudinem carnis peccati vere  
languores nostros tulerit.

## §. 373.

*Justifica-  
tio non fit  
per meram  
imputa-  
tionem ju-  
sticie  
Christi.*

Quia in justificatione peccata non solum  
teguntur, (§. 372.) hinc remissio peccator-  
um, quæ est justificatio peccatoris, non fit  
per imputationem extrinsecam justicie Chri-  
sti, sed per veram & intrinsecam justiciam,  
seu gratiæ habitualis infusionem. Catholica  
hæc veritas probatur imo. mox citatis  
(§. 372.) S. Scripturæ testimoniis, in quibus  
homo dicitur purgari, lavari &c. Pur-  
gatus vero & sanctificatus nemo dicitur nisi  
per aliquod intrinsecum, quo talis denomi-  
netur. Unde Rom. 5. v. 5. Caritas Dei di-  
citur diffusa in cordibus nostris: & v. 19.  
*Sicut enim per inobedientiam unius hominis pec-  
catores constituti sunt multi, ita per obedientiam  
unius justii constituentur multi.* Ergo justitia no-  
stra est interna, sicut peccatum nostrum est  
internum. Merito igitur Tridentinum sess.  
can. 10. definit: *Si quis dixerit, homines per  
Christi justitiam, per quam nobis meruit, justii fieri;  
aut per eam ipsam formaliter justos effici,  
anathema sit.* Et can. 11. *Si quis dixerit, ho-*  
*mines*

mines justificari vel sola imputatione justitiæ Christi, vel sola remissione peccatorum, exclusa gratia . . . quæ illis inhæreat, anathema sit. 2do. Justificatio est effectus dilectionis Dei. Sed hæc non tantum est affectiva, sed effectiva efficiens objectum dilectum intrinsece gratum & justum. Item Justitia Christi est causa efficiens nostræ Justificationis : Ergo non est causa ejus formalis.

Schol. 1. Lutherani juxta systema suum (§. 363. Solvuntur Schol. 1. n. 7.) volunt veram & propriam remissionem peccatorum in justificatione fieri per eorum non imputationem, unde formaliter justificatur homo per imputationem justitiæ & satisfactionis Christi. Quippe Deus neminem justificare potest, nisi aliqua in eo sit justitia : quia vero homo propriam justitiam non habet, alienam habere debet, quæ per imputationem sua fiat : hinc Christus non solum pro peccatis nostris satisfacit, & per hoc meritum passum remissionem peccatorum & absolutionem a poenis nobis promeruit ; sed etiam vicariam officiorum nostrorum adimplerionem præstitit, & per hoc meritum activum, quod etiam Justitia activa & vicaria vocatur, declarationem pro justis, & hæredibus vitæ æternæ nobis promeruit, cujus proinde justitiæ & satisfactionis imputatione homo ita justificatur, ut hæc imputatio sit fundamentum declarationis hominis pro justo, in qua etiam formaliter justificatio consistit. Quippe varii actus justificationem ingrediuntur inter se tamen connexi : formales seu ratio formalis justificationis sunt declaratio pro justo & remissio peccatorum, hi enim justificationem in esse suo constituunt : fundamentales actus sunt imputatio justitiæ & satisfactionis Christi. Si vero omne id, quod justificationem ingreditur, & ab ea separari nequit, formam ejus vocare velimus, etiam imputatio meriti Christi ad eam pertinet. Ita D. Schubert. Rationes Lutheranorum sunt I. Ps. 142. dicitur :  
Non

*Non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens.* Ergo non datur iustitia homini intrinseca, alias homo in conspectu Dei justificaretur. Unde v. 1. S. David petit: *Exaudi me in tua*, Nb. non in mea iustitia. *Resp.* Deus videt illam iustitiam hominis intrinsecam non ex viribus naturæ sed gratiæ comparatam. Eodem modo iustitia nostra, non nostra, sed Dei dicitur, id est, viribus gratiæ acquisita. Vel David comparat iustitiam suam cum illa Dei, relate ad quam nihil est omnis creata perfectio. Vel vult neminem ita esse iustum, ut ab afflictionibus omnibus liberari debeat. II. Rom. 5. dicitur: *Per unius obedientiam iusti constituuntur multi.* Et 1 Cor. 1. v. 30. Christus dicitur *factus iustitia & sanctificatio nostra.* Et 1 Cor. 10. reprehendit Apostolos eos, qui propriam iustitiam volunt statuere: *Ignorantes iustitiam Dei, & suam volentes statuere, iustitiæ Dei non subiecti.* *Resp.* S. Apostolus intelligendus est in sensu causali, non formali. Scilicet Christus est causa efficiens & meritatoria nostræ justificationis, quo sensu dicitur Sapientia, Resurrectio & vita nostra. Et in altero loco reprehendit Phariseos, qui præsumebant, se posse viribus naturæ legem implere, & justificari sine gratia. III. Iudex ignoscens reo non ideo iustitiam illi infundit: Ergo nec Deus ignoscens peccatori. *Resp.* Disparitas est, quod justificatio externa & forensis non est connexa cum amicitia, sicuti justificatio peccatoris cum amicitia Dei: ad quam cum natura non habeat proportionem, intrinsece per gratiam elevari debet.

*An homo absolute per favorem Dei extrinsecum justificari possit.*

*Schol. 2.* Scotus putat de absoluta Dei potentia justificationem impii fieri posse per solum favorem Dei extrinsecum. Negativa sententia est probabilior, quia Deus absolute nequit remittere offensam sine intrinseca mutatione peccatoris, nam offensam remittere nequit, nisi fiat illi pacatus, ad quod requiritur, ut Deus illum amet: amor autem Dei est effectivus, efficiens illum bonum & gratum, quem diligit, cum sit omnis bonitatis causa. Ex supposito vero, quod Deus moveret peccatorem ad actus Charitatis & contritionis per



per auxilium actuale, non infundendo gratiam habitualement, posset quidem peccator absolute per hos actus justificari inchoate & imperfecte, quia Deo super omnia dilecto uniretur, non tamen complete & perfecte, quia præcipuus effectus Divinæ dilectionis, scilicet gratia sanctificans, per quam Deus homini sit pacatus, non tribueretur. Non obstat I. quod privatio gratiæ per contritionem desinat esse voluntaria. *Resp.* Desinit quidem quoad præsentem dispositionem, non vero quoad præcedentem, ex qua macula relinquitur per gratiam delenda. Non obstat II. quod remissio peccatorum tribuatur Charitati. Luc. 7. Et homo Deum diligens sit justus. *Resp.* Tribuitur dilectioni non præcise ratione sui, sed ratione gratiæ connexæ. Et diligens Deum est justus iustitia implente præsens officium, non vero delente perfecte peccatum præteritum.

*Schol.* 3. Scotistæ etiam docent, de potentia Dei *An peccata absoluta peccatum actuale & habituale cum gratum mortia in eodem subiecto simul esse possent.* Negativa *tale simul* sententia est communior, quia absolute non potest *cum gratia* stare iustitia cum iniustitia: iniquitas cum *sanctitate* confituitate: rectitudo cum recessu a rectitudine. Non *stare possit.* obstat I. quod gratia & peccatum actuale privative non opponantur, quia actus & habitus non opponuntur, imo actus v. g. temperantiæ stare potest cum habitu intemperantiæ. *Resp.* Licet in ratione habitus & actus non opponantur, habent tamen alias rationes privative oppositas, scilicet sanctitatem & iniquitatem &c. II. Peccatum non expellit gratiam physice, sed tantum demeritorie, nec Deus necessitatur gratiam auferre a peccatore. *Resp.* Non expellit quidem per formam physice in gratiam agentem, expellit tamen ex natura sua introducendo dispositiones cum gratia impossibiles. Item Deus quidem absolute non necessitatur auferre gratiam; bene vero si hominem in mortale labi permittat.

## §. 374.

*Ad justificationem in parvulis non requiritur dispositio.*

1. Ad justificationem in parvulis nulla requiritur dispositio. Ita constat ex universali Ecclesiæ traditione, quæ parvulos, quamvis rationis impotes, hætenus baptizavit in remissionem peccati originalis. Unde Tridentinum sess. 7. can. 13. dicit anathema iis, qui docuerint, parvulos, cum ad annos discretionis pervenerint, esse rebaptizandos. Enimvero si inobedientia primi hominis potuit illis nocere, obedientia secundi hominis, qui factus est nobis iustitia a Deo, illis proderit.

*Bene vero in adultis.*

2. Ex parte hominis adulti sui compotis juxta communem providentiæ cursum prævia dispositio requiritur. Nam S. Scriptura spem veniæ non præbet, nisi peccatoribus dispositis. Ezech. 18. *Si . . . impius egerit pœnitentiam . . . vita vivet.* Act. 2. S. Petrus Judæis prædicatione sua conterritis, ait: *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum.* Act. 8. Philippus Eunuchum Baptismum petenti respondet: *Si credis ex toto corde, licet.* Tritum etiam est illud S. Augustini serm. 15. de verb. Ap. *Qui scit te sine te, non justificat te sine te.* Et Tridentinum sess. 6. cap. 6. *Disponuntur autem adulti, ad ipsam justificationem, dum excitati Divina gratia atque adjuti, fidem ex auditu concipientes, libere moventur in Deum.* Ratio est, quia forma perfecta non inducitur nisi in subiectum dispositum: Sed gratia est forma, Ergo requirit subiectum dispositum.

3. Di-

3. Dispositiones autem in adultis ad justificationem prærequisitæ sunt 1. *Fides*, quæ credimus, vera esse illa, quæ Divinitus revelata sunt, præsertim a Deo justificari impium per gratiam ejus, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu: nam sine fide nemo Deo placere potest. 2. *Timor*, quo peccatorum nostrorum consideratione utiliter concutimur. Prov. 14. *Timor Domini fons vitæ*. 3. *Spes*, per quam ad considerandam Dei misericordiam animum convertentes speramus, Deum propter Christum nobis propitium fore. Rom. 8. *Spe salvi facti sumus*. 4. *Inchoata Dei dilectio*, ut totius justitiæ fontis Eccli. 2. *Diligite illum, & illuminabuntur corda vestra*. Ex hoc enim, quod Deus misericors peccatori pœnam timenti obert veniam, non solum spes excitatur, sed etiam tantæ bonitatis amor. 5. *Peccati detestatio*, quæ ex fide, timore, spe, & inchoata dilectione oritur, ex quibus odio movetur in peccatum. 6. *Propositum* inchoandi novam vitam & mandata observandi. Vid. Trid. sess. 6. c. 6.

Schol. 1. D. Schubert cum Lutheranis non negat *Luthera-* hominem justificandum prius credere, peccata suorum agnoscere, dolere, iram Dei pertimescere, misericordiam Divinam desiderare, bene de Deo sperare, peccatum detestari novumque propositum &c. capere debere, quia hæc omnia opus conversionis & regenerationis, sine qua non datur justificatio, ingrediuntur: nec negat his sanctis motionibus Spiritus S. hominem disponi ad studium pietatis & habitum pie & sancte vivendi. Sed quia juxta illum justificatio est remissio peccatorum, & declaratio hominis pro justo, R. P. Schram Compend. Tom. I. U<sup>o</sup> dispo-



dispositiones hæc neque hominem ad justificationem recipiendam aptum reddunt, neque apud Deum sunt causa impulsiva nos justificandi, præparant nos tantum ad fidem recipiendam, qua sola justificationem consequimur. Hæc jam in antecedentibus (§. 372. 373.) partim in sequentibus referantur.

*Unde effe-  
ctive pro-  
cedat ulti-  
ma dispo-  
sitis ad  
gratiam.*

Schol. 2. Quæruni hic Scholæ, a quonam principio actus Contritionis & Charitatis, qui ultimo ad gratiam disponunt, procedant. P. Contenson putat, eos esse ab auxilio actuali transeunter communicato, quia gratia habitualis necessario supponit dispositiones jam effectas & productas. cum non recipiatur nisi in subjecto disposito. P. Gonet vult, eas esse effective ab ipsa gratia habituali, quia actus Charitatis & contritionis sunt actus vitales vitæ supernaturali, quæ est a gratia habituali. P. Goudin docet, actum conversionis ultimo disponentem ad gratiam habitualement effective procedere a virtute infusa Charitatis & poenitentiae non communicata per modum habitus, sed per modum auxilii seu motionalis, ita ut disponat ad gratiam, & ad ipsas virtutes infusas per modum habitus consequendas. Sed hæc controversia magis est subtilis, quam utilis.

*An iusti-  
ficatio fiat  
successive.*

Schol. 3. Justificatio impii, si sumatur pro infusione gratiæ & remissione peccatorum, fit in instanti. Si vero sumatur pro dispositionibus, quibus peccator præparatur, licet possit fieri in instanti, ordinari tamen fit successive, quia illæ dispositiones ordinariæ tempore præcedunt gratiæ infusionem. Deinde si Justificatio spectetur ex parte modi agendi, creatio est majus opus, quam Justificatio: si vero spectetur ex parte rei productæ, justificatio est majus opus creatione ob bonum æternum in spe, ad quod terminatur; non tamen est quid majus glorificatione, ob bonum æternum in re. Denique justificatio impii potest quidem dici mirabilis, non tamen miraculosa, quia non fit præter communem Providentiæ Divinæ cursum, secus esset, si præter hunc cursum Deus subito

subito movet ad perfectam justificationem, uti S. Paulum movit.

## §. 375.

Inter alias dispositiones ad justificationem *Fides ad*  
 requisitas prima est Fides, (§. 374. n. 3.) *justifica-*  
 quo nomine Catholici non intelligunt fidu *tionem re-*  
 ciam, qua credimus & confidimus peccata *quisita non*  
 nobis propter Christum esse remissa: Sed *est fiducia.*  
 qua credimus omnibus veritatibus nobis a  
 Deo revelatis propter ejus Auctoritatem &  
 veracitatem. Ita imo. intelligit Fidem S.  
 Scriptura 1. Cor. 13. v. 13. ubi fidem a spe  
 & fiducia expresse distinguit: *Nunc autem*  
*manent, fides, spes, charitas, tria hæc.* Ubi  
 certe cum D. Schubert nequit intelligi fides  
 miraculosa, cujus jam Apostolus v. 2. me-  
 minit, & inter charismata eum recenset: v. 13.  
 vero agit de virtute fidei, quam a spe &  
 fiducia, quæ est spes certa, distinguit: *tria*  
*hæc:* & fidem & spem charitati postponit:  
*major autem horum est Charitas.* Imo Eph. 3.  
 v. 12. fiducia dicitur esse effectus fidei: *In*  
*quo habemus fiduciam & accessum in confidentia*  
*per fidem ejus* δια τῆς πίστεως ubi τὸ per in sen-  
 su obvio aliquam causam denotat, non ve-  
 ro, quid fides involvat, uti male exponit  
 D. Schubert, putans S. Paulum loqui de fi-  
 de, seu fiduciali apprehensione Christi. Cer-  
 te loquitur ibi Apostolus de fide, quæ est  
 actus intellectus, non vero voluntatis: pro-  
 ficitur enim mysterium vocationis gentium  
 sibi a Deo revelatum, ejusque prædicationem  
 sibi concreditam esse: Rogat Deum ut Ephe-  
 su 2

filii corroborarentur in fide & rerum Divinarum Scientia. v. 17. *Christum habitare per fidem in cordibus vestris, in Charitate radicati & fundati*, v. 18. *ut possitis comprehendere . . . quæ sit latitudo &c.* Rursus fides, qua salvamur, dicitur assensus Joan. 20. v. 31. *Hæc scripta sunt, ut credatis, & ut credentes vitam habeatis in nomine ipsius.* Et multoties S. Scriptura fidem per ly credere exponit. Ludit hic tærum in verbis D. Schubert, dum distinguit inter ly credere, & in Christum credere, quod juxta ipsum significat, in Christo fiduciam suam collocare. Nam nullo S. Scripturæ exemplo hanc explicationem probat, quando enim S. Scriptura monet, ut Christum induamus, ei adhareamus &c. vult, ut Christi virtutes in moribus nostris exprimamus. 2do. Ecclesia in baptizandis semper eam fidem requirit, qua articulos in symbolo contentos firmiter crederent, non vero eam, qua crederent peccata sibi esse remissa, nam credimus quidem in symbolo remissionem peccatorum, sed credimus per hoc, in Ecclesia esse potestatem remittendi peccata per Sacramenta. Item S. S. Patres fæse refert Bellarminus l. 1. de Just. f. c. 9. Merito proinde definit Tridentinum sess. 6. can. 12. *Si quis dixerit, fidem justificantem nihil esse aliud, quam fiduciam Divinæ misericordiæ peccata remittentis præpter Christum, vel eam fiduciam solam esse, qua justificamur, anathema sit.* 3tio. Fides quæ credo, remissa mihi esse peccata, est impossibilis: tum quia nullibi revelatum est, mihi remissa esse peccata, neque



que in revelatione & promissione generali, Joan. 3. *Qui credit in Filium, justificabitur*; nam hic non dicitur: qui credit, sibi esse remissa peccata: neque in primo instanti existentiae fidei homo certus est, sibi remissa esse peccata, cum nemo certa fide sciat ex revelatione, se etiam in primo instanti credere, sicut oportet: tum quia hæc fides confidentialis non ut causa præcedit, sed tantum sequitur justificationem, in qua peccata remittuntur, alioquin hæc fides falsa foret: supponit ergo justificationem in statu, uti ipse D. Schubert fatetur, qui ad justificationem eam fidem requirit, qua hic & nunc credo peccata mihi remitti: sed hæc etiam fides est posterior justificatione, nam remissio præsens est objectum hujus fidei, actus autem non facit sed supponit suum objectum, consequenter hæc fides tanquam medium justificationis illa esset prior, & tamen simul posterior, quod implicat.

*Schol.* Lutherani hunc ordinem salutis ponunt juxta Carpovium Theol. Rev. tom. 2do. 1. Deus omnes homines ad salutem vocat serio & sufficienter invitando eos ad salutem per Christum paratam amplectendam vel directe Evangelium claris verbis proponendo, vel indirecte ad illud querendum ducendo: Evangelium autem motiva ad bonum faciendum, & malum vitandum suppeditat, ex quibus novæ vires a Deo Evangelii Auctore ad bonum homini conferuntur: quæ est gratia vocans vel præveniens. 2. Deus hominem illuminat informando & convincendo eum de veritatibus salutaribus & legalibus V. T. & Evangelicis novæ Legis per Verbum S. Scripturæ vel lectum, vel auditum, vel meditatam, quæ est gratia illuminans. 3. Illuminatio de veritatibus

legalibus seu legalibus *Contritionem* generat, peccata enim sua & eorum poenas homo ex lege cognoscit, ex qua cognitione tristitiam de illis concipit, poenitet, metu poenae promeritae concutitur, pudorem ob peccata haurit, illa efficaciter cum proposito fugiendi odit, in quibus *Contritio* consistit, quam Deus per legem operatur, & hoc per gratiam conterentem. 4. Postquam vero homo per illuminationem legalem ad contritionem & desiderium medicinae spiritualis pro peccatis pervenit, per illuminationem Evangelicam ipsi in promissionibus Dei generalibus ostenditur medium, ex sua miseria eluctandi, scilicet, quod satisfactionem Christi per fidem debeat apprehendere, quod medium cognitum avide cupit, & innixus promissionibus Dei generalibus ad se applicatis illam satisfactionem Christi vicariam fiducialiter apprehendit, & sic in illo fiducialis fides oritur, quam cum Deus gratis in eo excitet, merito gratia & beneficium Divinum dicitur. Hinc objectum huius fidei est satisfactio Christi activa & passiva, quam fides cum fiducia apprehendit, dum satisfactionem Christi pro se quoque fieri vel factam esse, & effectum illius scilicet liberationem a reatu, & participationem salutis sibi a Deo tribui & imputari vult. Quia vero haec fides salvifica involvit desiderium liberationis a reatu & firmum propositum non amplius peccandi, fides cum voluntariis peccatis simul consistere nequit, & ideo fides salvifica studium secundum voluntatem Dei vivendi includit & viva est, sine qua fides dogmatica mortua dicitur: quemadmodum etiam fides salvifica sine studio secundum voluntatem Dei vivendi mortua est, nec hominem salvare potest. 5. Actus, per quem fides in homine excitatur, sive donatio fidei dicitur *Regeneratio*, quae illuminationem supponit, & est a Deo per verbum legis remote & dispositive, per verbum Evangelii proxime & immediate, hinc dicitur gratia regenerans. Per hanc regenerationem tollitur dominatus peccati originalis, & fit, ne amplius peccata actualia voluntaria ex eo oriuntur, adeoque mors spiritualis auferatur, produ-  
citur

elitur propositum emendationis, homo accipit vires ad bonum & contra malum, oritur appetitus spiritualis, & exinde fit lucta carnis contra Spiritum, homo ducitur ad sui abnegationem, ad vincendam carnem, & sic homo accipit vitam spiritualem, instauratur in eo imago Dei, fit nova creatura, eripitur ex tyrannide diaboli, ponitur in statu gratiæ, fit filius Dei & hæres regni caelestis. Porro 6. hæc mutatio hominis adulti, per quam ille ex statu iræ transit in statum gratiæ, dicitur *Conversio*, quæ dicitur transitiva, quatenus Deus hominem convertit illuminando, conterendo & regenerando: quatenus vero homo ipse contritionem, & fidem vivam concipit, est intransitiva, & vocatur *Pœnitentia*. 7. Illuminationem, & regenerationem sequitur *Iustificatio*, quæ per solam fidem vivam habetur, qua satisfactio & iustitia Christi apprehenditur. 8. Sicuti autem fides vera una quasi manu Christum apprehendit, & ita iustificat, sic altera quasi manu actiones Deo acceptas operatur, & ita incrementum vitæ spiritualis capit, quod dicitur *Sanctificatio*, & est regenerationis continuatio, per quam proinde imago Dei magis instauratur, quæque homini salvandæ est necessaria. Deus autem est, qui hominem per verbum legis & Evangelii transitive sanctificat, homo vero intransitive sanctificationem suam promovet per studiosam verbi Divini lectionem & audultationem, & crebrum exercitium bonorum operum, victoriam temptationum & vigilantiam spiritualem, per quæ media homo in fide finaliter perseverat & salvatur.

*Schol. 2.* Ordo salutis juxta nos Catholicos hic Ordo salutis est, quem refert Tridentinum sess. 6. cap. 5. & lultis juxta seqq. 1. Iustificationis exordium in adultis a Dei Catholicos. per Jesum Christum præveniente gratia & ejus vocatione sumendum est: quippe per gratiam excitantem & adjuvantem homo ad suam iustificationem, eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando disponitur. 2. Homo excitatus & adjutus hac Divina gratia fidem ex auditu concipiens libere moveretur in Deum, credens vera



esse, quæ Divinitus revelata & promissa sunt, atque illud imprimis justificari impium per gratiam ejus, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu. 3. Dum vero se homo peccatorem esse intelligit a justitiæ Divinæ timore utiliter concutitur. 4. Ad considerandam tamen Dei misericordiam se convertendo in *spem* erigitur, sicens, Deum sibi propter Christum propitium fore, quem proinde 5. tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipit: ac 6. propterea movetur adversus peccata per odium aliquod & detestationem. hoc est, per eam *Pœnitentiam*, quam ante Baptismum agi oportet. 7. Hinc proponit suscipere Baptismum, inchoare novam vitam, & servare Divina mandata. 8. Hanc dispositionem Justificatio ipsa consequitur, quæ non est sola peccatorum remissio, sed & sanctificatio & renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Unde homo ex injusto fit justus, & ex inimico amicus, ut sit hæres secundum *spem* vitæ æternæ. Causa finalis hujus Justificationis est gloria Dei & Christi ac vita æterna: Efficiens est Deus; meritoria est Christus Jesus, qui per crucem & passionem suam eam nobis promeruit: Instrumentalis sunt Sacramenta Baptismi, & post lapsum, Pœnitentiæ: Formalis est Justitia Dei, non qua ipse Justus est, sed qua hominem justum facit, qua ab eo donatus renovatur Spiritu mentis suæ, & non modo reputatur, sed vere justus nominatur, & est justitiam in se recipiens secundum propriam dispositionem & cooperationem, quæ illi inhæret, & cum qua illi habitus virtutum Theologicarum fidei, spei & Charitatis, & virtutum moralium ac donorum (§. 366. Schol. §. 368. Schol. 2.) infunduntur. 9. Sic ergo Justificatus & amicus Dei factus homo progrediens de virtute in virtutem renovatur de die in diem, hoc est, mortificat membra carnis suæ, & exhibet ea arma justitiæ in sanctificationem per observationem mandatorum Dei & Ecclesiæ, & ita in ipsa justitia per Christi gratiam accepta, cooperante fide bonis operibus crescit, & magis justificatur.

ficatur. 10. Si vero homo ab accepta justificationis gratia per peccatum exciderit, rursus iustificari potest, cum excitante Deo per Pœnitentiæ Sacramentum merito Christi amissam gratiam recuperare procuraverit, qui modus justificationis est lapsis *reparatio*, quæ pœnitentia post lapsum alia est a baptismali, & continetur non modo cessatione a peccatis & eorum detestatione, aut corde contrito & humiliato: verum etiam eorum Sacramentalem Confessionem saltem in voto & suo tempore faciendam & sacerdotalem absolutionem, itemque satisfactionem per jejunia, elemosynas, orationes, & alia pia spiritualis vitæ exercitia, pro delenda pœna temporali post dimissam culpam & pœnam æternam in Sacramento, vel voto Sacramenti, includit. 11. Hoc modo iustificatus homo sive acceptam gratiam perpetuo conservaverit, sive amissam recuperaverit, proponit sibi vitam æternam, & tanquam gratiam filiis Dei per Christum misericorditer promissam, & tanquam mercedem ex Dei promissione bonis suis operibus & meritis fideliter reddendam, quam proinde vere promeretur, & si in gratia decesserit, consequitur.

Schol. 3. Ex dictis (Schol. 1.) colligitur, Lutheranos triplicem fidem distinguere: *Historicam*, quæ *objectiones* est assensus propositioni datus ob auctoritatem loquentis, qui si detur veritatibus in S. Scriptura revelatis ob testimonium Divinum, vocatur *fides dogmatica*: Altera est fides miraculosa, qua Deus miraculum facturum esse ab homine creditur. Tertia est fides fiducialis, quæ ex illuminatione legali & Evangelica & desiderio salutis oritur, estque fiducialis apprehensio satisfactionis Christi (Schol. 1.) quæ est actus voluntatis, ex notatione tamen assensu ac fiducia constat, & dicitur *salvifica*, ac si hominem impellat, ut actiones suas ad voluntatem Divinam actu conformet, viva est, & sola salvat. Hanc fidem fiducialem probant I. Matth. 9. v. 2. Christus dixit Paralytico: *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua*; Ergo fides, per quam peccata remittuntur est fir-

ma in Deum fiducia. *Resp.* Paralyticus antequam remissionem acciperet, habebat fidem, & tamen non credebatur, peccata sibi remissa esse. Deinde fiducia non exigitur a Christo tanquam ratio & conditio remissionis peccati, non enim dicit: confide, & remittentur, sed absolute remittuntur, ita ut remissio sit causa fiduciæ, non vero fiducia causa remissionis. II. Rom. 4. v. 20. dicitur: Abraham in repromissione Dei non hæsitavit, sed confortatus est fide... ideo & reputatum est illi ad iustitiam. *Resp.* Nulla hic fit mentio fidei fiducialis Abraham: & fides dicitur ei reputata ad iustitiam, ubi non est sermo de prima justificatione, cum jam antea Gen. 14. v. 19. Benedictus Deo, adeoque iustus fuerit, sed est sermo de incremento iustitiæ per bona opera. III. Fides est sperandarum substantia rerum. Hebr. II. v. I. *Resp.* Fides sic dicitur metonymice, in quantum facit, ut menti firmiter hæreant, quæ non videntur, & necdum existunt: vel quod fides spei nostræ basis sit.

## §. 376. °

*Sola fides  
non iusti-  
ficat.*

Sola Fides confidentialis non est causa impulsiva externa justificationis. Probatur *imo.* ex eo, quod nullus locus S. Scripturæ ostendi possit, in quo dicatur, quod sola, & quidem illa fides confidentialis iustificet, imo quoties Scriptura loquitur de fide iustificante, semper loquitur de fide dogmatica, (§. 375.) quæ est tantum assensus intellectualis nec simul fiducia voluntatis: & præter hanc fidem dogmaticam aliarum virtutum actus ceu dispositiones requirit: (§. 374.) Ergo sola fides non iustificat: Deinde fides dicitur *initium iustitiæ*. Rom. 4. v. 5. *Fundamentum* I. Cor. 3. v. 11. & *corda purificare*. Act. 15. v. 9. Ergo nec apprehendendo nec  
sola



sola justificat. 2do. probatur ex P.P. S. Clemens Alex. l. 2. Strom. docet, *fidem præcedere, timorem ædificare, dilectionem perficere.* S. Basil. in Pl. 33. ait: *Timor salutaris ad penitentiam ducit.* Unde Tridentinum sess. 6. can. 9. *Si quis dixerit, sola fide impium justificari, ita ut intelligat, nihil aliud requiri, quod ad justificationis gratiam consequendam cooperetur, & nulla ex parte necesse esse, eum suæ voluntatis motu præparari, anathema sit.* 3tio. Decens est, ut homo, qui propriis actibus perdidit justitiam, ad hanc recuperandam, se iterum per proprios prioribus oppositos disponat: Sed homo peccando non tantum agit contra fidem, sed etiam contra amorem & timorem Dei, Ergo non tantum per fidem, sed etiam per timorem, spem & amorem amissam justitiam recuperare debet.

*Schol.* Lutherani cum Catholicis docent, causam efficientem justificationis esse Deum; meritoriam Christum: instrumentalem esse Sacramenta, sed solum quatenus per Verbum Dei excitant in nobis fidem: materialem animam hominis: finalem gloriam Dei & hominis salutem. Formalis vero juxta Lutheranos est declaratio peccatoris pro justo & remissio peccatorum (§. 373. Schol. 1.) juxta nos est gratia sanctificans animæ inhærens: causa denique impulsiva externa tenens se ex parte hominis, quæ Deum ad nos justificandum, seu declarandum nos pro justis movet, est sola fides confidentialis, quæ licet sit viva, & in primo justificationis actu habeat efficaciam & virtutem bona opera faciendi, & excitandi studium pietatis, & quando homo justificari pergit, ipsa bona opera non deficiant, non tamen justificat, quatenus efficax est per opera & charitatem, sed sola justificat, eaque quæ forte connexa sunt,  
ad

*Solvuntur  
objectiones  
Lutheranorum.*

ad justificationem nihil cooperantur: Cum econtra juxta nos non sola fides, sed & aliæ virtutes, spes, Charitas &c. (§. 374. n. 3.) sint causa dispositiva justificationis. Pro Lutheranis videntur stare sequentes rationes. I. Rom. 3. v. 28. docet S. Paulus, *justificari hominem per fidem, sine operibus legis*, ubi opera expresse excludit: & c. 1. dicit: *justus ex fide vivit*. Et Tridentinum Sess. 6. cap. 8. docet, nihil eorum, quæ justificationem præcedunt, sive fidem, sive opera justificationem promereri. Item S. Augustinus l. de fid. & operi. c. 14. dicit: *Sciat quisque per fidem se posse justificari, etiamsi legis opera non præcesserint: sequuntur enim justificatum, non præcedunt justificandum*. Ergo sola fides, non vero aliarum etiam virtutum actus, imo nec fides, quatenus est bonum opus secundum legem fidei sed intuitu justitiæ Christi justificat. *Resp.* Apostolus loquitur de fide per charitatem operante, & excludit opera, quatenus in se spectata nullatenus ad justitiam perducunt, sed omnem vim a præveniente gratia accipiunt. Gratis autem per fidem justificatur homo, licet justificationem timor, spes, dilectio, & contritio præcedant, quia ipsa Fides est donum gratuitum. Tridentinum loquitur de operibus sine gratia factis, & de merito de condigno, quo carent opera ante justificationis gratiam facta. Eodem modo S. Augustinus docet, opera de condigno meritoria justificationem non præcedere. Similiter alia loca S. Scripturæ fidei vim justificandi tribuunt, sed illi, quæ per dilectionem operatur, seu fidei tanquam initio & radici, non excludendo alia opera. II. Matth. 9. v. 22. dicitur: *Fides tua te salvam fecit*. Et Luc. 8. v. 50. *Crede tantum, & salva eris*. *Resp.* In primo loco sermo est de fide per charitatem operante. In altero de salute corporali Filiae Principis Synagagæ, non vero de gratia sanctificante agitur. III. Gal. 2. v. 16. dicitur: *Scientes, quod non justificatur homo ex operibus legis*. *Resp.* Apostolus solum excludit opera ex solis naturæ viribus & libero arbitrio facta: non vero opera liberi arbitrii, quæ fiunt ex gratia fidei.

## §. 377.

Quia fides sola, qua credimus & confi- *Nullus*  
dimus, peccata nobis propter Christum esse *sine reve-*  
remissa, ad justificationem non disponit: *latione*  
(§. 375. 376.) imo in S. Scriptura nullum *potest esse*  
fundamentum habet: hinc nullus seclusa re- *certus de*  
velatione potest esse certus certitudine fidei *sua gra-*  
se esse in gratia. Ita Catholica fides tenet  
Imo. ex S. Scriptura. Eccli. 9. v. 1. *Nescit*  
*homo, utrum amore, an odio dignus sit, sed*  
*omnia in futurum servantur incerta.* Hic Eccle-  
siastes non loquitur de amore & odio alio-  
rum hominum, uti vult Lutherus, dum male  
vertit: Doch kennet kein Mensch weder die  
Liebe noch den Haß irgends eines, den er für  
sich hat, nam in textu non habetur: irgends  
eines, nec sequens membrum: den er für sich  
hat: conjungitur cum priori, quia accentus  
Sakephaton membra disjungit, cum vox  
הכל omnia, non sit in genitivo, & verba  
אהבה amorem, & שנאה odium nec sint in  
regimine, nec in statu constructo. Unde  
versiones LXX. Syriaca, & Arabica cum  
vulgata ponunt pro accentu Sakephaton  
punctum, ut appareat, הכל nec ad homi-  
nem, nec ad amorem spectare. Ly dignus  
non habetur quidem in textu Hebraico ex-  
plicitate, ex sensu tamen colligitur. Item dum  
vulgata nostra vertit: *Omnia in futurum ser-*  
*vantur incerta:* in Hebraico quidem habe-  
tur: הכל לפניהם omnia ante eos: Sed idem  
est sensus, scilicet: omnia opera justorum,  
& amor Dei erga illos antecedunt cogita-  
tionem



tionem eorum, ut sine revelatione certo sciri non possint. Unde Campensis vertit: *Omnia hoc hominem latent*. Symachus: *omnia coram eis incerta*. Chaldaica versio legit: non est, qui sciat id, quod erit homini, omne in Providentia decretum est, ut sit ante eos. Imo versionem nostram contextus probat, si enim homo amorem Dei nescit, quomodo certus de illo erit. Rursus Eccli. 5. v. 5. dicitur: *De propitiato peccato noli esse sine metu, neque adjicias peccatum super peccatum*. Hoc iterum male explicat Lutherus de propitiato peccato quoad pœnam, dum sinistre vertit: *Sehe nicht zu sicher, ob dein Sünd noch nicht gestrafft ist, daß du darum für und für sündigen wollest*. Nam in Græco nulla fit mentio pœnæ, sed sermo est de propitiatione culpæ, uti habet Versio Arabica & Syriaca, & significat vox ἱξιδασμός ab ἑξίλω reconcilio: & patet ex eo, quia peccatum in antecedente, & sequente versu pro culpa sumitur, ac versus 4tus, ubi de pœna peccati sermo fit, a sequenti plane sejungitur: certe si non sumus certi de remissa pœna, nec de remissa culpa certi erimus. . . Item falsum est, quod hic textus intelligendus sit de peccato & propitiatione futura, cum enim in sequentibus sit sermo de futuro, priora sunt de præterito, ne idem bis ponatur. Nec sensus esse potest: circa propitiationem ne confidas abundantiae opum tuarum, quasi iis possis peccata redimere: nam ly ἐν πλεονασμῶ in abundantia, additum verbo metuere, significat *nimum*, scilicet, ne

ne sis nimium securus sine metu : sane de abundantia opum hic ne verbum quidem legatur. Accedit S. Apostolus Philipp. 2. dicens: *Cum metu & tremore salutem vestram operamini.* Et 1. Cor. 4. *Nihil enim mihi conscius sum, sed n. n. in hoc justificatus sum.* Ita etiam docent Patres : & ideo iuste definit Tridentinum sess. 6. cap. 9. *Quilibet dum se ipsum suamque infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia formidare & timere potest, cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam esse consecutum.* 2do. Ratio est: Nihil datur, unde homo certo scire possit, se esse in gratia, licet enim ex fide constet, Deum vere pœnitenti dare gratiam, non tamen homini certo constat, quod vere pœniteat, neque per revelationem, neque per evidentiam, nam iudicium hominis in hoc est fallax, cum inscrutabile sit cor hominis, & semper prudenter timeri possit, ne quod peccatum ibi lateat, dolor non sit sufficiens, & charitas sit pure humana.

Schol. 1. Lutherani & Calvinistæ ex falso illo principio, quod fides justificans nihil aliud sit, quam certa & indubitata fiducia, pervertunt nobis esse remissam, deducunt, hominem debere & posse esse certum de sua justificatione. Nam 1. 1 Joan. 2. dicitur: *In hoc cognovimus, quoniam in ipso manemus, & ipse in nobis, quoniam de Spiritu suo dedit nobis.* Et Rom. 8: *Ipse Spiritus testimonium reddit Spiritui nostro, quod sumus Filii Dei.* Et 1 Joan. 3. *Scimus, quoniam de morte translati sumus ad vitam, quoniam diligamus fratres.* Et Joan. 14. *Vos cognoscetis eum (patrem S.) quia apud vos manebit, & in vobis erit.* Resp. Loca citata

*Solvuntur  
obijec-  
tiones.*

citata intelligenda sunt de notitia per fidem habita promissionum & donorum Dei, quantum est ex parte Dei promittentis, licet non cognoscamus certo, nos habere conditiones illas, quibus illa dona & promissiones mereamur. Etsi enim testimonium Spiritus S. non sit fallax, hoc tamen est fallax, quod putetur testimonium Spiritus S. cum tamen non sit. Sincera quidem Charitas est certum indicium gratiæ, hoc tamen nobis non est absolute certum, quod proximum sincere diligamus propter Deum. Item Apostoli post adventum Spiritus dicuntur eum perfectius cognituri esse per fidem, scilicet, quod sit in Patre per unitatem substantiæ, & quod in iustis futuris sit per gratiam, quam an iusti se habere certo sciant, ibi non dicitur. II. S. Augustinus de ver. pœnit. c. 2. ait: *Non dicimus, dimittit nobis debita nostra, pro iis peccatis, quæ remissa credimus in Baptismo, nisi de fide dubitemus.* Resp. S. D. credimus sumit pro confidimus, nam l. 2. cont. Crescon. eandem sententiam refert, & verbo, *confidimus*, utitur. III. Gratia est in anima: sed homo scit ea, quæ sunt in sua anima, maxime quia etiam scit, se habere fidem & scientiam, ergo scit se habere gratiam, præsertim si bonum delectabiliter operetur. Resp. Homo non scit omnia, quæ in ipso sunt; scit quidem se habere fidem & scientiam, qui sunt habitus residentes in intellectu, qui est potentia cognoscitiva & reflexiva super se ipsam, voluntas vero seu subiectum gratiæ non est talis potentia cognoscitiva, & Charitas existens in voluntate non includit in sui ratione certitudinem, sicut fides & scientia.

*An homo certus Theologice de sua gratia esse possit.*

Schol. 2. Catharinus in opusculo de certitud. grat. docet, iustum posse evidenter cognoscere, se esse in gratia, ex hoc discursu Theologico: Qui Sacramentum Baptismi & Pœnitentiæ cum debitis dispositionibus recipit, consequitur remissionem peccatorum: Sed ego recepi hæc Sacramenta cum debitis dispositionibus, quia evidenter scio meam fidem & intentionem, alias ad hæc Sacramenta accedere non possem: Ergo sum certus, pecca-



peccata mihi esse remissa, adeoque me esse in gratia. Verum hæc sententia plane non placet; nam hæc propositio particularis: Ego sum in gratia, non continetur sub aliqua universali revelata, quia propositio particularis non continetur sub universali conditionata, quamdiu non est certum, conditionem in hoc individuo esse impletam: sed omnes propositiones de justificatione hominis revelatæ sunt conditionatæ, si homo vere poeniteat, quod tamen evidenter scire nequit, ergo non habet certitudinem Theologicam. Certe homo de intentione ministri, & de actibus supernaturalibus ad Sacramentorum susceptionem requisitis certus esse nequit: & sufficit certitudo practica, qua actu non dubitat, ad suscipienda tuta conscientia Sacramenta.

*Schol. 3.* Vega l. 9. in Trident. c. 46. vult, aliquos ad certitudinem moralem suæ gratiæ secundum viam ordinariam ita pervenire posse, ut sine formidine & temeritate non minus certi esse possint de sua gratia, quam certum est, dari Romam. Verum communis opinio tenet, secluso privilegio speciali & favore Dei non esse possibilem certitudinem moralem propriæ justitiæ omnem formidinem excludentem: tum quia juxta Tridentinum quilibet justus debet formidare de sua justitia, dum seipsum, suamque infirmitatem considerat: tum quia alias sine temeritate jurare posset, se esse in gratia, quod tamen juramentum rejicit Innocentius III. in cap. Accepimus de Purgat. Canon. Nihilominus potest homo habere probabilem & conjecturalem certitudinem de sua gratia & justitia, cujus nonnulla signa assignat S. Bernardus de convers. Cleric. scilicet devotionis affectum erga Deum: contemptum rerum temporalium: animum nil præter Deum, aut propter Deum amantem: exercitium rerum spiritualium: Poenitentiam: aviditatem audiendi verbum Dei.

## S. 378.

*Iustus a  
gratia ex-  
cidere  
potest.*

Quemadmodum vero certitudinem nostræ gratiæ non habemus, (§. 377.) ita etiam, licet reipsa iusti simus, a sanctitate & iustitia, quoadusque vitam hanc mortalem agimus, excidere possumus, uti ostendit 1mo. S. Scriptura Ezech. 33. v. 18. *Cum recesserit iustus a iustitiis suis, feceritque iniquitates, morietur.* Et I. Cor. 10. v. 12. *Qui se excelsimat stare, vident ne cadat.* Accedunt exempla Angelorum rebellium, Adami & S. Petri, qui iusti fuerunt, & tamen a gratia exciderunt. 2do. ita sentiunt Patres: Tertullianus de pœnit. S. Cyprianus in exhort. ad Martyr. S. Augustinus l. de corrept. & grat. c. 6. *Si autem jam regeneratus & iustificatus in malam vitam sua voluntatē relabitur, certe isle non potest dicere, non accepi: quia acceptam gratiam Dei suo in malum libero arbitrio amisit.* 3tio. Ratio est: Iustus quousque vivit, peccare potest: sed a peccando a gratia excidit: Ergo potest e gratia excidere.

*Solvuntur Schol.  
objectiones.*

Protestantes ex erroneo illo principio, quod peccator iustus fiat sola fide confidentiali, docent prædestinatum per nulla crimina gratiam iustificantem amittere: Ita docent nonnulli Calvinistæ putantes, quamdiu fides in corde remanserit, gratiam non amitti, quia decretum Prædestinationis est immutabile. Lutherani vero, & fidem vivam salvificam, & gratiam iustificantem amitti posse censent. Pro Calvinistis stant sequentes rationes I. Pl. 36. v. 24. de iustis dicitur: *Cum ceciderit, non collidetur.* Et Pl. 118. *non enim qui operantur iniquitatem, in viis ejus ambulaverunt.* Resp. in primo textu sermo est de tribulationibus. In secundo vel præteritum: ambulaverunt, ponitur pro

pro futuro, ambulabunt: vel sensus est: si ambulat, non operantur iniquitatem. II. S. Gregorius hom. 5. in Ezech. 11. docet, Charitatem stabilem, & perseverantem esse. Et S. Augustinus tr. in 1 Joan. dicit, eam arescere non posse. Resp. S. Gregorius loquitur de Charitate beatorum. Et S. Augustinus vult id, quod in Charitate radicatum est, arescere non posse.

## §. 379.

Homo amissam per peccatum justificationis gratiam per Sacramentum Pœnitentiæ recuperare quidem potest, uti suo loco dicitur: sive autem acceptam in Baptismo gratiam perpetuo conservaverit, sive amissam recuperaverit, nunquam per solam fidem, sed progrediendo de virtute in virtutem in ipsa iustitia cooperante, fide in bonis operibus crescere, & ita magis justificari & salvari debet. Hoc docet imo. S. Scriptura. I. Cor. 13. v. 2. *Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum.* Ergo sola fides non salvat. Sermo quidem hic est de fide miraculorum, uti notat Schubert, sed prout includit fidem Christianam & Catholicam, seu de fide perfecta circa ea, quæ creduntur, nam S. Apostolus vult præferre Charitatem omni fidei, consequenter etiam fidei credendorum & fidei fiduciali hæreticorum. Deinde Gal. 5. v. 6. dicitur: *In Christo Jesus neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides quæ per charitatem operatur.* Ubi ostendit Apostolus, dari aliquam fidem, quæ per charitatem non operatur, & ideo eam

*Sola fides non salvat.*



se sola non justificare & **salvare**. Rursus S. Petrus, S. Joannes, S. Jacobus & S. Judas contra discipulos Simonis Magi verba S. Pauli in epistola ad Romanos male interpretantes, expresse suas epistolas scripterunt, ubi docent, solam fidem non justificare. Sic S. Jacobus c. 2. v. 14. ait: *Quid proderit fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? nunquid poterit fides salvare eum? fides, si non habeat opera, mortua est in semetipsa.* Et hoc postquam multis probavit, concludit v. 24. *Videtis, quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.* Et v. 26. *Sicut enim corpus sine Spiritu mortuum est, ita & fides sine operibus mortua est.* Respondet Schubert, S. Jacobum non loqui de fide fiduciali justificante, sed de fide in nuda notitia & assensu consistente, quam hypocritæ pro fide fiduciali habebant. Verum ubinam fides fiducialis fundamentum in S. Scriptura habet, & cur Apostolus hypocritas ad rectam fidem non hortatur, sed opera præterea requirit? Item 3. Petri 1. hortatur Apostolus: *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis.* Ubi hæc verba: *per bona opera*, in nonnullis quidem græcis codicibus defunt, in aliis tamen, & omnibus Latinis leguntur. Hæc omnia S. Scripturæ loca indicant, quod bonis operibus æque ac fidei munus justificandi tribuatur: Ergo cooperantur ad justificationem & salutem, & non mere comitantur fidem justificantem veluti signa, proprietates & fructus, uti volunt  
Pro-

Protestantes. Eodem modo docent Patres a Bellarmino relati. Et ideo merito definit Tridentinum sess. 6. cap. 9. *Si quis dixerit, sola fide impium justificari, anathema sit.*

## §. 380.

Ex dictis (§. præc.) fluit, Bona opera justificationis esse necessaria ad salutem. Nam *Opera bona sunt necessaria ad salutem.*  
 1mo. Christus ipse in Evangelio ubique bona opera ut necessaria ad salutem commendat. Matth. 5. *Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona.*  
 Et c. 7. *Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur.* Et c. 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.*  
 Et Matth. 28. Christus Judex dicturus est electis: *Possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi: Esuridi enim, & dedistis mihi manducare &c.* Ubi particula enim causalis est.  
 2do. Hæc est doctrina omnium Patrum. S. Chrysostomus in ep. Rom. c. 8. ait: *Fieri non potest, ut salvetur, qui post fidem torpescit.*  
 S. Ambrosius in c. 4. ep. Hebr. *Non sufficit fides, sed debet esse vita fidei condigna.* S. Augustinus de grat & lib. arbit. reprehendit eos, qui dicunt, juxta S. Apostolum sufficere fidem homini, etiamsi male vivat. Hæc omnia eludere non potest D. Schubert, dicendo sermonem esse de operibus fidem justificantem concomitantibus: nam uti ex infra dicendis patebit, opera nostra sunt vitæ æternæ meritoria.

*Solvuntur Schol. ob-  
jectio-  
nes.*

Lutherani cum D. Schubert docent, multiplex in S. Scriptura mandatum extare, quod studium bonorum operum exigat, imo tota Lex eo tendit, ut homines regenerati bonorum operum exercitio Deum colant, & ideo ad illa obligati sunt, ac iustitiam, omnesque virtutes sectari debent. Quia vero iustitia nostra valde imperfecta est, cum regeniti semper peccata infirmitatis comitant, qualia sunt motus concupiscentiæ, quibus etiam non consentiunt, & tamen fidem habent, per quam peccata remittuntur, id est, teguntur & occultantur, ita, ut solum bonum in conspectu Dei remaneat: Ideo hæc regeneratorum iustitia in se imperfecta Deo tamen placet, & dicitur iustitia Legalis, Renovationis & propria, quæ a iustitia Justificationis, Evangelica, Fidei, Aliena scilicet Iustitia Christi omnino distinguitur. Quare licet Iustitia legalis seu operum homini regenito sit omnino necessaria; non tamen est necessaria, ut per eam justificationem & æternam salutem consequatur, & ideo Lutherani plures cum D. Schubert, contra nonnullos alios Lutheranos, docent, bona opera non esse necessaria ad salutem, licet sint necessaria ratione præcepti, & aliorum motivorum ab æterna salute consequenda desumptorum. Nam I. S. Scriptura vim salvandi soli fidei tribuit Marc. 16. v. 16. *Qui crediderit, & Baptizatus fuerit, salvus erit.* Item Joan. 3. v. 18. & Joan. 6. v. 47. *Resp.* Locus S. Marci intelligendus est, qui crediderit cum voluntate observandi mandata, & illa servaverit, si adultus fuerit, salvus erit. Ex hoc loco solum infertur, quod non solus Baptismus, sed etiam fides salvet, quæ in adultis omnino est necessaria, ut Baptismus fructuose suscipiatur. Hoc argumentum: Baptismus sine fide non salvat, ergo sola fides salvat: tam male concludit, quam hoc: fides sine charitate non prodest ad salutem, ergo fides nihil prodest ad salutem. Eodem modo in aliis locis necessitas fidei ad salutem asseritur, sed nullibi dicitur, vel solam fidem salvari, vel opera non esse necessaria. II. Eph. 2. v. 8. dicitur: *Gratia enim salvati estis per fidem, non*



*ex operibus.* Resp. S. Apostolus vult, fidem esse salutis nostræ fundamentum, quam ex gratia habemus, non vero ex operibus ex puris viribus naturæ & liberi arbitrii factis. III. Salus sine operibus obtineri potest, uti patet in infantibus, bono Latrone, & statim post Baptismum morientibus, qui sine operibus salvati fuerunt. Resp. statim post Baptismum decedentes salvantur per fidem sejunctam quidem ab operum consummatione, non vero a bona voluntate, & proposito mandata servandi, & bona operandi; quod etiam de bono Latrone observat S. Cyrillus Cat. 13. *Vellet juste agere Latro, sed venit mors.* In infantibus operum incapacibus illa non requiruntur, quia illis vita æterna datur tanquam pura hæreditas ob adoptionem in filios in Baptismo: adultis vero datur non solum ut hæreditas, sed etiam ut merces, quam per opera bona mereri debent.

## §. 381.

Dantur igitur opera perfecte bona, seu Opera bona perfecta, ut peccata non sint, vel peccatis contaminata. Nam 1<sup>mo</sup>. Job. 1. dicitur *Job vir rectus, simplex, ac timens Deum, & recedens a malo, nec in omnibus, quæ ipsi acciderant, peccasse labiis suis.* Matth. 7. *Videant opera vestra bona.* Et Luc. 7. laudatur peccatricis pœnitentia. 2<sup>do</sup>. ita docent Patres. S. Hier. l. 3. cont. Pelag. *Hoc nos di imus posse hominem non peccare, si velit.* S. Augustinus l. de bon. conjug. S. Greg. l. 2. mor. c. 8. Hinc. Tridentinum sess. 6. can. 25. *Si quis in qualibet bono opere iustus saltem venialiter peccare dixerit, aut, quod intolerabilius est, mortaliter, atque ideo pœnas æternas mereri, tantumque ob id non damnari, quia Deus ea*

*opera non imputet ad damnationem, anathema sit.* 3<sup>tie</sup>. Ratio est: Actus ex gratia elicitum non sunt peccata ob innatam concupiscentiam, cujus motus indeliberati non sunt peccata, ex alibi dicendis, nec ex defectu intensioris Charitatis; quod enim minus feruat Charitas in via, quam in patria, non est peccatum, sed defectus juxta S. Augustinum l. de Spir. & litt. c. ult. nec ex admixtione peccati venialis, quod ad tempus vitari potest, (§. 349. Schol. 1.)

*Solvuntur Schol. Lutherus in assert. art. 31. scribit: in omni opere bono iustus peccat. Et art. 32. opus bonum optime factum est mortale peccatum secundum iudicium Dei. Et art. 36. Iustus in opere bono peccat mortaliter.*

Recentiores vero Lutherani docent, peccatum originale homini, quamdiu vivit, semper inesse, quia tantum tegitur (§. 372.) & quia ex peccato originali peccata actualia oriuntur, hinc opera etiam honesta infidelium sunt peccata, non prout sunt conformia legi, sed quatenus non habent omnia ad bonum opus requisita, scilicet amorem Dei &c. Opera vero regeneratorum etiam sunt peccata non quidem præterita seu voluntaria, sed peccata infirmitatis, & peccata secundum quid, quia a reliquiis peccati in carne adhuc hærentibus, seu concupiscentia, quæ est formale peccati originalis (§. 266.) contaminantur: placent tamen Deo, quatenus hæc contaminatio tegitur merito Christi: nec illa peccata iis ad æternam poenam imputantur, quia de illis quotidie poenitentiam agunt. Probant hoc I. Eccl. 7. v. 21. dicitur: *Non est homo iustus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.* Quæ propositio æquivaleat huic: omnis homo iustus faciens bonum peccat: Ergo dum facit bonum, peccat, & cuilibet operi aliquid proprii amoris, concupiscentiæ & imperfectionis, quæ sunt peccata, adhæret. *Resp.* Citatus locus huic propositioni æquivaleat:

valet: Omnis homo iustus in terra, qui facit bonum, quandoque peccat: quippe non dicitur, faciens bonum in sensu composito peccat; sed in sensu diviso, scilicet, quandoque faciet bonum, quandoque peccabit. Deinde verba illa: *qui faciit bonum*, adduntur, ut innuatur, sermonem esse de iustis adultis. Denique licet actibus nostris bonis sæpe imperfectiones adhæreant, ex hoc tamen solum sequitur, eos non esse optimos, non vero, esse peccaminosos, quia Deus non semper præcipit actum intensissimum. II. II. 64. dicitur: *facti sumus ut immundus omnes nos, & quasi pannus menstruatae universæ iustitiæ nostræ* hinc S. Bernardus serm. 1. in fest. omn. sanct. *Si distincte iudicetur, injusta invenietur omnis nostra iustitia, & minus habens.* Quod etiam docet Gerson l. 4. de consol. Theol. & Adrianus in 4. sent. *Resp.* Isaias loquitur de peccatoribus, uti patet ex v. 5. vel si de iustis loquatur, vocat eos immundos ab origine, & quia subinde venialia committunt. S. Bernardus loquitur de nostra iustitia collectim spectata per totam vitam acquisita, quam injustitiam vocat, tum ob incertitudinem veræ iustitiæ; tum quia eam sæpe venialibus peccatis maculamur. Gerson de iis loquitur, qui suam iustitiam jactitant, & ~~ita~~ corrumpunt. Adrianus loquitur de malis, quæ bonis immisceamus. III. Rom. 7. v. 19. dicitur: *Non enim quod volo bonum, hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago* v. 20. *Si autem quod nolo, illud facio, jam non ego operor illud, sed quod habitat in me peccatum.* *Resp.* Apostolus per *ly ago* intelligit motus indeliberatos, nam noluit nequidem sentire motus concupiscentiæ, quod tamen non assecutus est. Quare sequitur; jam non ego operor, id est, non plena voluntate his motibus consentio adeoque non pecco. En! nullo modo dicit, opera nostra esse peccata. IV. Petimus, ut Nomen Dei sanctificetur in nobis; ergo in nobis polluitur. *Resp.* In peccatoribus polluitur nomen Dei, petunt ergo, ut iterum sanctificetur: iusti petunt ut in bono perseverent, & ut perficiatur in eis, quod jam acceperunt.



## §. 382.

*Dantur  
opera su-  
pereroga-  
toria.*

Dantur insuper opera bona supererogatoria, Deo placentia, & proficua homini. Nam non omnia opera sunt præcepta: sic castitas virginalis, & vidualis non est præcepta teste Apostolo. 1. Cor. 7. *De virginibus præceptum Domini non habeo, Consilium autem do.* Similiter nec paupertas Evangelica, nec obedientia Evangelica præcepta est, utpote quæ Christus juveni ad obtinendam salutem solummodo suavit, cum tam ardua præcipere, & Bonitati Divinæ, & humanæ fragilitati repugnet: Ergo dantur opera supererogatoria: de quibus suo loco plura.

*Solvuntur  
objectiones.*

*Schol.* Protestantes docent, nullum dari opus supererogatorium, quod bonum sit, I. quia conformitas cum lege Dei est forma bonorum operum: ergo ubi dæst lex Dei, opus bonum deficit. *Resp.* Forma boni operis non solum lex, sed etiam Consilium Dei est. II. Tota ratio Christianæ perfectionis est sub præcepto, quo jubemur Deum diligere ex toto corde &c. adeoque amore summo: Ergo non dantur opera Consilii & supererogatoria. *Resp.* Tenemur Deum amare amore summo appretiative, ita ut nos nihil per transgressionem gravis præcepti Divini a Deo separet, non vero intensive, ita ut etiam consilia Evangelica amplecti teneamur.

## §. 383.

*Opera bona sunt  
meritoria  
vitæ æternæ.*

Per opera bona homo justificatus vere & proprie mereri potest, & reipsa meretur vitam æternam. Hoc docet 1mo. S. Scriptura Ps. 118. v. 112. *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum propter retri-*

retributionem: Ergo observatio mandatorum meretur retributionem, uti patet ex particula causali, *propter*. Ubi Lutherus male vertit: Ich neige mein Herz, zu thun nach deinen Rechten immer und ewiglich. Nam  $\text{אֲפֵי}$  hic ponitur post  $\text{אֲפֵי}$  sine præfixo articulo, consequenter mercedem, seu retributionem significat. Quare LXX. vertunt  $\text{ἐν ἀνταπόδοσιν}$ . Et versio Arabica  $\text{אֲפֵי}$  sumit in statu constructo, &  $\text{אֲפֵי}$  in genitivo, &  $\text{וְאֵל}$  præfixum vertit: ad vel propter æternitatem mercedis. Unde a Chaldaica hic recedendum est. Deinde Sap. 5. dicitur: *Apud Dominum est merces eorum*. Et Eccli. 16. *Miser cordia facit unicuique locum secundum meritum operum suorum*. Item Matth. 5. ait Christus: *Merces vestra copiosa est in cælis*. Quod c. 20. explicat exemplo Patris familias, qui in mercedem exigui laboris reddit operariis denarium diurnum: Ergo æterna vita bonorum operum merces est, adeoque illam bona opera merentur. Rursus Hebr. 13. v. 16. dicitur: *Beneficentiæ & communionis nolite oblivisci: talibus enim hostiis promeretur Deus*, id est, promeremur. Verti quidem potest  $\text{ὁ εὐαρεστέται ὁ Θεός}$ , delectatur Deus; verum cum operibus, quibus delectatur Deus, præmium assignetur; cumque verbo Latino *mereri* nullum aliud in Græco, nisi  $\text{εὐαρεστέιν}$  respondeat, sensus vulgata præferendus est. Item vita æterna dabitur juxta mensuram bonorum operum Rom. 2. v. 6. *Reddet unicuique secundum opera sua, iis, qui*  
*secun-*

*secundum patientiam boni operis gloriam quærunt, vitam æternam.* Non gradus accidentales vitæ æternæ, uti Schubert exponit, sed vitam æternam, & quidem habito respectu ad opera, quod indicat verbum *reddet*. Et 2. Tim. 4. *Reposita est mihi corona justitiæ* (id est vita æterna Jac. 1.) *quam reddet mihi Dominus in illa die iustus Judex.* Ubi iterum verbum *reddet*, & corona justitiæ operum meritum designat. 2do. Ita docent Patres. S. Ignatius ep. R. m. *Sinite, ut bestiarum escam, per quam possim Deum promereri.* S. Cyprianus l. de unit. Eccl. *Præceptis Dei obtinendum est, ut accipiant merita nostra mercedem.* S. Augustinus ep. 194. *Nullane sunt merita iustorum? sunt plane, quia iusti sunt.* Merito ergo definit Tridentinum sess. 6. can. 32. *Si quis dixerit, hominis, iustificati bona opera ita esse dona Dei, ut non sint etiã bona ipsius iustis merita. . . anathema sit.* 3tio. Deus confert homini per gratiam virtutem bona operandi, & ex modo dictis operibus ex gratia factis promittit vitam æternam: Ergo homo eam promereri potest: Meritum quippe in genere est opus bonum præmio seu retributione dignum.

*Soluntur Schol.* Cum juxta Protestantes bona opera non sint per se necessaria ad salutem (§. 380. Schol.) ideo infert D. Schubert, Deum quidem bona opera in hac vita remunerari velle, seque id facturum promississe, licet hæc præmia in hoc sæculo non semper sequantur, imò Deus gradus etiam gloriæ accidentalis pro qualitate & mensura operum determinabit: Sed cum ipsa æterna gloria operibus nostris non sit promissa, nec propter eorum dignita-



nitatem, sed ex mera gratia etsi iustitia remuneratrice impellente gradus accidentalis gloriæ illis a Deo determinetur: ideo opera nostra non sunt meritoria vitæ æternæ. Nam I. Ps. 102. dicitur: *Qui coronat te in misericordia & miserationibus.* II. 55. v. 1. *Venite, emite absque argento, & absque ulla commutatione vinum & lac.* Er Rom. 6. v. 23. *Gratia autem Dei vita æterna.* Ubi misericordiæ & meræ gratiæ corona gloriæ tribuitur. *Resp.* Corona gloriæ in primo loco citato soli misericordiæ tribuitur radicaliter & antecedenter ad gratiam prævenientem, non vero consequenter, ubi etiam iustitiæ ascribitur. 2. Tim. 4. v. 8. Imo ibi nec videtur sermo esse de corona gloriæ, quia contextus agit de misericordia Dei erga iustum in hac vita, & verbum *ωϋ* significat circumcingere, quod huic vitæ convenit juxta Lutheri versionem. Ps. 5. v. 13. Isaïas agit de gratia hujus temporis præsertim prima, quam sine merito accipimus; vel si gratia secunda intelligatur, sermo est de illa, cui in cælo augmentum gloriæ respondet, quæ emitur sine argento in radice, scilicet prima gratia, quam gratis accipimus. Vita æterna dicitur gratia, quia ipsa opera, quibus redditur, gratis data sunt, vel dicitur gratia, quia prædestinatio nostra ad gloriam est gratuita ab omni prævisione meritorum independens, vel dicitur gratia, quia Deus gratuite dignatus est, vitam æternam constituere mercedem bonorum operum. Item vox græca *χαρισμα* subinde significat munus militibus ob fortiter gesta concessum, quod metaphoriæ ab Apostolo in citato loco usurpatæ satis congruit; unde habemus & largitionem gratuitam, & laborum seu operum remunerationem. II. S. S. P. P. docent, beatitudinem esse meram gratiam: Deum non coronare merita nostra, sed sua dona: Deum nulli facturum injuriam, si iustis nollet largiri cælestem gloriam. Ita S. Hilar in Ps. 51. S. Basil. in Ps. 14. S. August. in Ps. 70. *Resp.* Beatitudo est mera gratia ratione prædestinationis ad illam. Coronat in nobis Deus dona sua, quia ejus adjutorio  
bona

bona operamur. Non esset alicui injurius, si nollet gloriam dare, si absolutam ejus Auctoritatem & opera nostra tantum spectemus: quia vero operibus accedit liberalis promissio, fidelis est, nec aliquem justa mercede fraudat, & justus reddens unicuique secundum opera sua. III. Hoc dogma everrit vim & efficaciam mortis Christi, cujus merito gratia & gloria solum tribuenda est. Evacuatur etiam Divinam misericordiam, & Dominum omnium facit debitorem creaturæ, quæ in meritis suis confidere posset. *Resp.* Nulla fit injuria meritis Christi, a quibus provenit gratia justorum, & ut eorum opera vitam æternam promereantur. Nec facimus Deum debitorem, qui ex nobis aliquid commodi capiat, sed dicimus Deum se facere debitorem nostrum non aliquid a nobis accipiendo, sed promittendo. In bonis operibus collocari potest spes retributionis Divinæ, & ad excitandum fervorem debet quisque firmissime credere, bona agentes ituros esse in vitam æternam: ne autem superbiat, cogitet se misericordia Dei, & meritis Christi egero: ne præsumat, meminerit, solis perseverantibus usque in finem paratam esse retributionem æternæ salutis. Vide Trident. Sess. 6. can. 26. IV. Opera nostra sunt imperfecta: aliunde Deo debita, quia *servi inutiles sumus* Luc. 17. v. 10. Et non habent proportionem cum æterna mercede, *non enim sunt condignæ passionibus hujus temporis ad futuram gloriam.* Rom. 8. v. 18. *Resp.* Opera nostra sunt quidem imperfecta relate ad perfectissima, non tamen sunt peccata. (§. 381.) imo per gratiam accedente Divina promissi ne ad meritum elevantur. Causa meriti non est opus, quod debetur, sed operis, quod debetur, libera executio: *Servi inutiles sumus*, quia opera nostra nihil utilitatis Deo afferunt, quia sine gratia fieri non possunt, & Deus sine proposita mercede potuisset nobis mandata servanda præponere. Denique non est proportio inter opera nostra, & æternam mercedem spectata operis substantia, & de rigore justitiæ, bene vero inspecta natura gratiæ sanctificantis & ejus dignitate, a qua meritum proficiscitur.

## §. 384.

Licitum proinde & honestum est intuitu *Licitum*  
 æternæ mercedis nobis promissæ (§. 383.) *est intuitu*  
 operari. Quippe Ps. 118. S. David ait: *æternæ*  
*mercedis*  
 inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas *operari.*  
 in æternum, propter retributionem. (§. 383.)  
 Et Matth. 6. Quærite primum regnum Dei &  
 justitiam ejus. Unde S. Augustinus in Ps. 120.  
 Quando facis opus bonum, propter vitam æternam  
 fac. Et Tridentinum sess. 6 can. 31. Si  
 quis dixerit, justificatum peccare, dum intuitu  
 æternæ mercedis bene operatur, anathema sit.  
 Ratio est: Cuilibet bene operanti licet in-  
 tendere finem bonum: Sed finis bonorum  
 operum supernaturalium est vita æterna,  
 Ergo licet eum intendere.

## §. 385.

Ut autem opus sit vere meritorium vitæ *Requisita*  
 æternæ, requiritur 1<sup>mo</sup>. ut sit liberum etiam *ad opus*  
 a necessitate. Nam Eccli. 31. justus dicitur *vere meri-*  
 mereri laudem & gloriam, quia *torium.*  
*potuit trans-*  
 gredi, & non est transgressus; facere mala &  
 non fecit. Et S. Augustinus l. 5. de Civ. c. 7.  
 ait, nulla a justitia bonis præmia, & malis  
 supplicia esse constituta, si a Dei præscien-  
 tia imprimatur necessitas. Hinc Innocenti-  
 us X. hanc Jansenii propositionem ut hære-  
 ticam damnavit: *Ad merendum & demeren-*  
*dum in statu naturæ lapsæ non requiritur in ho-*  
*mine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a*  
*coactione.* Ratio est, ut quis sit præmio dig-  
 nus, debet habere dominium suæ actionis,  
 ideo



ideo enim laudatur, & præmiatur, quod se ad bonum determinaverit, a quo abstinere poterat; quod non habet agens ex necessitate.

2. Requiritur, ut sit opus bonum: si enim bonum non sit, vel est malum, & sic non præmium, sed pœnam meretur. Rom. 6. *Stipendia peccati mors*: vel est indifferens, & sic vel non datur; vel si detur, nec præmio nec supplicio dignum est.

3. Requiritur, ut sit opus supernaturale procedens ex principio scilicet gratia, & motivo supernaturali, quia *sine me nihil potestis facere*. Joan. 15. v. 5. Et Tridentinum sess. 6. cap. 16. docet: quod sine Christi gratia & virtute, quæ bona hominum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, eadem opera nullo pacto Deo grata & meritoria esse possint. Cujus ratio est, quia inter opus naturale & præmium supernaturale nulla est proportio. (§. 346.)

4. Requiritur, ut fiat in obsequium Dei, quia si in Deum non referatur, non erit ordinis supernaturalis, nec a Deo mercedem exigere potest.

5. Requiritur, ut operans sit in statu gratiæ Joan. 15. *Sicut palmes non potest ferre fructum a semetipso, nisi manserit in vite; sic nec vos, nisi in me manseritis*. Sed peccator non manet in Christo, quia non manet in Charitate: Ergo non potest ferre fructum. Unde

de etiam merito damnatae sunt propositiones Baji 12. 13. & 15. quæ sic sonat: *Ratio meriti non consistit in eo, quod, qui bene operatur, habeat gratiam, & inhabitantem Spiritum S. sed in eo solum, quod obedit legibus.* Ratio est, quia persona Deo exosa, scilicet peccator, nequit facere opera Deo omnino grata, cum Deus prius offerentem, quam munera ejus respiciat. Gen. 4.

6. Requiritur, ut opus fiat in statu viæ. Eccl. 11. *In quocunque loco ceciderit lignum, ibi manebit.* Joan. 9. *Venit nox, scilicet mors, quando nemo potest operari:* scilicet meritorie. Eccl. 9. *Mortui nihil noverunt amplius, nec habent ultra mercedem.* In quæ verba S. Hieronymus: *Mortui nihil valent ad id adjicere, quod semel secum tulere de vita.* Ratio ex voluntate Dei petenda est.

Schol. 1. Ut opus sit meritorium, non requiritur, ut sit supererogatorium, hoc est nulla lege præceptum, imo contraria opinio erronea videtur, tum quia juxta Tridentinum per opera in Deo facta, qualia sunt etiam opera præcepta, vitam æternam meremur: tum quia Luc. 6. dicitur: *Diligite inimicos vestros . . . & erit merces vestra multa:* tum quia laudabile est, etiam præcepta servare. An Elias & Enoch in loco incognito degentes, modo adhuc mereantur, divinare nolumus.

Schol. 2. Jansenius docet, ad meritum non requiri, ut actus sit liber a necessitate: (§. 352. Schol. 1.) de quo in c. de act. hum. Pelagiani autem negant, ad meritum requiri opus supernaturale, quod refutatum fuit. (§. 345. 346.) Alii denique opus bonum absque gratia habituali factum esse regni celestis meritorium contendunt. 1. Opus malum  
R. P. Schram Compend. Tom. I. Y y mere-

meretur pœnam sine habitu malitiæ: Ergo bonum præmium sine habitu gratiæ. *Resp.* Peccatum ex se habet condignitatem pœnæ; bonum opus vero sine gratia condignitatem vitæ æternæ non habet. II. Homo in statu peccati potest per pœnitentiam sibi injunctam satisfacere. Item apud alium hominem mereri potest, licet sit ejus inimicus: Ergo & apud Deum mereri potest. *Resp.* Disparitas quoad primum est, quia satisfactio attenditur penes æqualitatem pœnæ ad culpam: meritum vero penes condignitatem operis & operantis ad præmium. Quoad secundum Disparitas est, quia apud homines meritum attenditur penes opus independentem a conditione operantis: secus est apud Deum, qui homini merenti reconciliatus esse debet. III. Si requiritur status gratiæ, homo in statu peccati frustra oraret: & S. Scriptura operibus peccatorum remissionem criminum non promitteret Dan. 4. *Peccata tua eleemosynis redime.* *Resp.* Opera ante justificationem facta, licet non sint proprie meritoria, si tamen per voluntatem inchoatam, se convertendi gratia excitata sunt, sunt præparatoria ad gratiam, & illius impetratoria; unde illa S. Scriptura commendat.

## §. 386.

*Meritum  
quid.*

Ex his colligi potest, quid sit *Meritum* supernaturale: scilicet est actus moraliter bonus, liber, ab homine justo & viatore procedens, supernaturalis, & in obsequium præmiantis exhibitus.

*Meritum  
de condigno, & de  
congruo.*

*Schol.* 1. Meritum aliud est *de condigno*, quod in se habet valorem condignum cum præmio, cui præmium tanquam merces ex justitia debetur, si opus hoc habeat æqualitatem cum mercede sine ulla gratia ex parte remunerantis: erit meritum *de condigno rigorofo*, quod soli Christo competit. Si vero operis valor & dignitas remunerantis



tis gratia nitatur, quales sunt actiones nostræ in gratia fundatæ, quæ sunt dona Dei, & aliunde Deo debitæ, erit meritum de condigno ordinario. Aliud est meritum de congruo, quod exceditur a præmio, nec debetur ex iustitia, licet quandam proportionem & congruentiam cum præmio habeat ob decentiam, liberalitatem & honestatem præmiantis. Ad meritum de congruo, requiritur, ut sit opus bonum, supernaturale, liberum, & ab homine viatore elicatum.

Schol. 2. Ad meritum de condigno præter conditionem (§. 385.) assignatas juxta communio-*An ad me-*rentiam Theologorum contra P. Vasquez requi-*ritum re-*ritur ex parte Dei pactum seu promissio de dan-*promissio*da mercede. Nam 1. S. Scriptura, Concilia & Dei.

P. P. quando loquuntur de promissione mercedis, innuunt hanc ad meritum requiri: Sic Concilium Senonense in decreto fidei c. 16. ait: *Faciet tandem omnis misericordia locum unicuique juxta meritum operum suorum non absoluta condignitate... sed gratia magis & liberali re promissione.* Et S. Augustinus *Serm.* 138. *Debitum factus est Deus, non a nobis aliquid accipiendo, sed aliquid, quod ei placuit, promittendo.* 2. Meritum de condigno ex parte hominis, inducit obligationem mercedis ex parte Dei: (Schol. præc.) Sed Deus ex sola sua promissione ad remunerandum hominem obligari potest, nam omnia opera nostra aliunde Deo sunt debita nec servus proprie dictus mereatur mercedem, nisi illi Dominus promittat, cum omnia ejus opera Domini fiat: Ergo requiritur promissio. Non obstat I. quod opus malum pœnam mereatur sine interveniente pacto: Ergo etiam bonum præmium sine pacto. *Resp.* Disparitas est, quod opus malum, per quod offendens lædit jus alterius, sine pacto infert obligationem illud refarciendi, opus bonum vero, quia aliunde Deo est debitum, non habet jus exigendi ab eo mercedem, nisi liberaliter Deus promittat. II. Inter homines non requiritur promissio de mercede, sed mox ut Dominus operario laborem præcipit, ille mercedem meretur: Ergo etiam apud Deum.

*Resp.* Disparites est, quia. obsequia operarii non sunt aliunde Deo debita, sicuti opera nostra Deo.

*An opera  
iustitia sint  
de condi-  
gno meri-  
toria.*

*Schol. 3.* Quæritur in Scholis, an opera iustorum ex gratia facta sint meritoria de condigno vitæ æternæ. Scotus per meritum de condigno illud intelligit, cui debetur præmium ex iustitia, quod cum operibus iustorum ex gratia factis non debeat ex iustitia, sed ex sola ordinatione & acceptatione Dei, hinc opera iustorum non sunt proprie & intrinsece meritoria de condigno, sed tantum extrinsece ob acceptationem Divinam. Hæc sententia eatenus vera esse videtur, quatenus ponit meritum in præmiante debitum. Interim in hoc videtur falli, quod velit, Deum tantum ex fidelitate iustorum meritis præmia retribuere, cum etiam ex iustitia retribuatur, unde dicitur corona iustitiæ. Hæc tamen non est obligatio iustitiæ commutativæ, quia homo nihil potest dare Deo, quod ejus supremo Dominio non sit subjectum: sed iustitiæ distributivæ, qua superior dat inferioribus unicuique secundum suam dignitatem & meritum. Quia tamen Deus servat æqualitatem meriti ad mercedem, in quantum tantum dat pro tanto, servat modum iustitiæ commutativæ. Durantus in 2. d. 27. docet, nullum posse esse in creatura meritum condignum. Circa hanc controversiam, uti notat D. Habert, Concilium Tridentinum nihil definivit, licet contrariæ sententiæ communi aperte faveat, cum qua nos etiam dicimus, opera iustorum ex gratia inhabitante & movente facta esse proprie & intrinsece meritoria de condigno vitæ æternæ. Probant hoc 1. testimonia S. Scripturæ (§. 383.) allata, in quibus iusti per opera bona dicuntur digni Deo & vita æterna: Sap. 8. *Deus tentavit illos, & invenit eos dignos se.* 2 Thessal. 1. *Sic omnes tribulationes sustinetis, ut digni habeamini regno Dei.* 2. Tridentinum Sess. 6. can. 32. definit, iustificatum bonis operibus vere mereri augmentum gratiæ, & vitam æternam. Sed particula *vere* denotat meritum de condigno, utpote quod simpliciter meritum dicitur, cum econtra meri-

meritum de congruo sit meritum secundum quid.  
 3. Valor operum nostrorum, prout sunt a gratia habituali & inuente, adæquat excellentiam vitæ æternæ, sunt enim ordinis supernaturalis & Divini sicuti gloria, & condignitas eorum attenditur tum secundum virtutem Spiritus S. tum secundum dignitatem gratiæ, quæ est pignus hæreditatis æternæ: Ergo sunt condigne meritoria. Non obstat I. quod Rom. 8. dicatur: *Non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam.* Resp. Hoc intelligi de operibus sanctorum secundum se spectatis, & secundum substantiam rei operatæ, non vero de illis, prout sunt a Spiritu S. & a gratia, quo modo Deo digna sunt.  
 II. Gloria excedit opera iustorum etiam ex gratia facta, quia est æterna, & consummata: Et Deus remuneratur iustos ultra condignum Luc. 6. *mensura supereffluente.* Resp. Gloria excedit opera sanctorum excessu perfectionis actualis, non vero excessu virtutis: sicuti semen non est quidem æquale arbori quoad molem, est tamen æquale in virtute, quatenus virtus ad totam arborem illi inest. Deinde Deus remuneratur ultra condignum, non quasi opera iustorum non mereantur de condigno vitam æternam, sed quod ultra gradum gloriæ de condigno promerentur Deus ex sua liberalitate maiorem perfectionem visionis beatificæ adjiciat.  
 III. Bonis nostris non debetur præmium ex iustitia, quia seculum promissione Deus sine iniustitia illud nobis decernere posset, ergo non sunt condigne meritoria. Resp. Ex promissione Dei resultat in eo obligatio iustitiæ non omnino rigorosæ, sed latioris, quia supponit gratiam factam a præmiante, nam bona nostra opera sunt ex ejus gratia, & non nisi ex gratia illa acceptat ad præmium, licet condignitatem ad illud habeant ob æqualitatem valoris operis ad ipsum præmium, penes quam meritum de condigno attenditur.

Schol. 4. Ulterius quærent Scholæ: An ad meritum An ad meritum  
 vitæ æternæ requiratur influxus saltem virtualis ritum de  
 Charitatis, an vero per omnes virtutes a gratia condigne  
 Yy 3 deri-



*requiritur  
influxus  
Charita-  
tis.*

derivatas tam infusas, quam acquisitas possit quis mereri vitam æternam sine aliquo influxu Charitatis. Affirmativa sententia est probabilior, scilicet ad meritum de condigno requiri influxum saltem virtualem Charitatis, licet per actus aliarum virtutum sine hoc influxu Charitatis justus præmium accidentale mereri possit. Est contra P. Vasquez, & probatur I. ex S. Scriptura Gal. 5. *In Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per dilectionem operatur.* Item S. Scriptura præmium bonis operibus ita promittit, si fiant in gloriam Dei, in nomine Christi. Matth. 18 & 19. Quæ omnia important aliquam relationem ad Deum tanquam ultimum finem, consequenter in objectum Charitatis. Hinc S. Paulus hoc motivum inculcat, 1. Cor. 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive quidquid aliud facitis, omnia in Dei gloriam facite.* Idem docet S. Thomas I. 2. a. 4. Ratio est, tum quia actus aliarum virtutum non referuntur in obsequium Dei, nisi per Charitatem, quæ sola Deum ut in se bonum respicit, quod tamen ad meritum requiritur, (§. 385.) tum quia perfectio viæ essentialiter consistit in Charitate, Coloss. 3. Rom. 13. Ergo etiam meritum præmii essentialis perfectioni viæ respondens in sola Charitate fundatur, & sic nulli alteri virtuti nisi ex imperio Charitatis elicite competere potest. Non obstat I. quod Matth. 10. & 12. Luc. 10. 1. Cor. 15. & in Tridentino sess. 6. cap. 10. vita æterna cuilibet operi justorum absolute promittatur. In illis locis subintelligitur conditio alibi expressa, scilicet, quod opera fiant propter Deum, in nomine Dei; & Tridentinum exprimit opera in Deo facta. II. Actus virtutum infusarum sine influxu Charitatis ad Deum ultimum finem supernaturalem referuntur. Resp. Referuntur solum imperfecte & implicite, non vero perfecte, quod ad meritum vitæ æternæ essentialiter requiritur, licet non requiratur, ad præmium accidentale. III. Si nullus actus virtutum sit meritorius sine influxu Charitatis, tunc Charitas sola meretur, & aliæ virtutes sunt superflue. Resp. Sequela non tenet: Charitas enim in merendo

rendo se habet ad alias virtutes, ut causa universalis ad alias particulares: sicut ergo causa universalis non impedit causalitatem particularium, sed eam complet: ita licet omnes virtutes habent efficaciam merendi a Charitate; singulæ tamen merentur sub ejus influxu.

## §. 387.

1. Licet autem opera hominis justī sint *Primam de condigno meritoria vitæ æternæ*, (§. 386, *gratiam de condigno* Schol. 3.) Nemo tamen nec de condigno, *no nemo mereri potest.* nec de congruo primam gratiam actualem mereri potest. Nam homo sibi hanc primam gratiam actualem mereri deberet per solas naturæ vires, ex quibus solis operatur, qui ante primam gratiam actualem operatur: Sed homo per solas naturæ vires gratiam mereri nequit: (§. 385. n. 3.) Ergo nequit eam mereri. Unde illud axioma: *Principium meriti non cadit sub meritum.* Et illud Pelagii damnatur: Gratia secundum merita datur.

2. Nemo etiam gratiam primam habitua-lem de condigno mereri potest. Nam Rom. 2. dicitur: *Justificati gratis per gratiam.* Quæ verba explicat Tridentinum sess. 6. c. 8. *Gratis justificari ideo dicimur, quæ nihil eorum, quæ justificationem præcedunt, sive fides, sive opera ipsam justificationis gratiam promeretur.* Ratio: ante primam gratiam habitua-lem homo non est justus: Ergo eam de condigno mereri nequit, nam ad hoc requiritur, ut sit in statu gratiæ adeoque iustus. (§. 385. n. 5.)

*Bene vero  
de congruo  
primam  
gratiam  
habitua-  
lem.*

Schol. 1. Homo primam gratiam habitualem de congruo mereri potest. Nam 1. S. Augustinus tr. 44. in Joan. ait: *Ista confessio*, Publicani, meruit justificationem. Ergo homo primum gradum gratiae sanctificantis mereri potest, non de condigno: (§. 387. n. 2.) Ergo de congruo. (§. 386. Schol. 1.) 2. Tridentinum sess. 14. c. 4. ait, *Contritionis motus fuit quovis tempore necessarius ad impetrandam veniam peccatorum*. Ergo est meritorius de congruo primae gratiae habitualis. 3. Actus, quibus se homo ad justificationem disponit, vim habent, ex decencia inducendi Deum ad aliquis beneficii concessionem; quia sunt actus supernaturales, Deo placentes &c. Ergo sunt meritorii de congruo. (§. 386. Schol. 1.) Item unus alteri primam gratiam de congruo mereri potest, quatenus congruum est, ut Deus impleat voluntatem hominis iusti & sibi accepti secundum amicitiae proportionem in salvatione alterius. Nullus tamen praeter Christum alteri primam gratiam de condigno mereri potest, quia hoc spectat ad gratiam capitis.

*Solvuntur  
objectiones*

Schol. 2. Putant Pelagiani, quod homo primam gratiam habitualement de condigno mereri possit. I. quia Contritio de condigno meretur gratiam sanctificantem. *Resp.* Contritio justificationem antecedens est incapax meriti de condigno: (§. 385. n. 5.) Si vero ultimo disponat & jungatur cum gratia, non habet rationem meriti, nisi gratia informata. II. Convertenti se ad Deum gratia datur ex iustitia. 1. Joan. 1. *Fidelis est Deus & iustus, ut remittat nobis*. *Resp.* S. Joannes sumit iustitiam in sensu latiori pro executione promissionum: vel sumit iustitiam relative ad Christum, qui vere nobis meruit remissionem peccatorum. III. Deus non dat gratiam nisi dignis. Ergo condigne merentibus. *Resp.* non dat nisi dignis non ita, quasi prius digni fuerint; sed quia per gratiam eos dignos facit.



## §. 388.

1. Potest tamen homo sibi mereri de con- *Homo de*  
 digno augmentum gratiæ & Charitatis. Ita *condigno*  
 definit Tridentinum sess. 6. can. 32. Si quis *augmen-*  
*tum gra-*  
*tiæ mereri*  
 dixerit . . . ipsum *Iustificatum bonis operibus,*  
*quæ ab eo per Dei gratiam, & Jesu Christi me-*  
*ritum, cuius membrum vivum est, fiunt, non*  
*vere mereri augmentum gratiæ, vitam æternam,*  
*atque etiam gloriæ augmentum : anathema sit.*  
 Cujus ratio est, quia operibus justorum nihil deest, quominus augmentum gratiæ promereantur. (§. 385.) Unde etiam merentur omnia auxilia, sine quibus iustitiam conservare non possunt.

2. Non tamen potest homo mereri de *Non tamen*  
 condigno primam gloriam. Nam prima glo- *primam*  
 ria seu primus gradus gloriæ homini tribuen- *gloriam.*  
 dus est ante quodvis meritum de condigno, quia respondet primo gradui gratiæ sanctificantis, per quam homo fit filius & hæres: sed primam gratiam sanctificantem homo recipit ante quodlibet meritum de condigno: (§. 387.) Ergo etiam jus ad primam gloriam.

3. Secundam tamen gloriam de condigno *Bene ta-*  
 mereri potest: Quia juxta Tridentinum sess. *men secun-*  
*dam.*  
 6. c. 32. Iustificatis nihil deest, ut æternam vitam, atque etiam gloriæ augmentum mereantur. (n. 1.) cum secunda gloria augmento gratiæ & Charitatis respondeat.

## §. 389.

*Nullus de  
condigno  
reparati-  
onem post  
lapsum  
mereri  
potest.*

1. Nullus etiam de condigno reparatio-  
nem post lapsum sibi mereri potest. Patet  
hoc ex Ezech. 33. v. 12. *Iustitia iusti non  
liberabit eum, in quacunque die peccaverit.* Ratio  
est, tum quia merita, quæ sibi iustus com-  
paravit, per peccatum suspenduntur: Ergo  
per illa hoc peccatum meritorie tolli non  
potest: tum quia homo lapsus est indignus,  
ut præmium illi conferatur, & in statu pec-  
cati mortalis nihil mereri potest (§. 385.  
n. 5.) de condigno.

*Nec perse-  
verantiam  
finale.*

2. Item nullus de condigno donum per-  
severantiæ finalis mereri potest. Nam Rom.  
11. dicitur: *Tu autem fide stas, noli altum sa-  
pere, sed time.* Et 1. Cor. 10. *Qui stat, vi-  
deat, ne cadat.* Et Philipp. 2. *Cum metu &  
tremore vestram salutem operamini.* Ex quibus  
sequitur, incertam esse perseverantiam, &  
non extare ejus promissionem, quæ tamen  
ad meritum de condigno requiritur. (§. 386.  
Schol. 2.) Quare S. Augustinus de don.  
persever. c. 13. ait: *Satis dilucide ostenditur,  
& inchoandi, & usque in finem perseverandi  
gratiam non secundum merita nostra dari.* Ratio  
est, quia Perseverantia est complexio omni-  
um auxiliorum, per quæ iustus non tantum  
perseverare potest, sed reipsa perseverat:  
sed iustus hæc auxilia efficacia de condigno  
mereri non potest, quia nullibi hoc Deus  
illi promissit: Ergo donum perseverantiæ de  
condigno mereri nequit.

*Schol.*

*Schol. 1.* Non obstat huic secundæ parti I. Quod ho- *Solvuntur*  
mo augmentum gratiæ & gloriæ mereatur : Er- *objectio-*  
go etiam bonam mortem, quæ in ratione benefi- *nes.*  
cii non est quid majus gratia & gloria. Unde

Luc. 21. Christus ait : *Vigilate omni tempore oran-*  
*tes, ut digni habeamini . . . stare ante Filium ho-*  
*minis.* Et S. Augustinus de don. Perf. c. 6. ait :

*Hoc donum Dei suppliciter emereri potest. Resp.*  
Disparitas est voluntas Dei, qui hoc noluit, licet

facere potuisset, ut homo bonam mortem non mi-

nus, quam æternam gloriam mereretur. Unde

in citatis textibus commendatur oratio pro dono

Perseverantiæ obtinendo, quæ prout simplex est

petitio, non meretur, sed impetrat : Impetratio

vero a solo Dei beneplacito dependet. II. Deus

promisit nobis perseverantiam, quia promisit, se

nobis daturum illum timorem, cum quo non re-

cedemus ab eo. Jer. 32. *Timorem meum dabo in*

*cor eorum, ut non recedant a me. Resp.* Deus

promisit perseverantiam Ecclesiæ, cujus nobilior

pars sunt electi, non vero cuilibet iusto in parti-

culari. III. Homo potest mereri finem, scilicet

vitam æternam : Ergo etiam media ad illam, sci-

licet donum perseverantiæ, pro quo etiam orare

possumus. *Resp.* Perseverantia est medium ad

consecutionem vitæ æternæ, non vero ad illam

merendam : homo ergo iustus per bona opera

independentem a perseverantia meretur absolute

vitam æternam, non tamen meretur absolute

eius consecutionem, sed si in gratia decesserit,

donum perseverantiæ orando quidem vel pro no-

bis, vel pro aliis impetramus, licet sub merito

non cadat : non enim omnia, quæ petendo obti-

nemus, meremur. Sic Deus audit peccatores

veniam petentes, quam non merentur.

*Schol. 2.* Iustus de congruo infallibiliter reparatio- *Nemo de*  
nem post lapsum mereri non potest. Id quod pa- *congruo*  
tet 1. ab experientia, quæ docet, aliquos post *infallibili-*  
plurima & eximia pietatis opera in statu iustitiæ *ter repa-*  
peracta lapsos & mortuos esse in peccato, uti *rationem*  
in Saule &c. apparet. 2. Peccator non resurgit *post lap-*  
a statu peccati, nisi per gratiam efficacem : sed ne- *sum mere-*  
mo hanc gratiam meretur de congruo infallibili- *tur.*

ter



ter, quia etiam non meretur gratiam efficacem, qua non excidat a iustitia, nec primam gratiam: (§. 387.) Ergo nec secundam a lapsu reparantem. Dictum tamen est, de congruo infallibiliter, quia subinde contingit, ut Deus iustis lapsis efficacia ad resurgendum, auxilia indulgeat intuitu boni operis, quod in iustitiæ statu peregerant. Sic 2. Paral. 19. Jehu ad regem Josaphat dicit: *Impio præbes auxilium . . . Et idcirco iram quidem Domini meruisti: sed bona opera inventa sunt in te.* Quæ verba indicant, Deum ob præcedentia bona opera Josaphat misericorditer cum eo egisse, tum circa poenam temporalem, tum circa remissionem peccati. Verum de his non extat Dei promissio: hinc Deus subinde lapsis poenitendi spatium concedit, & forte sine ullo respectu ad antiqua eorum opera.

*Justus  
hominum  
per eve-  
nitia de  
congruo  
infallibili-  
ter mereri  
nequit.*

*Schol. 3.* Justus etiam donum Perseverantiæ de congruo infallibiliter mereri non potest: tum quia S. Augustinus quærens, cur huic potius quam alteri donetur perseverantia, recurrit ad inscrutabilia Dei judicia: tum quia, perseverantia passive sumpta sive unio mortis cum statu gratiæ non cadit sub merito de congruo infallibiliter, alias enim nullus justus male moreretur: tum quia perseverantia active sumpta pro continuatione in bonis operibus usque ad finem vitæ nequit cadere sub merito de congruo infallibiliter: hæc enim importat collectionem auxiliorum efficacium, cum quibus successive acceptis justus usque in finem vitæ vitat malum & bonum operatur, quæ tamen collectio sub merito infallibile de congruo non cadit, eoipso quod prima collectionis huic gratia sub merito non cadat (§. 387.) quæ utique ad merendam secundam, tertiam &c. supponitur.

## §. 390.

*Justus  
mereri po-  
tuit bona  
tempora-  
lia.*

Denique justus possunt mereri bona temporalia prout necessaria aut utilia sunt ad opera virtutum, quibus ad vitam æternam perducun-

ducuntur. Quippe eodem merito, quo quis meretur finem, meretur media ad finem conducentia: sed justus per bona opera meretur finem seu vitam aeternam: Ergo eodem mereri debet bona temporalia, non simpliciter spectata, sed prout ex ordinatione Divina conducunt ad finem, & ut sic spectata bonitatem finis participant. Certe pro his etiam bonis habetur Divina promissio. 1. Tim. 4. *Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ, quæ nunc est, & futuræ.*

*Schol.* Fieri potest, ut sive justī sive peccatores bona temporalia per opera moraliter bona de congruo mereantur. Sic juxta S. Augustinum Romani, qui peccatores erant, propter opera quædam moraliter bona totius orbis imperium meruerunt. Item justus potest aliis de congruo mereri, quicquid sibi meretur, quia Deo opus gratum offerre potest, quod a Deo acceptari conveniens est. Proinde Domine! ut mereamur assequi, quod promittis, fac nos amare quod præcipis.





## CAPUT VII.

DE

ULTIMO FINE HOMINIS ET  
BEATITUDINE.

§. 391.

*Finis  
quid.*

**G**ratia homini necessaria est, ut salutem æternam consequi, & finem suum ultimum ac beatitudinem supernaturalem consequi valeat. (§. 343.) Est autem *finis* id, cujus gratia aliquid fit: seu est aliquod bonum, quod propter suam bonitatem causa est movendo appetitum, ut adhibeantur media ad sui consecutionem. *Finis ultimus* ille dicitur, in quem tandem cæteri omnes resolvuntur, sive propter quem cæteri omnes sunt.

*Diviso  
finis.*

*Schol.* Finis triplex est: *Finis* qui est id, quod per media intenditur: *Finis* cui est subjectum, cui bonum intenditur: *Finis* quo est boni amati possessio. Hi tres fines partiales constituunt unum totalem. *Finis* qui, amatur amore concupiscentiæ: *Finis* cui, amore benevolentiae: *finis* quo amore complacentiæ. Rursus *finis* alius est operis, alius operantis. Alius *primarius*, alius *secundarius*. Alius *ultimus*, alius *non ultimus*. *Ultimus* vel est *simpliciter ultimus*, ad quem ultimo tendunt omnia: alius *ultimus secundum quid*, & *intermedius*, ad quem agens ultimo tendit tanquam ad finem particularem, unde quis duos ultimos fines successive habere potest. Philo-



*De ultimo Fine hominis & Beatitudine.* 719

Philosophi in Ethica probant, homines agere propter finem. quia cognoscunt finem, & media illi proportionata, ac appetunt finem.

§. 392.

Datur finis simpliciter ultimus hominis. *Datur finis simpliciter ultimus.*  
Quippe Deus datur: (§. 41.) Sed Deus est finis simpliciter ultimus hominis, ex dictis: Ergo datur finis simpliciter ultimus hominis. Probat hoc ulterius appetitus homini innatus, quo in summum bonum, in quo ultimo conquiescat, fertur: Sed hic in homine frustra non datur, & satiari omnino potest, quod certe non fit nisi per summum bonum: Ergo datur finis simpliciter ultimus hominis.

*Schol.* Finis ultimus multiplex esse non potest. *Finis ultimus multiplex esse nequit.*  
(§. 58.) Unde homo non potest eodem tempore simul appetere efficaciter duos ultimos fines: licet unum efficaciter, alterum ineffaciter appetere possit: uti patet in peccatore dante eleemosynam, qui ineffaciter Deum pro fine habet, efficaciter verum creaturam. Homo etiam ad ultimum finem in ratione boni spectatum siue formaliter sumptum saltem interpretative omnes actiones suas refert, quia dum appetit bonum particulare, refert illud ad cunctum omnium bonorum, ad quem velut ad suum totum tendit: non tamen refert omnes ad finem ultimum materialiter sumptum, scilicet in objectum habens in se tantam bonitatem, ut esse possit, debeat, & sit finis omnium, quia iustus venialiter peccans non refert hoc peccatum ad Deum tanquam ultimum finem materialiter sumptum, cum non possit dici operari bene & propter Deum.

§. 394.

## §. 393.

*Solus  
Deus est  
finis ho-  
minis ulti-  
mus.*

Solus Deus est Finis hominis simpliciter ultimus. Ita prædicat Ecclesiastes c. ult. *Finem loquendi pariter omnes audiamus. Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo.* Id est, ad hoc creatus est omnis homo: Et Arabica versio legit: *Quoniam cuilibet homini prodest hoc.* 2do. Probat hoc manifesta ratio: nam finis ultimus debet esse talis, ut ultra cum alius finis appeti non possit, (§. 391.) consequenter omnium bonorum cumulum in se continere debet: Sed hic est solus Deus, ens a se perfectissimum, (§. 40.) infinitas perfectiones infinito modo in se continens, (§. 55.) quo melius esse, & excogitari non potest: Ergo solus Deus est finis hominis ultimus. Rursus Deus solus est prima causa, primus motor, (§. 41.) rerum omnium & c. Apoc. I. v. 8. (§. 46.) Principium & finis, a quo, in quo & per quem sunt omnia. Ergo solus Finis hominis ultimus esse potest: alioquin si alius finis ultimus extra Deum possibilis foret, Deus non omnes perfectiones possibiles in se haberet, & ita Deus non foret. (§. 55.) Ultima ratio a Beatitudine hominis peti solet, quam mox explicabimus.

*Schol.* Epicurei nullum finem ultimum rebus vel a natura, vel ab Auctore naturæ constitutum esse existimant, sed omnia temere prorsus & inconsulto fieri volunt. Quippe cum Providentiam Dei negent, & omnia ex fortuito atomorum concursu coaluisse statuunt, (§. 41. Schol. 4.) consequenter ea ad nullum finem directa esse a  
Deo

Deo volunt. Sententias circa ultimum finem docebunt sequentia.

§. 394.

*Beatitudo* igitur juxta Boetium est status *Beatitudo* omnium bonorum aggregatione perfectus, quid. qui ut talis totaliter satiat & quietat appetitum.

*Schol.* Beatitudo hominis 1. alia est *naturalis*, quæ *Quota-*  
naturæ rationali secundum se sumptæ convenit, *plex.*  
& quam creatura solis naturæ viribus assequi potest, estque status bonorum naturalium aggregatione perfectus. Alia est *supernaturalis*, quæ naturæ vires excedit, & solis gratiæ auxiliis comparari potest. 2. Beatitudo supernaturalis alia est *via*, per quam homo summo bono conjungitur, eo modo, quo in vita hac mortali conjungi potest: alia est *Patria* qua homo summo bono modo perfectissimo creature competente post vitam fruitur. 3. Beatitudo supernaturalis, alia est *essentialis*, quæ versatur circa primarium objectum beatificans: alia *accidentalis* quæ versatur circa objecta secundaria. 4. Alia est *essentialiter* tantum perfecta, quam animæ a corpore separatae post mortem: Alia est *numeris* omnibus completa, quam habebunt resurgens post resurrectionem corporibus. 5. Alia est *formalis* & est operatio, qua cum summo voluptatis sensu apprehenditur & possidetur summum bonum: alia est *objectiva*, quæ est res seu objectum, cujus possessione plene satiatur appetitus hominis, ad hanc requiritur, ut objectum contineat in se omne genus boni: ut sit quid ultimum, ad quod omnia referuntur: ut sit sufficiens, tollens omnem miseriam, & nil desiderandum relinquens: ut sit possibile: ut sit quid stabile, omnem timorem excludens.



## §. 395.

*Beatitudo  
hominis  
objectiva  
pro omni  
statu solus  
Deus est.*

Beatitudo hominis objectiva pro nullo statu hominis potest esse bonum creatum, sed solus Deus. Probatur imo. ex S. Scriptura. Pl. 15. *Dominus pars hæreditatis meæ & calicis mei.* Pl. 72. *Quid enim mihi est in cælo, & a te quid volui super terram? Pars mea Deus in æternum.* Unde S. Augustinus de mor. Eccl. *Bonorum summa Deus nobis est.* 2do. Solus Deus omne bonum in se continet: (§. 55.) est ultimus finis: (§. 394.) est sufficiens ad tollendam omnem miseriam (§. 129.) potest obtineri, quia cognosci & amari potest: est quid stabile: (§. 44.) Ergo solus est beatitudo hominis objectiva in omni statu. (§. 395. Schol.) 3tio. Beatitudo hominis objectiva in nullo statu nequit consistere in bonis fortunæ, scilicet divitiis, honoribus, & potestate, utpote quæ possessa onerant, amata inquinant, amissa cruciant, & hominem magis possident, quam ab eo possidentur. 4to. Non consistunt in voluptatibus corporis, quæ animam non perficiunt, cito transeunt, magnas secum misérias afferunt, mortis metu nos excruciant. 5to. Nec in bonis animæ scilicet virtute & scientia, quæ dolores & alias misérias non excludunt, timorem amissionis non auferunt, nec propter se solum, sed propter Deum appeti debent. 6to. Nec consistit in omnium horum bonorum congerie, cum hæc omnia etiam conjuncta hominem ab omnibus miseriis liberare, ejusque appetitum perfecte satiare non possint. Ergo in solo Deo consistit.

*Schol.*

*Schol. 1.* Veterum opiniones de objecto beatitudinis *Solvuntur* hominis ad tres classes reduci possunt, pro tripli-objectio-  
ci bonorum genere, scilicet, fortunæ, corporis *nes.*  
& animæ. Hæc bona creata esse beatitudinem ho-  
minis objectivam probari videtur I. quia facultas  
finita, qualis est voluntas, per boni finiti posses-  
sionem satiari potest, imo defacto per visionem &  
amorem Dei finitum satiatur. *Resp.* Voluntas hu-  
mana est quidem finita in essendo, non vero in  
appetendo, quo modo Syncategorematicè infini-  
ta est. Item visio Dei non satiat appetitum prout  
præcise quid finitum est, seu actus animæ: sed  
prout bonum increatum involvit, & est adeptio  
summi boni. II. Appetitus humanus non satia-  
tur attingendo Deum modo finito, nam semper  
vult illum cognoscere perfectius & perfectius.  
*Resp.* Appetitus humanus si sit rectus, non fertur  
ad aliquid impossibile, a quoque satiatur, si eo mo-  
do attingat, quo modo in eum ferri potest.

*Schol. 2.* Deus igitur solus Beatitudo hominis natu- *Deus est*  
ralis & objectiva etiam in statu naturæ puræ *beatitudo*  
fuisse, ac proinde Deus solus ejus formalis, qua *hominis*  
summum hoc bonum possidet, fuisse visio Dei *naturalis.*  
abstractiva, & amor naturalis, quo Deum ut Au-  
ctorem naturæ co-plexus fuisse. (§. 259. Schol.)  
Modo autem in statu naturæ ad finem, & beatitu-  
dinem supernaturalem elevatæ, Deus etiam ut  
Auctor supernaturalis est Beatitudo hominis ob-  
jectiva, & possessio illius per visionem intuiti-  
vam & amorem supernaturalem beatitudo for-  
malis.

§. 396.

I. Porro homo perfectam & completam *Perfecta*  
beatitudinem in præferti vita habere non *beatitudo*  
potest: Quia, ut ait S. Job c. 7. *Militia est in hac vita*  
*vita hominis super terram.* Quæ militia tam a- *non datur.*  
cris est, ut vix liceat respirare. Non est no-  
bis pax ab insidiis diaboli, qui semper cir-  
cuit,

cuit, quarens, quem devoret: non a lege peccati, quæ est in membris nostris: non a tentationibus, quæ quo dulciores, eo crudeliores insidias struunt: non a conscientia, quæ pungit, & remordet, non a metu iudicii, qui angit: non a morbis, afflictionibus & calumniis, cum quibus perfecta Beatitudo stare nequit: adeo, ut cum Apostolo exclamemus. Rom. 7. *Infelix ego homo! quis me liberabit de corpore mortis hujus?* Accedit, quod perfecta Dei cognitio ob intellectum in hac vita corporeis vinculis alligatum, & consequenter omnino perfectus amor ob voluntatem sensuum illecebris irretitam haberi non possit: Item quod omnis in hac vita felicitas sit mutationi obnoxia, adeoque non plene satiativa nec perfecta.

*Imperfecta  
Et tamen  
habetur.*

2. Aliqua tamen beatitudo inchoata & imperfecta in hac vita agnoscenda debet: nam S. Scriptura quosdam jam in præsenti tempore beatos prædicat. Ps. 111. *Beatus vir, qui timet Dominum.* Bc. 118. *Beati immaculati in via.* Matth. 5. *Beati pauperes Spiritu, &c. beati mites &c.* (§. 370.) Quippe beatitudo consistit in summi Boni possessione: Sed homo licet imperfecte in hac vita summum bonum possidere potest, juxta illud Christi. Joan. 14. *Si quis diligit me, Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Et I. Joan. 4. *Qui manet in charitate, in Deo manet.* Et ideo Apostolus fideles gaudere jubet Phil. 4. *Gaudete in Domino semper.*

3. Bea-



3. Beatitudo autem vitæ hujus in sinceræ *Quæ con-*  
 erga Deum charitatis actibus consistit: per *sistit in*  
 hos enim Deus perfectiori modo possidetur, *actibus*  
 quam per actus aliarum virtutum tum mora- *Charita-*  
 tum, quæ cum circa media & objecta crea-  
 ta verentur, Deum immediate non attingunt: tum Theologicarum, quæ licet im-  
 mediate circa Deum occupentur, imperfe-  
 ctiori tamen modo eum attingunt, quam  
 Charitas, quæ horum major est. 1. Cor. 13.  
 Item per actus Charitatis Deus delectabilio-  
 ri modo possidetur, scilicet cum majori pa-  
 ce & gaudio. *Fructus enim Spiritus*, qui per  
 Charitatem in cordibus nostris dominatur,  
 est gaudium & pax. Gal. 5. Et *Charitas sine*  
*gaudio esse non potest.* S. Aug. in Ps. 76.

## §. 397.

Quia igitur perfecta in hac vita Beatitudo *Datur*  
 haberi nequit, (§. 397.) post hanc aliam *perfecta*  
 aliquam & æternam & perfectam credimus. *Beatitudo*  
 Id testatur S. Scriptura V. T. nam Patriar- *post hanc*  
 chæ veteres meliorem & cœlestem patriam *vitam,*  
 appetiverunt. Hebr. 11. v. 13 - 16. Dan. 12.  
 v. 2. dicitur: *Evigilabunt alii in vitam æter-*  
*nam.* Et Isaias c. 66. v. 23. 24. Salutem æ-  
 ternam miserrimo damnatorum statui oppo-  
 nit. Idem docet multoties Christus in N. T.  
 Joan. 3. v. 16. *Ut omnis, qui credit in eum,*  
*non pereat, sed habeat vitam æternam.* Et  
 Matth. 25. v. 14. *Venite benedicti, possidete*  
*paratum vobis regnum.* & v. 46. *ibunt . . iusti*  
*in vitam æternam.* Ratio est: Homo appetit

in hoc statu elevationis perfectam beatitudinem: Sed eam in vita hac habere nequit: (§. 397.) Ergo post eam datur, ne appetitus ejus frustra illi sit inditus.

*Varia  
ejus nomi-  
na.*

*Schol.* Vita æterna est summa, cujus homo capax est, perfectio & Beatitudo, & illi, qui hujus vitæ participes sunt, *Beati* vocantur, variis autem nominibus hæc Beatitudo in S. Scriptura metaphorice exprimitur. 2 Cor. 5. v. 1. dicitur *Tabernaculum æternum*. v. 8. *Patria nostra*. Matth. 5. v. 20. *Regnum cælorum*. 1 Cor. 11. v. 25. *Corona vincetibus destinata*. Apoc. 2. v. 7. *Paradisus Dei*. 1 Petr. 1. v. 4. *hæreditas*. Luc. 22. v. 30. *Convivium*. Matth. 22. v. 2. *Nuptiæ*. Apoc. 3. v. 21. *Sessio in throno Christi*. Hebr. 4. v. 9. *Sabbatismus*. &c.

### §. 398.

*Beati in-  
tuitive  
Deum vi-  
dent.*

Cum Beatitudo hominis objectiva in omni statu sit solus Deus, (§. 496.) etiam post hanc vitam Beatitudo nostra Deus est, cujus proinde assecutio Beatitudo nostra formalis erit. (§. 395. Schol.) Assequimur autem & possidemus hoc summum bonum per cognitionem & amorem: Igitur Beati cognitione seu visione Dei intuitive gaudent, per quam Deum immediate in se ipso cognoscunt. Ita docet 1<sup>mo</sup>. S. Scriptura. Matth. 5. v. 8. *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt*. 1. Joan. 3. v. 2. *Videbimus eum sicuti est*. Et 1. Cor. 13. v. 12. *Videmus nunc per speculum in ænigmate; tunc autem facie ad faciem*. Nunc cognosco ex parte; tunc autem cognoscam, sicut & cognitus sum. Sicuti ergo S. Paulus intuitive a Deo cognoscitur, ita intui-

intuitive se Deum cogniturum esse asserit. 2do. ita definit Eugenius IV. in decreto, ubi ait: Purgatas animas in cælum mox recipi, & intueri clare ipsum Deum Trinum & Unum, sicuti est. 3tio. Vita æterna est Beatitudo perfecta hominis (§. 398.) Sed Beatitudo perfecta est status perpetuæ voluptatis, quæ ex cognitione intuitiva boni summi, quod est Deus: oritur, Ergo vita æterna perpetuam voluptatem ortam ex cognitione intuitiva summi boni, scilicet Dei includit, adeoque beati intuitiva Dei cognitione gaudent.

*Schol. 1.* Intuitiva hæc Dei cognitio vocatur *visio beatifica*, quia tam clara & distincta erit, ac rei, quam oculis videmus, & illum summe beatum reddit, qui illa fruitur. Dicitur etiam *cognitio comprehensorum*, quatenus illa est, ad quam comprehendendam tendimus. Philipp. 3. v. 12. differt specie a cognitione abstractiva seu symbolica, utpote per quam Deum non immediate in se, sed in alio, & per aliud, nempe per effectus creatos cognoscimus.

*Schol. 2.* Sæculo 7<sup>mo</sup> Armeni docuerunt, intellectum creatum nec superno lumine suffultum posse *Armenorum ob-*  
clara Dei visione frui, quibus deinde accesserunt *etiones*  
Monachi Palamitæ. Fallitur vero P. Vasquez. *solvantur.*  
S. Chrysostomum, Theodoretum, S. Basilium, S. Cyrillum Alexandrinum & Jerosolymitanum, S. Gregorium Nissenum, S. Hieronymum, Primasium & Isidorum hujus erroris accusat, siquidem hi Patres contra Anomæos solum docuerunt, Deum a beatis non comprehendi. Ratio-  
nes Palamitarum sunt. I. Quia S. Scriptura expresse testatur, Deum a nemine visum esse, imo nec videri posse. 1 Tim. 6. Joan. 1. v. 18. *Resp.*  
Hæc & alia S. Scripturæ loca denotant, Deum oculis corporis, vel ex viribus naturæ, vel co-



gnitione comprehensiva videri non posse. II. S. Chrysostomus hom. 23. in Gen. ait: *Divina gloria fulgurantem Majestatem neque Cherubim, neque incorporea illa virtutes videre possunt. Et cognitionem Angelorum vocat revelationem, & condescensum ac indulgentiam, eo modo, quo Deus Patriarchis, & Prophetis manifestavit. Et Theodoretus in dial. ait: Impossibilis est hominibus, imo etiam Angelis Divina natura contuitus. Et S. Hieronymus in c. 10. Isa. ait: Homo igitur Dei faciem videre non potest. Resp. S. Chrysostomus loquitur de visione Dei comprehensiva: vocat vero condescensum contra Anomæos, ut ostendat visionem beatificam non fieri ex viribus naturæ, sed esse gratiæ beneficium ipsa fide, & Spiritus Prophetici illustratione præstantius. Theodoretus agit ibi contra Eutychianos, qui unicam in Christo naturam admittebant, & ideo præstabant, Divinam etiam naturam visibiliter in terris apparuisse, quod negat; & ob Anomæos tunc graffantes vocat Divinam essentiam indiscriminatum invisibilem, scilicet visione comprehensiva, quam Anomæi defendebant. S. Hieronymus similiter de visione corporea, vel intellectuali comprehensiva loquitur. III. Deus infinitus non est objectum proportionatum potentiæ intellectivæ finitæ, sicut nec potentiæ visivæ corporeæ. Resp. Deus quidem non est objectum proportionatum potentiæ finitæ quoad entitatem, bene vero quoad cognoscibilitatem, si lumine gloriæ elevetur, & hoc modo sub sphaera potentiæ cognoscitivæ continetur, non vero sub latitudine potentiæ visivæ corporeæ, quia est objectum spirituale.*

*An Deus per sui ideam in beato videatur.*

Schol. 3. Quærunť hic Scholæ subtiliter magis, quam utiliter, an detur in visione Dei intuitiva species impressa & expressa Dei, vel an Deus Beatis intuitive se videntibus imprimat sui ideam. Respondemus breviter: Intellectus Beati videt Deum immediate in seipso: Nam Deus in visione beatifica per se intellectui beato præsens est, & intimior intimo nostro, uti ait S. Augustinus: Est etiam intellectui accommodatus beneficio luminis glæ-

gloriæ: Ergo cognoscitur & videtur immediate in seipso sine sui idea.

Schol. 4. Certum est ex lege Dei ordinaria neminem *An aliqui-*  
in hac vita constitutum Divinam substantiam *in hac in vita*  
intuitive videre posse. Certum item est, ex potestate *intuitiva*  
Dei absoluta & lege extraordinaria posse non *in visio*  
nullos ad hanc visionem admitti, utpote in quo *concessa*  
nulla est repugnantia. Certum denique est, *Chri fuerit,*  
Christum in ipso primo conceptionis suæ instanti ha-  
buisse intuitivam & beatificam Dei visionem.  
(§. 304.) sed quæritur in Schollis, an non etiam  
nonnullis aliis Sanctis, præsertim Moyse, S. Pau-  
lo, & S. P. Benedicto hæc prærogativa concessa  
fuerit, ut in hac vita saltem transeunter Divinam  
Essentiam intuitive viderint. Negant D. Tourne-  
ly, D. Habert &c. Nobis affirmativa sententia  
magis placet. Nam 1 de Moyse Num. 12. v. 8.  
dicitur: *Oræ ad os loquor ei:* ubi indicatur fami-  
liaritas Divini sermonis cum Moyse, & revelatio  
Divinorum decretorum: *Et palam & non*  
*per ænigmata, & figuras Dominum videt.* Ubi  
visio intuitiva assignatur, quia LXX. legunt:  
*καὶ τὸν θεόν αὐτὸς εἶδεν* & gloriam Domini  
vidit. Nec dici potest, Moysen solum Angelum  
vidisse, nam in Hebræo legitur: *ותַּרְבַּת יְהוָה*  
*וַיֵּרָא* & ideam Domini *יהוה* quod soli Deo tri-  
buitur, (§. 405. Schol.) contemplabitur. Rursus  
Exod. 33. v. 2. dicitur: *Loquebatur autem Domi-*  
*nus ad Moysen facie ad faciem.* Et v. 18. *Ostende*  
*mihî gloriam tuam: Qui respondit: Ego ostendam*  
*omne bonum tibi. Dicis,* Moysen hic solum petisse,  
ut Deus viam suam in deserto illi ostenderet, &  
populum inobedientem non derelinqueret, quod  
Deus quidem illi annuit, sed quando etiam visio-  
nem Dei postulavit, Deus negavit: non poteris  
videre faciem meam. Verum licet ibi hæc visio  
Moyse denegata fuerit, quia præstantissima dona  
non statim conceduntur, ne putentur communia,  
postea tamen concessam fuisse ex Num. 12. col-  
ligitur. 2. De S. Paulo probatur 2 Cor. 12. *Ra-*  
*ptus est in Paradisum, & audivit arcana verba, quæ*  
*non*

non licet homini loqui. Quid est tam mirabilis revelatio, quæ verbis designari non potest, nisi manifestatio Divinitatis, de qua Isaias ait: c. 64. *Oculus non vidit Deus absque Te, quæ præparasti diligentibus te.* Nec obest, quod S. Paulus postea ignoraverit, an in corpore, an extra illud hæc audiverit, ignorantia vero non fiat cum clara visione. Nam hoc magis confirmat nostram sententiam, quia abscedente lumine gloriæ utique altissimarum illarum rerum memoriam habere non potuit. De S. P. Benedicto testatur S. Gregorius l. 2. dial. c. 35. quod illi facile fuerit totum mundum sub uno solis radio collectum conspiciere, quia videnti Creatorem angusta est omnis creatura. Et S. Bernardus Serm. 9. *Ad hanc excellentiam videndi Deum absque vehiculo creaturæ, licet ad modicum raptā videtur illa anima S. Benedicti, quæ collectum sub uno solis radio mundum universum conspexit.* De Beatissima Virgine Mariæ testatur B. Albertus M. & S. Thomas de Villanova, Eam intuitive Deum vidisse. 3. S. Augustinus l. de Gen. c. 27. dicit, Moysen Deum in ea substantia vidisse, qua Deus est. S. Basilus hom. 1. in Hexa: *Moyses vidit Deum, ut erat homini videre possibile, imo ut nemini potius licuit alii.* Et S. Ambrosius l. 2. de Moy. c. 2. *Moyses neque in specie, neque per ænigmata, sed clara atque perspicua præsentia Divinæ cognitione dignatus est.* Non obstat I. quod Exod. 33. v. 20. Moysi dicitur: *non poteris videre faciem meam, non enim videbit me homo, & vivet.* Et v. ult. *videbis posteriora mea, faciem autem meam videre non poteris.* Et Joan. 1. v. 18. etiam post raptum S. Pauli dicitur: *Deum nemo vidit unquam.* Et ipse S. Paulus post suum raptum 1 Tim. 6. v. 16. ait: *Quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest.* Resp. Visio Dei Moyti primum negata, concessa illi fuit Num. 12. Dictum illi quidem fuit: *Non videbit me homo, & vivet.* Sed respondet S. Augustinus l. de Gen. c. 27. *Deum nemo videbit vivens vita ista, qua mortaliter vivitur in istis sensibus corporis: sed nisi ab hac vita quisque quodammodo moriatur, sive omnino exiens de corpore, sive ita averfus, & alienatus*



natus a carnalibus sensibus, ut merito nesciat, sicut Apostolus ait, *utrum in corpore, an extra corpus est, cum in illam rapitur, & subvehitur visionem.* S. Joannes loquitur de visione comprehensiva, quam habet *Unigenitus in sinu Patris*, uti ex contextu patet. Similiter de visione comprehensiva, vel corporea S. Paulus loquitur. II. S. Irenæus l. 4. c. 29. ait, Moysen Deum non vidiſſe, sed similitudinem claritatis Domini. Idem negat Origenes in c. 6. Iſa. & probat Tertullianus contra Prax. c. 14. Et S. Augustinus tr. 3. in Joan. *Quid vidit Moyses? vidit nubem, Angelum . . omnis illa creatura typum Domini sui gerebat, non ipsius Domini præſentiam exhibebat . . loquebatur ergo Moyses cum Angelo . . non erant illa substantia Dei.* Resp. S. Irenæus, Origenes & Tertullianus contrariam quidem sententiam confirmant, videntur tamen loqui de quotidianis Dei visionibus Moysi concessis, non vero de illa rarissima in libro Numerorum relata. Discrepantes S. Augustini sententiæ conciliari possunt, Moyses enim vidit Angelum & ignem in rubo, sed vidit quoque gloriam Domini in Sina. Non cogimur ergo dicere, S. Augustinum a priori sententia recessiſſe, solet enim indicare, ubi repugnantia inter se scribit. III. Si qui Sancti Deum in vita intuitive vidiſſent, fuissent beati, & viatores, non tamen per fidem ambulantes, quæ per claram visionem tollitur. Resp. Fuissent tantum transeunter beati, non vero permanentes, & subtractio hujus visionis non fuisset poena, quæ hæc visio transiens non est corona justitiæ, sed beneficium simile raptibus contemplantium. Deinde actus visionis transiens non destruit habitum fidei permanentem, nam habitus non destruitur, nisi ab habitu contrario.

Schol. 5. Theologi communius docent Enoch & Eli- *An Enoch*  
am Dei conspectu necdum frui nisi forte momen- *& Elias*  
taneis raptibus transeunter: Vivunt enim adhuc, *visione*  
& necdum mortui sunt, beatitudo autem perma- *beatifica*  
nens non confertur nisi post mortem. Non obstat *fruantur.*  
I. quod Enoch dicatur translatus in Paradisum  
Eccl. 44. v. 16. & Elias ascendiſſe in cælum.

4. Reg. 2. *Resp.* Nomine Paradisi intelligitur quilibet locus, ubi feliciter vivitur: & nomine caeli etiam superior pars aeris designatur. Ps. 8. v. 9. In Ecclesiastico nomen Paradisi in Graecis & Hebraeis codicibus deest, & Vulgata ex Arabico merito desumpsit. Sane si de caelo empyreo sermo esset, Enoch & Elias eo ante ascensum Christi penetrassent, quod falsum est. Quando Patres dicunt, eos in caelum raptos esse, volunt eos in gratia confirmatos, translatos ad ignotam regionem frui Deo per altissimam contemplationem. II. Si non fruerentur visione beatifica, adhuc mererentur, & sic merita Beatissimae Virginis & omnium S. S. excederent. *Resp.* Nonnulli putant, eos non amplius esse in statu merendi, cum sint extra hominum conversationem, uti erant Patres in limbo. Alii putant, eos adhuc mereri, sed quia non ita intensa Charitate sicuti Beatissima Virgo operantur, ejus meritum non exaequant. III. Carmelitae Festum S. Mariae celebrant, & in commendatione animae Ecclesiae per merita S. Enoch, & S. Eliae orat: Ergo visione beatifica fruuntur. *Resp.* Sancti hi religioso cultu honorantur, quia in gratia confirmati sunt, & rogamus Deum, ut eorum meritis nobis sit propitius.

*An possibilitas visionis intuitivae naturali ratione demonstratur.*

Schol. 6. Notant Theologi communiter, nulla ratione naturali positive demonstrari posse, intuitivam Dei visionem esse possibilem: cum quia nequit demonstrari a priori ab aliqua ejus causa, quae deberet esse Omnipotentia Dei, cujus terminos possibiles omnes non cognoscimus, maxime cum intellectus nostri capacitas ad sola objecta naturalia sibi proportionata se extendat. Nec potest demonstrari a posteriori, quia nullus naturalis effectus habet necessariam cum intuitiva Dei visione connexionem, & appetitus naturalis ad intuitivam Dei visionem in homine non datur, utpote quam naturaliter nec cognoscit, nec assequi potest. Nihilominus possibilitas intuitivae Dei visionis negative ostendi potest, dum demonstratur, eam Intellectui lumine gloriae elevato non esse impossibilem.

## §. 399.

Ut igitur Besti intuitive Deum videant, *Beati ad intellectus eorum Lumen gloriæ elevandus videndum est.* Ita definivit Concilium Viennense contra Beguardos & Beguinas, qui docebant, *Deum agent lumine gloriæ.* animam non indigere lumine gloriæ ipsam elevante ad Deum videndum, & eo beate fruendum. Nor, ait Clemens V. *Sacro approbante Concilio, scilicet ipsam cum præmissis erroribus de lumine gloriæ damnamus, & reprobamus.* Ratio est, quia intellectus noster ex solis nature viribus non est capax ad eliciendam actionem supernaturalem, ad quam non habet proportionem (§. 399. Schol. 6.) Sed visio beatifica est actio supernaturalis: Ergo intellectus ad eam eliciendam viribus nature capax non est, sed lumine gloriæ elevari debet.

## §. 400.

Hoc lumen gloriæ non est Lux increata *Lumen a Deo diffusa, & realiter ab eo distincta. gloriæ non est lux increata.* Nam quidquid est, aut Deus est, aut creatura: Sed Lumen illud non est Deus: Ergo est creatura. Deinde si Lumen gloriæ esset lux increata a Deo distincta, darentur duo entia a se & consequenter duo Dii, quod est impossibile. (§. 58.)

Schol. 1. Palamitæ volunt, Lumen gloriæ esse lucem *Solvuntur* incretam a Divinitate diffusam, & ab ea realiter distinctam, etiam oculis corporeis aspectabilem *objectiones.*  
1. quia in Synodo Bizantina sub Andronico juniore & Joanne Patriarcha contra Barlaamum & Acindynum Act. 6. definitum est, lumen Trans-  
figura-



figurationis Dominicæ increatum esse, & a Divina substantia distinctum. *Resp.* Hæc Synodus fuit Græcorum Schismaticorum. II. Sol non videtur, nisi in radio a se diffuso: Ergo nec Deus nisi in lumine a se diffuso. *Resp.* Fallit hic suppositum, nam operationes & proprietates Dei ab eo realiter non distinguuntur, (3. 53.) sicut splendor solis a sole.

*Quid sit  
lumen gloriæ.*

*Schol. 2.* Non conveniunt Theologi in explicando, quid sit Lumen gloriæ. Qui Peripateticam Philosophiam sequuntur, docent, Lumen gloriæ esse qualitatem & habitum supernaturalem intellectui Beatorum a Deo infusum & accidens absolutum realiter ab Intellectu distinctum: quia Concilium Viennense expresse distinguit lumen gloriæ ab anima, dum ait, animam indigere lumine gloriæ ipsam elevante ad Deum videndum. Notant tamen alii Theologi, Concilium nihil plane definivisse, quod lumen gloriæ sit accidens realiter absolute ab anima distinctum. Ideo qui recentiori modo philosophantur, & accidentia absoluta rejiciunt, putant, Lumen gloriæ esse quandam dispositionem, affectionem & modificationem animæ a Deo factam, qua ad videndum intuitive Deum apta redditur. P. Berti vult, Lumen gloriæ esse ipsum Deum, seu increatum lumen Beatorum mentibus intime affulgens, suoque fulgore ac motione qualitatem illi imprimens ab anima realiter indistinctam. Verum Concilium Viennense videtur nomine luminis gloriæ, aliud quid a Deo denotare. Quidquid sit de hac controversia, eam utpote non magnopere utilem crisi aliorum relinquamus.

*An per  
uberiorem  
concursum  
Dei sup-  
pleri pos-  
sit.*

*Schol. 3.* Ulterius Scholæ quærent, An Lumen gloriæ per uberiores Dei concursus faveat, & an alicui creaturæ naturale ac debitum esse possit. Ad primum responderi potest affirmative, quia non est repugnantia, nec ex parte Dei, qui omne illud, quod in visione intuitiva non est a causa vitali, supplere potest: nec est repugnantia ex parte intellectus, quia uberior Dei

Dei concursus eum etiam elevare potest. Ad secundum respondetur negative, quia talis creatura foret ab intrinseco beata & impeccabilis, quod est contra naturam creaturæ ex se defectibilis.

*Schol. 4.* Intellectus active concurrit ad eliciendam *Quomodo*  
visionem beatificam, quia visio hæc est actio vi-  
talis, licet sit supernaturalis, nam etiam ad a-  
ctu fidei supernaturalem liberum arbitrium acti-  
ve concurrit: Elevari tamen debet virtus ejus  
naturalis per lumen gloriæ. Unde Intellectus  
concurrit ut causa principalis, & lumen gloriæ  
agit velut instrumentum Dei potius, quam in-  
tellectus, quia magis est instrumentum illius, a  
quo est, quam illius, in quo est.

§. 401.

Beati vident omnia, quæ sunt in Deo for-  
maliter ac necessario, secundum proprias &  
necessarias eorum rationes, & hoc est pri-  
marium visionis beatificæ objectum. Nam  
visio Beatorum est intuitiva, facie ad faciem,  
ac quidditativa, 1. Joan. 3. v. 2. *Videbimus*  
*eum sicuti est*: Ergo omnia in Deo formaliter  
existentia vident. Hinc Beati vident My-  
sterium S.S. Trinitatis; omnes perfectiones  
Divinitatis, Scientiam, Omnipotentiam, Im-  
menstatem &c. Vident voluntatem Dei,  
ejusque decreta quoad entitatem spectata,  
prout sunt ipsa Dei essentia; sed non vident  
ea prout formaliter libera sunt, vel saltem  
non vident necessario, licet nonnulla, ad  
statum, conditionem & beatitudinem eorum  
spectantia videant. Vident etiam Divina at-  
tributa & specificas eorum rationes, non  
tamen secundarias, id est, non vident om-  
nes

nes respectus, quos dicunt ad creaturas. Quare vñ Omnipotentia vident quidem generatim ejus objectum, nempe ens possibile, sed non vident entia singula, ad quæ extendi potest.

2. Beati etiam vident aliquas creaturas, quod est objectum Visionis beatificæ secundarium; nam Beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus, qui sine cognitione creaturarum stare nequit. Hinc Beati cognoscunt omnes creaturas existentes, rerum naturalium causas, species, vires, proprietates: Vident clare omnia fidei mytheria. Vident summam erga se Dei misericordiam, nec sine perenni gratiarum actione vident suos socios, ac beatæ patriæ concives: Vident, quæ ad proprium statum suum pertinent: Pontifices, quæ ad Ecclesiæ suæ regimen, Reges, quæ ad suum regnum spectant &c. S. Ambro. in obit. Theodof. Vident preces, quas viventes ad eos dirigunt: Non tamen vident omnes creaturas posibles aut futuras in aliqua temporis differentia, nec cognoscunt ultimum diem judicii, nec secreta cordis, nec futura contingentia, nisi illis revelentur.

*Quomodo  
beati crea-  
turas in  
Deo vi-  
dant.*

*Schol.* Beati videre possent omnes creaturas aliquando futuras, & omnes posibles, quia hoc etiam modo Divinam Omnipotentiam non comprehenderent, cum eam non omni claritate & perfectione, qua videri potest, & reipsa a Deo videtur, cognoscerent. Quantum attinet ad creaturas existentes, nonnullas earum vident in Deo formaliter uno & indistincto actu, tanquam in motivo formali & medio prius cognito, si-  
quidem



quidem creaturæ formaliter obiective continetur in Deo, cum Divina essentia habeat vim infinitam ad representanda objecta necessario cum ea connexa in ratione objecti primarii & secundarii: Ergo Beati nonnullas creaturas formaliter in Deo vident, & quidem illas, quæ spectant ad essentialem eorum beatitudinem: Alias vero Creaturas, quæ ad beatitudinem accidentalem spectant, & quæ decursu temporis illis manifestantur extra verbum per revelationem sibi factam cognoscunt.

§. 402.

Ex perfecta & intuitiva Dei visione ori-  
tur in Beatis intensissimus Dei amor. Sic  
1. Cor. 13. v. 8. *Charitas nunquam exi-  
dit.* Cujus ratio est: Beati perfecta & intuitiva  
Dei cognitione fruuntur: (§. 399.) conse-  
quenter Deum ut summum bonum in se,  
& sibi cognoscunt, & sic maximam ex Dei  
perfectiōibus voluptatem percipiunt, adeo-  
que summus eorum in Deum amor est.  
(§. 132.)

Schol. Certum est, quod Beati Deum necessario  
amant, quoad specificationem, ita ut odisse non  
possint: Sed quaeritur adhuc in Scholis, an ne-  
cessario amant quoad exercitium, ita ut ab ejus  
amore cessare non possint. Negant Scotistæ; sed  
affirmativa sententia videtur nobis probabilior 1.  
quia 1. Cor. 13. dicitur: *Charitas nunquam exi-  
dit, sive prophetiæ evacuabuntur &c.* Id est,  
exercitium Charitatis in caelo non cessabit, licet  
Prophetiæ exercitium cesset. Et Apoc. 4. Bea-  
ti requiem non habent, sed nocte & die dicunt,  
Sanctus &c. Et S. Augustinus, *Dens sine fine  
videatur, sine f. s. d. amatur, sine f. s. d. one  
laudabitur.* Laus vero hæc exercitium præstan-  
tissimæ Charitatis in se continet. 2. Voluntas  
R. P. Schram Compend. Tom. I. A a a rectæ

Beati  
Deum  
summe  
amant.

An beati  
necessario  
Deum  
amant.

rectæ rationis dictamen sequens nequit cessare ab actu, nisi intellectus in eo deprehendat aliquam rationem mali, aut in ejus cessatione speciem majoris boni, sed voluntas beatorum dictamen rectæ rationis necessario sequitur, & ratio nequit proponere beatis motiva, quibus ab amore Dei, vel malo, vel minus bono avertantur, quia alias formaret judicium erroneum: Ergo ab amore Dei beati cessare non possunt. Non obstat I. S. Augustinus, qui in Ench. c. 105. ait: Voluntas aut non est, aut libera est. *Resp.* actus voluntatis procedens a voluntate prout libera est, liber est; non vero procedens a voluntate, prout natura est. II. Amor patriæ idem est, ac amor viæ: Sed hic est liber, Ergo & ille. *Resp.* Idem est, sed non eodem modo regulatus, nam amor viæ dirigitur a judicio indifferenti: amor vero patriæ a judicio bonum universale proponente sine mixtura mali, & sine indifferentia, & quidem omnino clare, cum econtra fides in via proponat voluntati summum bonum tantum obscure, adeoque cum judicio indifferenti. III. Amor Christi regulatus scientia beata erat liber, quia per illum Christus meruit: Ergo etiam amor beatorum, qui est perfectissimus, liber erit. *Resp.* Amor Dei secundum se considerati in Christo liber non fuit, sed solum prout fuit ratio diligendi creaturas. Item amor liber perfectior est amore necessario, si necessitas oriatur ex imperfectione cognitionis, non vero si ex perfectiori cognitione oriatur, quia sic ejus capacitas expletur & satiatur.

## §. 403.

*Beati sunt  
impeccabi-  
les.*

Ex eo, quod Beati intuitive Deum vident, summo illum amore complectantur, sequitur, eos esse impeccabiles. Ita docet S. Fulgentius l. de fid. ad Petrum c. 23. *Firmissime tene, & nullatenus dubites . . non jam posse quemlibet S. S. Angelorum in deterius com-*

*commutari, quia sic acceperunt æternam beatitudinem, qua Deo stabiliter perfruuntur, ut ea carere non possint.* Par autem ratio est pro Beatis. Deinde impossibile est, ut qui Deum vident, ab eo avertantur: mens enim ab illo objecto divelli nequit, quod totam ejus capacitatem exhaurit, quodque ita amat, ut nihil præter ipsum amare possit: Sed talis est Beatorum conditio, qua seclusa non forent perfecte beati: Ergo sunt **impeccabiles**.

*Schol.* Quæritur in Scholis, undenam sit impeccabilitas Beatorum. Scotistæ respondent, non esse *intrinseco* ab intrinseco, sed ab extrinseco, scilicet ex voluntate & auxilio Dei conservantis beatos a peccato. *Ab extrinseco* *impeccabiles*. Probabilius dicitur, Beatos esse ab intrinseco impeccabiles. 1. Quia in intellectu eorum nequit esse dictamen defectuosum: tum quia in vidente clare Deum nequit esse ignorantia, aut inconsideratio ob summam perfectionem in Deo visam: tum quia Deum cognoscunt ut summum bonum, extra quod, & sine quo aliud bonum amabile non datur: Ergo in voluntate nequit esse peccatum, quod dictamen defectuosum intellectus supponit. 2. Per amorem beatificum homo convertitur actu continuo ad Deum tanquam ultimum finem, & illi inseparabiliter adhæret: per peccatum vero mortale a Deo ultimo fine avertitur, & per veniale ab eo desleat, aversio vero & desleatio a Deo, cum conversione & actuali adhærentia ad illum stare nequit. Non obstat I. Beatus est capax legis imperantis, ergo etiam transgressionis. *Resp.* Est capax legis, non quia eam transgredi potest, sed quia dirigi potest, & superiori subijci amat. II. In Beatis remanet libertas, ergo potentia peccandi. *Resp.* Hæc potentia est defectus libertatis in subiecto necdum in gratia confirmato. Beati autem necessario Deum amant. (§. 403. Schol.)



*Dotes corporis gloriosi.*

Non anima solum sua beatitudine fruitur, sed corpora etiam suo tempore gloriosa erunt, & quatuor dotes glorioso corpori competentes possidebunt, quæ sunt: *Impassibilitas, Subtilitas, Agilitas, & Claritas.* *Impassibilitas* omnem a corpore passionem corruptivam, morbos, dolores, & mortem excludet: de qua dicitur 1. Cor. 15 *Seminatur corpus in corruptione, resurget in incorruptione.* *Subtilitas* corpus gloriosum facit alterius penetrativum, ita ut pro libitu possit retinere vel deponere modum quantitatis loci repletivum. Sic corpus Christi januis clausis intravit ad discipulos & exivit e sepulchro. *Agilitas* reddit corpus gloriosum celerrime mobile, non tamen in instanti, de uno loco in alium. Is. 40. *Assument pennas ut aquilæ.* *Claritas* reddit illud luminosum & diaphanum simile crystallo, ita ut in eo etiam oculis appareat interior mirabilis omnium suarum partium organizatio. Sic facies Christi transfigurati replenduit ut sol. Matth. 17. v. 2. Nimirum *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ.*

*Schol.* Corpora Beatorum, quia sunt incorruptibilia, nullo amplius alimento indigent: quia sunt subtilia, & pro libitu se conspicienda præbere, vel præsentiam suam oculis subtrahere possunt: erunt etiam omnis defectus naturalis expertia: veram tamen corporis humani substantiam & figuram ac sexum habebunt & certo loco concludentur.

## §. 405.

Cum igitur Beati maximas Dei perfectio-<sup>Beati sum-</sup>  
 nes intuitive, (§. 399.) prætereaque maxi-<sup>ma volu-</sup>  
 mam sui ipsorum perfectionem tum quoad<sup>ptate per-</sup>  
 intellectum, (l. c.) tum quoad voluntatem,<sup>fundun-</sup>  
 (§. 404.) & corpus, (§. 405.) cognoscant,  
 siquidem propter notiones distinctas erunt  
 sibi conscii, eo major autem sit voluptas,  
 quo major est perfectio, & quo certius  
 cognoscitur: Hinc Beati summam & ineffa-  
 bilem voluptatem percipient. Nam *nec oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit, quæ Deus præparavit iis, qui diligunt illum.* I. Cor. 2. v. 9.

*Schol.* Cum ex dictis in Beatitudine, & visio intuitiva, & amor intensissimus, & summa Voluptas *Beatitudo* seu gaudium occurrant: quærunť Scholæ, in quo *formalis* nam igitur Beatitudo formalis essentialiter *confi-* *essentiali-* *stat.* Hugo Victorinus putat hominem formaliter beatificari per actionem Dei increatam homini unitam, qua Deum intuitive videt, & summe diligit. Verum hæc sententia non placet: tum quia Beatitudo formalis est vitalis possessio summi boni, qua homo intrinsece beatus efficitur, adeoque est essentialiter modificatio ipsius hominis, quæ nec est, nec potest esse actio creata: tum quia homo per justitiam Christi non potest reddi formaliter justus, sed per justitiam sibi intrinsecam: (§. 373. Schol. 2.) Ergo nec potest esse formaliter beatus per actionem Dei increatam, alias enim si beatitudinem perderet, nihil intrinseci amitteret. Henricus Gandavensis beatitudinem reponit in illapsu quodam speciali Dei in essentiam animæ, ex quo illa essentialiter sanctificatur, & quasi in Deum transformatur, eo fere modo, quo ferrum candens in ignem. Hæc etiam sententia nequit explicare, in quonam specialis ille illapsus Dei consistat: non enim potest repopi in intima

præsentia Dei in mentibus creatis, nam Deus per immensitatem suam omnibus, bonis æque ac malis præsens est, nec tamen omnes sunt beati, nec consistit in aliqua operatione circa mentes beatorum, hæc enim operatio vel bearet mentes nostras per seipsam, & sic homo beatus foret per actionem increatam Dei, quod ex dictis esse nequit: vel eas bearet per aliquem effectum in ipsis productum, scilicet cognitionem & amorem, quod tamen Gandavensis negat. Reliqui Theologi beatitudinem formalem in aliqua operatione animæ reponunt: Thomistæ quidem putant, hanc operationem esse visionem Dei intuitivam: Scottistæ vero eam in solo actu amoris constituunt. Pro his conciliandis dici potest, beatitudinem formalem, in Visione, amore & gaudio consistere. Nam I. S. Scriptura & P. P. licet hanc quæstionem non definiant, reponunt beatitudinem formalem tum in Visione Matth. 5. *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum vident*: tum in amore: *Disiniimus*, ait Benedictus XII. in Extrav. Benedictus Deus, *quod ex visione & fruitione Dei Sanctorum animæ sunt vere beatæ*: tum in gaudio: Joan. 16. *Gaudium vestrum nemo tollet a vobis*. Et S. Augustinus l. 10. Conf. c. 23. ait: *Beata vita est gaudium de veritate*. 2. Visio, amor & gaudium beatitudinem essentialiter ingrediuntur, quia sine his possessio summi Boni concipi nequit: ad hanc enim requiritur, ut mens intime & vitaliter Deo jungatur, quod fit tum per visionem, quæ intellectum summo Vero intime coniungit; tum per amorem, quo voluntas summo bono adhæret, maxime cum voluntas per solam visionem, nec intellectus per solum amorem satiari possit, nec ille beatus sit, qui non amat, quod videt, nec videt quod amat. Denique gaudium essentialiter requiritur, utpote suavissimus ille sensus, quo posito mens ita contenta est, ut nihil amplius petat, quod ad beatitudinem essentialiter requiritur. (§. 395.) Non obstat I. quod S. Scriptura beatitudinem in visione reponat Pl. 1. 6. *Satiabor, cum apparuerit gloria tua*. Resp. S. Scriptura etiam amoris & gaudii meminit, ex dictis.



II. Visio est quid primum in beatitudine, ex qua amor & gaudium fluit, & qua sublata beatitudo tolleretur. Ergo in illa essentia beatitudinis consistit. *Resp.* Visio est quid primum ut pars essentialis, non vero ut tota essentia. Amor & gaudium ab ea fluunt non tanquam proprietates ab essentia, sed tanquam aliquo præsupposito, quo sublato tollitur beatitudo, quia pars ejus essentialis perit, sine qua tota beatitudo esse nequit.

III. Per solum amorem Deus possidetur, eo fruimur, & eum velut summum Bonum attingimus.

*Resp.* Per visionem etiam ab Intellectu cognoscendo Deus possidetur, illo per cognitionem fruimur, & eum velut summum Bonum cognoscendum attingimus. Visio ergo æque ac amor ad beatitudinem requiritur.

IV. Gaudium est tantum proprietas beatitudinis essentialiter completæ cujus forma est amor, qui est summi boni fruitio: imo si gaudium sit directum de bonis Dei, non distinguitur ab amore: si indirectum de bonis propriis, Deum pro objecto non habet: Ergo non est pars essentialis. *Resp.* Possessio boni est quasi materia beatitudinis, forma vero est gaudium, sine quo beatitudo completa non est. Dein amor fructivus, prout gaudium complectitur, est forma beatitudinis, non vero amor præcise sumptus. Denique beatitudo consistit tum in gaudio directo ex supposito, quod idem sit cum amore: tum in reflexo, quia anima etiam ex eo beata est, quod Deus summum ejus Bonum sit: non enim repugnat, ut aliquid creati beatitudinem ingrediatur.

§. 406.

Quia autem Beati non possunt amplius *Beatitudo* peccare, (§. 403.) non adest ratio, cur bea-est æterna. titudine sua priventur. Hinc beatitudo eorum est æterna, & nulli vicissitudini obnoxia. Ita docet imo. S. Scriptura Sap. 5. *Iusti in perpetuum vivent* Matth. 25. *Ibunt...*

*Iusti in vitam æternam.* Joan. 16. *Gaudium vestrum nemo tollet a vobis.* 2<sup>do</sup>. Subscribunt P. P. S. Cyprianus in exhort. Mart. *Vita temporalis extinguatur, sed æterna reparatur.* Et in Symbolo profiteamur *vitam æternam.* 3<sup>tio</sup>. Ratio est: Beatitudo debet omne desiderium beati explere, (§. 395.) & omne genus mali excludere: Sed hoc non præstaret, nisi esset inamissibilis, si enim amitti posset, sollicitudinem crearet cum beatitudine incompossibilem: Ergo est inamissibilis; & consequenter æterna.

## §. 407.

*Beati  
Deum  
laudant.*

Cum igitur tantis perfectionibus, tantæque felicitate Beati sint perfundendi, & ex consideratione beneficiorum animus gratus oriatur, fieri non potest, quin gratissimam in Deum mentem gerant, & ad perpetuam perfectionum Dei celebrationem, seu laudem accendantur. Sic viginti quatuor seniores in Apocalypsi c. 4. v. 11. Abjicientes coronas suas ante thronum agni, dicunt: *Dignus es Domine accipere gloriam &c.* Et c. 19. v. 1 - 6. cantant Beati, *Alleluja.* Quod qua lingua fiat, experientiæ beatæ relinquendum est.

## §. 408.

*Non est  
æqualis in  
omnibus  
Visio bea-  
tifica.*

Deus dona sua licet in se gratuita distribuit pro receptivitate subiectorum. Proinde non est æqualis in omnibus visio beatifica. Nam 1<sup>mo</sup>. Joan. 14. ait Christus: *In domo Patris*

Patris mei mansiones multæ sunt. 1. Cor. 3. Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem. Et c. 15. v. 14. Alia claritas solis, alia claritas lunæ, & alia claritas stellarum: stella enim a stella differt in claritate, sic & resurrectio mortuorum. 2do. Ita docent Patres, inter quos S. Hieronymus l. 2. cont. Jovin. hoc probat his rationibus 1. in Ecclesia militante diversi sunt ordines: Ergo etiam in triumphante, quam prior præfiguravit 2. Matth. 20. Christus ait: Qui vult major esse, sit omnium minimus. Ergo sunt diversi gradus beatorum. 3. Gloria cælestis est merces, & redditur secundum proprium uniuscujusque laborem: Ergo qui plus laboraverit, plus recipiet.

Schol. 1. Jovinianus sicuti nullam meritorum discrepantiam, ita nullam præmii inæqualitatem agnovit. I. Matth. 20. operarii inæquali tempore laborantes, æqualem mercedem receperunt. *Solvuntur objectiones.* Resp. Denarius est figura beatitudinis objective sumptæ ratione durationis æternæ, quæ est æqualis in omnibus Sanctis; non vero ratione intensiōnis, in qua pro diversitate meritorum gradus diversi erunt. II. Sic posset inter Sanctos creari invidia. Resp. Hanc excludet perfecta Charitas, qua beati non minus de propria, quam aliorum felicitate lætantur. III. Damnati eadem pœna damni afficiuntur, quæ non suscipit magis & minus: Ergo & beati eodem præmio. Resp. Pœna damni non suscipit magis & minus ratione sui, bene vero ratione adjuncti, scilicet inimicitie Dei, & cruciatus, quo damnati plus minusve cruciantur, dum cognoscunt se visione beatifica privati. IV. Beati vident Deum, sicuti est: Ergo non inæqualiter. Resp. Ast non omnes vident Deum eadem vi intelligendi, nec amant eodem Charitatis ardore. Satiantur tamen singuli, quia  
Aaa 5 vident.



vident, uti capiunt, amant, uti possunt, fruuntur, uti cupiunt, inebriantur, uti sitiunt: & gloriæ discrimen non a Deo, sed a propria unius cujusque capacitate repetitur.

*Causa inæqualitatis beatitudinis.*

*Schol. 2.* Causa moralis inæqualitatis beatitudinis est meritum, uti ex modo dictis patet. Causa vero physica efficiens totalis est inæqualitas luminis gloriæ. Nam hoc solum, non vero etiam intellectus perspicacia, uti volunt Scotistæ, est principium, quod in Beatis inæquale est: intellectus enim in visione beatifica non agit, prout est potentia naturalis, sed ut elevata per lumen gloriæ, sub qua ratione nulla est in intellectu beatorum inæqualitas, cum potentia ejus obediencialis in omnibus sit æqualis, diversitas vero perfectionum intellectus in corpore ad diversam organorum structuram pertineat, quæ in anima separata cessat. Certe nullus beatitudinis gradus majori perfectioni intellectus creati respondet, cum tota actio sit supernaturalis.

S. 409.

*Aureola Martyrum, Virginum & Doctorum.*

Ex inæqualitate beatitudinis Sanctorum fundata in diversitate meritorum fluit Triplex *Aureola* seu gaudium accidentale a beatis de singulari quadam victoria perceptum, & in corpus speciali fulgore redundans, scilicet Martyrum, Virginum, & Doctorum. Martyres enim vincunt mundum contemptu mortis, qua nullum gravius malum a mundo inferri potest. Virgines vincunt carnem, cujus illecebris resistunt, unde cantant in cælo *canticum novum*. Doctores vincunt diabolum una cum aliis verbi Dei ministris & Interpretibus, cum e cordibus hominum eum expellunt, adeoque cum justitiam erudiant multos, *quasi stellæ in perpetuas*

*tuas æternitates fulgebunt*, Dan. 12. Sed Aureola debetur victoribus: *Nam non coronabitur, nisi qui legitime certaverit.* 2. Tim. 2. Ergo hi aureolam accipient.

*Schol.* Hæc aureola proprie est in anima, quia est *Quid sit.* gaudium de operibus victoriosis: sed ex hoc gaudio resultat etiam alquis decor in corpore: unde valde probabile est, quod claritas gloriæ efformet in capite Virginum coronulam albam: in capite Martyrum purpuream, & in capite Doctorum subviridem.

§. 410.

Quia homo perfectam hanc beatitudinem *Judicium* in præfenti vita habere non potest, (§. 396.) *particula-* ideo priusquam eam consequatur, morien- *re statim* dum illi est; (§. 270.) & quia æterna vita *post mor-* est bonorum operum præmium; (§. 383.) *tem erit.* quo an homo dignus sit, Deus Judex justus decernit, hinc *Judicium particulare*, in quo sententia illi fertur, statim post mortem sequitur. Hoc indicat Ecclesiastes c. 11. *In fine hominis denudatio operum illius.* Et Hebr. 9. v. 27. *Statutum est omnibus hominibus semel mori, post hoc autem judicium.* Quare hoc Judicium particulare statim, juxta citatum textum post mortem erit, ubi anima superno lumine irradiata omnia minima etiam totius vitæ peractæ peccata & bona distincte cognoscens conscientia propria eam accusante & convincente, æternæ vel salutis vel damnationis sententiam excipiet.

§. 411.

## S. 411.

*Et iusti  
inven-  
turi bea-  
titudinem  
consequen-  
tur.*

Quodsi igitur anima iusti ab omni næ-  
vo & peccato pura æternæ suæ salutis  
sententiam exceperit, statim beatitudinem  
suam, claram scilicet Dei visionem conse-  
quetur. Ita docet 1mo. S. Scriptura Ps. 126.  
*Cum dederit dilectis suis somnum, ecce hæredi-  
tas Domini.* Et 2. Cor. 5. v. 1. *Scimus, quo-  
niam si terrestris domus nostra hujus habitationis  
dissolvatur, quod ædificationem ex Deo habemus,  
domum non manufactam æternam in cælis.* Et  
quidem in hanc domum statim post mortem  
recipiemur; nam sequitur v. 4. *Nam & in  
hoc ingemiscimus, habitationem nostram, quæ  
de cælo est, superindui cupientes* Et v. 8. *Au-  
demus autem, & bonam voluntatem habemus,  
magis peregrinari a corpore, & præsentem esse  
ad Dominum.* Hoc vero optandum non esset,  
nisi statim a morte viro beatifica nobis con-  
cederetur. Unde hoc desiderium exprimit  
idem Apostolus Philip. 1. *Cupio dissolvi, &  
esse cum Christo.* Rursus Apoc. 7. v. 9. di-  
cuntur Sancti stare amici soli, albis ante thro-  
num Dei, & in conspectu Agni. Et c. 14.  
v. 13. *Amodo jam dicit Spiritus, ut requies-  
cant a laboribus suis, opera enim eorum sequun-  
tur illos.* Et Christus bono Latroni dixit.  
Luc. 23. v. 42. *Hodie mecum eris in paradiso.*  
2do. Patet ex P. P. Sæculo 1. Hermas l. 3.  
simil. 8. docet, omnes pie obeuntes jam in  
cælis coronari. Sæculo 2. Athenagoras ait,  
nos hac vita defunctos in meliori vita apud  
Deum esse. Sæculo 3. S. Cyprianus in ex-  
hort. ad Mart. ait; *Terris repente subtraheris,*



ut in regnis celestibus reponaris. Sæculo 4. S. Ambrosius l. de bono mortis: *Hanc remunerationem habent iusti, ut videant faciem Dei &c.* 3to. Accedunt Concilia Lugdunense II. Florentinum. Et Innocentius III. c. cum Martha de celebr. Missa. imo cum Joannes XXII. hanc questionem in controversiam adduxisset, Benedictus XII. in extrav. Benedictus Deus, rem definivit, & contrarium hæreticum declaravit. 4to. Ratio est, quia impii statim post mortem vadunt ad pœnas: Ergo iusti ad præmia, a quibus nihil eos retardat: nihil ex parte cæli, quod Deus nobis per Christum referavit: nihil ex parte corporis, quod ad visionem beatificam non est necessarium.

*Schol. 1.* Nonnulli antiqui Patres, S. Irenæus, S. Justinus, Lactantius &c. & nonnulli Græci tempore Concilii Florentini, dixerunt, animarum beatitudinem & Visionem beatificam differri usque ad ultimum diem iudicii, cum illæ interim in occultis receptaculis oclusæ iudicis adventum expectent. Nam l. Matth. 20. v. 8. dicitur: *Cum sero factum esset, dicit Dominus vineæ procuratori suo: Voca operarios & redde illis mercedem.* Et c. 25. v. 34. in extremo iudicio dicet modo Iudex: *Venite . . possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi.* Item Hebr. 11. v. 39. dicitur, quod Sancti V. T. non acceperint re-promissionem, Deo pro nobis melius aliquid providente, ut non sine nobis consummarentur. Et 2 Tim. 4. dicit Apostolus coronam iustitiæ sibi reddendam a iusto Iudice in illa die. Et 1 Joan. 3. v. 2. Similes ei erimus, cum apparuerint. Unde Apoc. 6. v. 9. &c. clamantes vindicari sanguinem suum, jubentur sustinere modicum tempus, donec impleatur numerus fratrum ipsorum. *Resp.* Matth. 20. vel est sermo de beatitudine completa & corporis & animæ: vel per vesperam intelligitur iudicium particulare: vel

*Solvuntur  
objectio-  
nes.*

vel parabola explicari potest de vocatione gentili-  
 lium, qui etiam sero venientes ad Ecclesiam ob  
 heroica opera cum aliis mercedem **receperunt**.  
 Matth. 25. sermo item est de beatitudine corporis.  
 Hebr. 11. sensus est, animas V. L. ante **ascensum**  
 Christi in cœlum promissiones sibi factas non ac-  
 cepisse: & quando dicuntur non consummandæ  
 sine nobis, sensus est, non **consummandas** esse  
 felicitate completa corporis & animæ. 2 Tim. 4.  
 Apostolus loquitur de die mortis; vel si loquatur  
 de extremo Judicio, intelligitur de felicitate cor-  
 poris. 1 Joan. 3. sensus est: nondum apparuit,  
 quod erimus in futuro Sæculo, cujus modo spem  
 habemus; sed si apparuerit, tunc erit, quando  
 similes ei erimus non tantum sanctitate, sed &  
 beatitudinis æternitate. Deinde cum Christus ap-  
 paruerit, beatitudine completa corpore, & anima  
 similes ei erimus. In Apocalypsi clamor sancto-  
 rum exprimit ardens eorum desiderium, corpus  
 resumendi, in die iudicii explendum. II. In plu-  
 ribus Liturgiis S. Jacobi, Basilii &c. sunt preces  
 pro Sanctis, ut eos beata retributio comitetur;  
 ut illis Sacrificium profit ad gloriam, ut earum  
 animabus donetur requies. *Resp.* In his Litur-  
 giis petitur major Sanctorum gloria accidentalis,  
 major cultus in Ecclesia, & imitatio. Subinde  
 deprecamur Sanctis requiem, dum indiscriminatim  
 pro omnibus mortuis oramus, quia inter illos  
 sunt animæ Purgatorii, vel Sanctis requiem pre-  
 camur, gloriam corporis expetentes. III. S. Hi-  
 larius in Ps. 120. ait: *justorum animas in sinu*  
*Abrahæ locari, & nondum recipi in regno Dei.* Et  
 in Ps. 130. ait, eas ad inferos descendere. S. Chry-  
 sostomus hom. 39. in 1 Cor. *Sine carne anima ad-*  
*mirandis illis bonis non fruetur.* S. Ambrosius l.  
 de bono mortis docet, animas receptas in quibus-  
 dam promptuariis extremum Judicium expectare,  
 & eas ad inferos descendere &: c. II. inter te-  
 ptem ordines lætitiæ justorum non recenset vi-  
 sionem beatificam, imo ait, eas gloriam suam  
 prævidere, & ad eam festinare. Et l. de Cain  
 & Abel c. 2. vult, animam post finem vitæ su-  
 spendi futuro ambiguo. S. Augustinus serm. 259.  
 ait:

ait: *post diei iudicii ventilationem celebrandum esse Sabbatistum in terra.* Et l. 12. de Civ. c. 9. in secretis receptaculis piorum animas locat. Et tr. 49. in Joan. ait, reservari singulis gloriam post resurrectionem. S. Bernardus serm. 2. de O. O. S. S. scribit, quod *Sanctorum animæ ante diem iudicii non convertentur in requiem suam.* Et serm. 3. eas modo post diem iudicii introire in domum Dei: & habere eas rugam ante illum diem. *Resp.* S. Hilarius distinguit regnum Christi a regno Dei: in regno Christi seu sinu Abrahæ per visionem beatificam manent animæ usque ad consummationem sæculi in regno Dei constituuntur per gloriosam corporum resurrectionem: dicit etiam animas ad inferos exemplo Christi descendere, non vero ibi detineri. S. Chrysostomus negat gloriam animæ in hypothesi, quod corpora non resurgant, non quod anima sine corpore coronari non possit, sed ideo, quia si una pars non coronetur, dicere quis posset, quod nec altera coronetur. S. Ambrosius per illa promptuaria intelligit diversas mansiones in cœlo, & vult eas ad inferos descendere, non tamen ibi manere. Item a septem illis ordinibus visionem beatificam non excludit, nam n. 49. ait: *hanc regenerationem habent, ut videant faciem Dei:* Denique anima ante diem iudicii in omni flatu suspensa est: in exitu e corpore, timore sententiæ æternæ salutis vel damnationis: in purgatorio, incertitudine durationis poenarum: in cœlo expectatione iudicii extremi, quæ omnia nescit. S. Augustinus in citato sermone tenebatur adhuc errore Millenariorum: At in l. de Civ. anceps est de loco, non vero de gloria: & forte per abditas sedes mansiones cœlestes intelligit: & tr. 49. de gloria corporis loquitur. S. Bernardus per requiem plenam & domum Dei gloriam animæ & corporis intelligit, & per rugam naturalem inclinationem ad corpus. IV. Absolum videtur animam sine corpore coronari. *Resp.* conveniens est, tum quia anima est causa principalis bonorum operum: tum quia bona sola voluntate sine corpore efficit: tum quia anima  
sepa-



separata est capax gloriæ, non vero corpus ab anima separatum.

*An Joannes XIII. contrarium de finiverit.*

Schol. 2. Inter illos, qui animas modo post extremum diem ad visionem beatificam admittendas esse putarunt, a nonnullis recensetur Joannes XXII. Papa. Verum licet Joannes XXII. in eam sententiam vehementer propenderit, ut patet ex Odorico Raynaldo auctore cœvo, qui refert, Joannem hanc sententiam in Festo O. O. S. S. Dom. 3. Adv. & in Vigil. Epiph. publice in concione retulisse, & sæpius in Curia coram Cardinalibus ventilasse; uti etiam testatur continuator Chronici Guillelmi Nangii ad annum 1333. & Gobelinus ætat. 6. c. 17. &c. Nihilominus hanc sententiam nunquam assertive docuit, nec unquam ut fidei dogma credendum definivit. Patet hoc 1. ex protestatione ipsius Joannis facta coram Cardinalibus a. 1334. quam refert Benedictus XII. in diplomate, ubi ita ait: *Protestamur expresse, quod quidquid in quaestione seu materia visionis animarum . . . diximus, allegavimus, proposuimus, non intendentes aliquid determinare, vel decidere seu credere, quod esset quovis modo Scripturæ S. obvium vel contrarium orthodoxæ fidei . . . Et si forsan in prædictis sermonibus vel colationibus aliqua, quæ vel Scripturæ S. vel fidei orthodoxæ quovis modo essent, vel viderentur obvia. ipsi præter intentionem a nobis fuisse prolata dicimus & asserimus, eaque revocamus expresse, non intendentes illis adnæscere, nec ea in præsentī defendere, nec in futurum.* Patet 2. ex alia protestatione Joannis, quam morti proximus coram Cardinalibus 3. Dec. fecit, ubi profiteatur, se credere, quod animæ separatæ & purgatæ Deum clare facie ad faciem videant, & si quid ipsi contrarium exciderit, expresse revocat. Rursus in epistola ad Philippum Franciæ Regem expresse testatur Joannes, quod multi Cardinalium pro & contra de hac materia locuti sint, ut veritas plenius inveniri possit: & negat, quod Ministri Minoritarum Partis miserit ad attruendam illam sententiam, sed rogat, ut cuilibet permittat dicere de hac re, quid verum

rius existimaverit, donec fuerit ordinatum per sedem Apostolicam. Denique Benedictus XII. Joannis successor in Bulla: Benedictus Deus, expresse testatur, quod Joannes Cardinalibus, Prælati & Magistris in Theologia mandaverit, ut super prædicta visione deliberate suam sententiam dicerent, ut ille controvertiam definire possit, quod tamen morte præventus præstare non potuit. Ex quibus patet, Gerlanem & Okam ex falsis rumoribus deceptos esse, dum Joannem XXII. in hac materia absolute errasse volunt, dum res nec ab eo definita, sed tantum recitando allata fuerit. Jussit quidem sententiam affirmativam tenentes incarcerari, sed quia eam ut de fide tenendam proponebant, & contra sentientes anathematizabant ante definitionem Ecclesiæ. Philippus Cæsar Rex non Joanni, uti falso putat Petrus de Alliaco, sed Ministro Generali F. F. Minorum sententiam de citatione visionis publice prædicanti rogum intentavit, nam Joannes in sua ad Regem epistola harum minarum sibi factarum, nec alius Auctor corævus ineminit, & liquidem sibi factæ fuissent, Rex a falso rumore de Joanne sparsa decipi potuit. ◊

## §. 412.

Quodsi vero, justorum animabus post mor- *Purgato-*  
tem nonnihil expiandum superest, illud pœ- *riam da-*  
nis prius expurgare tenentur, antequam ip- *tur.*  
sis concedatur, aperto Dei conspectu frui,  
quod fit in *Purgatorio*, qui est locus, in quo  
justorum animæ detinentur, donec justitiæ  
Divinæ plene satisfecerint, vel pro aliqua  
pœna temporali, quæ ipsis post condonatam  
culpam solvenda superest, vel pro leviori-  
bus illis dum viverent nondum remissis.  
Probatur hoc 1<sup>ro</sup>. ex S. Scriptura Matth.  
12. v. 32. *Quicumque dixerit verbum contra Fi-*  
*R. P. Schram Compend. Tom. I. Bbb lium*

hum hominis, remittetur ei: Qui autem dixerit contra Spiritum S. non remittetur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Ergo dantur peccata, quæ in altero sæculo remitti possunt, non in inferno, ex quo nulla est redemptio: Ergo in Purgatorio. Dein 1. Cor. 3. v. 15. dicitur: *Uniuscujusque opus, quale sit, ignis probabit . . si cujus opus arserit, detrimentum patietur: ipse autem salvus erit, sic tamen, quasi per ignem.* Ex quo constat, in futuro sæculo quædam peccata remittenda esse eorum, qui salvi fient per ignem: Sed hic ignis non erit infernalis: non tribulationes hujus vitæ, quæ transierunt: non ignis ultimæ conflagrationis, qui opera non purgabit, nisi quæ necdum purgata fuerint: Ergo ignis Purgatorius. Hic locus juxta Estium latis solide Purgatorium probat, licet ob variantes explicationes Interpretum non omnino invictum argumentum ex eo deduci D. Tournely putet. 2do. Probatur ex Traditione. Sæculo 1. hoc docet Tertullianus l. de Monogam. Sæc. 3. S. Cyprianus ep. 66. inferius citandi. Sæc. 4. S. Gregorius Niss. in or. pro mortuis ait: *Non poterit a corpore egressus Divinitatis particeps fieri, nisi maculas animo immixtas Purgatorius ignis abstulerit.* Sæc. 5. S. Augustinus hom. 16. in l. 50. hom. *Qui temporalibus pœnis digna gesserunt, per ignem quendam purgatorium transibunt.* Sæc. 6. S. Gregorius M. l. 4. dial. c. 39. *In qua sententia datur intelligi, quasdam culpas in hoc sæculo, quasdam vero in futuro posse laxari.* Traditio reliquorum sæculorum manifesta est,



est, & S. Bernardus Serm. 66. in Cant. ait: Si non credant, ignem Purgatorii restare post mortem. . . quærant ab eo, qui dixit, quoddam peccatum esse, quod neque in hoc sæculo, neque in futuro remitteretur. Hinc Tridentinum in decreto de Purgatorio Episcopis mandat, ut sanam doctrinam credi, teneri, doceri & ubique prædicari studeant. Difficiliores & subtiliores quæstiones apud rudem plebem, a popularibus concionibus secludant: incerta, & quæ specie falli laborant, evulgari non permittant: ea vero, quæ ad curiositatem quandam & superstitionem spectant, vel turpe lucrum sapiunt, tanquam scandala prohibeant. 3tio. Ratio petitur tum ex levitate peccati venialis, tum ex residua pœna post dimissam culpam, de quo alibi: Si quis autem cum his & vita decedat, nequit venire in infernum, quia adhuc manet amicus Dei: neque statim in cælum, in quo nihil coinquinatum introibit: Ergo in Purgatorium.

Schol. Aerius teste S. Epiphaniæ hæc. 75. Walden *Soluntur*  
ses, teste Guilbne in summa de hæc. Apostolici, *obj. Et ones*  
teste S. Bernardo serm. 66. in Cant. Lutherani & *Luthera-*  
Calvinistæ Purgatorium negant. I. Quia peccata *norum.*  
in altera vita expiari non possunt, nam nec opus,  
nec sapientia, ne scientia erunt apud inferos. Eccl.  
9. v. 10. Et quocunque cecidit lignum, tibi erit,  
c. 11. v. 3. Imo S. Scriptura duos tantum ordi-  
nes & vita decedentium assignat, justorum & im-  
piorum Matth. 25. & Apoc. 14. v. 13. dicuntur  
beati just, qui in Domino moriuntur. Deus etiam  
non recordatur iniquitatum vere pœnitentium.  
Ezech. 18. v. 21. & cum dat & dilectis suis som-  
num, ecce hæreditas Domini. Unde Christus bono  
Latroni dixit: hodie mecum eris in Paradiso. Ergo  
justi non detinentur in Purgatorio. Resp. Salo-

mon Eccl. 9. illa verba dicit ex persona impiorum, & infernum & Purgatorium negantium. S. Gregorius M. l. 4. dial. c. 39. illa verba animabus Purgatorii applicat; quæ nihil amplius mereri possunt. Auster & Aquilo Eccl. 11. denotat duo loca ultimata, quæ non excludunt locum intermedium, seu Purgatorium. Christus Matth. 25. loquitur de extremo judicio, ubi nullus amplius locus Purgatorii erit. In Apocalypsi sermo est de perfecte justis, quibus nihil in Purgatorio luendum restat. Ezechiel loquitur de oblivione quoad poenam æternam, non vero quoad temporalem in vita necdum deletam & in Ps. 126. sermo est de justis sine omni reatu poenæ temporalis decedentibus: Latronis autem boni poenitentia tanta fuit, ut omnem & culpam & poenam deleverit. II. Græci a Latinis differunt in dogmate de Purgatorio, de quo in Concilio Fiorentino multum disputabatur. *Resp.* Dissensio solum est circa locum & genus poenæ Purgatorii, & quomodo ex S. Scriptura probetur. Græci certe in omnibus suis Liturgiis pro mortuis orant. III. S. Augustinus in Ench. c. 68. dubitare videtur de purgatorio, & P. P. communiter docent, non esse cum satisfactioni post vitam. *Resp.* S. Augustinus solum dubitat, an nimia adhæssio ad res temporales igne puniatur: & P. P. docent remissionem culpæ mortalis, & poenæ æternæ post mortem non dari. IV. Post mortem non datur meritum: Ergo nec satisfactio, alias etiam demones satisfacerent. Unde sicuti impii statim damnantur, ita iusti statim præmiantur, quia Deus prior est ad præmiandum quam ad puniendum. *Resp.* Ad meritum requiritur libertas, non vero ad satisfactionem: demones vero non satisfaciunt, quia in iis reatus culpæ manet. Impii statim poenæ rei sunt, iusti vero non statim præmio digni sunt, si quæ maculæ iis adhæreant, quæ bonitatem Dei impediunt, ne eos statim præmiet, ut iustitiæ satisfiat.

## §. 413.

Porro animæ in Purgatorio existentes vi-  
 vorum precibus & suffragiis juvari possunt. *Anima*  
 Patet hoc imo. ex 2. Machab. 12. v. 43. *Purgato-*  
 Ubi Judas facta collectione duodecim millia drach- *rii fide-*  
 mas argenti misit Jerosolymam offerri pro pec- *lium pre-*  
 catis mortuorum sacrificium. Et v. 46. *cibus ju-*  
*sunt.*  
 ergo & salubris est cogitatio pro defunctis exo-  
 rare, ut a peccatis solvantur. Ex constat 1.  
 posse mortuos post hanc vitam a peccatis sol-  
 vi. 2. Sacrificia & orationes mortuis pro-  
 desse. 3. Omnes peccatorum reliquias non  
 semper per mortem expiari. 4. Locum esse,  
 quem Purgatorium dicimus, in quo animæ  
 pro his pœnis satisfaciunt. Authentiam  
 hujus libri probavimus. (§. 7.) Respondet  
 Brucknerus: illa verba: Sancta & salubris  
 est &c. esse adjectiva, & in Græco auto-  
 grapho non legi, & sensum esse: Sancta  
 cogitatio est judicare, optimam gratiam re-  
 positam esse iis, qui cum pietate dormitio-  
 nem acceperunt. Verum citata verba legunt  
 omnia exemplaria, uno excepto, & illa mu-  
 tatio sensum non mutat, sed propositio dog-  
 matica sensum universalem facit. 2do. paret  
 ex Traditione. Sæculo 2. Tertullianus l. de  
 cor. mil. c. 3. ait: Oblationes pro defunctis,  
 pro natalitiis annua die facimus. Et l. de Mo-  
 nogam. ait: Vidua pro anima ejus, viri, orat,  
 & refrigerium interim adposulat ei. Sæculo  
 3. S. Cyprianus prohibet pro defuncto Vi-  
 ctore Sacrificium offerri, quia contra legem  
 Faustinum Presbyterum ad tutelam nomina-



vit. Sæculo 4. S. Ambrosius pro defuncto fratre suo Sayro & Valentiniano, Gratiano & Theodosio defunctis sacrificasse legitur. Notum est, quod refert S. Augustinus l. 9. Conf. Monicam matrem suam vehementer rogasse, ut sui memoria ad altare fieret; & *oblatum est pro ea sacrificium pretii nostri*, ait S. D. c. 12. Idem probat in l. de cura pro mortuo. & serm. 172. ait. *Hoc a Patribus traditum universa observant Ecclesia*. Eadem Traditio constat ab exequiis mortuorum olim cum cantu Psalmorum & precibus celebratis, uti testatur S. Hieronymus in vita S. Pauli Eremitæ: solebant etiam pauperibus convivia dari: de quibus S. Chrysostomus hom. 32. in Matth. Item ut frequentiores pro mortuis orationes fierent, solebant sepeliri juxta Basilicas Martyrum, quæ loca Cæmeteria vocabantur, cum vero etiam in Ecclesia sepeliri vellent, hunc abusum reprehendit Concilium Braccarense l. c. 36. & in Concilio Triburiensi c. 17. Moguntino c. 52. & Meldenensi c. 72. statutum fuit, ne quis in Ecclesia sepeliretur, nisi Episcopi, Abbates, & viri Ecclesiastici meritis insignes. Catholica Traditio etiam colligitur ex ipsis superstitionibus, qua nonnulli mortuos pro eorum liberatione baptizabant teste S. Chrysostomo in c. 15. 1. Cor. Alii S. S. Eucharistiam in eorum os infundebant, uti patet ex Concilio Carthaginensi III. c. 6. Quæ omnia probant, quam alte infederit eorum animis opinio, mortuos vivorum precibus adjuvari. 3<sup>tia</sup>. patet ex Conciliis. Car-

Carthaginense III. c. 29. decernit commemorationem defunctorum pomeridiano tempore solis orationibus faciendam esse. Lateranense sub Innocentio III. cap. 66. preces pro requie defunctorum approbat. Florentinum decretum de Purgatorio sess. ult. edit, cui etiam Græci subscripserunt. Tridentinum sess. 22. ait, Sacrificium Missæ pro defunctis in Christo nondum ad plenum purgatis rite juxta Apostolorum traditionem offerri. 4to. Credimus communionem Sanctorum, qui communi charitatis vinculo colligati mutuam sibi opem ferunt: Sed ad hanc communionem etiam animæ in Purgatorio spectant, utpote membra Ecclesiæ, quæ prout triumphat in cælo, militat in terra, & purgatur in Purgatorio, una est quoad substantiam, & diversa tantum quoad modum & statum, Ergo animabus in Purgatorio precibus nostris opem ferre possumus.

*Schol. 1.* Protestantes negant, animas in Purgatorio *Solvuntur* detentas viventium precibus & suffragiis juvari. *objectio-*  
*I.* Quia 2 Mach. 12. Judas pro vivis, ne eis no-  
 ceret peccatum occisorum, sacrificia obtulit: tum nes.  
 quia v. 41. laudant Deum, quod eos juste ob pec-  
 catum puniverit: tum quia Judæi ad preces con-  
 versi rogaverunt, ut patratum delictum oblivio-  
 ni detur v. 42. & Judas hortabatur populum, con-  
 servare se sine peccato, ne vivis id accideret, quod  
 Israelitis accidit ob furtum Achan Jos. 7. v. 12.  
 tum quia in Græco non dicitur pro peccatis mor-  
 tuorum, sed simpliciter pro peccatis: προσευχα-  
 γειν περὶ ἀμαρτίας ζώων zum Sündopfer.  
 Imo Judas non potuit pro his mortuis orare, quia  
 erant æternum damnati; tum quia, gravem legem  
 Deut. 7. v. 25. latam violarunt; cum de dona-  
 riis

riis idolorum aliquid abstulerunt, v. 40. tum quia de hoc peccato ante mortem non doluerunt, cum illa donaria sub tunicis interfectorum illorum re-  
 perta fuerint: tum quia solum orarunt, ut poenae inferni illis mitigarentur, quod fieri posse docet S. Augustinus in Ench. c. 110. Origenes l. 3. de princ. c. 6. Magister sententiarum l. 4. d. 45. *Resp.* Judæi laudant Deum, quod eos poena tem-  
 porali puniverit, pro qua tollenda preces offe-  
 runt, & rogant, ut a poenis Purgatorii defuncti liberentur. Jos. 7. v. 11. Deus expresse dixit, quod propter peccatum Achan nolit esse cum populo, non vero hic. In Græco by mortuorum non habetur quidem quoad verbum, bene vero quoad sensum, imo in contextu etiam quoad verbum habetur, nam Judas pro iis obulit, pro quibus oravit; sed pro mortuis oravit, ut a peccatis solvantur, uti ipse Lutherus vertit: darum hat er auch für diese Todte gebetten, daß ihnen die Schuld vergeben wurde: Ergo & pro illis obtulit, & quidem pro physice mortuis v. 42. Die erschla-  
 gen waren. Rursus non omnes peccarunt gravi-  
 ter, imo pauci ob ignoratam illam legem, vel quia putarunt eam se ad sola idola, non vero ad donaria extendere, nec exedebant, illam legem tunc obtinere, quando nullum idololatriæ pericu-  
 lum aderat: in quo leviter peccarunt; aut si gra-  
 viter peccarunt, de hoc peccato doluerunt, nam Judas Divinitus cognovit, eos *quod* pietate dor-  
 mitionem accepisse, & habere optimam reposi-  
 tam gratiam v. 45. Retinuerunt quidem illa dona-  
 ria, sed ideo, quia peracta poenitentia morte præventi abjicere non poterant. Denique citati Doctores, & nonnulla etiam Missalia loquuntur de mitigatione poenarum Purgatorii, quod late damnatio dicitur. II. A facto particulari Judæ non licet regulam universalem desumere, quia falli potuit, & hoc sine mandato Dei, & sine exemplo fecit ex propria opinione διαλογισ-  
*μεντι.* *Resp.* Factum Judæ laudatur a patre S. nti sanctum & salubre v. 43. Nec hoc sine exem-  
 plo fecit sequens traditionem Patrum, & praxin usita-



usitatam a Tobia c. 4. Davide 2 Reg. 1. & cogitatio ejus dicitur bona & religiosa. III. 2 Cor. 5. v. 10. *referet unusquisque p[ro]pria corporis p[ro]ut gessit* sive bonum, sive malum. Et Gal. 6. v. 5. *Unusquisque onus suum portabit.* Ergo alienis precibus non juvatur. *Resp.* S. Paulus in primo loco solum innuit, justos in altera vita suffragiis viventium juvari pro mensura bonorum operum in vita factorum, quia eis nova merita post vitam non accrescunt, ut juvari a viventibus possint. Unusquisque etiam onus suum portabit, sive quia propter propria peccata punietur, sive quia aliorum meritis post mortem non juvabitur, nisi propria in vita praeceperint: sive quia in extremo iudicio nemo aliorum suffragiis juvari poterit, sed quisque ex iis, quae gessit in corpore, iudicabitur. IV. Melius est per se satisfacere, quam per alium, & minus praemiatur, qui per alium satisfacit: Ergo pro defunctis orare non debemus, ne eorum gloriam minuamus. *Resp.* Melius est per se satisfacere in vita, ubi satisfaciendo meremur gratiae & gloriae augmentum, non vero in purgatorio, ubi animae amplius mereri non possunt.

*Schol. 2.* Nolumus hic curiose indagare, ubi sit *Locus,* Purgatorii, quae poena ibi sustineatur; quae poena, *duratio* ejus duratio. Haec omnia incerta sunt. Alii Purgatorium in inferno; alii in aere, alii sub terra ponunt. Acerbissimam esse Purgatorii poenam ob privationem Visionis beatificae nemo dubitat. Alii poenam veri ignis, alii obscuritatem & tenebras cum summo angore & animi tristitia addunt. Quanta sit ejus duratio, quis dicere potest? putat Maldonatus poenas Purgatorii ob maximam earum acerbitatem ad decem annos ab animabus non referari. Sed praxis Ecclesiae huic sententiae contradicit, quae anniversaria pro defunctis ante ducentos & amplius annos celebrat. Vnde Ecclesia de his omnibus nihil adhuc pronuntiavit.

## §. 414.

*Corpora  
mortuo-  
rum re-  
surgent.*

Quemadmodum vero animæ iustorum omni nævo carentes statim post mortem. (§. 411.) vel si quid ipsis expiandum superfit, in Purgatorio plene purgatæ (§. 412.) mox beatitudinem suam consequuntur: ita etiam corpora suam aliquando gloriam obtinebunt: (§. 404.) Unde corpora mortuorum omnium aliquando resurgent. Hoc ostendit Imo. S. Scriptura Jobi 19. v. 25. *Scio, quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum, & rursus circumdabor pelle mea.* Non loquitur hic Job de liberatione a miseriis suis, quia dicit *in novissimo die* se resurrecturum & quidem *cum pelle sua*. In Hebraico quidem legitur: *Postea super pulverem surget*, scilicet Redemptor meus. Verum licet in modernis Hebraicis exemplaribus legatur קִיִּי surget; in antiquis tamen vulgata nostra legit קִיִּיִּי surgam. Quare sensus idem est, nimirum: *Super pulverem surgam*, id est, *e sepulchro resurgam*, alias enim oculis suis Job Redemptorem suum non visurus esset. Imo licet etiam servemus textum modernum Hebraicum, intelligendo eum de resurrectione Christi, ex hac tamen adhuc nostra resurrectio infertur a S. Paulo. 1. Cor. 15. v. 12. Et ipse S. Job. cum oculis suis visurus sit Redemptorem redivivum, sane oculos & carnem recipere debet. Rursus juxta textum Hebraicum loco: *Et rursus circumdabor pelle mea*: legunt quidem nonnulli; *& post cutem meam perforarunt hoc*: quia

quia *עָרַב* in Piel a *עָרַב* significat perforare. Sed hoc falsum est, nam *עָרַב* significat circumire, & in hiphil circumdare, ut sensus sit: Et postquam pellis mea circumiverit hoc, nempe, corpus: vel in niph'al, Postquam pelle mea circumdata fuerint nempe ossa: hoc sequetur. Deinde servata etiam illa lectione Hebraica, resurrectio aperte probatur, nam si Job corrosa a vermibus pelle Deum oculis suis visurus sit, pelle sua rursus circumdari debet. Eandem veritatem docet Christus Matth. 22. dum Sadducæos resurrectionem negantes refellit, dicens: *De resurrectione autem mortuorum non legistis, quod dictum est a Deo: Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Jacob: non est Deus mortuorum, sed viventium.* Ubi ex immortalitate animæ & naturali ejus appetitu ad corpus resurrectionem corporum probat. Idem ex professo docet Apostolus 1. Cor. 15. *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur: in momento, in ictu oculi, in novissima tuba, canet enim tuba, & mortui resurgent incorrupti.* Hoc idem docent omnia Symbola, Apostolorum, Constantinopolitanum, S. Athanasii. 2do. Rationem dat Athenagoras: si resurrectio mortuorum futura non sit, Ergo vel quia Deus non potest, quod nemo dicet, cum Deus omnipotens, qui creavit omnia ex nihilo dissoluta etiam restaurare possit: Vel quia Deus non vult, quod iterum falsum est, quia resurrectio nulli nocet, & est digna Deo, ut etiam corpus præmium suum accipiat.

*Schol.*



*Soluntur  
objectiones.*

*Schol. 1.* Sadducæi negabant resurrectionem mortuorum, quos hodie plures naturalistæ sequuntur. I. Quia multa V. T. testimonia conciliari non possunt cum fide resurrectionis. Ps. 1. *non resurgent impii in Iudicio.* Ps. 77. dicuntur Israelitæ *Spiritus vadens, & non rediens.* Ps. 113. *Non mortui laudabunt te Domine.* Eccl. 3. *Unus interitus est hominum & jumentorum.* *Resp.* Impii non resurgent in Concilio & iudicio iustorum: vel juxta Hebraicum: impii non sustinebunt se in iudicio, id est, defendere se non poterunt. Per Spiritum vadentem, & non redeuntem intelligitur fluxa vita corporalis. Mortui non laudant Deum cultu publico, sicuti viventes. Unus est interitus hominum & jumentorum quoad corruptionem corporis, non quoad resurrectionem. II. Resurrectio carnis nocet animæ Sanctorum, quæ sine carne & Angelis est Deo similior. *Resp.* Anima in corpore est perfectior, quia habet omnia ad naturæ suæ conditionem requisita, utpote pars compositi: imo corpus post resurrectionem gloriosum animam nullo modo aggravat. III. Sic caro resurgeret, & non resurgeret, quia non foret eadem caro. Quæso! Uidenam resument illi suam carnem, quæ ab Anthropophagis vorata, & in eorum substantiam conversa, fuit. *Resp.* Non foret eadem caro statu & qualitate, bene vero substantia: sane homo in vita mutatur corpulentia, dignitate &c. & tamen manet idem substantia. Deinde in hypothese carnis ab Anthropophagis devorata illa caro datur homini resurgenti, in quo primitus cepit esse caro humana, juxta S. Augustinum l. 22. de Civ. c. 19.

*Qualia  
corpora  
resurgent.*

*Schol. 2.* Est de fide, quod in resurrectione anima resumat idem numero corpus, quod habuit in terris, uti patet ex citato Jobi textu: *rursum circumdabor pelle mea, & in carne mea videbo Deum meum: quem visurus sum ego in se, & oculi mei conspiciuntur sunt, & non alius.* Et 1 Cor. 15. *Oportet corruptibiles hoc induere incorruptionem.* Et Concilium Lateranense sub Innocentio III. c. 1. definit, omnes mortales cum suis propriis corporibus

bus resurgent, quæ nunc gestant. 2do Commu-  
nior est sententia, quod iusti & improbi cum  
omnibus membris corporis, etiam iis, quibus in  
vita caruerunt, sine omni defectu resurgent,  
quia resurrectio est opus Dei particulariter ope-  
rantis, quod est sine omni defectu. 3tio Commu-  
niter docent Patres, homines resurrecturos in ea  
staturæ magnitudine, in eo robore & corporis  
compositione, quæ convenit ætati hominis per-  
fectissimæ 33 vel 35 annorum. Item non omnes  
resurgentes erunt ejusdem staturæ, sed talis ma-  
gnitudinis, quam habuerunt in termino augmen-  
ti, secluso tamen naturæ defectu: unde gigantes  
non resument corpora immoderatæ magnitudinis,  
nec pigmæi corpora immoderatæ parvitat. Se-  
xus tamen resurgentium manebit. Vid. dissert.  
Calmeti de resurrect. mort.

§. 415.

Postquam igitur in fine mundi ad sonitum *Judicium*  
tubæ mortui resurrexerint, (§. 414.) *Judi universale*  
*cium generale* celebrabitur, quando uno die, *in fine*  
& in uno loco omnes simul omnium sacra- *mundi*  
torum homines ad Tribunal summi Judicis *erit.*  
stabant? & singuli omnibus spectantibus &  
audientibus sententiam in se latam excipient.  
Testatur hoc 1mo. S. Scriptura Joel 3. v. 2.  
*Congregabo omnes gentes, & deducam eas in*  
*vallem Josaphat, & disceptabo cum eis ibi super*  
*populo meo.* Et v. 12. *Consurgant & ascendant*  
*gentes in vallem Josaphat: quia ibi sedebo, ut*  
*judicem omnes gentes in circuitu.* Lutherus qui-  
dem hæc verba de Ecclesia nova interpreta-  
tur, quam vult designari nomine vallis Josaphat,  
tum quia in materiali valle Josaphat, non possent omnes homines stare:  
tum

tum quia nomen Josaphat sumitur appellative pro omni loco, ubi est Judicium Jehovæ. Verum bene notat D. Duhamel in edit. Bibl. licet hæc verba in sensu historico de ultione Domini ab inimicis Judæorum sumenda explicari possint; non obstat tamen, quin in sensu a Spiritu S. intento etiam de judicio extremo prolata sint. Cætera, quæ de valle Josaphat objiciuntur, non labefactant Traditionem apud Catholicos receptam de extremo Judicio in hoc valle celebrando, nam licet in illa sola omnes recipi non possent, in ea tamen, & ejus circuitu recipi valent. Deinde cum Josaphat semper hic scribatur cum littera J initiali majori, erit nomen proprium; & suadet ratio congruentiæ, quod Christus in vicinia Jerusalem, ubi passus est, judicaturus sit. Rursus hoc universale Judicium in N. T. multoties prædicatur: Matth. 7. <sup>vv.</sup> 22. c. 16. v. 27. c. 25. v. 31. &c. ubi apparatus hujus Judicii late describitur. Joan. 8. v. 28. Act. 1. v. 11. 1. Thess. 4. v. 15. <sup>Sec.</sup> 2do. Causæ hujus Judicii universalis celebrandi sunt, ut ita infinita Dei Justitia & Misericordia manifestetur: læsa justorum fama coram toto mundo reparetur, & Divina Christi Majestas toti orbi innotescat.

*Circum-*  
*stantiæ ju-*  
*dicii.*

*Schol.* Circumstantiæ hujus Judicii generalis, quas ex S. Scriptura novimus, erunt, 1mo Exercebitur a Christo visibiliter apparituro, & plena potestate judiciaria instructo: Matth. 16. v. 27. Joan. 5. v. 22. Licet enim potestas judicandi omnibus Personis S. S. Trinitatis sit communis, præcipue tamen Filio Dei tribuitur, qui non solum ut Deus, sed



sed etiam ut homo judicabit. 2do Ingens splendor, & variae manifestationes Divinae Majestatis, summique imperii eum circumfundent. Matth. 25. Luc. 9. v. 26. quo etiam spectat sonitus Tubæ, 1 Thess. 15. per quem Tubam vere sonantem, vel sonitum Tubæ similem, vel ingentia tonitrua, Interpretes intelligunt. 3tio Judex subsistet in nubibus 1 Thess. 4. v. 17. ut ab omnibus hominibus conspici possit. 4. Omnes Angeli Sancti duce S. Michaelis Archangelo eum comitabuntur. Matth. 16. v. 27. ut gloriam Domini & Regis sui prædicent Eph. 1. v. 21. 5to Mortui omnes per vocem tubæ excitati, & resurgentes in valle Josaphat congregabuntur ante Tribunal Christi Judicis, & pii ab impiis separabuntur. Matth. 25. v. 31. Pii ad dextram judicis, impii ad sinistram collocabuntur 1 Thess. 4. v. 17. 6to Apparebit signum S. Crucis, & manifesta erunt abscondita cordis, ita ut unicuique & bene & malefacta alterius pateant Matth. 24. 7tmo Judex denique juxta cujusque merita vel demerita justissimam feret sententiam pro bonis quidem: Venite benedicti Patris mei, percipite regnum, quod vobis paratum est ab origine mundi. Pro impiis vero: discedite a me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus. 8vo Habito judicio mundus immutabitur. Is. 65. Novi cæli & nova terra creanda dicitur. Causa quippe modernæ mundi dispositionis est conservatio & propagatio ac habitatio humani generis, quæ causa post extremum judicium cessabit. Igne igitur hic mundus purgabitur. De hac Innovatione fides nos docet: Mundum ad suum exitum perventurum esse: esseque per flammam absumendum Ps. 102. v. 26. & 2 Petri 3. v. 8. Item eum non esse in nihilum, sed in meliorem statum redigendum. Cætera scilicet duratio mundi, natura & qualitates ignis, quo mundus conflagrabit: figura ejus futura, incerta sunt, de quibus vid. D. Calmet in diss. de fine & statu mundi post judicium.

## §. 416.

*Signa  
Judicii  
præce-  
dent.*

Signa tamen nonnulla Adventum Christi ad Judicium præcedent. quæ Christus prædixit Matth. 24. v. 29. Luc. 21. v. 25. Quia tamen hæc signa partim ad excidium Jerosolymorum partim ad adventum Christi in corpore suo, quod est Ecclesia, pertinent: Ex his iudicii tempus certo cognosci non potest. Unde S. Augustinus ep. 80. de fine sæculi: *Illud: Vigilate, ne cum venerit, repente inveniatur vos dormientes ad omnes pertinere docet.*

*Antichri-  
stus ve-  
nit.*

2. Interim ante extremi Iudicii diem Antichristus prius adveniet, qui innumeros seducet, Sanctos bello vexabit, Messiae nomen & Dei cultum sibi usurpabit, contra quem Enoch & Elias pugnabunt, quique post breve tempus & imperium a Dei Verbo vel Spiritu vel ejus jussu interficietur. Indicat hæc omnia Scriptura. Dan. 7. v. 24. dicitur: *Alius coisurget post eos decem Reges potentior prioribus, & sermones contra Excelsam loquetur, & Sanctos Altissimi conteret.* Quæ de Antichristo explicat S. Hieronymus, Theodoretus &c. Matth. 24. v. 4. 5. 11. 12. Christus ipse Antichristum describit. Et 1. Thess. 2. v. 3. dicitur: *Nisi prius revelatus fuerit homo peccati, filius perditionis, qui advergatur & extollitur super omne, quod dicitur Deus, aut quod colitur . . . tunc revelabitur ille iniquus, quem Dominus Jesus interficiet Spiritu oris sui . . . cujus est adventus secundum operationem Satanae in omni virtute & signis & prodigiis mendacibus, & in omne seductione*

Etione iniquitatis iis, qui pereunt, eoquod charitatem veritatis non receperunt. Apoc. II. v. 7. Antichristus describitur nomine bestiae, quae ascendit de abyssu, & occidit duos testes, quae faciet adversus eos bellum, & vincet illos, & occidet eos, & corpora eorum jacebunt in plateis civitatis magnae, quae vocatur spiritualiter Sodoma & Aegyptus, ubi & Dominus eorum crucifixus est. Et c. 13. describit hanc bestiam, habentem cornua decem, & super cornua ejus decem diademata, & super capita ejus nomina blasphemiae. Dracodedit illi virtutem suam, & potestatem magnam. . . potestas facere menses quadraginta duos cum Sennais, & vincere eos. Porro de Henoch & Elia contra Antichristum praedicantibus habetur in Apocalypsi c. 11. Ego dabo Spiritum meum duobus testibus, & prophetabunt diebus mille ducentis, amicti saccis. Ubi nomine duorum testium omnes Interpretes Henoch & Eliam intelligunt. Haec de Antichristo S. Scriptura. Caetera, quae de eo feruntur pene omnia, vel obscura sunt, vel incerta, de quibus vid. diss. D. Calmet de Antichristo.

§. 417.

Regnum Millenarium Christi in terris, Non erit quod judicium universale praecessurum dicitur, est omnino fictitium. Probatur imo. ex S. Scriptura, ubi Matth. 22. dicitur: In resurrectione neque nubent, neque nubentur. Ergo regnum Christi non erit in voluptatibus carnalibus etiam moderatis. Item 1. Thess. 4. v. 16. dicitur: Deinde nos, qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur cum illis in nubibus



obuiam Christo in aera, & sic semper cum Domino erimus. Ubi post adventum Christi non regnum Millenarium sed sempiternum promittitur: quod etiam prædicitur. Luc. I. v. 33. *Regni ejus non erit finis*, quæ verba Concilium Constantinopolitanum Symbolo inseruit contra Apollinaristas Millenarios. Et S. Damasius in Concilio Romano a. 373. eandem Millenariorum hæresin damnavit. 2do. constat ex P.P. qui hunc errorem oppugnarunt, uti Cajus apud Euseb. l. 3. c. 22. S. Dionysius Alex. l. de promiss. S. Hieronymus ep. ad Hedib. q. 2. 3io. Ratio est: Sancti statim post mortem donantur Visione Dei beatifica: (§. 411.) Ergo regnum hoc Millenarium est omnino fictitium.

*Millenariorum hæresis.*

*Schol.* Cerinthus circa annum Christi 80. docuit, quod post resurrectionem mortuorum futurum sit in terris Christi regnum apud Jerusalem restauratum mille annis ante iudicium universale, ubi iusti inter voluptates carnis versabuntur, & præcepta ac sacrificia legis Moysæ restaurabuntur. Errorem hunc sequentes dicuntur Chilistæ seu Millenarii. Item S. Papias Episcopus Hierapolitanus Joannis Presbyteri, non vero Evangelistæ, discipulus teste Eusebio l. 3. hist. c. ult. hos mille annos in terrestri Jerusalem explendos esse voluit in voluptatibus quidem corporis, sed moderatis & licitis sine Templi vel Legis antiquæ restauratione; cujus errorem nonnulli priorum sæculorum Patres sunt secuti. Pro regno hoc ficticio afferunt sequentes rationes. I. Matth. 19 v. 29. dicitur: *Omnis, qui reliquerit domum &c. centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Sed pro hoc centuplo recipiendo nullum convenientius tempus nisi post resurrectionem assignari potest. *Respo.* Juxta S. Hieronymum sensus est: *Qui carnalia pro Salvatore dimiserit, spiritualia reci-*

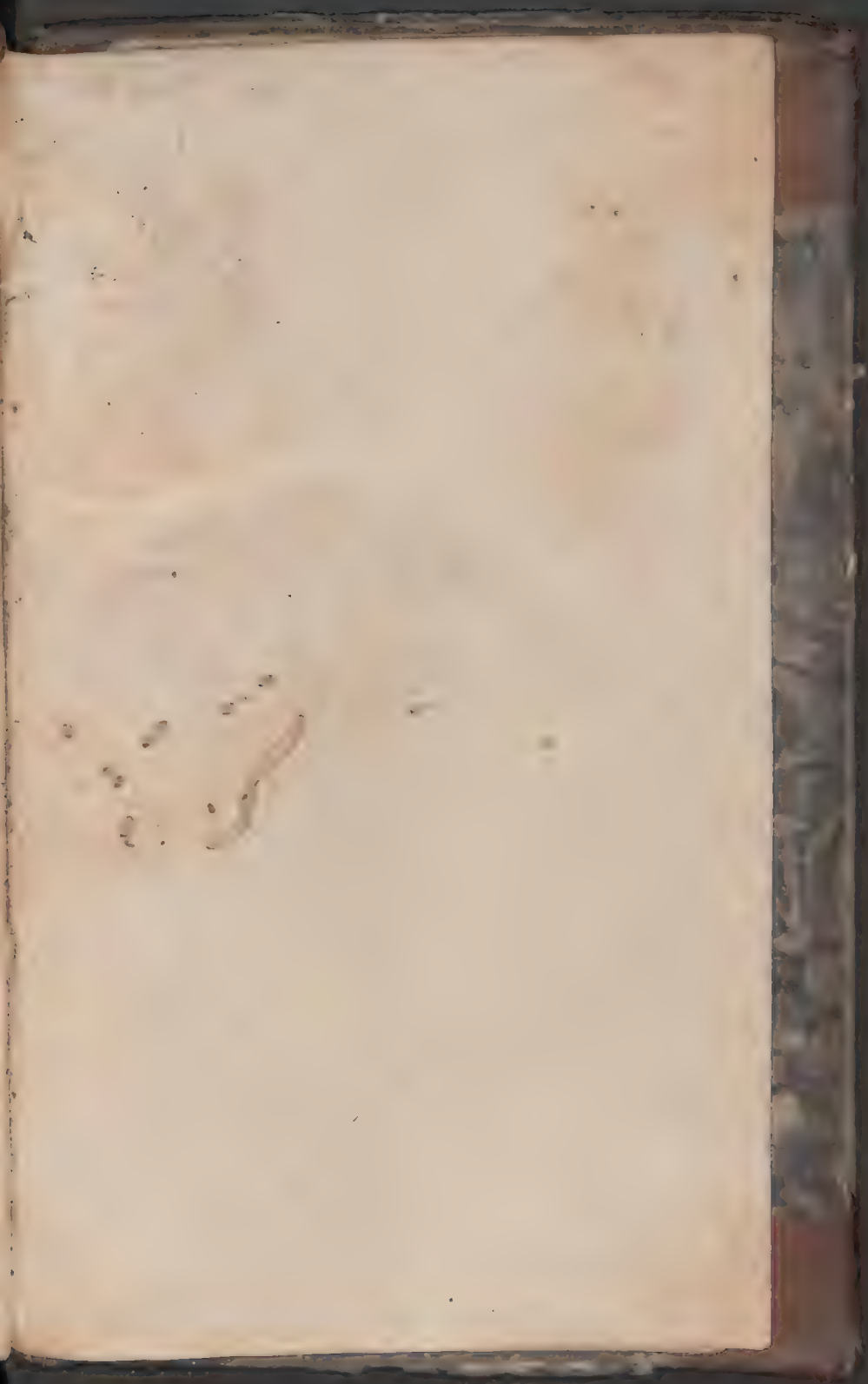
# Errata.

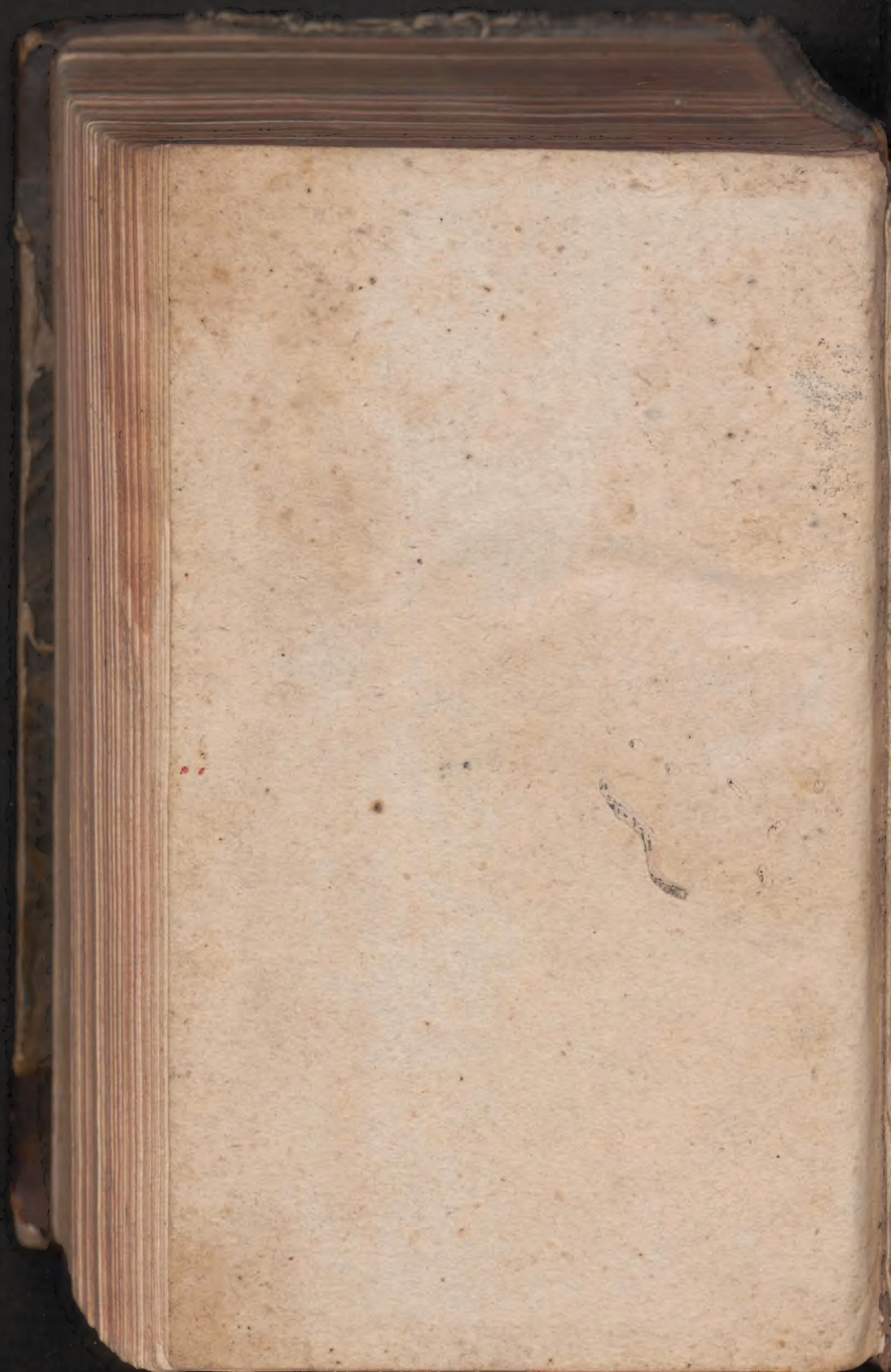
Pag.	Lin.	Errata.	Corrige.
302.	10.	Filius Spiritus S.	Filius, & Spiritus S.
303.	29.	c. Patre	a Patre
304.	19.	ad spectatæ	ad spectatæ
311.	33.	ternarius	ternarius
314.	12.	natura	naturæ
316.	33.	Dei dicitur omnis	Dei omnis
322.	11.	Eti	fi
331.	22.	v.	v. 38.
332.	11.	natura	naturæ
336.	6.	Num	Nam
336.	18.	vel ex agro	vel quod ex agro
347.	26.	hæc	hoc
350.	9.	fluunt	fiunt
354.	1.	S.	3.
356.	22.	multis	multos
375.	30.	fit	sint
380.	10.	progari	propagari
383.	7.	regugnat	repugnat
389.	17.	sæpe	sepe
392.	31.	se	sed
393.	26.	conservet	conservet
400.	8.	& inclinatio	inclinatio
404.	36.	puræ intuitu va	puræ non intuitiva
407.	16.	Resp.	Rabbi
432.	23.	quo	quod
438.	32.	& f	etii
401.	20.	Nazaret, had	Nazareth, ad
470.	11.	consuetudinem	consuetudinem
470.	14.	agit	ait
478.	21.	tribuit	ei tribuit
485.	17.	peccato	peccati
487.	16.	se	te
469.	8.	Scientiæ, fides	Scientiæ, gratia
			sanitatum
495.	30.	Σεβτορος	Σεβτορος
504.	18.	Manturæ in	Manturæ, in
504.	31.	neque	reque
510.	22.	S.	5.
512.	39.	ros Episcoporum	105. Episcoporum.











*De Immaculata Conceptione pag. 419*

Biblioteka Jagiellońska



stdr0030586





COMPENDIUM  
THEOLOGICÆ  
P. SCHRAM  
O. S. B.  
TOM I

J. IV. 11.